

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含的懲罰思考

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 103-2410-H-004-134-
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：國立政治大學法律學系

計畫主持人：王千維

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：蔣瑜玲
大專生-兼任助理人員：蔡如琳

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 104 年 10 月 28 日

中文摘要：在此所謂「民事責任」，乃係指損害賠償責任以及不當得利返還責任而言。傳統民法上最具懲罰性色彩者，莫過於懲罰性違約金，蓋懲罰性違約金縱同時賦予其損害賠償之功能(請參閱德國民法第三百四十條第二項以及第三百四十一條第二項)，其懲罰之目的亦優先於損害填補。然而，此處所謂之「懲罰」，並非係狹義之制裁，其所強調者乃在於債務人之威嚇預防，亦即經由懲罰性違約金之威嚇，提供有效之壓力工具(Druckmittel)，進而促使債務人為履行契約義務之行為，僅此等預防目的之落實，有賴於懲罰性違約金制裁效果之實踐。換句話說，懲罰性違約金之制裁效果乃係其達成威嚇預防目的之手段。類如懲罰性違約金，民事責任法上所謂之「懲罰思考」，亦非指狹義之制裁，乃係著眼於一般預防(allgemeine Praevention)與行為之規制(Verhaltenssteuerung)，否則即可能與「罪刑法定主義」以及「一事不二罰」之理念互相衝突。只是懲罰性違約金上之懲罰思考，主要乃出於契約下債權人之利益，以預防債務人違反契約義務為其中心意旨。相反地，民事責任法上之懲罰思考，則係出於公共利益(Allgemeininteresse)之考量，以預防一般人違反特別約束關係下或法規範所定之行為義務為其中心意旨。

民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含以一般預防為主要内容之懲罰思考，得自下列三個方向而為觀察：

1. 損害賠償範圍之量定

1) 財產損害賠償範圍之量定

例如：德國實務曾在衡量債權人所失利益之過程中，藉由超越的因果關係(亦即假設的損害歷程；ueberholende Kausalitaet；hypothetische Kausalitaet)之理念，涉入懲罰(亦即一般預防)之思考，進而確立債權人所失利益之範疇。然而，此等見解並非毫無爭議。德國學說有認為，預防原則業已遭損害填補原則所排擠，進而在超越因果關係、損益相抵以及法規保護範圍之衡量上不應涉入一般預防之思考。

2) 慰撫金數額之量定

不論我國或德國實務皆有將加害人之獲利納入慰撫金數額量定的因素之中。對此，德國實務明白肯認此種將加害人之獲利作為慰撫金數額量定之因素，乃係基於懲罰(亦即一般預防)之思考。然而，德國學說卻有持不同之看法者，其認為民事損害賠償責任法之中心意旨應僅在於損害之填補，懲罰或一般預防乃係損害填補附帶之反射作用所產生之事實上之結果，實務上將加害人(或債務人)獲利之取除納入慰撫金數額中，應將其定性為不當得利或不法管理之性質，蓋利益之取除乃係不當得利以及不法管理之任務，並非民事損害賠償責任法之任務。

此外，另有德國學者提出法益擔保(Garantie der Gueter)之理念。亦即將獲利之取除內化於慰撫金認為乃在補償被害人(或債權人)未

受領之對待給付，蓋在此被害人(或債權人)之損失主要不在於法益完整性之侵害，而在於其未受領之對待給付。若依此說，乃將獲利之取除內化於慰撫金認為係損害填補原則之延伸，亦即擴張損害填補之理念亦得圓滿解釋將獲利之取除內化於慰撫金之做法。

2. 民法第一百八十四條第四款本文

有關民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨，我國通說固採拒絕保護說(Gedanke der Rechtsschutzverweigerung)，惟一般預防說(Gedanke der Generalpraevention)現正興起。然而，縱採一般預防說，學說上亦逐步增加民法第一百八十四條第四款本文所未明文規定之要件，進而廣泛限縮民法第一百八十四條第四款本文之適用範圍。至此，民法第一百八十四條第四款本文未必基於一般預防之理念，乃係基於風險分配之思考。

3. 著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定

民事損害賠償責任法乃以損害填補原則為依歸，因而有被害人得利禁止(Bereicherungsverbot)之結論(請參閱民法第二百十六條之一)。然而，若以加害人之獲利作為法定賠償額者，此等法定賠償額可能已超越被害人實際之損害額，因而違反前述損害填補與被害人得利禁止之原則。然而，若導入法益擔保(Garantie der Gueter)之理念者，此等法定的超額賠償，即可解釋為乃在賠償被害人未受領之對待給付，而屬法益所擔保之範圍，亦即所謂「加害人之獲利」，即可視為被害人未受領之對待給付，被害人未受領之對待給付又成為可賠償之損害。從而，著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定，在此嚴格言之，亦符合損害填補之原則。

中文關鍵詞：損害賠償責任、不當得利、懲罰思考、獲利取除、不當得利請求權之排除、一般預防、行為規制、慰撫、所失利益、超越的因果關係、損益相抵、法規保護範圍、損害填補原則、得利禁止、慰撫金、強制商業化、不法管理、比例原則、人格權之經濟利益、拒絕保護說、一般預防說、法規目的保留、公平觀點下之風險分配說、智慧財產權法、懲罰性賠償金

英文摘要：Der Strafgedanke des Haftungsrechts und des Bereicherungsrechts unter Beruecksichtigung der Gewinnabschoepfung und der Konditionssperre koennte sich unter folgenden 3 Punkten zeigen:

1. Die Bemessung des Haftungsumfangs
- 1) Die Bemessung des Ersatzumfangs des Vermoegenschadens
- 2) Die Bemessung des Schmerzensgeldes

Die andere Ansicht stellt die Theorie der Garantie der Gueter auf. Sie meint, dass die Gewinnerzielung als Bemessungsfaktor bei der Entscheidung ueber die Hoehe des Schmerzensgeldes auf den Gedanken des Ersatzes nichtempfangender Gegenleistung des Geschaedigten zurueckzufuehren ist. Der Schaden des Geschaedigten liegt hier weniger in einer Integritaetsverletzung als im Nichtempfangen der Gegenleistung. Die Gewinnerzielung als Bemessungsfaktor bei der Entscheidung ueber die Hoehe des Schmerzensgeldes kann nach dieser Ansicht als eine Verlaengerung des Ausgleichsprinzips angesehen werden.

2. § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts
Nur das Ziel einer Risikoverteilung unter Billigkeitsgesichtspunkten ist zum letzten geeignet, alle von § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts oder § 817 Satz 2 BGB erfassten Fallgruppen miteinander zu verklammern.

3. Die Regelungen der Gewinnabschopfung als Ersatzsumme im Rahmen des gewerblichen Rechtsschutzes
Die gesetzlich fingierte Ersatzsumme wuerde moeglicherweise den wirklichen Schadensumfang des Verletzten ueberschreiten und dem Grundsatz des Schadensausgleichs sowie des Bereicherungsverbots widersprechen, wenn der erzielte Gewinn des Verletzers gesetzlich als die Schadenshoehe des Verletzten angesehen wird. Die Theorie der Garantie der Gueter will demgegenueber dem Geschaedigten eine Extrakompensation geben, indem die nichtempfangende Gegenleistung des Geschaedigten wird ersetzt. Der erzielte Gewinn des Verletzers kann hier als die nichtempfangende Gegenleistung des Geschaedigten angesehen werden und die nichtempfangende Gegenleistung des Geschaedigten stellt nach der Theorie der Garantie der Guter einen ersatzfaehigen Schaden dar. Die Regelungen der Gewinnabschoepfung als Ersatzsumme im Rahmen des gewerblichen Rechtsschutzes stimmen aufgrund der Theorie der Garantie der Gueter mit dem Ausgleichsprinzip ueberein.

英文關鍵詞：Haftungsrecht, Bereicherungsrecht, Strafgedanke, Gewinnabschoepfung, Kondiktionssperre, Generalpraevention, Verhaltenssteuerung, Genugtuung, Schadensausgleich, Schmerzensgeld, Zwangskommerzialisierung, Verhaeltnismaessigkeitsgrundsatz, Vermoegensinteresse der Persoenlichkeitsrechts, Gedanke der Rechtsschutzverweigerung, Schutzzweckvorbehalt, Risikoverteilung

壹、中德文摘要及關鍵詞

一、中文摘要及關鍵詞

(一) 中文摘要

在此所謂「民事責任」，乃係指損害賠償責任以及不當得利返還責任而言。傳統民法上最具懲罰性色彩者，莫過於懲罰性違約金，蓋懲罰性違約金縱同時賦予其損害賠償之功能(請參閱 德國民法第三百四十條第二項¹以及第三百四十一條第二項²)，其懲罰之目的亦優先於損害填補。³然而，此處所謂之「懲罰」，並非係狹義之制裁，其所強調者乃在於債務人之威嚇預防，⁴亦即經由懲罰性違約金之威嚇，提供有效之壓力工具(Druckmittel)，進而促使債務人為履行契約義務之行為，僅此等預防目的之落實，有賴於懲罰性違約金制裁效果之實踐。⁵換句話說，懲罰性違約金之制裁效果乃係其達成威嚇預防目的之手段。類如懲罰性違約金，民事責任法上所謂之「懲罰思考」，亦非指狹義之制裁，乃係著眼於一般預防(allgemeine Prävention)與行為之規制(Verhaltenssteuerung)，⁶否則即可能與「罪刑法定主義」以及「一事不二罰」之理念互相衝突。⁷只是懲罰性違約金上之懲罰思考，主要乃出於契約下債權人之利益，以預防債務人違反契約義務為其中心

¹ 德國民法第三百四十條：「1) 約定債務人於其債務不履行時，應支付懲罰性違約金者，則債權人得請求懲罰性違約金以代原給付之履行。債權人若向債務人表示請求懲罰性違約金者，則其原給付之履行請求權即遭排除 2) 若債權人因債務人債務不履行而有損害賠償請求權者，得請求懲罰性違約金作為最低損害賠償額。債權人之其他損害賠償請求不因此被排除。」(1) Hat der Schuldner die Strafe für den Fall versprochen, dass er seine Verbindlichkeit nicht erfüllt, so kann der Gläubiger die verwirkte Strafe statt der Erfüllung verlangen. Erklärt der Gläubiger dem Schuldner, dass er die Strafe verlangen, so ist der Anspruch auf Erfüllung ausgeschlossen. 2) Steht dem Gläubiger ein Anspruch auf Schadensersatz wegen Nichterfüllung zu, so kann er die verwirkte Strafe als Mindestbetrag des Schadens verlangen. Die Geltendmachung eines weitren Schadens ist nicht ausgeschlossen.)。

² 德國民法第三百四十一條：「1) 約定債務人於其不依適當方法履行債務，尤其是未於確定期限履行而應支付懲罰性違約金者，則債權人請求原給付之履行外，同時得請求懲罰性違約金。2) 若債權人因債務人不適當履行債務而有損害賠償請求權者，適用第三百四十條第二項之規定。3) 若債權人受領原給付之履行者，僅於其受領時加以保留者為限，始得請求懲罰性違約金。」(1) Hat der Schuldner die Strafe für den Fall versprochen, dass er seine Verbindlichkeit nicht in gehöriger Weise, insbesondere nicht zu der bestimmten Zeit, erfüllt, so kann der Gläubiger die verwirkte Strafe neben der Erfüllung verlangen. 2) Steht dem Gläubiger ein Anspruch auf Schadensersatz wegen der nicht gehörigen Erfüllung zu, so findet die Vorschrift des § 340 Abs. 2 Anwendung. 3) Nimmt der Gläubiger die Erfüllung an, so kann er die Strafe nur verlangen, wenn er sich das Recht dazu bei der Annahme vorbehält.)。

³ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl, 1976, S. 73.

⁴ Fikentsher/Heinemann, 10. Aufl., 2006, S. 87 ; Medicus/Lorenz, SchuldRI, Allgemeiner Teil, 19. Aufl., 2010, S. 257 ; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 14 f. (15), 19.

⁵ Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 31.

⁶ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 97, 107 ; Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 368 ; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 130.

⁷ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 106 f. (107) ; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 130.

意旨。相反地，民事責任法上之懲罰思考，則係出於公共利益(Allgemeininteresse)之考量，以預防一般人違反特別約束關係下或法規範所定之行為義務為其中心意旨。⁸

民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含以一般預防為主要內容之懲罰思考，得自下列三個方向而為觀察：

1. 損害賠償範圍之量定

1) 財產損害賠償範圍之量定

例如：德國實務⁹曾在衡量債權人所失利益之過程中，藉由超越的因果關係(亦即假設的損害歷程；überholende Kausalität；hypothetische Kausalität)之理念，涉入懲罰(亦即一般預防)之思考，進而確立債權人所失利益之範疇。¹⁰然而，此等見解並非毫無爭議。德國學說¹¹有認為，預防原則業已遭損害填補原則所排擠，進而在超越因果關係、損益相抵以及法規保護範圍之衡量上不應涉入一般預防之思考。

2) 慰撫金數額之量定

不論我國¹²或德國¹³實務皆有將加害人之獲利納入慰撫金數額量定的因素之中。對此，德國實務明白肯認此種將加害人之獲利作為慰撫金數額量定之因素，乃係基於懲罰(亦即一般預防)之思考。¹⁴然而，德國學說¹⁵卻有持不同之看法者，其認為民事損害賠償責任法之中心意旨應僅在於損害之填補，懲罰或一般預防乃係損害填補附帶之反射作用所產生之事實上之結果，實務上將加害人(或債務人)獲利之取除納入慰撫金數額中，應將其定性為不當得利或不法管理之性質，¹⁶蓋利益之取除乃係不當得利以及不法管理之任務，並非民事損害賠償責任法之任務。¹⁷

⁸ Seitz, NJW 1996, 2848; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 128 ff. (130), 133.

⁹ BAG NJW 1959, 356.

¹⁰ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 445 f..

¹¹ Larenz, NJW 1959, 865, 866.

¹² 最高法院一百年度台上字第一五四八號民事判決。

¹³ BGHZ 128, 1, 15 f. = NJW 1995, 861, 865.

¹⁴ BGHZ 128, 1, 16 f. = NJW 1995, 861, 865; Rosengarten, NJW 1996, 1935; 請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 330，2012 年。

¹⁵ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 74, 85, 105; Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 411.

¹⁶ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 108 f.; Seitz, NJW 1996, 2848, 2849.

¹⁷ Seitz, NJW 1996, 2848, 2849.

此外，另有德國學者提出法益擔保(Garantie der Güter)之理念。¹⁸亦即將獲利之取除內化於慰撫金認為乃在補償被害人(或債權人)未受領之對待給付，蓋在此被害人(或債權人)之損失主要不在於法益完整性之侵害，而在於其未受領之對待給付。¹⁹若依此說，乃將獲利之取除內化於慰撫金認為係損害填補原則之延伸，亦即擴張損害填補之理念亦得圓滿解釋將獲利之取除內化於慰撫金之做法。

2. 民法第一百八十四條第四款本文

有關民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨，我國通說固採拒絕保護說(Gedanke der Rechtsschutzverweigerung)²⁰，惟一般預防說(Gedanke der Generalprävention)²¹現正興起。然而，縱採一般預防說，學說上亦逐步增加民法第一百八十四條第四款本文所未明文規定之要件，²²進而廣泛限縮民法第一百八十四條第四款本文之適用範圍。至此，民法第一百八十四條第四款本文未必基於一般預防之理念，乃係基於風險分配之思考。²³

3. 著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定

民事損害賠償責任法乃以損害填補原則為依歸，因而有被害人得利禁止(Bereicherungsverbot)之結論(請參閱民法第二百十六條之一)。然而，若以加害人之獲利作為法定賠償額者，此等法定賠償額可能已超越被害人實際之損害額，因而違反前述損害填補與被害人得利禁止之原則。然而，若導入法益擔保(Garantie der Güter)²⁴之理念者，此等法定的超額賠償，即可解釋為乃在賠償被害人未受領之對待給付，²⁵而屬法益所擔保之範圍，亦即所謂「加害人之獲利」，即可視為被害人未受領之對待給付，被害人未受領之對待給付又成為可賠償之損害。從而，著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、

¹⁸ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 72.

¹⁹ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 445.

²⁰ 王澤鑑，不當得利，頁140，2009年；王伯琦，民法債篇總論，頁61，1993年；鄭玉波，民法債編總論，頁119，1983年；孫森焱，民法債編總論(上)，頁172，2013年。

²¹ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072 f.; Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 162 f.; 請參閱王澤鑑，不當得利，頁140-141(註3)，2009年。

²² 王澤鑑，不當得利，頁141-150，2009年；Armgardt, NJW 2006, 2070, 2073; Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 163 ff.; Staudinger-Lorenz, Neubearbeitung, 2007, § 817, Rn. 10.

²³ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 373 f., 376.

²⁴ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 72.

²⁵ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 445.

商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定，在此嚴格言之，亦符合損害填補之原則。

(二) 中文關鍵詞

損害賠償責任、不當得利、懲罰思考、獲利取除、不當得利請求權之排除、一般預防、行為規制、慰撫、所失利益、超越的因果關係、損益相抵、法規保護範圍、損害填補原則、得利禁止、慰撫金、強制商業化、不法管理、比例原則、人格權之經濟利益、拒絕保護說、一般預防說、法規目的保留、公平觀點下之風險分配說、智慧財產權法、懲罰性賠償金

二、德文摘要及關鍵詞

(一) 德文摘要

Die am vollsten den Strafgedanken hegende Institution im traditionellen Zivilrecht ist die Vertragsstrafe. Im Rahmen der Vertragsstrafe, die mit der Funktion der Sanktion ausgerüstet ist, geht die Sanktion dem Schadensausgleich vor. Der Strafgedanke der Vertragsstrafe bedeutet hier keine Kriminalstrafe, sondern die Prävention und die Abschreckung. Die Vertragsstrafe soll als effizientes Druckmittel dem Schuldner zur ordnungsgemäßen Erbringung der versprochenen Leistung anhalten. Die Druckmittelfunktion setzt gerade voraus, daß die Vertragsstrafe im Falle des Eintritts des Fehlverhaltens vollzogen wird. Ähnlich wie im Falle der Vertragsstrafe bedeutet der Strafgedanke des Haftungsrechts und des Bereicherungsrechts auch keine Kriminalstrafe, sondern die allgemeine Prävention und die Verhaltenssteuerung. Es würde dem Grundsatz "nulla poena sine lege" und dem Verbot "ne bis in idem" widersprechen, wenn der Strafgedanke des Haftungsrechts und des Bereicherungsrechts die Kriminalstrafe bedeuten würde. Der Strafgedanke der Vertragsstrafe orientiert sich an den Interessen des Gläubigers und ihr Hauptzweck ist es, die vertraglich Pflichtwidrigen Handlungen des Schuldners zu vermeiden. Der Strafgedanke des Haftungsrechts und des Bereicherungsrechts orientiert sich an den Allgemeininteressen und sein Hauptzweck ist es, die sonderverbindlich oder gesetzlich Pflichtwidrigen Handlungen allgemeiner Personen zu vermeiden.

Der Strafgedanke des Haftungsrechts und des Bereicherungsrechts unter

Berücksichtigung der Gewinnabschöpfung und der Konditionssperre könnte sich unter folgenden 3 Punkten zeigen:

1. Die Bemessung des Haftungsumfangs

1) Die Bemessung des Ersatzumfangs des Vermögensschadens

Die deutsche Rechtsprechung hat bei der Bemessung des entgangenen Gewinns des Gläubigers im Wege der hypothetischen Kausalität den Gedanken der Generalprävention herangezogen. Die deutsche Literatur glaubt andererseits, dass das Präventionsprinzip für die Frage nach dem Umfang des zu ersetzenden Schadens vollständig durch das Ausgleichsprinzip verdrängt ist.

2) Die Bemessung des Schmerzensgeldes

Taiwanische oder deutsche Rechtsprechung hat bei der Bemessung des Schmerzensgeldes den vom Verletzer erzielten Gewinn in Betracht gezogen. Daß die Gewinnerzielung als Bemessungsfaktor bei der Entscheidung über die Höhe des Schmerzensgeldes auf den Gedanken der Generalprävention zurückzuführen ist, wird von der deutschen Rechtsprechung anerkannt.

Die deutsche Literatur glaubt, dass der Präventionseffekt nur eine unselbständige Nebenfunktion des Gewinnabführungsanspruchs ist, der seine primäre Legitimation im Gedanken der Rechtsfortwirkung bei Eingriffen in die dem Verletzten zugewiesene Position findet. Die Gewinnabschöpfung ist keine Aufgabe des Schadensersatzrechts, sondern des Bereicherungsrechts.

Die andere Ansicht stellt die Theorie der Garantie der Güter auf. Sie meint, dass die Gewinnerzielung als Bemessungsfaktor bei der Entscheidung über die Höhe des Schmerzensgeldes auf den Gedanken des Ersatzes nichtempfangender Gegenleistung des Geschädigten zurückzuführen ist. Der Schaden des Geschädigten liegt hier weniger in einer Integritätsverletzung als im Nichtempfangen der Gegenleistung. Die Gewinnerzielung als Bemessungsfaktor bei der Entscheidung über die Höhe des Schmerzensgeldes kann nach dieser Ansicht als eine Verlängerung des Ausgleichsprinzips angesehen werden.

2. § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts

Die heute herrschende Meinung führt die ratio legis des § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts oder des § 817 Satz 2 BGB auf den Gedanken der Rechtsschutzverweigerung zurück, aber der Gedanke der Generalprävention wird zunehmend von deutscher Rechtsprechung zur Entscheidungsbegründung herangezogen. Zugleich werden mehr und mehr ungeschriebene Voraussetzungen bezüglich des § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts oder des § 817 Satz 2 BGB von der Literatur gefordert, um den Anwendungsbereich des § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts oder des § 817 Satz 2 BGB weit einzuschränken. Nur das Ziel einer Risikoverteilung unter Billigkeitsgesichtspunkten ist zum letzten geeignet, alle von § 180 Nr. 4 Satz 1 taiwanesischen Zivilrechts oder § 817 Satz 2 BGB erfassten Fallgruppen miteinander zu verklammern.

3. Die Regelungen der Gewinnabschöpfung als Ersatzsumme im Rahmen des gewerblichen Rechtsschutzes

Der Schadensausgleich ist das erste und hauptsächliche Ziel des Haftungsrechts. Daraus ergibt sich das Bereicherungsverbot. Die gesetzlich fingierte Ersatzsumme würde möglicherweise den wirklichen Schadensumfang des Verletzten überschreiten und dem Grundsatz des Schadensausgleichs sowie des Bereicherungsverbots widersprechen, wenn der erzielte Gewinn des Verletzers gesetzlich als die Schadenshöhe des Verletzten angesehen wird. Die Theorie der Garantie der Güter will demgegenüber dem Geschädigten eine Extrakompensation geben, indem die nichtempfangende Gegenleistung des Geschädigten wird ersetzt. Der erzielte Gewinn des Verletzers kann hier als die nichtempfangende Gegenleistung des Geschädigten angesehen werden und die nichtempfangende Gegenleistung des Geschädigten stellt nach der Theorie der Garantie der Güter einen ersatzfähigen Schaden dar. Die Regelungen der Gewinnabschöpfung als Ersatzsumme im Rahmen des gewerblichen Rechtsschutzes stimmen aufgrund der Theorie der Garantie der Güter mit dem Ausgleichsprinzip überein.

(二) 德文關鍵詞

Haftungsrecht, Bereicherungsrecht, Strafgedanke, Gewinnabschöpfung, Kondiktionssperre, Generalprävention, Verhaltenssteuerung, Genugtuung,

entgangener Gewinn, überholende Kausalität, Vorteilsausgleichung, Schutzbereich der Norm, Grundsatz des Schadensausgleichs, Bereicherungsverbot, Schmerzensgeld, Zwangskommerzialisierung, Geschäftsanmaßung, Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, Vermögensinteresse der Persönlichkeitsrechts, Gedanke der Rechtsschutzverweigerung, Gedanke der Generalprävention, Schutzzweckvorbehalt, Gedanke der Risikoverteilung unter Billigkeitsgesichtspunkt, gewerblicher Rechtsschutz, Strafschadensersatz (punitive damages)

貳、報告內容

一、前言

探究民事損害賠償責任法上有關加害人(或債務人)獲利之取除是否蘊含懲罰(亦即一般預防)之思考及其法理依據，有助於民事責任法上規範價值體系一致性之建立。此外，確立民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨，不僅有助於民事責任法上規範價值體系一致性之建立，更可對限縮民法第一百八十四條第四款本文之適用範圍，尋求一適當之法理依據，以供實務判決之參考。再者，基於民事責任法規範價值體系之一致性，亦有必要適當詮釋智慧財產權法上有關獲利取除以及特別法上懲罰性賠償金等規定之法律性質。

二、研究目的

1. 民法相關規定中(例如：民法第二百三十三條)是否有蘊含懲罰(亦即一般預防)思考之探查。
2. 超越的因果關係之研究。
3. 損益相抵之研究。
4. 人格權經濟利益之研究。
5. 慰撫金量定因素之研究。
6. 財產損害賠償與非財產損害賠償互動關係之研究。
7. 民法上獲利取除相關規定之研究。
8. 民法第一百八十四條第四款本文規範意旨之探討。
9. 民法第一百八十四條第四款本文適用範圍擴張與限縮之研究。
10. 智慧財產權法上獲利取除相關規定在民事責任體系中之定位。
11. 特別法上懲罰性賠償金相關規定在我國民事責任體系中之定位。

三、文獻探討

國內學說對於民事責任法是否蘊含懲罰(亦即一般預防)之思考尚乏深入之研究。反觀德國實務與學說對此議題業已累積一定深度之討論，可作為我國學術研究以及解釋適用法律之參考。

四、研究方法

因為我國屬大陸法系國家，著重在概念的釐清與其體系的完整性，因此本研究計畫嘗試以法釋義學(Rechtsdogmatik)的方式來解決各相關的法律問題。同時以我國實務判決與學說為基礎，配合德國相關實務案例與學說，對民事責任做體系性之觀察，以正確釐清獲利之取除與利益之剋扣在民事責任法上之體系定位，進而完備我國民法以及特別法上損害賠償責任與不當得利返還責任之理論體系。

五、結果與討論

在此，所謂「民事責任」，乃係指損害賠償責任以及不當得利返還責任而言。並且，民事責任法上所謂之「懲罰思考」，並非指狹義之制裁，乃係著眼於一般預防(allgemeine Prävention)與行為之規制(Verhaltenssteuerung)，²⁶否則即可能與「罪刑法定主義」以及「一事不二罰」之理念互相衝突。²⁷對此，我國學說亦基於制裁非屬民事責任本質之觀點，一方面肯認慰撫金之預防功能，同時又認為不應使之成為一種非難之制裁。²⁸從而，民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含以一般預防為主要內容之懲罰思考，得自下列三個方向而為觀察：

(一) 損害賠償範圍之量定

1. 財產損害賠償範圍之量定

德國實務²⁹曾在衡量債權人所失利益之過程中，藉由超越的因果關係(亦即假設的損害歷程;überholende Kausalität;hypothetische Kausalität)之理念，涉入懲罰(亦即一般預防)之思考，進而確立債權人所失利益之範疇。據此，德國學者乃進一

²⁶ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 97, 107; Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 368; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 130.

²⁷ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 106 f. (107); Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 130.

²⁸ 王澤鑑，人格權法，頁 489, 493，2010 年。

²⁹ BAG NJW 1959, 356.

步認為，舉凡超越的因果關係或損益相抵是否成立以及法規保護範圍之界定等問題，與加害人(或債務人)過失之輕重無關，惟皆需法官價值判斷之介入，³⁰而法官為此等價值判斷時，即有導入懲罰(亦即一般預防)之思考之可能性。³¹然而，另一方面亦有德國學者持反對之看法，認為一般預防之觀點不應適用於損害賠償責任法，蓋預防原則已遭損害填補原則所排擠，進而在超越因果關係、損益相抵以及法規保護範圍之衡量上不應涉入一般預防之思考。³²

2. 慰撫金數額之量定

民事損害賠償責任乃以損害填補原則為中心，從而強調無損害即無賠償，³³進而，藉由民法第二百十六條第一項之規定宣示全部賠償原則，亦即不論加害人(或債務人)過失之輕重，限於有因果關係之損害，加害人(或債務人)始須賠償。³⁴此外，諸如民法第一百八十七條、第一百八十八條以及第二百二十四條等對特定第三人(未成年人、受僱人或履行輔助人)所肇致之損害，負有指示監督關係之行為人仍應對之負責以及過失推定之規定等，亦屬損害填補原則之體現。³⁵在此，民法第二百十三條之規定同時亦在反映損害填補原則，蓋回復原狀乃是最符合損害填補原則之損害賠償方法。³⁶甚且，在慰撫金數額量定之場合，亦首重損害填補原則。³⁷至此，若加害人(或債務人)所負擔之賠償金額超過被害人(或債權人)之損害額者，除有另行將其定性為不當得利或不法管理之返還責任外，此等賠償金額不僅出於損害填補，勢必同時應將之歸諸於慰撫，甚或一般預防之理由，³⁸蓋此時基於損害填補原則所生之被害人(或債權人)得利禁止原則業已遭破壞，亦即加害人(或債務人)所負擔之賠償額不再以被害人(或債權人)實際所受之損害為準。³⁹然而，不論我國⁴⁰或德國⁴¹實務皆有將加害人(或債務人)之獲利納入慰撫金數額量定的因素之中。對此，德國實務明白肯認此種將加害人(或債務人)之獲利作為慰撫金數額量定之因素，乃係基於懲罰(亦即一般預防)之思考。⁴²德國學說亦有支持此等看法者，認為以財產損害為基準之民法對於以金錢賠償非財產損害固遭遇

³⁰ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 442 f..

³¹ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 445 f..

³² Larenz, NJW 1959, 865, 866.

³³ 王澤鑑，人格權法，頁 489，2010 年；Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 73.

³⁴ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 69, 78；Larenz, NJW 1959, 865.

³⁵ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 73.

³⁶ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 73；Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 442.

³⁷ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 101；Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 79；

Körner, NJW 2000, 241, 246.

³⁸ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 366, 412 f.；Körner, NJW 2000, 241, 242.

³⁹ Körner, NJW 2000, 241, 246.

⁴⁰ 最高法院一百零一年度台上字第一五四八號民事判決。

⁴¹ BGHZ 128, 1, 15 f. = NJW 1995, 861, 865.

⁴² BGHZ 128, 1, 16 f. = NJW 1995, 861, 865；請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 330，2012 年。

難題，惟損害填補仍作為其首要目標，⁴³然而，不得僅因被害人(或債權人)得利禁止原則而拒絕高額賠償，蓋此種做法並未解決得利之問題，反而將得利保留在加害人(或債務人)處。⁴⁴從而，民事損害賠償責任法除損害填補功能外，亦應作為行為規制(Verhaltenssteuerung)之工具，進而令其具備一般預防(Generalprävention)之功能。⁴⁵因此，除損害填補外，預防之目的亦應納入慰撫金數額的考量因素之中，⁴⁶亦即藉由在具體個案中將加害人(或債務人)獲利之取除作為慰撫金數額的衡量因素，即可預防未來類似不正當的獲利以及人格法益的強制商業化(Zwangskommerzialisierung)之發生。⁴⁷在此，德國學說同時認為，所謂「人格法益的強制商業化」⁴⁸看似強調人格法益的財產價值，然而此一概念之形成，乃係為迎合損害填補原則所為財產損害概念之擴張，若將加害人(或債務人)獲利之取除作為慰撫金數額的衡量因素，實際上乃係具有一般預防(Generalprävention)與嚇阻(Abschreckung)之作用。⁴⁹

然而，卻亦有德國學說持不同之看法者，強調民事損害賠償責任法之中心意旨應僅在於損害之填補，懲罰或一般預防乃係損害填補附帶之反射作用所產生之事實上之結果，⁵⁰蓋高額賠償之負擔實際上將限制行為人財政上之行為自由(finanzielle Bewegungsfreiheit)。⁵¹因此，未得藉由懲罰或一般預防之思考，以合理化將加害人(或債務人)獲利之取除內化為慰撫金之現象，亦即將加害人(或債務人)之獲利納入慰撫金數額的衡量因素，事實上固生預防之效果，⁵²惟懲罰或一般預防之理念能否作為超越損害填補而擴張賠償額之依據，即生疑問。⁵³尤其是為何得基於一般預防之理由而令被害人(或債權人)因此獲得超額之利益，更是令人難以理解。⁵⁴甚且，高額慰撫金將導致人格法益之過度商業化。⁵⁵從而，縱令在慰撫金數額之衡量因素中，導入加害人(或債務人)獲利取除之想法能有效地達到一般預防之目的，惟一般預防之理念卻未能合理化此一做法。⁵⁶至此，若依此說則不禁令人重新思考，實務上將加害人(或債務人)獲利之取除納入慰撫金數額

⁴³ Körner, NJW 2000, 241, 246.

⁴⁴ Körner, NJW 2000, 241, 246.

⁴⁵ Körner, NJW 2000, 241, 244 ; Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

⁴⁶ Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1938.

⁴⁷ Körner, NJW 2000, 241, 244 ff. ; Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1936.

⁴⁸ 請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 331, 530, 542，2012 年。

⁴⁹ Körner, NJW 2000, 241, 246.

⁵⁰ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 74, 85, 105 ; Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 411.

⁵¹ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 69. ; Körner, NJW 2000, 241, 244.

⁵² Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 86, 97 ; Seitz, NJW 1996, 2848, 2849.

⁵³ Seitz, NJW 1996, 2848, 2849 ; vgl. BGH NJW 1992, 3096.

⁵⁴ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 108 ; Seitz, NJW 1996, 2848, 2850 ; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 131, 133.

⁵⁵ Körner, NJW 2000, 241, 246.

⁵⁶ Seitz, NJW 1996, 2848, 2849 ; Staudinger-Rieble, Neubearbeitung, 2009, Vorbem. zu §§ 339 ff., Rn. 131.

中，似應將其定性為不當得利或不法管理之性質，⁵⁷蓋利益之取除乃係不當得利以及不法管理之任務，並非民事損害賠償責任法之任務。⁵⁸並且，經由不當得利或不法管理之途徑所為加害人(或債務人)獲利之取除，事實上仍得附帶達到一般預防與嚇阻之反射效果。⁵⁹

再者，若將加害人(或債務人)獲利之取除內化於慰撫金之理念定性為不當得利返還責任之性質者，自應受不當得利相關規定之限制；在此就不當得利法之觀點言，若加害人(或債務人)無法律上原因使用原應歸屬於被害人(或債權人)之法益而獲利，依據民法第一百八十一條但書所採客觀說之見解，被害人(或債權人)原則上僅得請求相當於授權金之金額，未得請求加害人(或債務人)因侵害行為所得之全部收益。⁶⁰從而，在此僅得經由民法第一百八十二條第二項所定之損害賠償，始令被害人(或債權人)得向加害人(或債務人)請求因其侵害行為所得之全部收益。⁶¹抑有進者，縱令被害人(或債權人)得依據民法第一百七十九條、第一百八十二條第二項或第一百七十七條第二項等規定向加害人(或債務人)請求因其侵害行為所得之全部收益，惟仍僅限於加害人(或債務人)故意之侵害行為，對於僅具過失行為之加害人(或債務人)，被害人(或債權人)即無適用民法第一百七十九條、第一百八十二條第二項或第一百七十七條第二項等規定，對之請求因其侵害行為所得全部收益之餘地。⁶²對於此等區別加害人(或債務人)行為之故意或過失而異其慰撫金之金額，「比例原則」或可提供一合理化之依據，蓋若對加害人(或債務人)獲利之取除逾越民法第一百七十七條第二項，甚且民法第一百八十二條第二項所定「故意」或「明知」之界限者，可能即有違比例原則。⁶³

我國學說一方面雖肯認，將加害人(或債務人)之獲利納入慰撫金數額的衡量因素之中乃係基於行為規制與一般預防之理由，⁶⁴惟同時又認為，以剝奪加害人(或債務人)之獲利作為酌定慰撫金數額之依據，乃係將精神利益之保護擴大及於財產利益之保護，亦即所應剝奪者乃係加害人(或債務人)所取得而應歸屬於被害人(或債權人)之財產利益。⁶⁵至此，似乎又在呼應將加害人(或債務人)獲利之取除內化於慰撫金，乃係基於藉由慰撫金調整不當財產損益變動之觀點。⁶⁶如前所述，嚴格言之，若將獲利之取除內化於慰撫金歸諸於懲罰或一般預防之理由者，則懲罰或一般預防本身能否作為擴張賠償額之依據，自有疑問。尤其是僅因懲罰或一

⁵⁷ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 108 f.; Seitz, NJW 1996, 2848, 2849.

⁵⁸ Seitz, NJW 1996, 2848, 2849.

⁵⁹ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 98, 108; 請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 557，2012 年。

⁶⁰ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 91; 請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 555，2012 年。

⁶¹ Vgl. Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 91.

⁶² Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 91 f. (92), 95.

⁶³ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 97 f..

⁶⁴ 王澤鑑，人格權法，頁 493, 542，2012 年。

⁶⁵ 王澤鑑，人格權法，頁 348, 496, 542, 547，2012 年。

⁶⁶ 請參閱 王澤鑑，人格權法，頁 531, 543, 553，2012 年。

般預防之理由竟令被害人(或債權人)獲得超額之利益，更是令人難以理解。況且，一般預防之觀點乃隱含著一般人皆具相同能力之假設，⁶⁷惟此一假設未必絕對正確。

相反地，若採將獲利之取除內化於慰撫金乃在調整不當的財產損益變動之觀點者，因民法第一百七十七條第二項以及第一百八十二條第二項等規定，將會陷入令此一調整之機制限縮於加害人(或債務人)出於故意之情形始有適用餘地之疑慮。不僅如此，若將獲利之取除內化於慰撫金解釋為不當得利或不法管理之返還責任，對於下列兩點亦值再三思量：

- 1) 各該人格權之保護範圍每每須經利益衡量而定，所以相關人格利益，依權益歸屬說是否歸屬於受損人或被害人(或債權人)，在個案中即生疑問。⁶⁸
- 2) 若將人格權之內容作為不當得利之返還客體者，似有將人格利益擴大其商業化之可能性，是否妥適？頗值商榷。⁶⁹

綜上所述，將加害人(或債務人)之獲利納入慰撫金數額的衡量因素之中，不論係基於行為規制與一般預防之理由，抑或出於調整不當財產損益變動之觀點，皆各有其缺點，所以，有德國學者乃提出，法益擔保(Garantie der Güter)之理念得擴及於賠償範圍之計算，尤其當無財產損害或無法確認財產損害時，得藉由高額慰撫金，以達到法益保障之目的。⁷⁰並且，將獲利之取除內化於慰撫金亦係基於法益擔保之思想，蓋此時被害人(或債權人)之損失主要不在於法益完整性之侵害，而在於其未受領之對待給付。⁷¹亦即此處所謂「加害人(或債務人)之獲利」，即可視之為被害人(或債權人)未受領之對待給付，而被害人(或債權人)未受領之對待給付乃成為可賠償之損害。若依此說，乃將獲利之取除內化於慰撫金認為係損害填補原則之延伸，亦即擴張損害填補之理念亦得圓滿解釋將獲利之取除內化於慰撫金之做法。此說不致受前述將獲利之取除內化於慰撫金乃在調整不當的財產損益變動之觀點，受制於民法第一百七十七條第二項以及第一百八十二條第二項等規定，限於加害人(或債務人)之故意行為之疑慮，又未牴觸得利禁止原則，證諸特別法之規定，更足以展現其合理性，蓋著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等有關取除加害人獲利之規定，並未有故意或過失之區分。⁷²

⁶⁷ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 72.

⁶⁸ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 88.

⁶⁹ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 88.

⁷⁰ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 72.

⁷¹ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 445.

⁷² Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 92.

(二) 民法第一百八十四條第四款本文

有關民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨，我國通說固採拒絕保護說（Gedanke der Rechtsschutzverweigerung），⁷³惟學說上對拒絕保護說之批評如下：

- 1) 法律不得僅因當事人違反強行法規或背於公序良俗，即剝奪其不當得利請求權，此乃法律的自我設限。⁷⁴
- 2) 拒絕保護說不僅認為給付本身不法，同時認為經由給付所形成之財產損益變動狀態亦屬不法，⁷⁵以致拒絕保護說無法作為適當限縮或確立民法第一百八十四條第四款本文適用範圍之依據。⁷⁶

因此，學說上有提出一般預防說（Gedanke der Generalprävention）者，認為民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨乃在於一般預防之思考，蓋若無民法第一百八十四條第四款本文之規定，不法給付之給付者將未承受任何之不利益抑或僅承受些微之不利益。亦即民法第一百八十四條第四款本文之規定乃係在公共利益的考量下，作為一般預防與行為規制之工具。⁷⁷依據德國學者之觀察，拒絕保護說在德國實務近年來已逐漸式微，取而代之者，乃係一般預防之觀點（Gedanke der Generalprävention），亦即德國民法第八百十七條第二句（相當於我國民法第一百八十四條第四款本文）之適用與否，德國實務主要取決於一般預防之考量。⁷⁸德國學說乃進一步認為，尤其在給付者與受領給付者雙方皆屬不法時，有關德國民法第八百十七條第二句（相當於我國民法第一百八十四條第四款本文）適用與否之判斷上，當事人雙方之利益（Parteiinteressen）即無重要性可言，亦即雙方當事人皆無保護之需要性（Schutzwürdigkeit），此時德國民法第八百十七條第二句（相當於我國民法第一百八十四條第四款本文）之適用，乃係基於一般預防（Generalprävention）以及法規目的保留（Schutzzweckvorbehalt）之考量。⁷⁹

然而，不論我國或德國學說近年來皆不斷增加民法第一百八十四條第四款本文（亦即德國民法第八百十七條第二句）所未明文規定之成立要件，藉以限縮民法第一

⁷³ 王澤鑑，不當得利，頁 140，2009 年；王伯琦，民法債篇總論，頁 61，1993 年；鄭玉波，民法債編總論，頁 119，1983 年；孫森焱，民法債編總論（上），頁 172，2013 年。

⁷⁴ 王澤鑑，不當得利，頁 140，2009 年；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 162.

⁷⁵ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 373.

⁷⁶ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072；Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 373.

⁷⁷ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2071；Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 369, 373；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 162 f. (163)；vgl. BGHZ 118, 182, 187 ff. = NJW 1992, 2557, 2558 ff.；請參閱 王澤鑑，不當得利，頁 140-141（註 3）。

⁷⁸ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072 f. (2072)；採一般預防之觀點者，諸如：BGHZ 118, 182, 187 ff. (193) = NJW 1992, 2557, 2558 ff. (2560)；未採一般預防之觀點者，諸如：BGH NJW-RR 1993, 1457, 1459。

⁷⁹ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072, 2073.

百八十條第四款本文之適用範圍。⁸⁰舉其犖犖大者，諸如：

1) 主觀要件

亦即須給付者對給付原因不法性之認識具有故意或過失。⁸¹

2) 終局性基準(Endgültigkeitskriterium)

亦即民法第一百八十條第四款本文所定之「給付」，限於終局性之財貨移轉。⁸²

3) 等價性

亦即民法第一百八十條第四款本文所定之「給付」，必須與當事人所違反之強行法規或公序良俗構成一等價關係(das Äquivalent für den Gesetzes- oder Sittenverstoß)。⁸³

4) 誠信原則

如同民法其他規範，民法第一百八十條第四款本文亦受誠信原則之限制。⁸⁴

5) 法規範目的

縱令主一般預防說之學者亦認為民法第一百八十條第四款本文之適用必須與當事人所違反之強行法規或公序良俗之保護目的相符，⁸⁵蓋民法第一百八十條第四款本文應阻斷強行法規或公序良俗所欲阻止之結果之發生或延續，亦即民法第一百八十條第四款本文乃在強化民法第七十一條以及第七十二條等規定之效率，所以，若在個案中因適用民法第一百八十條第四款本文卻導致違反強行法規或公序良俗之狀態繼續維持者，則此時民法第一百八十條第四款本文之適用應例外受到限制。⁸⁶

此外，主一般預防說之學者同時認為，一般預防說之思想不得在民法上造成法律效果之過度擴張，其應受比例原則之制約。⁸⁷至此，一般預防說固得為限縮民法第一百八十條第四款本文之適用範圍尋求一法理上之依據，惟同時亦限縮民法第一百八十條第四款本文原所應發生之一般預防之功能，從而，一般預防說是否能合理詮釋民法第一百八十條第四款本文之規範意旨，在此即生疑問。甚且，德國實

⁸⁰ 請參閱 最高法院九十六年度台上字第二三六二號民事判決。

⁸¹ 王澤鑑，不當得利，頁 150, 157, 2009 年；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 163.

⁸² 王澤鑑，不當得利，頁 142, 2009 年；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 164；

Staudinger-Lorenz, Neubearbeitung, 2007, § 817, Rn. 11.

⁸³ Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 164.

⁸⁴ Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 166 f..

⁸⁵ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 166；

Staudinger-Lorenz, Neubearbeitung, 2007, § 817, Rn. 10；請參閱 王澤鑑，不當得利，頁 155-157，2009 年。

⁸⁶ Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072；Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 166.

⁸⁷ Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 163.

務亦有基於公共利益以及一般預防之考量，因而限制德國民法第八百十七條第二句規定(相當於我國民法第一百八十條第四款本文)之適用者。⁸⁸抑有進者，若將民法第一百八十條第四款本文解釋為立基於一般預防之思考，似有令民法第一百八十條第四款本文未以給付者不法之嚴重性，卻單以給付價額多寡決定排除返還責任範圍之規定，陷入違反比例原則之疑慮。⁸⁹

從而，為詮釋民法第一百八十條第四款本文之規範意旨，亦有學者提出公平觀點下之風險分配說(Gedanke der Risikoverteilung unter Billigkeitsgesichtspunkt)。此說認為，各該強行法規或公序良俗條款之保護目的乃在揭禁風險分配之規則，因此藉此得以確立民法第一百八十條第四款本文之適用範圍，同時並附帶產生一般預防之反射效果。⁹⁰此說更進一步認為，拒絕保護說主張民法第一百八十條第四款本文尚得類推適用於其他請求權，是否妥適？應予檢討。⁹¹至此，依據公平觀點下之風險分配說，民法第一百八十條第四款本文之一般預防作用更形減少。

綜上所述，民法第一百八十條第四款本文有關排除給付者不當得利請求權之規定，其規範意旨，與其係蘊含懲罰(亦即一般預防)之思考，無寧乃在於適當的分配風險。⁹²

(三) 著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定

著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定似亦將陷入逾越損害填補原則之超額賠償之窘境。對於此等規定之規範意旨學說上有認為，其主要固在為被害人解決舉證上之困難，蓋在智慧財產權之侵害上被害人通常無法證明實際之損害，然而上開各該規定同時亦基於一般預防與嚇阻之理由。⁹³另一方面，亦有學說認為，上開各該獲利取除之規定乃屬不當得利或不法管理返還責任之性質。⁹⁴至此，前述有關加害人(或債務人)獲利之取除內化於慰撫金，其法律性質之爭議似乎已延伸至上開智慧財產權法上有關獲利取除規定之規範意旨。若自著作權法第八十八條第三項以及商標法第七十一條第

⁸⁸ BGH NJW 2006, 45, 46 ; Armgardt, NJW 2006, 2070, 2072, 2073.

⁸⁹ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 370.

⁹⁰ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 373 f., 376.

⁹¹ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 374 ff. (376).

⁹² Vgl. Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 374.

⁹³ Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

⁹⁴ Canaris, Festschrift für Deutsch, 1999, S. 85, 109 ; Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 445 ; 請參閱 王澤鑑，人格權法，2012年，頁535, 541。

一項第三款、第二項等規定觀之，侵害智慧財產權損害賠償額之計算似與慰撫金數額之計算有其類似之處，亦即皆有經法院衡量之可能性。從而，智慧財產權法上有關獲利取除之規定乃與獲利取除內化於慰撫金採取相同之觀點。

此外，上開智慧財產權法上有關獲利取除之規定，若被定位為為被害人解決舉證上之困難，則得賦予加害人有機會證明被害人實際之損害額遠低於加害人之獲利，進而減輕其賠償責任。惟若單自商標法第七十一條第二項之規定觀之，似得肯定。至此，似又與一般預防之觀點發生齟齬。

然而，若導入前述法益擔保(Garantie der Güter)⁹⁵之理念者，上開法定的超額賠償，即可解釋為乃在賠償被害人未受領之對待給付，⁹⁶而屬法益所擔保之範圍，亦即所謂「加害人之獲利」，即可視之為被害人未受領之對待給付，而被害人未受領之對待給付乃成為可賠償之損害。從而，著作權法第八十八條第二項第二款、專利法第九十七條第一項第二款、商標法第七十一條第二款以及公平交易法第三十二條第二項等以加害人之獲利作為賠償額之規定，在此嚴格言之，亦符合損害填補之原則。

再者，特別法上懲罰性賠償金之規定(諸如：消費者保護法第五十一條、專利法第九十七條第二項以及公平交易法第三十二條第一項等)亦不得自外於民事責任體系而為觀察。並且，此處所謂之「懲罰」亦非指狹義之制裁，亦係著眼於一般預防與行為之規制，蓋不僅基於前述「罪刑法定主義」以及「一事不二罰」之理念，並且1) 民法第二百十三條以下所揭櫫回復原狀優先於金錢賠償之精神；以及2) 民法第二百十六條所宣示之全部賠償原則，例外僅有在民法第二百十七條所定抑或考量慰撫功能之特殊情形下，始將過失之輕重納入責任範圍的衡量因素之中，在在反映民事責任與刑事制裁嚴格區分之痕跡。⁹⁷然而，相較於慰撫金並無最高金額之限制，而由法官自由裁量；⁹⁸相反地，特別法上懲罰性賠償金之數額固由法官自由裁量，惟卻定有最高金額之限制，因而使懲罰性賠償金是否真能發生一般預防與嚇阻之功能，令人質疑。⁹⁹甚且，懲罰性賠償金之相關規定中縱有區分過失之輕重，¹⁰⁰惟學說上卻有認為量定慰撫金之數額區分過失之輕重，實質上並非基於一般預防之理由，僅在於對損害做適度之分配。¹⁰¹抑有進者，不論係前述加害人(或債務人)獲利之取除內化於慰撫金抑或民法第一百八十四條第四款本文之規範意旨，若採一般預防之觀點者，其無法克服的難題之一，乃是利益歸被害人(或債權人)取得抑或利益保留於受領人處。至此，特別法上有關懲罰性

⁹⁵ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 72.

⁹⁶ Deutsch, HaftungsRI, 1. Aufl., 1976, S. 445.

⁹⁷ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 410.

⁹⁸ Körner, NJW 2000, 241, 245.

⁹⁹ Körner, NJW 2000, 241, 242, 245; Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

¹⁰⁰ Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

¹⁰¹ Ebert, Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, 2004, S. 412, 416.

賠償金之規定，在民事責任體系中，並非基於一般預防觀點下之超額賠償，¹⁰²亦非基於不當得利或不法管理性質之獲利取除，¹⁰³乃係基於前述法益擔保之理念，所以在衡量懲罰性賠償金之數額時，應納入被害人(或債權人)之預期利益或預期可獲得之對待給付，以符合比例原則。¹⁰⁴

參、參考文獻

一、中文部分（依姓氏筆畫順序）

（一）專書

1. 王伯琦，民法債篇總論，1993年
2. 王澤鑑，民法總則，2014年 增訂新版
3. 王澤鑑，債法原理，2012年 增訂三版
4. 王澤鑑，不當得利，2009年 增訂新版
5. 王澤鑑，侵權行為法，2015年 增訂新版
6. 王澤鑑，人格權法，2012年
7. 王澤鑑，民法物權，2014年 增訂二版
8. 王澤鑑，民法概要，2002年
9. 王澤鑑，民法學說與判例研究（I），1983年 七版
10. 王澤鑑，民法學說與判例研究（II），1983年 五版
11. 王澤鑑，民法學說與判例研究（III），1983年 三版
12. 王澤鑑，民法學說與判例研究（IV），1983年 初版
13. 王澤鑑，民法學說與判例研究（VI），1991年 五版
14. 王澤鑑，民法學說與判例研究（VII），1996年
15. 王澤鑑，民法學說與判例研究（VIII），1998年
16. 王千維，在給付行為之當事人間基於給付而生財產損益變動之不當性，2007年
17. 史尚寬，債法總論，1990年
18. 史尚寬，物權法論，1987年
19. 邱聰智，新訂民法債編通則（上），2003年 新訂一版修正二刷
20. 邱聰智，新訂民法債編通則（下），2003年 新訂一版二刷
21. 黃立，民法債編總論，2006年 修正三版
22. 黃立，民法債編各論（下），2002年
23. 黃茂榮，民事法判解評釋，1985年 增訂版

¹⁰² Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

¹⁰³ Vgl. Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

¹⁰⁴ Rosengarten, NJW 1996, 1935, 1937.

- 24.黃茂榮，債法總論（Ⅱ），2002年
- 25.孫森焱，民法債編總論（上），2013年 修訂版
- 26.孫森焱，民法債編總論（下），2010年 修訂版
- 27.陳自強，無因債權契約論，1998年
- 28.陳棋炎/黃宗樂/郭振恭，民法親屬新論，2013年 修訂十一版
- 29.陳棋炎/黃宗樂/郭振恭，民法繼承新論，2013年 修訂八版
- 30.陳榮宗，破產法，2001年 增訂二版
- 31.曾世雄，損害賠償法原理，1996年 修正二版
- 32.曾世雄，非財產上之損害賠償，1995年
- 33.詹森林，民事法理與判決研究，1998年
- 34.鄭玉波，民法總則，1982年 修訂初版
- 35.鄭玉波，民法債編總論，1983年 九版
- 36.謝在全，民法物權論（中），2004年 修訂三版
- 37.謝在全，民法物權論（下），2010年 修訂五版
- 38.謝銘洋，智慧財產權基本問題研究，2002年
- 39.戴炎輝/戴東雄，親屬法，2002年 新修訂版
- 40.戴炎輝/戴東雄/戴瑀如，繼承法，2013年 最新修訂版

（二）期刊論文

1. 王千維，「民事損害賠償責任法上因果關係之結構分析以及損害賠償之基本原則」，政大法學評論，第六十期，頁 201-230
2. 王千維，「環境損害中多數污染源之組合形式及其在侵權行為法上責任歸屬之基本原則」，政大法學評論，第六十三期，頁 203-237
3. 王千維，「民事損害賠償責任法上違法性問題初探」（上），政大法學評論，第六十六期，頁 1-66
4. 王千維，「民事損害賠償責任法上違法性問題初探」（下），政大法學評論，第六十七期，頁 143-226
5. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」（上），中正大學法學集刊，第七期，頁 147-231
6. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」（下），中正大學法學集刊，第八期，頁 3-65
7. 王千維，「民事損害賠償責任成立要件上之因果關係、違法性與過失之內涵及其相互間之關係」，中原財經法學，第八期，頁 7-64
8. 王千維，「由民法第二百十三條第三項之修正看我國民法物之損害賠償責任理念的變動」，政大法學評論，第七十四期，頁 1-60
9. 王千維，「論人格法益損害之賠償方法」，月旦法學雜誌，第九十九期，頁

- 10.王千維，「由財產損害與非財產損害之區分，看民法第五百十四條之八之非財產損害的財產化」，收錄於「私法學之傳統與現代(上)」(林誠二教授六秩華誕祝壽論文集)(學林出版社)，頁 1-48
- 11.王千維，「冒名行為」，法學講座，第二十六期，頁 29-37
- 12.陳自強，「民法上和解之效力」，政大法學評論，第六十一期，頁 253-337
- 13.陳自強，「委託銀行付款之三角關係不當得利」，政大法學評論，第五十六期，頁 1-43
- 14.陳洸岳，「債權質」，收錄於蘇永欽，「民法物權實例問題分析」，頁 257-269
- 15.郭麗珍，「論製造人之產品召回與警告責任」，收錄於「民法七十年之回顧與展望紀念論文集(一)，總則，債編」，頁 175-231
- 16.黃立，「剖析債編新條文的損害賠償方法」，月旦法學雜誌，第六十一期，頁 87-93
- 17.詹森林，「不能回復原狀或回復顯有重大困難時之金錢賠償與加給利息——最高法院八十七年度台上字第二五九六號判決評釋——」，台灣本土法學雜誌，第九期，頁 49-62
- 18.劉昭辰，「不當得利的基本問題」，月旦法學教室，第十三期，頁 115-124
- 19.劉昭辰，「給付之概念」，月旦法學教室 第十八期，頁 73-82

二、外文部分 (依字母順序)

(一) 專書

1. Amelung, Ulrich: Der Schutz der Privatheit im Zivilrecht, Tübingen 2002
2. Beuthien, Volker/Schmölz, Anton S.: Persönlichkeitsschutz durch Persönlichkeitsgüterrechte: Erlösherausgabe statt nur billige Entschädigung in Geld, München 1999
3. Brox, Hans: Allgemeines Schuldrecht, 19. Aufl., München 1991
4. Brüggemeier, Gert: Deliktsrecht, 1. Aufl., Baden-Baden 1986
5. Deutsch, Erwin: Haftungsrecht, 1. Band: Allgemeine Lehren, 1. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1976
6. Deutsch, Erwin: Fahrlässigkeit und erforderliche Sorgfalt, 2. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1995
7. Deutsch, Erwin: Unerlaubte Handlungen, Schadensersatz und Schmerzensgeld, 3. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1995
8. Deutsch, Erwin: Allgemeines Haftungsrecht, 2. Aufl.,

Köln/Berlin/Bonn/München 1996

9. Ebert, Ina: Pönale Elemente im deutschen Privatrecht, Tübingen 2004
10. Erlanger, Christine Nicole: Die Gewinnabschöpfung bei Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts, Aachen 2001
11. Esser, Josef/Schmidt, Eike: Schuldrecht, Band 1, Allgemeiner Teil, Teilband 2, 7. Aufl., Heidelberg 1993
12. Fikentscher, Wolfgang/Heinemann, Andreas: Schuldrecht, 10. Aufl., Berlin 1997
13. Gernhuber, Joachim: Die Erfüllung und ihre Surrogate, 2. Aufl., Tübingen 1994
14. Götting, Horst-Peter: Persönlichkeitsrechte als Vermögensrechte, Tübingen 1995
15. Helms, Tobias: Gewinnherausgabe als hatungsrechtliches Problem, Tübingen 2007
16. Klumpp, Steffen: Die Privatstrafe – eine Untersuchung privater Strafzwecke, Berlin 2002
17. Köhler, Helmut: Prüfe dein Wissen, BGB, Recht der Schuldverhältnisse II, Einzelne Schuldverhältnisse, 15. Aufl., München 1998
18. Kötz, Hein: Deliktsrecht, 6. Aufl., Neuwied/Kriftel/Berlin 1994
19. Lange, Hermann: Schadensersatz, 2. Aufl., Tübingen 1990
20. Larenz, Karl: Allgemeiner Teil des deutschen Bürgerlichen Rechts, 7. Aufl., München 1988
21. Larenz, Karl: Lehrbuch des Schuldrechts, Band I, Allgemeiner Teil, 14. Aufl., München 1987
22. Larenz, Karl: Lehrbuch des Schuldrechts, Band II, Halbband 1, Besonderer Teil, 13. Aufl., München 1986
23. Larenz, Karl/Canaris, Claus-Wilhelm: Lehrbuch des Schuldrechts, Band II, Halbband 2, Besonderer Teil, 13. Aufl., München 1994
24. Medicus, Dieter/Petersen, Jens: Bürgerliches Recht, 24. Aufl., München 2013
25. Medicus, Dieter/Lorenz, Stephan: Schuldrecht I, Allgemeiner Teil, 19. Aufl., München 2010
26. Medicus, Dieter/Lorenz, Stephan: Schuldrecht II, Besonderer Teil, 17. Aufl., München 2014
27. Müller, Peter: Punitive Damages und deutsches Schadensrecht, Berlin 2000
28. Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch:
herausgeg. von Rebmann, Kurt und Säcker, Franz Jürgen und Rixecker, Roland,
Band 2, Schuldrecht, Allgemeiner Teil (§§ 241 - 432), 3. Aufl., München 1994;
Bearbeiter u. a.: Heinrichs, Helmut (§§ 362 - 386); Roth, Günter H. (§§ 398 - 413);
Band 4, Schuldrecht, Besonderer Teil II (§§ 607 - 704), 3. Aufl., München 1997;
Bearbeiter u. a.: Seiler, Hans-Hermann (§§ 657 - 687);
Band 5, Schuldrecht, Besonderer Teil III (§§ 705 - 853), 3. Aufl., München 1997;

- Bearbeiter u. a.: Lieb, Manfred (§§ 812 - 822); Mertens, Hans-Joachim (§§ 823 - 829)
29. Musielak, Hans-Joachim: Grundkurs BGB, 5. Aufl., München 1997
30. Schwab, Dieter: Einführung in das Zivilrecht, 13. Aufl., Heidelberg 1997
31. Selb, Walter: Mehrheiten von Gläubigern und Schuldnern, Tübingen 1984
32. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 249-254, 13. Aufl., Berlin 1998;
 Bearbeiter: Schiemann, Gottfried;
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 255-292, 13. Aufl., Berlin 1995;
 Bearbeiter u. a.: Selb, Walter (§§ 255-273);
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 362 – 396, 13. Aufl., Berlin 1995;
 Bearbeiter u. a.: Olzen, Dirk (§§ 362 - 386);
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 397 – 432, 13. Aufl., Berlin 1999;
 Bearbeiter u. a.: Busche, Jan (§§ 398 - 413);
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 535-563, 13. Aufl., Berlin 1995;
 Bearbeiter: Emmerich, Volker;
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 631-651, 13. Aufl., Berlin 1994;
 Bearbeiter: Peters, Frank;
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 812 – 822, Neubearbeitung,
 Berlin 2007;
 Bearbeiter: Lorenz, Stephan

(二) 期刊論文

1. Armgardt, Matthias: Die Kondiktionsausschluss des § 817 S. 2 BGB im Licht der neuesten Rechtsprechung des BGH, in: NJW 2006, S. 2070-2073
2. Caemmerer, Ernst von: Wandlungen des Deliktsrechts, in: Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des deutschen Juristentages, Band II, Karlsruhe 1960, S. 49-136
3. Caemmerer, Ernst von: Bereicherung und Unerlaubte Handlung, in: Festschrift für Ernst Rabel, Band I, Tübingen 1954, S. 333-401
4. Canaris, Claus-Wilhelm: Gewinnabschöpfung bei Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts, in: Festschrift für Erwin Deutsch 1999, S. 85-109
5. Ehmann, Horst: Über den Begriff des rechtlichen Grundes im Sinne des § 812 BGB, in: NJW 1969, S. 398-404
6. Körner, Marita: Zur Aufgabe des Haftungsrechts – Bedeutungsgewinn präventiver und punitiver Elemente, in: NJW 2000, S. 241-246

7. Kupisch, Berthold: Leistungskondiktion bei Zweckverfehlung – Teil 1, in: JZ 1985, S. 101-109
8. Larenz, Karl: Präventionsprinzip und Ausgleichsprinzip im Schadensersatzrecht, in: NJW 1959, S. 805-806
9. Medicus, Dieter: Naturalrestitution und Geldersatz, in: JuS 1969, S. 449-455
10. Medicus, Dieter: Normativer Schaden, in: JuS 1979, S. 233-239
11. Rosengarten, Joachim: Der Präventionsgedanke im deutschen Zivilrecht, in: NJW 1996, S. 1935-1938
12. Seitz, Walter: Prinz und Prinzessin – Wandelung des Deliktsrechts durch Zwangskommerzialisierung der Persönlichkeit, in: NJW 1996, S. 2848-2850
13. Steffen, Erich: Die Verteilung des Schadens bei Beteiligung mehrerer Schädiger am Verkehrsunfall, in: DAR 1990, S. 41-46
14. Taupitz, Jochen: Vertragserfüllung durch Leistung an den “Vertreter” des Gläubigers, in: JuS 1992, S. 449-456
15. Zippelius, Reinhold: Die Rechtswidrigkeit von Handlung und Erfolg, in: AcP 157 (1958), S. 390-398
16. Zippelius, Reinhold: Erfolgsunrecht oder Handlungsunrecht?, in: NJW 1957, S. 1707-1708

肆、計畫成果自評

研究取除加害人(或債務人)之獲利與財產損害賠償、慰撫金、不當得利以及不法管理等相關制度間之關係，進而在以損害填補原則為中心意旨之民事損害賠償責任法上建立超額賠償之法理依據，此等研究成果不僅可供實務判決之參考，更可為智慧財產權法上有關獲利取除以及特別法上懲罰性賠償金等規定，提供適當之定性，以便將其納入民事責任法之規範體系。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/28

科技部補助計畫	計畫名稱: 民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含的懲罰思考
	計畫主持人: 王千維
	計畫編號: 103-2410-H-004-134- 學門領域: 民事法
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：王千維		計畫編號：103-2410-H-004-134-				計畫名稱：民事責任法上有關獲利之取除或利益之剋扣所蘊含的懲罰思考	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	1	1	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		無。					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

研究取除加害人(或債務人)之獲利與財產損害賠償、慰撫金、不當得利以及不法管理等相關制度間之關係，進而在以損害填補原則為中心意旨之民事損害賠償責任法上建立超額賠償之法理依據，此等研究成果不僅可供實務判決之參考，更可為智慧財產權法上有關獲利取除以及特別法上懲罰性賠償金等規定，提供適當之定性，以便將其納入民事責任法之規範體系。