

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

繼續性債之關係

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 104-2410-H-004-077-
執行期間：104年08月01日至105年07月31日
執行單位：國立政治大學法律學系

計畫主持人：王千維

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：蔣瑜玲
大專生-兼任助理人員：蔡如琳

中華民國 105 年 10 月 27 日

中文摘要：民法總則及其債編通則之規定主要乃係以一時的債之關係為基礎，對於繼續性債之關係則屬陌生，亦即並未針對繼續性債之關係之特殊性建立一般之基本原則及規範，僅於民法債編各種之債章中散列幾類個別的繼續性債權契約。鑑於晚近無名的繼續性債權契約相繼出現，諸如：融資性租賃契約、應收帳款契約、加盟經營契約以及經銷契約等，不一而足，從而，在此有必要檢討繼續性債之關係之一般法理，有助於對新興無名契約，法律之解釋適用。本研究計畫乃從下列四個方向檢討繼續性債之關係之一般法理：
1. 形塑繼續性債之關係之定義及其輪廓，以便與相類似之債之關係相區隔；2. 債務不履行甚或買賣瑕疵擔保之規定，如何適用於繼續性債之關係；3. 繼續性債之關係與約定併存的債務承擔；4. 繼續性債之關係配合當事人以及客觀環境之改變所為之調適措施等。

中文關鍵詞：繼續性供給契約、架構契約、雙務繼續性債之關係、分期給付、持續性之給付、反覆性之給付、多數相互交錯之給付、債務不履行、附隨義務、給付忠誠義務、同時履行抗辯、價金危險負擔、約定併存的債務承擔、第三人利益契約、成立上之從屬性、相對效力、絕對效力、發展上之從屬性、調適、代替權、情事變更原則、終止、重大事由、任意終止、終結契約之利益、維持契約現狀之利益、通知期限、損害賠償、解除、最長期限、經濟自由決定權、返還義務

英文摘要：Der Allgemeine Teil und das allgemeine Schuldrecht des taiwanesischen Zivilrechts sind hauptsächliche auf das vorübergehende Schuldverhältnis zugeschnitten und die Kategorie des Dauerschuldverhältnisses ist ihnen fremd. Der taiwanesischen Zivilrecht-Gesetzgeber hat die Besonderheiten des Dauerschuldverhältnisses generell nicht berücksichtigt und keine allgemeinen Regelungen dazu gesetzt. Nur einige Typen des Dauerschuldvertrags stehen in dem besonderen Schuldrecht des taiwanesischen Zivilrechts. Angesichts der neuen Erwähnung der atypischen Dauerschuldverträge ist es notwendig, die allgemeine Lehre des Dauerschuldverhältnisses zu begründen, um die Rechtsanwendung auf die neuen atypischen Dauerschuldverträge in Ordnung zu bringen. Das Projekt wurde sich unter folgenden 4 Punkten mit der allgemeinen Lehre des Dauerschuldverhältnisses befassen: 1. Aufdeckung des spezifischen Begriffsinhalts des Dauerschuldverhältnisses und Abgrenzung von ähnlich strukturierten Schuldverhältnissen; 2. Die Anwendung der gesetzlichen Regelungen der Leistungsstörungen und der Gewährleistung des Verkäufers auf das Dauerschuldverhältnis; 3. Dauerschuldverhältnis und vertraglicher Schuldbeitritt; 4. Die Anpassung vom Dauerschuldverhältnis an veränderte objektive und subjektive Umstände

英文關鍵詞：Sukzessivlieferungsvertrag, Rahmenvertrag, gegenseitig

verpflichtendes Dauerschuldverhältnis, Dauerleistung,
wiederkehrende Leistungen, mehrere aufeinanderfolgende
Leistungen, Leistungstreuepflicht, vertraglicher
Schuldbeitritt, Einzelwirkung, Gesamtwirkung, Anpassung,
Ersetzungsbefugnis, Geschäftsgrundlagendogmatik,
Kündigung, Höchstdauer, wirtschaftliche
Entscheidungsfreiheit, Rückgabepflicht

壹、中德文摘要及關鍵詞

一、中文摘要及關鍵詞

(一) 中文摘要

民法總則及其債編通則之規定主要乃係以一時的債之關係（Das vorübergehende Schuldverhältnis）為基礎，對於繼續性債之關係（Das Dauerschuldverhältnis）則屬陌生，¹亦即並未針對繼續性債之關係之特殊性²建立一般之基本原則及規範，僅於民法債編各種之債章中散列幾類個別的繼續性債權契約。鑑於晚近無名的繼續性債權契約相繼出現，諸如：融資性租賃契約（Leasing Vertrag）、應收帳款契約（Factoring Vertrag）、加盟經營契約（Franchising Vertrag）³以及經銷契約（Vertriebsvertrag）等，不一而足，從而，在此有必要檢討繼續性債之關係之一般法理，有助於對新興無名契約，法律之解釋適用。

本研究計畫乃從下列四個方向檢討繼續性債之關係之一般法理：

1. 形塑繼續性債之關係之定義及其輪廓，以便與相類似之債之關係相區隔⁴

所謂「繼續性債之關係」，乃是具有長期繼續性之拘束力，而以長期繼續性之給付或反覆性之給付作為債之關係之內容。⁵嚴格言之，繼續性債之關係包含兩種結構上不同之現象（Phänomen）：⁶亦即一為當事人負有一個以長期繼續性之給付為其義務內容之債之關係（例如：租賃契約下出租人之給付義務或僱傭契約下受僱人之給付義務等）；另一則為具有長期繼續性拘束力之債之關係，在此等債之關係之下，當事人直接（例如：繼續性供給契約）或間接（例如：架構契約）反覆性地負有給付義務。⁷更確切地說，在繼續性供給契約（Dauerlieferungsvertrag；Sukzessivlieferungsvertrag）下，當事人一方乃係直接基於繼續性供給契約，依相對人之需要，反覆性地負有給付義務。⁸另一方面，在架構契約（Rahmenvertrag）下，當事人長期繼續性地負有締約義務，進而令當事人間長期繼續性地反覆發生同一類型之契約關係，在此等契約關係下，亦令當事人負有一定相同內容之給付義務。⁹簡言之，在架構契約下，實質上間接令當事人長期繼續性地負有一定相

¹ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, 1994, S. 1.

² Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937.

³ 黃立，民法債編總論，2006年，頁39；Gernhuber, Das Schuldverhältnis, 1989, S. 381.

⁴ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 4 ff. (7), 12.

⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379 (Fn. 6)；Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 16.

⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

同內容之給付義務。

依據通說¹⁰之見解，承攬契約非屬繼續性債之關係，蓋由民法第五百零五條之規定足以推知，承攬契約之重點乃在於給付結果，至於為達成此一給付結果，承攬人所付出之努力，乃被定位為達成此一給付結果之準備行為。¹¹

2. 債務不履行甚或買賣瑕疵擔保之規定，如何適用於繼續性債之關係

民法債編通則有關債務不履行，乃至買賣瑕疵擔保之規定，主要乃係立基於一時的債之關係之上，所以此等以一時的債之關係為基礎之規範，若適用或類推適用於繼續性債之關係，即可能發生齟齬。例如：在雙務的繼續性債之關係下，通常乃一方負有繼續性作為或不作為之給付義務；他方則負有定期為對待給付之義務，從而，對此民法第二百六十四條所定之同時履行抗辯權如何運作，即值檢討。¹²

3. 繼續性債之關係與約定併存的債務承擔

例如：在信用卡契約、補習或受訓契約、安養契約、運送契約、租賃契約以及融資性租賃契約等，得經由約定併存的債務承擔之方式，而由第三人（亦即加入人）擔保一方債務之履行。¹³並且，加入人亦得承擔將來發生惟目前尚未存在之債務，¹⁴從而在對繼續性債之關係所為約定併存的債務承擔，加入人承擔之範圍為何？在此即值研究。抑有進者，學說上¹⁵認為因併存的債務承擔，乃令原債務人與加入人構成連帶債務之關係，惟民法第二百七十九條所定相對效力之原則，在針對繼續性債之關係所成立之約定併存的債務承擔下，除法律另有規定（民法第二百七十四條至第二百七十九條）以及契約另有訂定外，是否有進一步限縮之可能性，進而擴張發生絕對效力之事項，¹⁶在此亦值探究，蓋民法第二百七十九條條文上所定「契約另有訂定」，尚得包含依債之性質之特殊性而生者。¹⁷

¹⁰ Fikentscher, SchuldR, 9. Aufl., 1997, S. 39; Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 3; vgl. Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382 f..

¹¹ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 3; vgl. Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382 f..

¹² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 395.

¹³ Edenfeld, JZ 1997, 1034.

¹⁴ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

¹⁵ 黃立，民法債編總論，頁 662；Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

¹⁶ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

¹⁷ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

4. 繼續性債之關係配合當事人以及客觀環境之改變所為之調適措施

繼續性債之關係之特徵乃令雙方當事人持續地受債之關係之拘束，惟為保障當事人的自我決定與行動自由，¹⁸並且為配合客觀事實與經濟環境之改變，¹⁹針對繼續性債之關係，必須具有一定調適之措施。²⁰此等調適措施除終止權外，其內容為何？即值探究。此外，為保障當事人的自我決定與行動自由，並為配合客觀事實與經濟環境之改變，對於繼續性債之關係是否應設一最長期限之限制？²¹亦值研究。

(二) 中文關鍵詞

繼續性供給契約、架構契約、雙務繼續性債之關係、分期給付、持續性之給付、反覆性之給付、多數相互交錯之給付、債務不履行、附隨義務、給付忠誠義務、同時履行抗辯、價金危險負擔、約定併存的債務承擔、第三人利益契約、成立上之從屬性、相對效力、絕對效力、發展上之從屬性、調適、代替權、情事變更原則、終止、重大事由、任意終止、終結契約之利益、維持契約現狀之利益、通知期限、損害賠償、解除、最長期限、經濟自由決定權、返還義務

二、德文摘要及關鍵詞

(一) 德文摘要

Der Allgemeine Teil und das allgemeine Schuldrecht des taiwanesischen Zivilrechts sind hauptsächlich auf das vorübergehende Schuldverhältnis zugeschnitten und die Kategorie des Dauerschuldverhältnisses ist ihnen fremd. Der taiwanesischen Zivilrecht-Gesetzgeber hat die Besonderheiten des Dauerschuldverhältnisses generell nicht berücksichtigt und keine allgemeinen Regelungen dazu gesetzt. Nur einige Typen des Dauerschuldvertrags stehen in dem besonderen Schuldrecht des taiwanesischen Zivilrechts. Angesichts der neuen Erwachung der atypischen Dauerschuldverträge ist es notwendig, die allgemeine Lehre des Dauerschuldverhältnisses zu begründen, um die Rechtsanwendung auf die neuen atypischen Dauerschuldverträge in Ordnung zu bringen.

¹⁸ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

¹⁹ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

²⁰ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

²¹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 385 ff. ; Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937 ff..

Das Projekt wurde sich unter folgenden 4 Punkten mit der allgemeinen Lehre des Dauerschuldverhältnisses befassen:

1. Aufdeckung des spezifischen Begriffsinhalts des Dauerschuldverhältnisses und Abgrenzung von ähnlich strukturierten Schuldverhältnissen

Unter dem Begriff des Dauerschuldverhältnisses ist dasjenige Schuldverhältnis zu verstehen, das langdauernd verbindlich bleibt und eine langdauernde Leistung oder mehrere wiederkehrende Leistungen zum Gegenstand hat. Wir verstehen Unter dem Begriff des Dauerschuldverhältnisses zwei Phänomene verschiedener Struktur: Schuldverhältnisse, die zu einer dauernden Leistung verpflichten, aber auch Schuldverhältnisse, die zu einer dauernden Bindung begründen, als deren Folge immer wieder Leistungspflichten entstehen können, es nun unmittelbar (wie beim Dauerlieferungsvertrag), sei es auch mittelbar (wie beim Rahmenvertrag).

Der Werkvertrag ist im allgemeinen kein Dauerschuldverhältnis, weil der Schwerpunkt des Werkvertrags im Leistungserfolg liegt. Der Werkleistungsschuldner hat seine Leistung erst mit Herstellung des Erfolgs erbracht und alles andere ist bloße Vorbereitungshandlung.

2. Die Anwendung der gesetzlichen Regelungen der Leistungsstörungen und der Gewährleistung des Verkäufers auf das Dauerschuldverhältnis

Die gesetzlichen Regelungen der Leistungsstörungen im allgemeinen Schuldrecht und der Gewährleistung des Verkäufers des taiwanesischen Zivilrechts sind basiert auf dem vorübergehenden Schuldverhältnis. Die Anwendung oder analoge Anwendung dieser Regelungen, die auf dem vorübergehenden Schuldverhältnis basiert sind, würde Zwietracht herrschen. Z. B. in gegenseitig verpflichtenden Dauerschuldverhältnissen steht eine periodisch fällig werdende Gegenleistung im Regelfall einer Dauerleistung gegenüber. Es ist untersuchungswürdig, wie die Einrede des nichterfüllten Vertrages in den gegenseitig verpflichtenden Dauerschuldverhältnissen gilt.

3. Dauerschuldverhältnis und vertraglicher Schuldbeitritt

Durch den vertraglichen Schuldbeitritt verpflichtet sich der Beitretender, für die

Erfüllung der Verbindlichkeit einer Partei eines Schuldverhältnisses einzustehen. In Kreditkarten-, Ausbildungs-, Alheim-, Fracht-, Miet- und Leasingverträgen sind Beitrittsklauseln anzutreffen. Der Schuldbeitritt kann auch für eine künftige und darum noch nicht bestehende Verbindlichkeit antizipiert erklärt werden. Es ist deshalb untersuchungswürdig, in welchem Ausmaß die Dauerschuld von dem Beitretenden mitübernommen wird. Nach der Literatur haften Dauerschuldner und Beitrittsschuldner als Gesamtschuldner. Es ist auch zu untersuchen, ob der Grundsatz der Einzelwirkung im Sinne des § 279 taiwanesischen Zivilrechts außer den gesetzlichen und vertraglichen Einschränkungen im Falle des vertraglichen Schuldbeitritts zur Dauerschuld weiter eingeschränkt und die Gesamtwirkung demgegenüber erweitert werden könnte, weil der Vertrag im Sinne des § 279 taiwanesischen Zivilrechts als besonderer Charakter des Schuldverhältnisses erweitert ausgelegt werden kann.

4. Die Anpassung vom Dauerschuldverhältnis an veränderte objektive und subjektive Umstände

Es ist für das Dauerschuldverhältnis charakteristisch, daß die Parteien kontinuierlich vom Schuldverhältnis gebunden sind. Es ist notwendig, das Dauerschuldverhältnis mittels rechtlicher Instrumentarien an veränderte Umstände anzupassen, um die Selbstbestimmung und Bewegungsfreiheit der Parteien sicherzustellen und veränderten tatsächlichen und ökonomischen Rahmenbedingungen gerecht zu sein. Es lohnt sich, die rechtlichen Anpassungsinstrumentarien zu erkennen. Man braucht auch darüber nachzudenken, ob es ein Anlaß besteht, Dauerschuldverhältnisse generell zeitlich zu begrenzen.

(二) 德文關鍵詞

Sukzessivlieferungsvertrag, Rahmenvertrag, gegenseitig verpflichtendes Dauerschuldverhältnis, Ratenlieferung, Dauerleistung, wiederkehrende Leistungen, mehrere aufeinanderfolgende Leistungen, Leistungsstörung, Nebenpflicht, Leistungstreuepflicht, Einrede des nichterfüllten Vertrages, Preisgefahr, vertraglicher Schuldbeitritt, Vertrag zugunsten Dritter, Begründungsakzessorietät, Einzelwirkung, Gesamtwirkung, Entwicklungsakzessorietät, Anpassung, Ersetzungsbefugnis, Geschäftsgrundlagendogmatik, Kündigung, wichtiger Grund, ordentliche Kündigung, Beendigungsinteresse, Bestand- oder Stabilitätsinteresse, Kündigungsfrist,

Schadensersatz, Rücktritt, Höchstdauer, wirtschaftliche Entscheidungsfreiheit,
Rückgabepflicht

貳、報告內容

一、前言

民法總則及其債編通則之規定主要乃係以一時的債之關係為基礎，對於繼續性債之關係則屬陌生。最高法院一百年度台上字第一六一九號民事判決則明確揭禁任意終止權乃係不定期繼續性債之關係之基本原則，此一原則亦適用於無名不定期繼續性債權契約，足見歸納整理建立繼續性債之關係之一般法理有其必要。鑑於日益增多之無名繼續性債權契約（例如：遞延性商品之預付型不定期繼續性契約、公寓大廈保全服務契約等），探求繼續性債之關係之一般法理，更有助於對新興無名契約，法律之解釋適用。

二、研究目的

1. 繼續性債之關係之定義及其類型之研究。
2. 債務不履行相關規定適用於繼續性債之關係之研究。
3. 買賣瑕疵擔保相關規定適用於繼續性債之關係之研究。
4. 同時履行抗辯適用於繼續性債之關係之研究。
5. 給付忠誠義務之研究。
6. 繼續性債之關係與約定併存的債務承擔之研究。
7. 繼續性債之關係相關調適措施之研究。
8. 任意終止之研究。
9. 因重大事由終止之研究。
10. 情事變更原則之研究。
11. 繼續性債之關係之期限之研究。
12. 繼續性債之關係終了之後續效果之研究。
13. 民法上繼續性債之關係一般法理之建立。

三、文獻探討

我國對於繼續性債之關係之研究，首推盛鈺於一九八八年所著，以「繼續性債之關係」為題之碩士論文，文中對於早期繼續性債之關係之理論有完整之整理，堪稱佳作。然而，其將繼續性債之關係區分為固有繼續性債之關係、繼續性供給契

約以及架構契約三者，未見妥適，蓋不論在固有繼續性債之關係（例如：租賃、僱傭等）或架構契約下，皆有發生類如繼續性供給契約，債務人定期或不定期為給付之可能性。再者該文亦區分「個別給付」與「整個契約」處理債務不履行之法律適用，惟並未適當說明「個別給付」與「整個契約」間之聯結關係，殊屬可惜。

反觀德國學說則持續對繼續性債之關係有所研究，尤其配合其民法債編修正，陸續有新的研究成果，可作為我國民法對繼續性債之關係之研究與解釋適用法律之參考。

四、研究方法

因為我國屬大陸法系國家，著重在概念的釐清與其體系的完整性，因此本研究計畫嘗試以法釋義學（Rechtsdogmatik）的方式來解決各相關的法律問題。同時以我國實務判決與學說為基礎，配合德國相關實務案例與學說，對繼續性債之關係做體系性之觀察，以正確形塑繼續性債之關係之定義、建立債務不履行相關規定於繼續性債之關係上之適用原則、釐清繼續性債之關係與約定併存的債務承擔間之關係以及探查法律對繼續性債之關係所採之調適措施等，進而完備我國民法上繼續性債之關係之理論體系。

五、結果與討論

（一）繼續性債之關係之定義及其類型

民法債編雖在各種之債章中規定了一些屬繼續性債之關係之有名契約，惟卻未對繼續性債之關係做一定義性之規定。²²學說上將繼續性債之關係大別為下列二種類型：²³

1. 債務人負擔一個長期繼續性作為或不作為之給付義務之債之關係

此一類型之特色，乃係至少一方當事人負擔一個給付義務，惟此一給付義務乃係以長期繼續性作為或不作為為其內容。²⁴例如：在租賃契約下，出租人負擔一個持續提供租賃物之使用之給付義務。

²² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, 1989, S. 377 f..

²³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

²⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

2. 債之關係具有長期繼續性之拘束力，在此等具長期繼續性拘束力之債之關係下，當事人直接或間接反覆性地負有給付義務

此一類型之特色，乃係債之關係具有長期繼續性之拘束力，進而令至少一方當事人直接或間接反覆性地負擔作為或不作為之給付義務。此處所謂「直接」者，例如：在繼續性供給契約（Dauerlieferungsvertrag；Sukzessivlieferungsvertrag）下，當事人一方乃直接基於繼續性供給契約，依相對人之需要，反覆性地負擔作為或不作為之給付義務。²⁵此處所謂「間接」者，例如：基於架構契約（Rahmenvertrag），令當事人負擔持續締結新契約之給付義務，基於各該新契約，因而令至少一方當事人負擔作為或不作為之給付義務。在這個意義下，架構契約因此具有預約之功能，間接持續令當事人負擔作為或不作為之給付義務。²⁶

綜上所述，不論當事人在債之關係下，負擔一個以長期繼續性作為或不作為為內容之給付義務；抑或直接或間接反覆性地負擔作為或不作為之給付義務，皆屬繼續性債之關係。再者，繼續性債之關係並不以雙方當事人皆負擔給付義務為必要，僅當事人之一方負擔給付義務者，亦得成為繼續性債之關係，²⁷例如：使用借貸、無償消費借貸以及無償寄託等是。²⁸然而，一般保證契約原則上並非繼續性債之關係，²⁹僅因民法第七百四十五條之規定，令保證人債之清償期稍後屆至。³⁰惟民法第七百五十四條所定就連續發生之債務為保證，則得被歸屬於繼續性債之關係之範疇³¹，屬於上開所列之第二類型。此外，繼續性債之關係亦不以基於契約所生者為限，例如：民法第一百九十三條第二項之規定即屬一法定的繼續性債之關係。³²

上開學說上所列之二大類型，乍看之似乎已能圓滿說明繼續性債之關係之內涵，惟實則不然。例如：承攬契約是否屬繼續性債之關係，在學說上即生爭議：³³主繼續性債之關係者有之；³⁴主非繼續性債之關係者亦有之。³⁵甚且，主否定說之學者更強調，民法第五百十一條條文中出現「終止」一詞，實乃一錯誤之表述，實際上並非指終止而言。³⁶在此，支持否定說之學者同時又認為，若最終完成之

²⁵ Fikentscher, SchuldR, 9. Aufl., 1997, S. 38；Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

²⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 379.

²⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 380.

²⁸ 王澤鑑，債法原理，頁 146，2012 年；Fikentscher, SchuldR, S. 38；Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 381.

²⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382.

³⁰ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382.

³¹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382 (Fn. 18).

³² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 380.

³³ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, 1994, S. 16.

³⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382 f..

³⁵ 王澤鑑，債法原理，頁 145；Fikentscher, SchuldR, S. 39.

³⁶ Fikentscher, SchuldR, S. 39.

工作始為承攬人給付義務之內容，工作完成前持續性之行為僅為承攬人履行給付義務之準備工作者，則此時承攬契約並非繼續性債之關係。³⁷相類似之爭議，亦發生於委任契約之定性上。³⁸至此，若自承攬人或委任人持續性作為或不作為之現象觀之，似有該當上開第一類型之可能性。然而，何謂「給付義務之內容」，又何謂「履行給付義務之準備工作」，本身即不易界定。從而，自前述對於承攬與委任契約定性上之爭議，正可突顯出上開二種類型定義上之缺陷。再者，分期付款或分期給付之契約似亦得該當上開第二類型而歸屬於繼續性債之關係之範疇，³⁹然而，學者卻也有不認為其係屬繼續性債之關係者。⁴⁰抑有進者，對於合夥契約係屬繼續性債之關係一事，⁴¹一般而言，學說上並無爭議。然而，嚴格言之，合夥契約卻未得該當上開二種類型中之任一類型。

(二) 繼續性債之關係與請求權

對於繼續性債之關係下之給付，債權人究係取得一個單一之請求權，抑或多數請求權，不能一概而論，應針對債務人給付之性質而定。更確切地說，債務人之給付若屬持續性無間斷之性質者，則債權人僅取得一單一之請求權。⁴²相反地，若債務人之給付屬間歇性、反覆性之性質者，則債權人反覆取得相同內容之數個請求權。⁴³

上開二大請求權之結構並非互相排斥，而係有組合之可能性，例如：典型的雙務繼續性債之關係（諸如：租賃、附利息的消費借貸、僱傭、有償寄託等）即屬此等二大結構結合之典型範例。⁴⁴

(三) 繼續性債之關係與債務不履行

1. 給付義務違反

若在繼續性債之關係下，當事人給付義務之履行發生債務不履行之情事時，傳統

³⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 382; vgl. Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 3, 16.

³⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 383.

³⁹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

⁴⁰ 王澤鑑，債法原理，頁 147；Fikentscher, SchuldR, S. 37 f..

⁴¹ 王澤鑑，債法原理，頁 146；Fikentscher, SchuldR, S. 38；Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 381；Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 938, 944 ff..

⁴² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 383.

⁴³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 383.

⁴⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 383.

學說⁴⁵將其區分為「個別給付」與「整個契約」而為不同之處理：簡言之，針對當事人之一方「個別給付」違反給付義務時，得直接適用一般債務不履行之規定，對於「整個契約」，則不然。⁴⁶然而，有關「個別給付」與「整個契約」間之聯結關係，傳統學說在此卻欠缺適當之說明。甚且，當事人之一方「個別給付」發生債務不履行之情事，對「整個契約」之影響，傳統學說似認為僅止於他方當事人有取得終止權或解除權之可能性而已。⁴⁷

晚近學說則進一步認為，繼續性債之關係相較於一時的債之關係，對雙方當事人間之信賴度有更高之要求，⁴⁸基於誠信原則（民法第一百四十八條第二項），因而發生進一步之附隨義務。⁴⁹所以，繼續性債之關係下，若當事人之一方其「個別給付」發生債務不履行之情事時，原則上得構成信賴基礎之破壞（Zerstörung der Vertrauensgrundlage），而令他方當事人得終止契約及請求損害賠償，惟若當事人之一方僅一次陷於給付遲延者，參酌民法第二百五十四條（修正前德國民法第三百二十六條、現行德國民法第三百二十三條）之規範意旨，尚未足構成信賴基礎之破壞。⁵⁰同時，另有學者提出給付忠誠義務（Leistungstreuepflicht）之理念，而屬於附隨義務之一環。⁵¹亦即繼續性債之關係當事人之一方，其「個別給付」若違反給付義務者，固依其是否為給付不能、給付遲延、不完全給付或物之瑕疵等，發生其固有之法律效果，⁵²惟同時乃構成給付忠誠義務之違反，因而危害契約目的，他方當事人因此得終止契約。⁵³然而，主張此說之學者卻未進一步說明，當事人之一方違反給付忠誠義務是否尚須滿足其他要件（例如：須經催告）⁵⁴，他方當事人始得終止契約，似乎認為只要當事人之一方一次陷於債務不履行（例如：給付遲延），同時即構成給付忠誠義務之違反，因而危害契約目的，他方當事人因此即得逕行終止契約。⁵⁵此等單純以違反附隨義務而得逕行解消契約關係，並無額外要求其他前提要件之看法，證諸現行德國民法第三百二十四條之規定，頗值商榷。從而，必也當事人之一方違反給付忠誠義務，進而構成當事人間信賴基礎之破壞，不可期待他方當事人繼續契約關係者，他方當事人始得終止契約。再者，當事人之一方違反給付忠誠義務，在個案中得視不同之情況，而有不同調整契約之方法，非僅限於終止契約之一途。

⁴⁵ 王澤鑑，債法原理，頁 148；盛鈺，繼續性債之關係（77 年度台大法研所碩士論文），頁 84-94, 174-175。

⁴⁶ Fikentscher, SchuldR, S. 38.

⁴⁷ 王澤鑑，債法原理，頁 148；盛鈺，繼續性債之關係，頁 174-175。

⁴⁸ Medicus, SchuldRI, Allgemeiner Teil, 12. Aufl., 2000, S. 243.

⁴⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 388.

⁵⁰ Medicus, SchuldRI, Allgemeiner Teil, S. 243.

⁵¹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 389 f..

⁵² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 389 f..

⁵³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 389 f. (390).

⁵⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 394.

⁵⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 390.

2. 同時履行抗辯與價金危險負擔

在雙務繼續性債之關係下，通常為一方當事人負有繼續性作為或不作為之給付義務；而另一方當事人則負有定期為金錢之對待給付義務，⁵⁶以致令當事人之一方有先為給付之義務，從而學說乃認為，在此等情形，負有先為給付義務之當事人之一方於給付後，他方當事人若不履行其給付義務時，得依據民法第二百六十四條之規定，拒絕自己後續之給付。⁵⁷

再者，於雙務繼續性債之關係下，若當事人之一方某階段給付義務之履行陷於嗣後不能者，自有民法第二百五條第一項規定之適用，因而免除該當事人該階段原始之給付義務，惟此時若未因此成立任何次給付義務者，他方當事人則不得主張民法第二百六十四條所定之同時履行抗辯權，⁵⁸蓋民法第二百六十四條所定之同時履行抗辯權僅適用於當事人之一方尚應履行其原始給付義務或次給付義務之情形。若當事人之一方陷於給付不能，又未成立任何之次給付義務者，乃屬民法第二百六十六條以下所定價金危險負擔之問題，而無主張同時履行抗辯權之餘地。⁵⁹

(四) 繼續性債之關係與約定併存的債務承擔

1. 概說

約定併存的債務承擔得經由加入人與債務人間，以民法第二百六十九條所定第三人利益契約之方式而成立，此時債權人自得主張民法第二百六十九條第三項所定之拒絕權。⁶⁰此外，基於契約自由原則，約定併存的債務承擔亦得經由加入人與債權人間之契約而成立，⁶¹惟此時併存的債務承擔契約仍屬負擔行為，並無處分行為之性格，因其並未變更原來之債之關係，原債務人與加入人分別對債權人負擔個別獨立之債務。⁶²至於加入人單方面併存債務承擔之意思表示，則不生併存債務承擔之效力。⁶³

在繼續性債之關係下，當事人一方之給付義務得經由約定併存的債務承擔，而由加入人擔保該當事人一方給付義務之履行，因此併存的債務承擔具備擔保及承受

⁵⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 395.

⁵⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 341, 395.

⁵⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 395.

⁵⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 395.

⁶⁰ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035；不同見解：黃立，民法債編總論，頁 660-661，2006 年。

⁶¹ 黃立，民法債編總論，頁 660；Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035.

⁶² Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035 f. (1036).

⁶³ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035.

之利益（Sicherungs- und Übernahmeinteresse），既具承受之利益，從而，併存的債務承擔即可視為單獨在債務人之一方契約效力之擴張。⁶⁴

2. 加入人承擔之範圍之認定

繼續性債之關係之特色，乃在於得因時間之經過，持續發生新的給付義務與附隨義務，⁶⁵尤其在繼續性債之關係下，鑑於雙方當事人接觸的擴大，互相依存度的深化以及侵害他方法益風險之提升等，相對應將擴增許多附隨義務。⁶⁶並且，有可能存在無限期之繼續性債之關係，⁶⁷同時，在併存的債務承擔之情形，加入人亦得承擔將來發生惟目前尚未存在之債務。⁶⁸至此，若就繼續性債之關係而為約定併存的債務承擔者，加入人所承擔之範圍，若契約未有訂定者，如何決定，例如：加入人是否應承擔因不可預期之情事所新生之債務（例如：因原債務人（承租人）於租期屆滿後，繼續使用租賃物所生之不當得利返還義務）⁶⁹，在此即生問題。對此，應區別不同之繼續性債之關係之類型，而為不同之觀察：⁷⁰

首先，民法第四百四十五條第一項本文所定出租人（租金債權人）留置權之客體，除承租人（原債務人）之動產外，是否尚擴及於加入人之動產？對於此一問題，基於民法第四百四十五條第一項本文之文義，主僅限於承租人（原債務人）之動產者有之；以併存的債務承擔，所承擔者，尚擴及於原債務之擔保，而主擴及於加入人之動產者亦有之。⁷¹鑑於民法第四百四十五條第一項本文所定出租人（租金債權人）之留置權，並非在擔保作為租賃關係權利義務主體之承租人，乃係在擔保諸如租金等租賃契約所生之債務。經由併存的債務承擔，乃增加租賃契約所生債務之當事人，從而留置權之效力應擴及於全部承擔租賃契約所生債務之當事人所擁有之動產，因此應以後說為是。⁷²

其次，承租人於租期屆滿後，繼續使用租賃物所生之不當得利返還義務，縱契約未特別訂定，亦在加入人所承擔之範圍內，蓋此乃屬於原定租金債務之延伸。⁷³然而，另一方面，承租人於租期屆滿後，繼續使用租賃物，除相當於租金之不當得利返還義務外，進一步所衍生之損害賠償責任，除契約另有訂定外，原則上乃

⁶⁴ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035.

⁶⁵ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1035 f..

⁶⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 388.

⁶⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 385.

⁶⁸ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

⁶⁹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

⁷⁰ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036 f. (1037), 1042.

⁷¹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

⁷² Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

⁷³ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

不在加入人所承擔之範圍內。⁷⁴

再者，在僱傭契約下，民法第四百八十七條所定僱用人之報酬給付義務以及勞動基準法第五十九條第一款第二款所定僱用人之補償義務，縱契約未另有訂定，仍在加入人所承擔之範圍內。⁷⁵

3. 加入人之地位

併存的債務承擔契約乃係以原債之關係有效存在為前提，若原債之關係並不存在，則併存的債務承擔契約將失其效力，⁷⁶因此，學說上稱約定併存的債務承擔具成立上之從屬性（Begründungsakzessorietät）。⁷⁷另一方面，通說認為原債務人與加入人對債權人構成連帶債務之關係，⁷⁸從而，依據民法第二百七十九條所定相對效力之原則，原債務人與債權人間所生之事項，除法律另有規定（民法第二百七十四條至第二百七十八條）或契約另有訂定外，原則上對加入人不生效力。據此，學說上認為約定併存的債務承擔原則上無發展上之從屬性

（Entwicklungsakzessorietät）。⁷⁹然而，若原債務人與債權人間所生之事項，令原債之關係發生本質上之變動時，⁸⁰仍得基於加入人對承擔原債之關係所生債務之信賴，⁸¹進而使此等令原債之關係發生本質上變動之事項，例外亦發生絕對效力，因而使約定併存的債務承擔擴張其例外具發展上從屬性之範疇，⁸²蓋民法第二百七十九條條文中所謂「契約另有訂定」，得經由解釋，尚擴及於因債之關係之特殊性質所生者。⁸³至於此處所謂「令債之關係發生本質上變動」之事項，例如：債權人對原債務人行使終止權、解除權或撤銷權者，效力是否及於加入人？在學說上即生爭議：主肯定說者有之；⁸⁴主否定說者亦有之，⁸⁵眾說紛紜，莫衷一是。然而，若採否定說，令終止、解除或撤銷之效力僅及於原債務人，此時加入人仍得經由連帶債務之內部求償關係，令原債務人對原債務負責，喪失終止、解除或撤銷之意義，⁸⁶所以，應以肯定說為是。甚且，縱採肯定說，惟若導入有瑕疵的合夥⁸⁷或有瑕疵的勞動契約等理論，使撤銷之效力在繼續性債之關係下不溯及既

⁷⁴ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

⁷⁵ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1037.

⁷⁶ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

⁷⁷ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

⁷⁸ 黃立，民法債編總論，頁 662；Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

⁷⁹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1036.

⁸⁰ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1041.

⁸¹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

⁸² Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1042.

⁸³ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039.

⁸⁴ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1039 f..

⁸⁵ Erman-H. P. Westermann, 9. Aufl., 1993, § 425, Rn. 5.

⁸⁶ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1040.

⁸⁷ 請參閱 王千維，由合夥組織之四大原則看合夥人之更易，頁 43-49，2014 年。

往，⁸⁸則加入人仍須承擔債權人行使撤銷權前尚未消滅之原債務，⁸⁹自不待言。再者，除撤銷、終止以及解除外，有關原債務人陷於給付不能、給付遲延以及不完全給付等，亦得歸屬於「令債之關係發生本質上變動」之事項？⁹⁰，蓋在原債務人陷於嗣後不能之情形，不論可歸責於原債務人與否，原始給付義務既陷於不能履行之窘境，自無續予維持其存在之理由，⁹¹所以首先即依據民法第二百二十五條第一項之規定免除其原始給付義務，⁹²惟若原債務人具可歸責事由者，則依據民法第二百二十六條第一項之規定，原債務人乃轉而負擔全部不履行損害賠償之次給付義務。此等法定債務免除，甚或法定債之內容之變更亦屬「令原債之關係發生本質上變動」之事項。

4. 併存的債務承擔契約之方式

若原債之關係有法定方式之規定，此等規定是否亦適用於併存的債務承擔契約，一般而言，端視此等法定方式規定之規範意旨而定，亦即若法定方式規定之規範意旨，乃在促使當事人深思熟慮者，則此等法定方式之規定亦適用於併存的債務承擔契約。另一方面，若法定方式規定之規範意旨，僅在使法定方式作為一證據方法者，則此等方式之規定並不適用於併存的債務承擔契約。⁹³然而，鑑於針對繼續性債之關係所為之約定併存的債務承擔，加入人所承擔者乃係一持續性之債務，加入人應更有受保護之需要。⁹⁴從而，縱原債之關係其法定方式規定之規範意旨僅在使法定方式作為一證據方法，此等法定方式之規定亦得適用於併存的債務承擔契約。抑有進者，若針對原債之關係，法律未設法定方式之規定者，在個案中，為保護加入人，併存的債務承擔契約亦有類推適用其他方式之規定之餘地。⁹⁵

(五) 繼續性債之關係配合當事人以及客觀環境之改變所為之調適措施

1. 基本原則

依據學說之整理，繼續性債之關係為保障當事人的自我決定與行動自由，⁹⁶並且

⁸⁸ Fikentscher, SchuldR, S. 39.

⁸⁹ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1041.

⁹⁰ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1041.

⁹¹ Larenz, SchuldRI, Allgemeiner Teil, 14. Aufl., 1987, S. 317.

⁹² Wolf, JuS 1962, 101, 102.

⁹³ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1038.

⁹⁴ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1038.

⁹⁵ Edenfeld, JZ 1997, 1034, 1038.

⁹⁶ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

為配合客觀事實與經濟環境之改變，⁹⁷所得採取之調適措施有下列諸端：⁹⁸

- 1) 賦予當事人之一方或雙方有任意之債下之代替權，⁹⁹因而使當事人之一方得單方決定債之關係內容之變更。¹⁰⁰
- 2) 在契約中加諸當事人有重新磋商契約內容之義務。¹⁰¹
- 3) 在契約中加諸當事人有同意變更契約內容之義務。¹⁰²
- 4) 情事變更原則或法律行為基礎理論（die Geschäftsgrunddogmatik）。¹⁰³
- 5) 任意或因重大事由之終止權（ordentliche oder außerordentliche Kündigung）。¹⁰⁴

就上開五種措施而言，學說上有主債之關係內容之變更應優先於任意終止契約。¹⁰⁵然而，主此說之學者同時又主張民法第四百八十九條第一項、第五百四十九條第二項但書、第五百六十一條第二項以及第六百八十六條第三項等所定之因重大事由而得終止契約之規定乃係情事變更原則（法律行為基礎理論）之特別規定，應優先適用。¹⁰⁶

2. 因重大事由之終止權

由民法第四百八十九條第一項、第五百四十九條第二項但書、第五百六十一條第二項以及第六百八十六條第三項等規定觀之，因重大事由而得終止契約者，似僅限於以人之結合為中心之繼續性債之關係所獨有，惟若考諸民法第五百九十八條第二項之規定，則又不然。¹⁰⁷甚且，民法第四百二十四條、第四百三十條、第四百三十五條第二項、第四百三十六條、第四百三十八條第二項、第四百四十條、第四百四十七條第二項等規定，性質上亦屬因重大事由而得終止契約之規定，¹⁰⁸從而，因重大事由而得終止契約者，應屬繼續性債之關係內在固有共通之要素，¹⁰⁹

⁹⁷ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

⁹⁸ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941, 943; Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

⁹⁹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 942 f. (943); Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f.; 請參閱 最高法院七十八年臺上字第一七五三號判例；黃立，民法債編總論，頁 373-375。

¹⁰⁰ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

¹⁰¹ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

¹⁰² Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

¹⁰³ Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

¹⁰⁴ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941, 943; Oetker, Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, S. 14 f..

¹⁰⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 394.

¹⁰⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 393; Medicus, Bürgerliches Recht, 18. Aufl., 1999, S. 101 f. (102).

¹⁰⁷ Fikentscher, SchuldR, S. 39; Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 392.

¹⁰⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 394.

¹⁰⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 392; Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937.

此一要素考諸現行德國民法第三百十四條之規定，¹¹⁰更為顯然。從而，若個別的繼續性債之關係，契約未有訂定，法律亦未設得因重大事由而終止契約之規定者，即得類推適用性質相近之其他有名契約之規定、總體類推適用，抑或依據誠信原則¹¹¹或情事變更原則等規定，令當事人取得終止權。並且，因重大事由而得終止契約既屬繼續性債之關係之內在固有共通之要素，若雙方當事人以特約排除此一要素之適用者，原則上應解釋為違反民法第十七條第二項之強行法規，該等排除之特約依據民法第七十一條本文之規定原則上應為無效。¹¹²然而，若在個案中雙方當事人在一定期間內無條件受契約拘束具期待可能性者，參酌民法第四百三十條、第四百三十八條第二項以及第四百四十條等規定，應例外承認雙方當事人間在一定期間內排除任何終止契約可能性之特約為有效。¹¹³

此外，何謂「重大事由」？應隨不同之契約類型而有不同之內涵，亦隨個案中具體當事人間之關係而有異，¹¹⁴惟始終係終結契約之利益（Beendigungsinteresse）與維持契約現狀利益（Bestand- oder Stabilitätsinteresse）之拉鋸。¹¹⁵

3. 任意終止權

與因重大事由終止（außerordentliche Kündigung）相對應者，乃係任意終止（ordentliche Kündigung）之規定。¹¹⁶由民法第四百五十條第二項本文、第四百八十八條第二項本文以及第六百八十六條第一項本文等規定觀之，除契約另有訂定外，任意終止權，一般而言，主要發生於未定期限之繼續性債之關係。並且，對於未定期限之繼續性債之關係賦予當事人任意終止權，亦為我國實務¹¹⁷與學說¹¹⁸所肯認，惟為保障維持契約現狀之利益，伴隨任意終止權，多設有通知期限之規定，¹¹⁹然而，若考諸民法第五百四十九條第一項之規定，則可能出現無庸事前通知而得任意終止契約之情形。相反地，對於有償繼續性契約之任意終止，當事人間排除通知期限之特約，學說上卻認為其違反公序良俗，依據民法第七十二條之規定應為無效。¹²⁰至此，對於任意終止無庸事前通知之特約是否有效，即值檢討。對此，又牽涉到終結契約之利益與維持契約現狀利益間之調和，個案中其他保護

¹¹⁰ 德國民法第三百十四條第一項第一句：「繼續性債之關係當事人任何一方得因重大事由，在無庸遵守通知期限下終止契約。」（Dauerschuldverhältnisse kann jeder Vertragsteil aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer Kündigungsfrist kündigen.）。

¹¹¹ Fikentscher, SchuldR, S. 39.

¹¹² Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 942.

¹¹³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 394.

¹¹⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 392.

¹¹⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 391, 393 f. (394).

¹¹⁶ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

¹¹⁷ 最高法院一百零一年度台上字第一六一九號民事判決。

¹¹⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 390 f..

¹¹⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 391.

¹²⁰ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 395.

措施（例如：損害賠償、解僱保護等）存在與否，以及當事人對於契約關係維持之期待可能性等，乃成為主要考慮的因素。¹²¹

甚且，終止契約固然成為繼續性債之關係之要素，惟若考諸民法第五百十一條之規定，終止契約卻非繼續性債之關係所獨有。¹²²同樣地，學說上亦主張繼續性債之關係得因當事人間之特約而解除，只要給付義務尚未履行完畢，解除權人即得行使此等約定之解除權。¹²³然而，學說同時認為此等解除並無溯及回復原狀之效力，效果與終止契約同，¹²⁴蓋在繼續性債之關係下業已完成一定給付與對待給付之交換，此時若令其溯及回復原狀，會有一定之困難，從而，應強調維持契約過去狀態之利益。¹²⁵

（六）繼續性債之關係之期限

除民法第四百四十九條第一項對租賃契約設有最長期限之限制外，民法債編各種之債章並未對其他繼續性債之關係設有最長期限之規定，因此學者主張法律並無對繼續性債之關係在時間上加以設限之必要。¹²⁶然而，同時卻也有學者主張應普遍對繼續性債之關係擬定一最長期限之限制，其理由有下列數端：¹²⁷

1. 由因重大事由而得終止契約之規定觀之，民法拒絕一永遠拘束當事人之法律關係。¹²⁸
2. 民法第四百四十九條第一項之規範意旨，乃在避免因租賃關係之繼承造成下一世代之負擔，此點證諸民法第一千一百五十三條第一項之規定，更為顯然，所以法律應對繼續性債之關係設一最長期限之限制，以保障下一世代之權益。¹²⁹並且，若繼續性債之關係其拘束力超過一個世代，法律應予注意，¹³⁰從而，繼續性債之關係之期限是否適當，應考慮到下一世代之期待可能性。¹³¹
3. 法律行為不得過度拘束人格之發展與經濟上之獨立自由，¹³²此由民法第十七條第二項規定觀之，更為顯然，從而，法定終止之規定乃在保障人格之發展與經濟

¹²¹ Fikentscher, SchuldR, S. 39; Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 391, 395.

¹²² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 387, 390.

¹²³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 396.

¹²⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 396 f. (396).

¹²⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 396.

¹²⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 385.

¹²⁷ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937 ff..

¹²⁸ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937.

¹²⁹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 938, 945.

¹³⁰ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 943.

¹³¹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 944.

¹³² Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

上之獨立自由。¹³³然而，法定終止權之行使皆受一定前提要件之限制，因而限制了繼續性債之關係終了之可能性，特別是單純期限過長，無法經由法定終止權加以救濟。並且，代替權之發生以及情事變更原則（法律行為基礎理論）之適用亦須滿足一定之前提要件，無法解決單純期限過長之問題，所以有必要對繼續性債之關係設置一期限上之限制，¹³⁴此等繼續性債之關係之期限與前述繼續性債之關係之調整，乃屬不同之議題。¹³⁵

4. 由民法第五十四條第一項之本文、第五十七條等社團法人之規定與民法第五十九條、第六十二條、第六十三條、第六十五條等財團法人之規定對照比較觀之，可以得知，無限期之法律關係，當事人並無退出或解散之可能者，僅存在於經由國家機關加以監督之狀況下，始被允許。相反地，若無國家機關監督之介入，應承認私人的自由退出權。¹³⁶

5. 私法自治乃係以意思表示為基礎，意思表示作為法律行為效力之基礎，在經過相當期間後，因為客觀環境或利害關係之變動其決定力即會減弱，¹³⁷如果固守原先之契約拘束力將違背民法第十七條第二項之規範精神。¹³⁸

6. 若債權契約之當事人負有義務長期的不得轉讓或處分其權利，則屬將債之拘束力過渡到物權之拘束力，¹³⁹違反物權法定主義，蓋僅物權依其規範意旨，始強調持續，甚且無限期之支配關係。¹⁴⁰

從而，針對繼續性債之關係是否須普遍有其期限之限制，即值檢討。再者，期限之長度如何始謂相當，應就不同之契約類型而為觀察，¹⁴¹例如：若就民法第六百八十六條第一項之規定觀之，以一人之終身為其存續期間者，則相當於未定期限，惟民法第七百二十九條之規定卻正以一人之終身為其存續期間。¹⁴²對此，有學者提出經濟自由決定權（wirtschaftliche Entscheidungsfreiheit）之概念，亦即若契約之拘束力已侵犯一般觀念下最低限度之經濟自由決定權者，即屬不相當之期限。¹⁴³在此，給付與對待給付之關係得作為衡量最低限度經濟自由決定權之參考，蓋獲得較多對待給付者，即應犧牲較多之自由。¹⁴⁴並且，縱繼續性契約定有

¹³³ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 939, 940.

¹³⁴ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 943.

¹³⁵ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

¹³⁶ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 939.

¹³⁷ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 945 f. (945).

¹³⁸ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 945.

¹³⁹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 944.

¹⁴⁰ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

¹⁴¹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 940.

¹⁴² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 387.

¹⁴³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 386 f..

¹⁴⁴ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 386 f..

期限，惟其附有自動展期之條款者，¹⁴⁵應將原始約定之期限與自動展期之期限合併加以觀察，進而檢視合併後整體之期限是否相當。¹⁴⁶

再者，違反相當期限之繼續性契約，若該當民法第一百十一條但書或第一百十二條等規定者，¹⁴⁷則僅令超過相當期限之部分成為無效。¹⁴⁸相反地，若無民法第一百十一條但書以及第一百十二條等所定之情形者，則依據民法第一百十一條本文之規定，因而令契約全部成為無效。¹⁴⁹惟何種情形，始不侵犯一般觀念下最低限度之經濟自由決定權？亦即何種期限始謂相當？應區分不同之給付內容以及不同類型之契約而為觀察。¹⁵⁰個案中給付與對待給付關係之變化以及相關規定之規範意旨亦值考慮。例如：當事人若基於特約，經久持續地負有義務不得處分其所有權者，實質上乃發生創設依法律或習慣所不存在物權之效力，¹⁵¹此時參酌民法第七百五十七條之規定，此等特約應為無效。進而，依據民法第一百十一條但書或第一百十二條等規定，並類推適用民法第四百四十九條第一項之規定，當事人依特約所負擔不得處分其所有權之義務，其期限乃縮短為二十年。

此外，與繼續性債之關係之期限相關者，乃係排除終止權之特約，¹⁵²蓋終止權之排除，實質上亦與未設期限發生相同之功效。¹⁵³從而，依特約終止權之排除是否已逾相當期限？以及通知期限之約定是否相當等，¹⁵⁴亦應以是否侵犯一般觀念下最低限度之經濟自由決定權為標準加以衡量。違反之者，亦屬對於自由為背於公序良俗之限制，依據民法第十七條第二項以及第七十一條本文等規定，此等特約或約定亦為無效。

(七) 繼續性債之關係終了之後續效果 — 返還義務

1. 基本原則

自民法第四百五十五條、第四百七十條、第五百四十一條、第五百九十七條至第六百條、第六百三十條、第六百五十五條、第六百八十九條第二項以及第六百九十七條第二項等規定觀之，在租賃、使用借貸、委任、寄託、運送以及合夥等繼續性契約，民法皆設有返還義務之規定。惟並不止於此，例如：在僱傭以及承攬

¹⁴⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 387; Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 940.

¹⁴⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 387.

¹⁴⁷ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 944.

¹⁴⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 387; Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 940 f. (941).

¹⁴⁹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941.

¹⁵⁰ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 940 f. (941), 942 f. (943).

¹⁵¹ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 944, 946.

¹⁵² Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 945.

¹⁵³ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 941, 944 f..

¹⁵⁴ Großfeld/Gersch, JZ 1988, 937, 943 f. (944).

等契約，於個案中在債之關係終了後，亦可能發生返還義務。¹⁵⁵此等返還義務在運送契約乃構成運送人給付義務內容之一部，對於其他繼續性債之關係而言，其發生乃以契約終了為前提。¹⁵⁶

2. 第三人之返還義務

自民法第四百三十三條、第四百四十三條以及第四百七十二條第二款等規定觀之，在繼續性債之關係下，有使第三人在債之關係終了後，對當事人之一方（例如：出租人或貸與人）負擔返還義務之需要。對此，德國民法第五百四十六條第二項、第五百八十一條第二項以及第六百零四條第四項等皆有明文規定，令第三人對出租人或貸與人負擔返還義務。此一議題於當事人之一方（例如：出租人或貸與人）並非物之所有人時尤有實益，¹⁵⁷蓋若為物之所有人者，自有民法第七百六十七條所定之物上請求權可資主張。¹⁵⁸此等第三人對出租人或貸與人負擔返還義務之規定，性質上乃屬法定併存的債務承擔（gesetzlicher Schuldbeitritt）¹⁵⁹之規定，亦即若無此等特別規定，出租人或貸與人並不當然享有對第三人之契約上返還請求權。¹⁶⁰並且，既屬法定併存的債務承擔，則有關租賃契約或使用借貸契約所生之抗辯，承擔返還義務之第三人皆得主張。¹⁶¹甚且，此等契約上之返還請求權與所有物返還請求權分屬不同之人時，若契約上返還請求權之請求權人相對於所有權人乃屬有權占有者，則此等契約上之返還請求權優先於物上請求權。¹⁶²

在我國既乏法律明文規定，出租人或貸與人自無對租賃物或借用物之第三使用人享有契約上之返還請求權。若欲令租賃物或借用物之第三使用人對出租人或貸與人負擔契約上之返還義務者，必也依循契約對第三人效力之法理，¹⁶³依據民法第一百四十八條第二項所定之誠信原則，令租賃物或借用物之第三使用人對出租人或貸與人負擔返還之附隨義務，蓋租賃物或借用物之第三使用人乃係就租賃契約或使用借貸契約，具有直接經濟上之利益（eigenes unmittelbares wirtschaftliches Interesse），¹⁶⁴故得基於租賃契約或使用借貸契約，令其對出租人或貸與人負擔返還租賃物或借用物之附隨義務。然而，此等返還義務僅屬附隨義務之性質，出租人或貸與人對之自無請求權之可言。

¹⁵⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 399.

¹⁵⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 399.

¹⁵⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 399；Medicus/Lorenz, SchuldRII, Besonderer Teil, 17. Aufl., 2014, S. 177, 188.

¹⁵⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 400.

¹⁵⁹ Larenz, SchuldRII, Besonderer Teil, 13. Aufl., 1986, S. 270；Staudinger-Rolfs, Neubearbeitung, 2014, § 546, Rn. 87.

¹⁶⁰ Staudinger-Rolfs, § 546, Rn. 86.

¹⁶¹ Larenz, SchuldRII, Besonderer Teil, S. 270；Staudinger-Rolfs, § 546, Rn. 88.

¹⁶² Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 400.

¹⁶³ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 399.

¹⁶⁴ Medicus/Lorenz, SchuldRI, Allgemeiner Teil, 21. Aufl., 2015, S. 252.

3. 返還義務履行遲延

繼續性債之關係下，當事人一方之返還義務並未與相對人所負之義務立於對價關係，從而，返還義務履行遲延，自無同時履行抗辯權或不安抗辯權相關規定適用之餘地。¹⁶⁵對此，法律針對個別的繼續性債之關係設有特別規定。顯而易見者，乃係民法第四百五十一條之規定。¹⁶⁶依據民法第四百五十一條之規定，承租人返還義務履行遲延，若該當 i) 承租人繼續使用收益以及 ii) 出租人不及表示反對等二要件者，除當事人一方為未成年人且未取得法定代理人同意者外，¹⁶⁷原則上乃被擬制為不定期繼續契約關係。¹⁶⁸民法第四百五十一條之規範意旨，並非在保護承租人，亦非在強調維持契約現狀，實際上乃在促使當事人間法律關係之明確性，蓋相較於不當得利以及侵權行為等規定，租賃關係較能明確規範承租人遲延返還租賃物後，出租人與承租人之權利義務。

有鑑於此，德國民法第五百四十六條 a、第五百八十四條 b 以及第五百九十七條等乃逕行規定：若租賃關係終了後，承租人遲未返還租賃物者，出租人得請求遲延期間之租金作為補償。¹⁶⁹德國學說認為此等規定乃在避免損害賠償額以及不當得利價額計算上之爭議，因而在租賃關係終了後，加諸承租人仍有租金之給付義務，惟較之默示更新之規定（我國民法第四百五十一條；德國民法第五百四十五條）更具說服力，蓋默示更新之規範意旨並非在保護承租人，實際上雖亦在促使當事人間法律關係之明確性，惟默示更新之成立，卻以一定生硬的要件為前提。¹⁷⁰上開德國民法第五百四十六條 a、第五百八十四條 b 以及第五百九十七條等規定賦予出租人在租賃關係終了後之租金請求權，性質上仍屬契約上之請求權。¹⁷¹我國民法對此雖未設明文，惟我國實務一向認為租賃關係終了後，承租人繼續使用租賃物，出租人對之所生之損害賠償請求權或不當得利返還請求權，實乃租金請求權之替補，應與租金相同處理，¹⁷²從而，基本理念，在租賃關係終了後，承租人繼續使用租賃物，在個案中若未能該當民法第四百五十一條所定默示更新之要件者，即可視之為承租人違反後契約義務，而於其具歸責事由時，依據民法第二百二十七條第二項規定對出租人所負擔之損害賠償額，乃以租金作為計算之標準，進而得發生與前述德國民法第五百四十六條 a、第五百八十四條 b 以及第五百九十七條等規定相同之功效。

¹⁶⁵ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401.

¹⁶⁶ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401.

¹⁶⁷ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401 ; Larenz, SchuldRII1, Besonderer Teil, S. 265 f..

¹⁶⁸ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401.

¹⁶⁹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401 f..

¹⁷⁰ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 401 f. (402).

¹⁷¹ Gernhuber, Das Schuldverhältnis, S. 402.

¹⁷² 最高法院四十九年臺上字第一七三〇號判例。

參、參考文獻

一、中文部分（依姓氏筆畫順序）

（一）專書

1. 王伯琦，民法債篇總論，1993年
2. 王澤鑑，民法總則，2008年
3. 王澤鑑，債法原理（I），基本理論，債之發生，2012年
4. 王千維，由合夥組織之四大原則看合夥人之更易，2014年
5. 史尚寬，債法總論，1990年
6. 林誠二，民法債編各論(下)，2002年
7. 邱聰智，新訂債法各論(下)，2008年
8. 黃立，民法債編總論，2006年
9. 黃立，民法債編各論(下)，2002年
10. 孫森焱，民法債編總論（下），2010年 修訂版
11. 陳榮宗，破產法，2001年 增訂二版
12. 陳棋炎/黃宗樂/郭振恭，民法繼承新論，2013年 修訂八版
13. 盛鈺，繼續性債之關係（77年度臺大法研所碩士論文）
14. 鄭玉波，民法總則，1982年
15. 鄭玉波，民法債編總論，1983年 九版
16. 鄭玉波，民法債編各論(下)，1984年
17. 謝在全，民法物權論(上)，2010年 修訂五版
18. 謝在全，民法物權論（下），2010年 修訂五版
19. 戴炎輝/戴東雄/戴瑀如，繼承法，2013年

（二）期刊論文

1. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」(上)，中正大學法學集刊，第7期，頁147-231，2002年4月
2. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」(下)，中正大學法學集刊，第8期，頁3-65，2002年7月
3. 許士宦，「合夥所受裁判之效力不及於已退夥之合夥人（上）——最高法院101年度台上字第328號判決評釋」，台灣法學雜誌，第219期，頁49-64，2013年3月

4. 許士宦，「合夥所受裁判之效力不及於已退夥之合夥人（下）—最高法院 101 年度台上字第 328 號判決評釋」，台灣法學雜誌，第 221 期，頁 98-111，2013 年 4 月
5. 錢國成，「合夥人之退夥及加入」，法令月刊，24 卷 11 期，頁 303-304，1973 年

二、外文部分（依字母順序）

（一）專書

1. Bartels, Klaus: Der vertragliche Schuldbeitritt im Gefüge gegenseitiger Dauerschuldverhältnisse, Tübingen 2003
2. Bärmann, Wohnungseigentumsgesetz Kommentar, 12. Aufl., München 2013
3. Baur, Yvonne: Die Anerkennung der Rechts- und Parteifähigkeit der Gesellschaft bürgerlichen Rechts und ihre rechtlichen Auswirkungen, 1. Aufl., München/Ravensburg 2005
4. Bürge, Alfons: Rechtsdogmatik und Wirtschaft, Berlin 1987
5. Erman, Walter: Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch: 9. Aufl., Münsterr 1993, 1. Band; Bearbeiter u. a.: Westermann, Harm Peter (§§ 328-432 u. a.)
6. Fikentscher, Wolfgang: Schuldrecht, 9. Aufl., Berlin/New York 1997
7. Fikentscher, Wolfgang/Heinemann, Andreas: Schuldrecht, 10. Aufl., Berlin/New York 2006
8. Gernhuber, Joachim: Das Schuldverhältnis, 1. Aufl., Tübingen 1989
9. Gernhuber, Joachim: Die Erfüllung und ihre Surrogate, 2. Aufl., Tübingen 1994
10. Hirsch, Christian: Kündigung aus wichtigem Grund und Geschäftsgrundlage, Berlin 2005
11. Kolmsee, Bastian: Die Anpassung von Allgemeinen Geschäftsbedingungen in Dauerschuldverhältnissen, Hamburg 2011
12. Köhler, Helmut/Lorenz, Stephan: Prüfe dein Wissen, Schuldrecht I, Allgemeiner Teil, 22. Aufl., München 2014
13. Köhler, Helmut/Lorenz, Stephan: Prüfe dein Wissen, Schuldrecht II, Besonderer Teil, 19. Aufl., München 2011
14. Larenz, Karl: Lehrbuch des Schuldrechts Band I, Allgemeiner Teil, 14. Aufl., München 1987
15. Larenz, Karl/Canaris, Claus-Wilhelm, Lehrbuch des Schuldrechts Band II, Halbband 2, Besonderer Teil, 13. Aufl., München 1994

16. Medicus, Dieter: Bürgerliches Recht, 18. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1999
17. Medicus, Dieter/Petersen, Jens: Bürgerliches Recht, 23. Aufl., München 2011
18. Medicus, Dieter/Petersen, Jens: Bürgerliches Recht, 24. Aufl., München 2013
19. Medicus, Dieter: Schuldrecht I, Allgemeiner Teil, 12. Aufl., München 2000
20. Medicus, Dieter/Lorenz, Stephan: Schuldrecht II, Besonderer Teil, 16. Aufl., München 2012
21. Medicus, Dieter/Lorenz, Stephan: Schuldrecht II, Besonderer Teil, 17. Aufl., München 2014
22. Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch:
herausgeg. von Rebmann, Kurt und Säcker, Franz Jürgen und Rixecker, Roland,
Band 5, Schuldrecht, Besonderer Teil III (§§ 705 - 853), 3. Aufl., München 1997;
Bearbeiter u. a.: Ulmer, Peter (§§ 705 - 740)
23. Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch:
herausgeg. von Säcker, Franz Jürgen und Rixecker, Roland,
Band 5, Schuldrecht, Besonderer Teil III (§§ 705 - 853), 5. Aufl., München 2009;
Bearbeiter u. a.: Ulmer, Peter (§§ 705 - 740); Schäfer, Carsten (§§ 706 - 740)
24. Oetker, Hartmut: Das Dauerschuldverhältnis und seine Beendigung, Tübingen 1994
25. Riss, Olaf: Die Erhaltungspflicht des Vermieters, Wien 2005
26. Sauren, M. Marcel: Wohnungseigentumsgesetz, 6. Aufl., München 2014
27. Schellhase, Hans Martin: Gesetzliche Rechte zur einseitigen Vertragsgestaltung, 1. Aufl., Baden-Baden 2013
28. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 328 - 345, Neubearbeitung,
Berlin 2009;
Bearbeiter u. a.: Rieble, Volker
29. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 433 - 534, 13. Aufl., Berlin 1995;
Bearbeiter u. a.: Honsell, Heinrich
30. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 533 – 555 f., Neubearbeitung,
Berlin 2014;
Bearbeiter: Emmerich, Volker; Rolfs, Christian; Weitemeyer, Birgit
31. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 556 – 561, Neubearbeitung,
Berlin 2014;
Bearbeiter: Emmerich, Volker; Weitemeyer, Birgit
32. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,

- Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 705 - 740 (Gesellschaftsrecht), 13. Aufl., Berlin 2003;
 Bearbeiter u. a.: Habermeier, Stephan
33. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 741 - 764, Neubearbeitung, Berlin 2008;
 Bearbeiter u. a.: Langhein, Gerd-Hinrich
34. Tzschaschel, Hans-Ulrich, Die Gesellschaft bürgerlichen Rechts, 11. Aufl., Frankfurt am Main 2009
35. Vogler, Winfried: Die Ansprüche der Bank bei Kündigung des Darlehensvertrages wegen Zahlungsverzugs, 1. Aufl., Baden-Baden 1992
36. Wosnitza, Rüdiger: Das Recht auf Auskunft im bankvertraglichen Dauerschuldverhältnis, 1. Aufl., Baden-Baden 1991

(二) 期刊論文

1. Altmeppen, Holger: Haftung der Gesellschafter einer Personengesellschaft für Delikte, in: NJW 1996, S. 1017-1027
2. Altmeppen, Holger: Deliktshaftung in der Personengesellschaft, in: NJW 2003, S. 1553-1558
3. Edenfeld, Stefan: Offene Fragen des Beitritts zur Dauerschuld, in: JZ 1997, S. 1034-1042
4. Großfeld, Bernhard/Gersch, Hans-Georg: Zeitliche Grenzen von privaten Schuldverträgen, in: JZ 1988, S. 937-946
5. Grunewald, Barbara: Anmerkung zum BGH JZ 1997, 1064 ff., in: JZ 1997, S. 1066
6. Habermeier, Stefan: Grundfragen des Gesellschaftsrechts, in: JuS 1998, S. 865-873
7. Habersack, Mathias: Die Haftungsverfassung der Gesellschaft bürgerlichen Rechts – Doppelverpflichtung und Akzessorietät, in: JuS 1993, S. 1-8
8. Hennerkes, Brun-H./Binz, Mark K.: Zur Ausschließbarkeit von Gesellschaftern einer Personengesellschaft nach freiem Ermessen, in: NJW 1983, S. 73-80
9. Kowalski, Andre: Zur Bereicherungshaftung in Gesellschaften bürgerlichen Rechts, in: NJW 1991, S. 3183-3190
10. Kummer, Pierre M.: Die Grundzüge der fehlerhaften Gesellschaft bürgerlichen Rechts, in: Jura 2006, S. 330-336
11. Lehmann, Heinrich: Faktische Vertragsverhältnisse, in: NJW 1958, S. 1-5

12. Loritz, Karl-Georg: Vertragsfreiheit und Individualschutz im Gesellschaftsrecht, in: JZ 1986, S. 1073-1082
13. Mayer, Kurt: Zur Mitwirkungspflicht beim Ausschluß von Personengeschaftern, in: BB 1992, S. 1497-1500
14. Maultzsch, Felix: Die „fehlerhafte Gesellschaft“: Rechtsnatur und Minderjährigenschutz, in: JuS 2003, S. 544-551
15. Müller=Graff, Peter-Christian: Die Außenhaftung des Kommanditisten bei fehlerhaftem KG-Eintritt – BGH, NJW 1977, 1820, in: JuS 1979, S. 24-29
16. Reithmann, Christoph: Neue Vertragstypen des Immobilienerwerbs, in: NJW 1992, S. 649-654
17. Roth, Günter H.: Das nachträgliche Unvermögen des Schuldners, in: JuS 1968, S.101-108
18. Segna, Ulrich: Neues zur Haftung des Eintretenden für Altverbindlichkeiten der GbR: Das partielle Ende des Vertrauensschutzes für Altfälle, in: NJW 2006, S. 1566-1569
19. Schmidt, Karsten: Zur Vermögensordnung der Gesamthands-BGB-Gesellschaft, in: JZ 1985, S. 909-914
20. Schmidt, Karsten: Grenzen des Minderjährigenschutzes im Handels- und Gesellschaftsrecht, in: JuS 1990, S. 517-522
21. Schmidt, Karsten: Anmerkung zum BGH NJW 1998, 3771 ff., in: JuS 1999, S. 188-189
22. Schmidt, Karsten: Die BGB-Außengesellschaft: rechts- und parteifähig, in: NJW 2001, S. 993-1003
23. Schneider, Uwe H.: Anmerkung zum BGH JZ 1982, 766 ff., in: JZ 1982, S. 768-770
24. Schwintowski, Hans-Peter: Grenzen der Anerkennung fehlerhafter Gesellschaften, in: NJW 1988, S. 937-942
25. Teichmann, Arndt: Der Übergang von Sozialansprüchen und Sozialverbindlichkeiten in der Personalgesellschaft, in: NJW 1966, S. 2336-2340
26. Weber, Ralph: Die Gesellschaft bürgerlichen Rechts – Begriff, Voraussetzungen, in: JuS 2000, S. 313-320
27. Wiedemann, Herbert: Anmerkung zum BGH JZ 2001, 655 ff., in: JZ 2001, S. 661-664
28. Wolf, Ernst: Anleitung zum Lösen zivilrechtlicher Fälle, in: JuS 1962, S. 101-105

肆、計畫成果自評

形塑繼續性債之關係之定義、建立債務不履行相關規定於繼續性債之關係上之適用原則、釐清繼續性債之關係與約定併存的債務承擔間之關係以及探查法律對繼續性債之關係所採之調適措施等，進而完備我國民法上繼續性債之關係之理論體系，不僅有助於現行民法對繼續性債之關係相關爭議問題之釐清，亦有助於對新興無名繼續性契約法律之解釋適用。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/10/26

科技部補助計畫	計畫名稱: 繼續性債之關係
	計畫主持人: 王千維
	計畫編號: 104-2410-H-004-077- 學門領域: 民事法
無研發成果推廣資料	

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：王千維			計畫編號：104-2410-H-004-077-				
計畫名稱：繼續性債之關係							
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇		
		研討會論文		0			
		專書		0	本		
		專書論文		0	章		
		技術報告		1	篇	科技部成果報告	
		其他		0	篇		
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			
	技術移轉	件數		0	件		
		收入		0	千元		
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇	
			研討會論文		0		
			專書		0	本	
專書論文			0	章			
技術報告			0	篇			
其他			0	篇			
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
其他		0					

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	1	人次	蔡如琳
		碩士生	1		蔣瑜玲
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

形塑繼續性債之關係之定義、建立債務不履行相關規定於繼續性債之關係上之適用原則、釐清繼續性債之關係與約定併存的債務承擔間之關係以及探查法律對繼續性債之關係所採之調適措施等，進而完備我國民法上繼續性債之關係之理論體系，不僅有助於現行民法對繼續性債之關係相關爭議問題之釐清，亦有助於對新興無名繼續性契約法律之解釋適用。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）