

台灣國際關係研究之成果*

黃奎博
政治大學外交學系助理教授

台灣地區在1950年代開始，在政治大學政治、外交等系、台灣大學政治系等極少數大學設有與國際關係相關之學科或課程，但受到當時政治環境之影響頗深，以現代學術眼光觀之，難有真正堪稱學術研究之著作。中國國民黨革命實踐研究院外交專題研究組與軍事院校之相關研究更難脫離當時政治之影響。若將國際公法（張道行、崔書琴）或外交史（高殿均、傅啓學、黃正銘等）研究納入，則或有些許學術研究之實。雷崧生、龍書祁等雖於1950年代中期著書介紹國際關係與國際組織，但當時多著重在法律制度面，且數量極為有限。

約莫進入1960年代後，旅美學者王育三發表有關國際關係教學的文章，對於當時美國大學所開設的國際關係課程（例如外交政策、國際組織等）娓娓道來，建議政府有關單位儘快在大學課程增設國際關係。¹當時國際關係學術著作主力則在國際公法（雷崧生、彭明敏、張彝鼎、沈克勤等）；國際組織相關研究（朱建民、史振鼎、沈克勤、周咸堂、徐熙光等）亦開始出現，與國際法並稱兩大研究領域。

此外，當時關於外交實務的譯作逐漸問世，諸如李其泰的**外交**

* 本文作者感謝政治大學外交研究所博士生譚偉恩先生在資料方面的蒐集與初步分析。

1. 王育三，「美國各院校設立國際關係課程情況」，**問題與研究**，第9卷第10期（1970年7月），頁57~58。



學、²張道行與陳劍橫的**外交研究**³等，或可為其中代表。外交史的專業出版則以鄒文懷、董修民翻譯Rene Albrecht-Carrie所著之**西洋外交史**為主。⁴另有雷崧生、李其泰等針對國際問題進行實質討論的些許著作，但並不強調國際關係理論及運用。

直到1970年代初期，仍以國際公法的研究較為先進，研究項目包括大陸礁層、國際劫機等；⁵雷崧生、陳治世、丘宏達等人的著作對於台灣後來國際法領域的發展頗具影響力。朱建民的**國際組織新論**為當時頗具指標性的著作，其重點多置於聯合國，並按其功能分章介紹，⁶其另一著作**外交與外交關係**則是揉合國際關係與外交紀實之著作。⁷總括而論，當時學術標準較鬆，諸多譯作被當成個人學術創作發表於世，或在著作中參考許多西方學者之見解而不加引註，以現代學術眼光觀之，學術性略嫌不足，但對於拓展台灣地區國際關係研究的眼界而言，仍功不可沒。

在1970年代中期，在國際關係理論方面的介紹已逐漸出現。當時的國際理論研究已逐漸與歐美接軌，體系理論、現實主義、理想主義、整合（一體化）理論等均為寫作範疇；此外，許多研究是與該時期的世界大事同時進行的，例如核武安全問題、聯合國的維和行動等。朱建民、關中、蔡政文等政大、台大教授為研究的主力。⁸

2. 李其泰，**外交學**（台北：正中書局，1962）。

3. 張道行、陳劍橫，**外交研究**（台北：商務印書館，1968）。

4. Rene Albrecht-Carrie著，鄒文懷、董修民譯，**西洋外交史**（台北：正中書局，1966）。

5. 雷崧生，「國際法上之大陸灘」，**問題與研究**，第9卷第6期（1970年3月），頁6~8；雷崧生，「劫機事件與國際法」，**東亞季刊**，第2卷第2期（1970年10月），頁15~22。

6. 朱建民，**國際組織**（台北：正中書局，1976）。

7. 朱建民，**外交與外交關係**（台北：正中書局，1977）。

8. 例如：朱建民，「聯合國在中東的和平保持行動」，**中山學術文化集刊**，第24集（1979年11月），頁359~404；關中，「國際關係中之統合理論」，**東亞季刊**，第9卷第4期（1978年4月），頁61~77；關中，「國際關係中『體系理論』之研究方法」，**國際關係學報**，1978年第1期（1978年2月），頁2~18；蔡政文，「在核子時代中戰爭不再是推行政策的工具？」，**問題與研究**，第17卷第1期（1977年10月），頁6~16。



1980年代，台灣的國際關係理論與區域問題研究更為興盛。除傳統安全議題之外，經濟、傳播因素也納入學者考量之中。張京育、林碧炤、蘇起、周煦等政大學者在台灣的國際關係研究居領導地位，⁹而當時亦有多位政大、台大國際關係學者進入政府部門擔任要職。若以人數、著作及影響力而論，政大可稱之為當時台灣地區國際關係及外交研究的重鎮。¹⁰

此外，1980年代中期左右，自歐美取得政治學或國際關係博士學位的學者多返台任教，而「中國國際法學會」、「中國政治學會」則作為代表性的聯絡樞紐。這一批學者返台後，讓台灣的國際關係研究產生了幾個明顯變化：第一、區域研究的相關著作增加；第二、理論研究的深度提高；第三、國際政治經濟學相關著作逐漸增多。目前這些學者多為台灣地區國際關係學術界的骨幹，發揮承先啓後之效。

1990年代初期，台灣國際關係的研究更與美國趨同，大批留美學學者返台任教，尤其是1990年代中期高等教育政策的鬆綁，不僅促使台灣高等院校（政治相關系所）數量激增，更因此促成了台灣國際關係研究進一步的質變。值得注意的是，或許與台灣國際、外交處境有關，國際法與外交史研究開始式微。以政大外交系的國際公法陣容為例，在1980年代曾同時有陳治世、李鍾桂（兼任）、王人傑、趙國材等多位國際公法學家，但其後新聘之教授幾無公法專長者。同時，對於外交決策及國際組織的研究也有弱化的趨勢。¹¹

9. 其中或又以張京育及林碧炤之著作，屬於較通論性的國際關係範疇。參見張京育，*國際關係與國際政治*（台北：幼獅，1983）；林碧炤，*國際政治與外交政策*（台北：五南，1989）。蘇起之研究集中於蘇聯、美國、中共三角關係，周煦則以區域研究之角度介紹、審視美國、中東等問題。

10. 當時政治大學擁有國際關係研究中心、外交系、政治系等百餘位研究及教學人力，再加上各類外語學系（或組）或有兼及研究該區域問題之教師，所以可稱之為當時台灣地區研究外交與國際問題的重鎮。

11. 參見高朗，「台灣國際關係暨外交學術論文之研究取向分析（民國78年~87年）」，何思因、吳玉山主編，*邁入廿一世紀的政治學*（台北：中國政治學會，2000），

該年代最顯著的趨勢便是區域研究的相關著作數量持續增加，對於中國大陸或其他國家外交政策的研究也加入了更多的國際關係理論因子。¹²區域研究以亞太地區現勢的研究成果最為豐碩，範圍從兩岸問題、東北亞到東南亞國家的衝突與合作等，但南亞地區則較無代表性作品產生。歐洲局勢則為台灣國際關係學界研究次多的區域。

其次，關於國際關係理論之專著與譯作如雨後春筍般出現，讓台灣各界對於西方二次大戰後國際關係理論之各流派作了較為廣泛的認識。新現實主義與新自由制度主義論戰、國際建制（international regime）理論、理性選擇學派、多邊主義、全球化等主題在1990年代中、後期逐漸出現在學界的討論之中，但整體而言，國際關係理論文獻在專業期刊所佔的數量仍低，僅有約15%，若再細分，則國際（軍事）安全與國際經濟又佔大宗，各有約40%。¹³批判理論、政治心理學與女性主義也被引進到台灣地區的國際關係研究，雖自成一家之言，但實際影響有限。¹⁴

頁299~300。

12. 例如：鄧中堅，「後冷戰時期中國大陸對拉丁美洲國際關係研究之評估」，*國際關係學報*，1995年第10期（1995年6月），頁143~191；劉德海，「後冷戰時期中共對東北亞國際關係研究之評估：兩韓與日本」，*國際關係學報*，1995年第10期（1995年6月），頁79~142；蕭全政，「政治民主化與台灣的對外政策：『一個中國』原則的鬆解」，*政治科學論叢*，1996年第7期（1996年6月），頁287~304；吳玉山，「美國對前蘇聯的態度—理想主義或現實主義」，*美國月刊*，第7卷第6期（1992年6月），頁50~59；Yu-Shan Wu, "The Collapse of the Bipolar System and Mainland China's Foreign Policy," *Issues and Studies*, Vol. 29, No.7 (July 1993), pp. 1~25.
13. 高朗，「台灣國際關係暨外交學術論文之研究取向分析（民國78年~87年）」，頁299~300。
14. 石之瑜，「後現代國際關係中的兩岸關係」，*東亞季刊*，第26卷第1期（1994年7月），頁94~112；石之瑜，*後現代的國家認同*（台北：世界，1995）；Chih-yu Shih, *State and Society in China's Political Economy: The Cultural Dynamics of China's Socialist Reform* (Boulder: Lynne Rienner, 1995)；石之瑜，*女性主義的政治批判：誰的知識？誰的國家？*（台北：正中書局，1996）；黃競涓，「論台灣『參與』聯合國的外交政策—女性主義的省思」，*亞洲評論*，1998年第8期（1998年秋冬卷），頁84~104。



2000年以後，台灣國際關係的研究更加不重視國際法與外交史。所幸區域組織的研究則尚有一席之地，主要是拜歐盟與東南亞國協進一步整合、台灣加入世界貿易組織、上海合作組織成立等國際現勢之賜。然對於聯合國、國際貨幣基金會、世界銀行等的組織研究，或者對於北美自由貿易協定、核武不擴散條約等國際建制等研究方面，進展皆極為有限，主因自然與台灣受壓迫的國際地位及有限的研究人力有極大關係。¹⁵

在區域研究方面，雖未能有精確的統計數字，但咸信仍以兩岸關係及美中台三邊關係為最主要的研究標的，許多的學術會議及專書、期刊亦圍繞著兩岸關係或美中台關係的主軸，有時予人過於偏重在前述議題的感覺。不過，隨著新一代學者的投入，無論是何種區域研究，均有部分已試圖與國際關係理論分析作連結。¹⁶這些研究不再侷限於單一國關理論派別的介紹，而是運用理論進行區域個案研析。國際談判與第三方斡旋的研究也在此種區域研究的風潮下，透過政大外交系（國際溝通暨談判研究室）的努力，逐漸受到台灣國際關係學界的重視。¹⁷

15. 例如：趙國材以國際法結合美國研究，詳見趙國材，「論美國出兵海外之法律依據」，裘兆琳主編，*後冷時期美國海外出兵案例研究*（台北：中央研究院美國研究所，2001），頁1~98。楊永明則以國際組織與國際法觀點探討國際裁軍、東協區域論壇（ARF）等國際建制與組織，為當代台灣少有結合國際組織與國際法研究之學者。相關著作參閱楊永明，「東協區域論壇與亞太安全」，*政治科學論叢*，1999年第11期（1999年12月），頁145~179；楊永明，「國際限武裁軍機制與規範的發展：國際關係理論與國際法規範之檢驗」，*問題與研究*，第43卷第3期（2004年5、6月），頁77~96；楊永明，「聯合國之反恐措施與人權保障問題」，*月旦法學雜誌*，第131期（2006年4月），頁21~36。

16. 例如：蔡增家，「多邊主義、區域主義與ASEAN體制：從跨層次分析金融風暴後日本與東協關係的轉變」，顧長永、蕭新煌主編，*新世紀的東南亞*（台北：五南，2002），頁325~346；陳欣之，「東亞經濟整合對台灣政經之影響」，*全球政治評論*，2004年第7期（2004年7月），頁19~46；盧倩儀，「歐洲制憲會議對歐盟民主化之影響」，*問題與研究*，第44卷第1期（2005年1、2月），頁1~19。

17. 該研究室關於亞太地區第三方斡旋及衝突管理的研究成果將集結出版，見Jacob Bercovitch, Kwei-Bo Huang and Chung-Chian Teng eds., *Conflict Management, Security, and Intervention in East Asia* (temporarily entitled) (London: Routledge,

再者，台灣國際關係理論的研究因全球治理¹⁸與建構主義¹⁹的興起而有了新的動力。除了以能和西方國家同步就時下的各種國際理論相互呼應外，更不乏學者間的重新詮釋與思辯。²⁰而由於兩岸關係互信不足，加上部分軍方研究人員離開軍隊而轉入民間，使得台灣在國際（政治、軍事）安全理論研究方面也有長足進步。²¹

最後，隨著恐怖主義、族群衝突、環境資源等事件而產生的國際關係議題，在台灣地區也獲得一定的重視。特別是當今我國在國際政治上所具有的敏感性與殊異性，使得非傳統安全與非國家行為者等研究，有逐步成為台灣學界未來發展重點領域之一的態勢。

2006)。其他作品例如：劉必榮，「國際調停的權力與過程：關於國際調停模型的幾點討論」，*東吳政治學學報*，1994年第3期（1994年3月），頁67~95；林文程，*中共談判的理論與實務：兼論台海兩岸談判*（高雄：麗文文化，2000）。

18. 張亞中，*開放政治市場：全球治理台灣*（台北：聯經，2002）；張亞中，*全球化與兩岸統合*（台北：聯經，2003）；袁鶴齡，「全球治理與國際合作：論其策略與困境」，*全球政治評論*，2003年第4期（2003年10月），頁25~45。
19. 莫大華，*建構主義國際關係理論與安全研究*（台北：時英，2003）；袁易，*中國遵循國際導彈建制的解析：一個社會建構論的觀點*（台北：五南，2004）。亦有專文介紹、評析社會建構主義，詳見鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第15卷第2期（2001年夏季號），頁199~229；袁易，「對於Alexander Wendt有關國家身份與利益分析之批判：以國際防擴散建制為例」，*美歐季刊*，第15卷第2期（2001年夏季號），頁265~291；石之瑜，「做為藝術的政治學—兼評建構主義的科學哲學立場」，*美歐季刊*，第15卷第2期（2001年夏季號），頁293~310。
20. 參見張亞中主編，*國際關係總論*（台北：揚智，2003）；包宗和，「現實主義之自我論辯及其與批判理論間之解構與建構」，*國際關係學報*，2003年第18期（2003年12月），頁1~18；李英明，*國際關係的啟蒙與反思*（台北：揚智，2004）。
21. 例如：李鐵生、林正義、李明、林文程、郭臨伍等於2000年的第2卷第1期*戰略與國際研究*中所著之有關信心建立措施各文；蔡明彥，「從淨評估看東亞安全」，*戰略與國際研究*，第3卷第3期（2001年7月），頁58~81；Chih-Cheng Lo, "Taiwan," in Ravinder Pal Singh ed., *Arms Procurement Decision Making, Vol. II: Argentina, Chile, Greece, Malaysia, Poland, South Africa, and Taiwan* (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp. 180~201；Yuan-Kang Wang, "Preserving Peace in the Taiwan Strait," *Chinese Political Science Review* (*政治學報*), Vol. 33 (June 2002), pp. 149~174；以及陳偉華，「論結構性嚇阻與決策性嚇阻」，*問題與研究*，第41卷第2期（2002年3、4月），頁23~41。