

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

同床異夢？美國對於當前美日及美韓同盟之認知

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 103-2410-H-004-064-
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：國立政治大學外交學系

計畫主持人：盧業中

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 104 年 10 月 27 日

中文摘要：本研究作為計畫申請人研究美國外交政策主題之一，將延續先前對於美國衰落論的討論，集中以美國在東北亞地區的聯盟體系為例，討論霸權國家在本身權力消長之際，將如何繼續藉由聯盟體系以維持符合其國家利益之區域穩定。

首先，本研究計畫回顧自2008年美國金融危機後，其國內對於所謂財政緊縮（sequestration）對於國防及外交政策之影響。其次，本計畫將著重討論美國國內政界與智庫界對於美國外交政策之討論，尤其是當前對於東北亞局勢以及美日、美韓同盟之看法。本研究將以政治菁英的認知（perception）為基礎，分析美國當前對於東北亞盟邦之看法，並預測其對於東北亞區域之外交政策在短期未來之走向。以研究途徑而言，本研究將採取國際關係理論之現實主義作為起點，尤其討論聯盟政治（alliance politics）之相關理論，包括分析外交政策之新古典現實主義（neoclassical realism）為基礎，以當前美日及美韓聯盟作為案例進行討論。本研究將討論美國對於聯盟政治的兩個主要議題—被拋棄（abandonment）與被拖累（entrapment）之觀點，並採取相應政策以管理與盟邦之間的關係並應對當前東北亞局勢。本文的研究方法為「質性研究法」，進一步對於聯盟政治進行分析驗證。本計畫所驗證的結果將有助於分析美國外交政策的取向，並由此提出政策建議，是為本計畫的主要貢獻。

中文關鍵詞：美國外交政策、美國衰落論、再平衡、聯盟政治、新古典現實主義

英文摘要：

英文關鍵詞：

同床異夢？美國對於當前美日及美韓同盟之認知

結案報告

目錄

壹、	前言.....	1
貳、	研究目的.....	2
參、	文獻探討.....	3
肆、	研究方法.....	9
伍、	結果與討論（含結論與建議）.....	10
陸、	參考文獻.....	12
柒、	計畫成果自評.....	16

研究計畫中文名稱：同床異夢？美國對於當前美日及美韓同盟之認知

研究計畫英文名稱：Same Bed, Different Dreams? The American Perspective on the Current US-Japan and US-ROK Alliances

研究計畫編號：MOST 103-2410-H-004 -064 -

報告內容

壹、 前言

美國外交政策是當前研究國際關係之重要課題，尤其是在2008年金融危機之後，美國以及相關國家之學界及實務界討論之焦點。尤其，在歐巴馬（Barack Obama）總統上任後，強調亞洲未來在美國外交政策之重要性，並名之為再平衡（rebalancing）政策。此一政策已引起美國及我國實務及學術界相當多的討論。

先前相關的研究與詮釋，均有獨到之處。然而，在2013年初東北亞局勢的權力變化，包括日本、韓國、乃至於中國大陸等國家皆進行領導階層的更替，而其後新任領導人基於本身的政策考量，對於美國的東北亞政策也造成新的挑戰。其中，如日本對於釣魚台議題所採取的政策作法，引起中國大陸方面的反彈，而美國由於一方面與日本有同盟關係，另一方面也試圖尋求中國大陸在其他國際議題上的合作，必須積極因應這樣的變化，而美國的應對政策將影響區域穩定及各國的利益；在朝鮮半島的議題上也是如此，朴槿惠總統的信任政治進程也可能影響美韓同盟關係。

據此，本研究帶入國際關係理論中有關聯盟政治（alliance politics）的討論，

探討美國對於當前美日及美韓聯盟的看法及政策走向。此等研究有其重要性，計畫申請人由過往的研究成果中發現，美國學界與智庫對於關係相關議題之討論，往往與美國行政部門日後作出之決策有相當之關連性；而美國行政部門之政策，往往也形塑智庫與學者的討論。

貳、 研究目的

本研究作為計畫申請人研究美國外交政策主題之一，將延續先前對於美國衰落論的討論，集中以美國在東北亞地區的聯盟體系為例，討論霸權國家在本身權力消長之際，將如何繼續藉由聯盟體系以維持符合其國家利益之區域穩定。此外，本計畫申請人於 2013 及 2014 年暑期於美國華府進行駐點研究，期間參與多項會議，發現與會美方人士對於美國重返亞洲政策制定後，要如何調整其與亞太地區盟邦之間的關係多所關注，尤其在區域情勢因為領土爭議等議題而發生緊張之際。就此，我國應當提出相關的分析與看法。

本研究計畫主要目的為梳理當前美國政策界與學界對於美國外交政策、尤其是美日、美韓同盟關係之討論，以具有系統且更為全面之方式，進一步討論其對於相關國際關係理論之反饋。此外，本計畫除上述學術討論外，其研究成果也將提供國內政策界參考。

首先，本研究計畫回顧自 2008 年美國金融危機後，其國內對於所謂財政緊縮（sequestration）對於國防及外交政策之影響。其次，本計畫將著重討論美國國內政界與智庫界對於美國外交政策之討論，尤其是當前對於東北亞局勢以及美日、美韓同盟之看法。本研究將以政治菁英的認知（perception）為基礎，分析美國當前對於東北亞盟邦之看法，並預測其對於東北亞區域之外交政策在短期未來之走向。以研究途徑而言，本研究將採取國際關係理論之現實主義作為起點，尤其討論聯盟政治（alliance politics）之相關理論，包括分析外交政策之新古典現實主義（neoclassical realism）為基礎，以當前美日及美韓聯盟作為案例進行討論。本研究將討論美國對於聯盟政治的兩個主要議題——被拋棄（abandonment）與被拖累（entrapment）之觀點，並採取相應政策以管理與盟邦之間的關係並應對當前東北亞局勢。

據此，本研究之重要性如下：

第一，本研究以美國觀點為主，透過對於美日、及美韓聯盟關係的討論，掌握當前美國如何看待其與盟邦之關係。

第二，本研究以美國對於相關聯盟之看法，進一步印證並反饋國際關係理論中，對於聯盟政治之討論。

第三，承上，除聯盟政治外，本研究著重分析政治菁英的認知對於外交政策之影響，並進一步分析此等認知與實際政策之間的一致性或差異性。

第四，綜合所述，本研究計畫進一步討論未來美國之東北亞外交政策取向，故此一研究將具有政策意涵。

參、 文獻探討

本計畫主持人近年之研究均以美國外交政策為主，並以科技部補助之計畫經費，購得相關專書十餘本。這是本研究得以進行之重要基礎。

(1) 美國學界近期有關外交政策之討論，有內向性之發展

近期美國學界對於外交政策之討論，越來越朝向以國內政治與經濟情況為出發點，討論相關的變化與政策建議。如 Richard Haass 所著之 *Foreign Policy Begins at Home: The Case for Putting America's House in Order* (2013) 一書，以回顧歷史的方式，分析美國當前面臨之挑戰與因應之道。¹ Haass 認為，當前全球化、中國崛起、恐怖主義、氣候變遷等，對美國確實形成了挑戰，但真正對美國安全與存亡構成威脅的，卻是美國本身的財政赤字、基礎建設不足、健保問題、及教育問題等國內因素。另一本具有同樣觀點的，是 Thomas Freidman 與 Michael Mandelbaum 所著之 *That Used to Be Us: How America Fell behind in the World and How We can Come Back* (2011) 一書，點出美國當前外交及內政問題所在，並較 Haass 樂觀地認為美國仍可維持世界霸主的地位。²

¹ Richard Haass, *Foreign Policy Begins at Home: The Case for Putting America's House in Order* (NY: Basic Books, 2013).

² Thomas Freidman and Michael Mandelbaum, *That Used to Be Us: How America Fell behind in the World and How We can Come Back* (NY: Farrar, Straus and Giroux, 2011).

其他學者則由美國總統的領導風格來探究美國外交政策。Joseph Nye 所著的 *Presidential Leadership and the Creation of the American Era* (2013) 由 19 世紀初羅斯福總統為起點，分析至小布希時期的美國外交政策，他認為威爾遜以及雷根兩位總統，對於世界局勢轉變時期，如何形塑美國民眾對於國際形勢的看法，並制定相應政策給予肯定，也讚許老布希總統對於冷戰結束的新局的因應。³ 綜合而言，Nye 認為，未來美國總統在制定外交政策時，必須要深切考慮國內的各項因素，包括如何有效地運用資源，以及符合相關的倫理道德規範。

Vali Nasr 所著之 *The Dispensable Nation: American Foreign Policy in Retreat* (2013) 則討論當前歐巴馬政府逐步撤出中東地區之政策對美國未來外交政策之影響。⁴ Nasr 為美國約翰霍普金斯大學 SAIS 的院長，為 Hillary Clinton 擔任國務卿時，任中東事務特使顧問。Nasr 認為，歐巴馬政府將外交政策之重心自中東地區移出是一項錯誤，並認為當前中國大陸的崛起對於美國尚未構成重大挑戰。綜觀全書，Nasr 的論點未必全然成立，然本計畫申請人認為其至少代表一種觀點，且反映出當前美國外交政策的相關辯論，也凸顯本研究計畫以美國對當前美日、美韓聯盟關係為研究主題的重要性。

(2) 美國國際關係學界對於聯盟政治的討論

聯盟政治最早係由 Glenn Snyder 於 1984 年所提出，其當時著重之重點，主要是由新現實主義的視角，提出國家之間會因為對抗共同的敵人而進行結盟。然而，不同於其他新現實主義者強調與對手陣營的權力平衡問題，Snyder 特別重視在同盟內部的安全困境：被拋棄 (abandonment) 與被拖累 (entrapment) 的風險。⁵ 其後，現實主義陣營對於相關聯盟政治有進一步的討論，包括 Thomas Christensen、Stephen Walt、Randall Schweller 等，均各自提出相關的看法與分析。⁶ 此等討論，包括威脅的來源 (Walt 之威脅平衡論)，政治菁英共識程度及國家汲

³ Joseph Nye, *Presidential Leadership and the Creation of the American Era* (NJ: Princeton University Press, 2013).

⁴ Vali Nasr, *The Dispensable Nation: American Foreign Policy in Retreat* (NY: Random House, 2013).

⁵ Glenn H. Snyder, "The Security Dilemma in Alliance Politics," *World Politics*, Vol. 36, No. 4 (July 1984), pp. 461-495.

⁶ Stephen Walt, *The Origin of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987); Thomas J. Christensen and Jack Snyder, "Progressive Research on Degenerate Alliances," *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4 (December 1997), pp. 919-922; Randall Schweller, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power* (NJ: Princeton University Press, 2008).

取社會資源能力是否充足（Christensen、Schweller）等，均為討論的重點。

其後，Glenn Snyder 於 1997 年出版 *Alliance Politics* 一書，詳細討論了先前所指出的聯盟體系的安全困境。⁷ Snyder 認為，各國在結盟的過程中，或是在聯盟關係中，如何對潛在的敵人進行有效的嚇阻，同時強化聯盟本身的團結性，是相當重要的工作，也是聯盟續存的主要因素。Snyder 進一步指出，若同盟之間對於潛在敵人的意圖判定產生不一致的情形，將使得此一聯盟的安全困境加深而不利聯盟的存續。因此，管理（management）彼此關係成為同盟國之間的重要事項。

Thomas Christensen 在 *Worse Than a Monolith: Alliance Politics and Problems of Coercive Diplomacy in Asia* (2011) 一書中，也進一步分析聯盟政治的重要性。⁸ 他認為，聯盟體系的強制外交（coercive diplomacy）與戰略保證（strategic assurance）是一體的兩面，必須同時存在。過去一般認為，若有各自過於團結的兩個敵對聯盟存在，恐怕不利於和平，但 Christensen 認為，一個團結的聯盟，有助於向對手陣營施加嚇阻的壓力，也有助於提供一致的信號，促使對手相信其陣營的意圖，而避免衝突。然而，一個內部鬆散或甚至有所分歧的聯盟，將更不利於和平的維持，因為聯盟內部試圖改變現狀者（revisionist），可能為了爭取聯盟主導權，或是為了自身的國家利益，而使得聯盟內的其他國家冒著被拖入衝突的風險；而對手聯盟也因為不知該向聯盟中的哪個國家發出信號，使得強致外交也難以發揮作用，增加衝突的風險。

若以前述美國外交政策之討論，尤其是集中在總統個人所扮演的角色方面，Brian Rathbun 所撰寫的“Before Hegemony: Generalized Trust and the Creation and Design of International Security Organizations”一文也具有參考價值。⁹ Rathbun 以美國對於國際聯盟以及聯合國之態度為例，說明強權國家的領導人對於當時國際秩序的認知以及其個人對於國家間合作的看法，也就是是否能對外界產生社會學所謂通則性的信任感（generalized trust），是強權會否主導成立相關國際制度的重要因素。Rathbun 之研究係以威爾遜（Woodrow Wilson）及羅斯福（Franklin

⁷ Glenn Snyder, *Alliance Politics* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1997).

⁸ Thomas J. Christensen, “Worse than a Monolith: Disorganization and Rivalry within Asian Communist Alliances and U.S. Containment Challenges, 1949-69,” *Asian Security* Vol. 1, No. 1 (January 2005), pp. 80-127, and *Worse Than a Monolith: Alliance Politics and Problems of Coercive Diplomacy in Asia* (NJ: Princeton University Press, 2011).

⁹ Brian Rathbun, “Before Hegemony: Generalized Trust and the Creation and Design of International Security Organizations,” *International Organization*, Vol. 65 (Spring 2011), pp. 243-273.

Roosevelt) 兩位總統有關國際聯盟與聯合國的各項發言，以及當時美國國會的相關辯論為其例證。本研究也將關注此種論點，分析當前美、日、韓領導人對於相關議題及國際局勢之看法。

(3) 有關安全困境的

聯盟體系與安全困境有關，而本計畫主持人在接受補助時所出版的文章中也對此進行深入討論。對於安全困境的研究，目前普遍被引用的是傑維斯(Robert Jervis)的定義。傑維斯正式將國際體系的概念與安全困境相結合，強調安全困境描述為非刻意造成、而是國際體系無政府狀態所導致的結果，「一個國家增強其安全，將導致其他國家的安全感降低；……即便這些國家可以確定彼此間當下都懷抱著良善的意圖，但也無法忽視未來其他國家轉而具有侵略性、甚至也無法保證自己一定會永遠抱持和平的意圖」。¹⁰中國大陸復旦大學學者唐世平將傑維斯有關安全困境的定義歸納如下：(1)安全困境一定是結構所造成；(2)國家之間對於彼此當前及未來意圖的不確定與恐懼，是造成並使安全困境持續存在的關鍵因素；(3)安全困境的起因是防禦性的，也因此並非刻意造成的；(4)安全困境最終可能造成始料未及卻自我毀滅的結果，也就是減少自身的安全；(5)安全困境可能造成始料未及且悲劇性的後果，也就是戰爭；(6)安全困境可能導致戰爭，但並非所有戰爭皆肇因於安全困境；(7)安全困境的動態過程是自我強化的，如同形成一種漩渦。¹¹由以上論述可以看出，安全困境的概念源自於國際關係之現實主義，尤其是國際體系無政府狀態，將迫使國家尋求權力以確保安全。然而，其針對國家意圖的討論，突顯出國家追求權力或能力極大化之外，更重要的是如何探知對方的意圖或展現本身的意圖，來避免安全困境可能造成之始料未及的結果；這樣的論述，也成為防禦型現實主義(Defensive Realism)的理論基礎。葛雷瑟(Charles L. Glaser)認為，國際體系的主要行為者，也就是國家，可以分為兩類，一類為安全尋求者(security seekers)，另一類為貪婪型國家(greedy states)：前者擴充權力以保障安全，後者將權力本身視為目的，持續追求擴張。¹²葛雷瑟也進一

¹⁰ Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1976), pp. 62, 76.

¹¹ Shiping Tang, "The Security Dilemma: A Conceptual Analysis," *Security Studies*, Vol. 18, No. 4, (September 2009), pp. 587-623.

¹² Charles L. Glaser, "The Security Dilemma Revisited," *World Politics*, Vol. 50, No. 1, October 1997, pp. 178-179; Charles L. Glaser, *Rational Theory of International Politics: The Logic of Competition and Cooperation* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010), pp. 3-4.

步指出，除了傳統的軍備競賽之外，軍事聯盟、核武嚇阻、軍事準則的變更、帝國擴張、革命、乃至於族群衝突等，均可能導致行為者之間出現安全困境。換言之，在國際體系無政府狀態下，國家意圖的不確定、國家間物質力量對比的改變及國家之間訊息的不透明，是造成安全困境的主因。¹³

(4) 當前東北亞局勢與美日及美韓聯盟體系

當前有關美日同盟最主要的議題癥結之一即在東海議題，另也包括安倍晉三自 2013 年初上台後，與周邊國家的歷史問題。中國大陸方面就此議題的回應，再次升高區域的緊張情勢，也促使美國方面必須重新思考亞太區域的穩定。2013 年 11 月 23 日，中國大陸國防部宣布劃設「東海防空識別區」(Air Defense Identification Zone, ADIZ)，並涵蓋爭議的釣魚台空域。該聲明表示，位於該識別區飛行的各航空器，必須提供飛行計畫識別、無線電識別、應答機識別、及標誌識別，而對不配合識別或者拒不服從指令的航空器，其武裝力量將採取防禦性緊急處置措施。¹⁴ 這樣的作法，立刻引起日本及美國反應，表示中國大陸這項未與周邊國家磋商的片面舉動，已破壞東亞地區的現狀。

其後，美國副總統 Joe Biden 訪問於 2013 年 12 月 2 日至 7 日先後訪問日本、中國大陸及韓國，並向習近平表示，「新型大國關係最終將建立在互信以及對彼此意圖抱持正面解釋(的基礎)之上。」(this new model of major country cooperation ultimately has to be based on trust and a positive notion about the motive of one another.)¹⁵ 在拜登亞洲行結束返回美國後，12 月 8 日，中國大陸三艘海警船進入了日本所稱之釣魚台領海區域，是其自 11 月 23 日宣布設立「東海防空識別區」後，首次派出公務船艦進入該爭議之領海區域。¹⁶

在釣魚島的爭議上，中國大陸的外交作為已讓原本由日本有效控制的釣魚島，變成中日共同有效控制。中國大陸未來將會繼續期待美國對日本的約束力，讓此

¹³ Charles L. Glaser, *Rational Theory of International Politics: The Logic of Competition and Cooperation*, pp. 23-126.

¹⁴ 中華人民共和國國防部，「中華人民共和國東海防空識別區航空器識別規則公告」，2013 年 11 月 23 日，http://www.mod.gov.cn/affair/2013-11/23/content_4476910.htm。

¹⁵ The White House, "Remarks by Vice President Joe Biden and President Xi Jinping of the People's Republic of China," December 4, 2013, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/12/04/remarks-vice-president-joe-biden-and-president-xi-jinping-peoples-republ>.

¹⁶ "Chinese Vessels Trespass First Time in Territorial Seas since Beijing Set ADIZ," *The Asahi Shimbun*, December 09, 2013, <http://ajw.asahi.com/article/asia/china/AJ201312090055>.

一問題不至成為中日乃至中美外交發展的障礙。中國內部的分析人員強調，中國大陸對周邊領土爭議的認知為：在中國大陸強調「和平崛起」的過程中，相關議題的相關方，利用中國大陸的「和平崛起」思維蠶食中國大陸利益。因此，依照中國大陸方面的看法，目前的有所作為，只是維護國家利益的正常舉動。

韓國方面，自 2013 年 2 月朴槿惠上任後，積極開展與中國大陸的關係，也使得美國必須檢視當前美韓同盟。對美韓同盟而言，雙方當時成立的利益聚合，是奠基在反共的基礎上，其後則延伸到經濟利益。然而，北韓的核武危機，使得雙方目前是以安全與經濟利益並重。同時，由於韓國本身越來越希望在區域及國際議題上扮演一定的角色，如區域穩定與和平、乃至區域安全機制的建構等，使得美韓同盟也面臨利益轉型的需求。

然而，美韓同盟當前也面臨挑戰。就雙方關係而言，駐韓美軍戰時指揮權問題及雙方的核能協議問題等，而有時韓國的民族主義也會發酵。就牽涉第三方之關係而言，韓國很積極參與國際事務，但北韓問題需要處理，尤其是朴槿惠試圖推動的信任政治 (*trustpolitik*)，其中不可避免有中國大陸之因素，而韓、日之間的歷史因素可能使情勢更為複雜。

以本研究計畫重點，也就是美國如何看待美日及美韓同盟關係看來，正如前所述，有重新思考相關政策之可能。美國如何看待日本近期的外交政策變化，尤其是當日本對於美國的可靠度有所懷疑甚至減低時，當前日本或許認為過去小布希政府時期，由 Mike Green 與 Richard Armitage 在執政團隊中的美日關係黃金年代已經不再。¹⁷ 美國方面如何管理這樣的美日同盟關係呢？美韓同盟關係也值得進一步梳理。朴槿惠主張以 *trustpolitik* 來進行對北韓強硬但又具彈性的政策 (*toughness and flexibility*)，美國如何看待並將如何管理呢？

目前國內學者如陳一新教授，對於 Glenn Snyder 之聯盟政治理論有相當深入之討論；¹⁸ 也有學者討論中國崛起對美日、美韓、以及美台之間關係之影響。本研究將在相關之基礎上繼續進行研究，並融入近期國際關係理論（如 Christensen 論點）之討論。

整體看來，就目前現有之國內外文獻而言，有關聯盟政治以及美國對於美日、

¹⁷ 對日本而言，「美國正在放棄我們」的想法可以追溯到 1975 年越戰結束後，越南政府的崩潰所引起的焦慮。

¹⁸ Edward I-Hsin Chen, "The Security Dilemma in US-Taiwan Informal Alliance Politics," *Issues & Studies*, Vol. 48, No. 1 (March 2012), pp. 1-50.

美韓同盟之討論仍有可以加強之處，確實值得進一步分析研究。據此，本研究計畫次第回應下列研究主題：

- (1) 以國際關係相關理論為基礎，系統性討論聯盟政治；
- (2) 分析美國國內對於美日、美韓同盟的觀點及看法，並討論在當前美國外交政策之整體考量與架構下，聯盟政治的重要性；
- (3) 分析當前美國將如何管理其與日本及與韓國之間的聯盟關係，及此等關係對於其外交政策之影響。

肆、 研究方法

研究途徑指的是研究者對於研究現象之研究，是以何種層次為出發點，來進行觀察、歸納、分類與分析。簡言之，係透過相關之理論架構，來回應所欲研究之主題並解釋相關現象。本研究計畫擬以聯盟政治為重點來探討美日、美韓聯盟關係。

本研究以美國觀點為主，現階段並已完成日本與韓國對於美日、美韓同盟觀點之初步研究並進行發表。此一研究之重點在於政治菁英、尤其是決策者之認知。因此，美國官方人士的看法、學者的討論、及智庫的相關會議等，都是本研究關注的重點。新古典現實主義之主要特點在於結合外在國際環境與內在國內環境之變項，以系統性方式，說明並探討一國外交政策之成因。¹⁹ 這也與近期本計畫申請人之相關研究相關。²⁰ 此外，本計畫也帶入威脅平衡論之相關研究，從國際體系等外在因素進一步分析美日、美韓同盟之近年發展軌跡。

有關研究方法方面，本研究計畫將以質性研究法(qualitative research methods)之文獻分析為主。本研究之研究過程將側重於文獻分析法。所謂文獻分析法即是有系統的藉由查閱、組織和解釋各種文獻，在各自分立事件或活動中，尋找因果

¹⁹ Norrin Ripsman, Jeffrey Taliaferro, and Steven Lobell, "Conclusion: The State of Neoclassical Realism," in Steven Lobell, Norrin Ripsman, and Jeffrey Taliaferro, eds., *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy* (NY: Cambridge University Press, 2009), pp. 280-287.

²⁰ Yeh-chung Lu, "End at the Water's Edge? Taiwan's Domestic Debate over Arms Procurement from the United States," *Issues & Studies*, Vol. 49, No. 3 (September 2013), pp. 151-191.

關係，並發展規律以便了解現在和預測將來的一種間接調查方法。²¹ 簡言之，此法是藉著蒐集與研究主題相關的文獻與資料，並加以分析整理，透過研究者的判斷來獲得研究成果與結論。資料部分可分為第一手資料與第二手資料，第一手資料指官方文件、訪談或是個人演說，第二手資料則為書報雜誌、專書論文等資料。在第一手資料方面，本研究將以歷年美國的官方文書及檔案、政府官方公布的報告及數據為主；第二手資料則以著名國內外、尤其是美國學者的專書、知名期刊如 *Foreign Affairs*、*The Washington Quarterly*、*World Politics*、*International Security* 等來進行研究。這樣的文獻比較研究，有助於本計畫釐清相關理論概念。

伍、 結果與討論（含結論與建議）

國際關係理論的既有文獻對於位處於兩大強權之間的中、小型國家外交政策的討論，多以抗衡（balancing）或扈從（bandwagoning）作為分類，而南韓在與美國同盟的基礎與中國大陸崛起的現況上，依照新現實主義的論點，其理性抉擇應當是扈從於美國而與中國大陸相抗衡；然而，在美國推動亞洲再平衡政策之際，美韓同盟下的朴槿惠政府同時加強了與中國大陸的關係，挑戰了「兩大之間難為小」的說法。另一方面，近年來美日安全關係有很大的進展，包括 2015 年 4 月日本首相安倍晉三訪問美國時，美日雙方公布了新版本的美日防衛合作指針。美日同盟曾被形容為「漂流同盟」，而 2015 年以來的發展，是否意味著「漂流同盟」從此定錨而不再漂流了呢？美國又是如何看待這些問題呢？以上均是本研究回答的問題，並以具體呈現在本計畫所產出之論文上。

現實主義理論在傳統上強調權力是每個國家所欲追求的目標，而權力平衡論也最常被用來解釋國家之間互相結盟的原因。1980 年代的美國學者史奈德（Glenn Snyder）進一步提出了同盟的安全困境（the Alliance Security Dilemma）。他闡述了同盟國之間都會害怕被對方「拋棄」（abandonment）又擔心被「牽連」（entrapment）的兩難局面。被拋棄的代價是會失去安全，而被牽連的代價則是失去國家自主性。對於這兩者的解決方案正好會形成互相矛盾的結果：一國為了不

²¹ 葉乃嘉，*研究方法的第一本書：從知識管理進入研究工作的遊戲規則*（台北：五南圖書出版股份有限公司，2008 年），頁 263。

被盟友拋棄，於是加強承諾與聯繫，卻又可能加速與敵方陷入衝突；反之，一國為了不被盟友拖進戰爭，於是降低承諾與支持，就必須冒著同盟協約淪為一紙空談，有被盟友背叛之風險。

同盟國家在面臨共同威脅之際，發展出凝聚力，但同盟關係處於漂流之際，會有什麼後果呢？近期國際關係學界有關強制外交(coercive diplomacy) 的理論，可以幫助我們進一步了解。曾任美國國務院亞太事務副國務卿的學者柯慶生(Thomas Christensen) 熟稔東亞地緣政治與現實主義理論，他透過美國在冷戰期間為了圍堵共產勢力所進行的韓戰與越戰等實例解析，提出了強制外交的概念。所謂的威懾外交，指的是一個國家為了影響敵方陣營的行為，所進行的威脅(threats) 與保證(assurances) 手段的綜合運用：可信的威脅，亦即讓敵方不敢採取貿然舉動，以免受懲；可信的保證，則是使敵方同意配合己方的要求，不做違背底線的舉動，進而確保自身的核心利益不會受損。一般看法總認為，敵方陣營的分裂會有利於自身的同盟利益，但是柯慶生反駁這樣的論點，認為敵方陣營的互不信任以及相互敵對的狀態，反倒使得己方陣營陷入危險，因為強制外交將派不上用場，更有可能會發生嚴重的區域衝突。例如從1958到1969年的中蘇分裂，因為兩個共產大國都爭相援助當地的共產革命勢力，使得衝突迭起。美國難以遏止共產主義的蔓延，對其中南半島以及發展中國家的利益形成重大危害。柯慶生進而認為，所有的同盟國家皆必須審慎處理同盟夥伴之間的協調能力(coordination) 與責任分擔(burden-sharing) 的問題。缺乏協調能力的同盟容易傳達誤解的訊息，導致區域緊張程度升高，無法發揮成功的強制外交。反之，協調能力較佳的同盟能夠傳達明確的訊息，降低衝突的風險，也較能發揮可行的衝突解決機制。

本研究以同盟之間對外部威脅看法一致與否作為縱軸，另以同盟關係的凝聚力強弱作為橫軸，認為美國之同盟關係可分成四個階段：鐵板期、平穩期、漂流期、與危險期。

在美韓同盟方面，自韓戰以來約略經過鐵板期與平穩期，尤其在1990年代北韓核武危機出現之後，雙方關係可說於2010年走入鐵板期。但朴槿惠就任總統後，由於試圖強化與中國大陸之關係，出於包括經濟與安全利益等考量，使得美韓同盟有向平穩期過渡的情況。本研究已發表之論文已提及相關發展，後續研究亦將有更進一步之探討。

在美日同盟方面，當前歐巴馬與安倍時期的美日關係有相當大的進展，主要

原因是中國崛起所帶來的區域情勢不確定，加上兩位領導人彼此在安全議題合作上的決心，使得美日同盟重新定錨。然而，亞太區域情勢仍在持續變化，而包括日本國內對於安倍政府希望在國際安全議題上扮演更重要角色的作法並非沒有雜音，美國方面也將在 2016 年進行總統大選，下任總統對於美日同盟會不會有其他想法等，都將影響未來美日同盟關係。

本研究認為，美國對於美韓與美日同盟之看法，可以透過上述四個時期作為分析架構，但不論是美韓或美日同盟，自成立以來，都沒有面臨分崩離析的危險時期。主要原因在於外部威脅仍然存在，包括過去的蘇聯、當前的北韓、乃至於潛在威脅中國等。

本研究將就此持續觀察。以未來研究趨向而言，可以預期會有至少兩個面向的發展：其一仍是與國際現勢、尤其是與美國外交政策相結合，關注美國如何運用此兩個在東北亞地區最重要的軍事同盟來應對新興強權對於現有國際秩序的挑戰；其二，相關的變化已使得國際關係現實主義理論再次得到重視，目前已多有討論，未來則將有可能在現有基礎上，持續強化。

陸、 參考文獻

- Bae, Jong-Yun, "South Korean Strategic Thinking toward North Korea," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 2 (2010), pp. 335-355.
- Barbour, Emily C., "Trade Promotion Authority and the U.S.-South Korea Free Trade Agreement," *CRS Report*, March 2, 2011, pp. 1-15.
- Bong, Youngshik Daniel, "Past is Still Present: The San Francisco System and a Multilateral Security Regime in East Asia," *Korea Observer*, Vol. 41, No. 3 (Autumn 2010), pp. 471-495.
- Brooks, William L., "Stress Test for the U.S.-Japan Alliance under the Democratic Party of Japan," *SAIS Review*, Vol. XXXII, No. 2 (Summer-Fall 2012), pp. 121-135.
- Campbell, R. Joel, "US Foreign Policy towards Northeast Asia," *Perceptions*, Vol. XVII, No. 4 (Winter 2012), pp. 3-26.
- Chanlett-Avery, Emma, "The U.S.-Japan Alliance," *CRS Report*, January 18, 2011, pp. 1-17.
- Chanlett-Avery, Emma, Mark E. Manyin, William H. Cooper, Ian E. Rinehart, "Japan-U.S. Relations: Issues for Congress," *CRS Report*, August 2, 2013, pp.

1-33.

- Chen, Edward I-Hsin, "The Security Dilemma in US-Taiwan Informal Alliance Politics," *Issues & Studies*, Vol. 48, No. 1 (March 2012), pp. 1-50.
- Chiozza, Giacomo and Ajin Choi, "Going the American Way: The Surprising Case of Korean Pro-Americanism," *The Pacific Review*, Vol. 25, No. 2 (May 2012), 269-292.
- Christensen, Thomas J., and Jack Snyder, "Progressive Research on Degenerate Alliances," *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4 (December 1997), pp. 919-922.
- Christensen, Thomas J., "Worse than a Monolith: Disorganization and Rivalry within Asian Communist Alliances and U.S. Containment Challenges, 1949-69," *Asian Security* Vol. 1, No. 1 (January 2005), pp. 80-127.
- Christensen, Thomas J., *Worse Than a Monolith: Alliance Politics and Problems of Coercive Diplomacy in Asia* (NJ: Princeton University Press, 2011).
- Cooper, William H. and Mark E. Manyin, "Japan Joins the Trans-Pacific Partnership: What Are the Implications?" *CRS Report*, August 13, 2013, pp. 1-19.
- D'Orazio, Vito, "War Games: North Korea's Reaction to US and South Korean Military Exercises," *Journal of East Asian Studies*, Vol. 12 (2012), pp. 275-294.
- Dobson, Hugo, "Managing the Medusa: Japan-USA Relations in GX Summitry," *The Pacific Review*, Vol. 25, No. 2 (May 2012), pp. 175-198.
- Freidman, Thomas, and Michael Mandelbaum, *That Used to Be Us: How America Fell behind in the World and How We can Come Back* (NY: Farrar, Straus and Giroux, 2011).
- Glaser, Charles L., "The Security Dilemma Revisited," *World Politics*, Vol. 50, No. 1, October 1997, pp. 171-201.
- Glaser, Charles L., *Rational Theory of International Politics: The Logic of Competition and Cooperation* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010).
- Gong, Keyu, "The Korea-US Alliance from a Chinese Perspective," *Asian Perspective*, Vol. 35 (2012), pp. 309-330.
- Hart-Landsberg, Martin, "Capitalism, the Korea-U.S. Free Trade Agreement, and Resistance," *Critical Asian Studies*, Vol. 43, No. 3 (2011), pp. 319-348.
- Haass, Richard, *Foreign Policy Begins at Home: The Case for Putting America's House in Order* (NY: Basic Books, 2013).
- Heginbotham, Eric, Ely Ratner and Richard J. Samuels, "Tokyo's Transformation: How Japan is Changing-and What It Means for the United States," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 5 (Sep/Oct 2011), pp. 138-148.
- Hwang, Insang, "Recent Studies on the Japanese Economy and Business in South

- Korea,” *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 13, No. 2 (2012), pp. 265-298.
- Jung, Heon Joo, “The Rise and Fall of Anti-American Sentiment in South Korea,” *Asian Survey*, Vol. 50, No. 5 (2010), pp. 946-964.
- Kang, David C., David Leheny and Victor D. Cha, “Dialogue about Elections in Japan and South Korea,” *The Journal of Asian Studies*, Vol. 72, Issue 2 (May 2013), pp. 233-250.
- Kim, Hosup, “The Role of Political Leadership in the Formation of Korea-Japan Relations in the Post-Cold War Era,” *Asian Perspective*, Vol. 35 (2011), pp. 111-134.
- Kim, Mikyoung, “The Cheonan Incident and East Asian Community Debate: North Korea’s Place in the Region,” *East Asian*, Vol. 28 (2011), pp. 275-290.
- Kim, TongFi, “Why Alliance Entangle but Seldom Entrap States,” *Security Studies*, Vol. 20 (2011), pp. 350-377.
- Lee, Dong-Jun, “From the Secret ‘Korean Minute’ to the Open ‘Korea Clause’: The United States and Japan and the Security of the Republic of Korea,” *Asian Perspective*, Vol. 36 (2012), 123-145.
- Lobell, Steven, Norrin Ripsman, and Jeffrey Taliaferro, eds., *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy* (NY: Cambridge University Press, 2009).
- Lu, Yeh-chun, “End at the Water's Edge? Taiwan's Domestic Debate over Arms Procurement from the United States,” *Issues & Studies*, Vol. 49, No. 3 (September 2013), pp. 151-191.
- Manyin, Mark E., Marry Beth Nikitin, Emma Chanlett-Avery, Ian E. Rinehart and William H. Cooper, “U.S.-South Korea Relations,” *CRS Report*, April 26, 2013, pp. 1-34.
- Moon, Sang-Bok, “Demystifying the Impasse of the Korea-Japan FTA: The Pivotal Role of Big Business Association in S. Korea’s Trade Policy,” *Journal of International and Area Studies*, Vol. 17, No. 2 (2010), pp. 1-19.
- Nanto, Dick K. and Emma Chanlett-Avery, “The Rise of China and Its Effect on Taiwan, Japan and South Korea: U.S. Policy Choices,” *CRS Report*, January 13, 2006.
- Nasr, Vali, *The Dispensable Nation: American Foreign Policy in Retreat* (NY: Random House, 2013).
- Nishizaki, Sumiyo, “The United Arab Emirates and Japan: Diversifying Bilateral Relationships and Challenges in the Context of Japan’s New Foreign Policy Focus and US-Japan Relations,” *Comparative Islamic Studies*, Vol. 7, No. 1-2 (2011), pp. 269-294.
- Nye, Joseph, *Presidential Leadership and the Creation of the American Era* (NJ:

- Princeton University Press, 2013).
- Packard, George R., "Some Thoughts on the 50th Anniversary of the US-Japan Security Treaty," *Asia-Pacific Review*, Vol. 17, No. 2 (2010), pp. 1-9.
- Packard, George R., "The United States-Japan Security Treaty at 50," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 2 (Mar/Apr 2010), pp. 92-103.
- Park, Jae-Jeok, "'General Interests' as a Rationale for the US-Republic of Korea Alliance between 1998 and 2008," *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 67, No. 2 (2013), pp. 203-217.
- Park, Jae-Jeok, "A Comparative Case Study of the U.S.-Philippines Alliance in the 1990s and the U.S.-South Korea Alliance between 1998 and 2008," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 2 (2011), pp. 268-289.
- Rathbun, Brian, "Before Hegemony: Generalized Trust and the Creation and Design of International Security Organizations," *International Organization*, Vol. 65 (Spring 2011), pp. 243-273
- Revere, Evans J. R., "The United States and Japan in East Asia: Challenges and Prospects for the Alliance," *American Foreign Policy Interests*, Vol. 35 (2013), pp. 188-197.
- Sakaki, Alexandra, "Japanese-South Korean Textbook Talks: The Necessity of Political Leadership," *Pacific Affairs*, Vol. 85, No. 2 (June 2012), pp. 263-285.
- Schweller, Randall, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power* (NJ: Princeton University Press, 2008).
- Shin, Gi-Wook and Hilary Jan Izatt, "Anti-American and Anti-Alliance Sentiments in South Korea," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 6 (2011), pp. 1113-1133.
- Shin, Gi-Wook, "Historical Disputes and Reconciliation in Northeast Asia: The US Role," *Pacific Affairs*, Vol. 83, No. 4 (December 2010), pp.663-673.
- Shin, Gi-Wook, "Identity Politics and Policy Disputes in U.S. Korea Relations," *Political Science Quarterly*, Vol. 127, No. 2 (2012), pp. 289-310.
- Snyder, Glenn H., "The Security Dilemma in Alliance Politics," *World Politics*, Vol. 36, No. 4 (July 1984), pp. 461-495.
- Snyder, Glenn, *Alliance Politics* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1997).
- Tang, Shiping, "The Security Dilemma: A Conceptual Analysis," *Security Studies*, Vol. 18, No. 4, (September 2009), pp. 587-623
- Walt, Stephen, *The Origin of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987).
- Wataru, Yamaguchi, "The Ministry of Foreign Affairs and the Shift in Japanese Diplomacy at the Beginning of the Second Cold War, 1979: A New Look," *Journal of American-East Asian Relations*, Vol. 19 (2012), pp. 311-338.

柒、計畫成果自評

整體而言，本研究內容與原計畫相符，且達成如下之預期目標

- (1) 針對西方主流國際關係理論以系統性方式討論聯盟理論；
- (2) 檢視聯盟理論對美國外交政策之影響；
- (3) 分析當前美國外交政策，尤其是有關聯盟強化、對外在威脅觀感之變化、內政因素對聯盟之影響、及區域環境對於聯盟造成之衝擊；
- (4) 本研究延聘國內碩士生同學擔任兼任助理之工作，培養了他們對國際關係理論研究之興趣與研究能力，最後本計畫研究助理並以此理論架構撰寫碩士論文，有利於國內學界累積研究能量。

個人主持研究期間，曾至美國相關智庫進行研究，也多次參與國際會議發表論文。

本計畫已產出成果如下：

期刊論文：

盧業中，「當前朝鮮半島的安全困境--以 2010 年天安艦事件以來為例」，**遠景基金會季刊**，第 16 卷第 1 期（2015 年 1 月），頁 143-188。(TSSCI)

會議論文：

Yeh-chung Lu, 2015.04, "Bringing Perception Back-in: Rethinking the Effects of Economic Interdependence in Northeast Asia," the 12th Annual Conference of the European Association of Taiwan Studies, EATS.

林志穎(本計畫研究助理)、盧業中，「歐巴馬時期的美日關係：漂流同盟的重新定位」，發表於「東亞安全保障之現狀與未來發展」國際學術論壇，國立中山大學日本研究中心，民國 104 年 9 月 4 日。

盧業中，「兩大之間難為小？南韓朴槿惠政府之對美及對中政策初探」，2015 年中華民國國際關係學會年會，國立成功大學，台灣台南，民國 104 年 10 月 24 日。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/27

科技部補助計畫	計畫名稱: 同床異夢?美國對於當前美日及美韓同盟之認知
	計畫主持人: 盧業中
	計畫編號: 103-2410-H-004-064- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：盧業中		計畫編號：103-2410-H-004-064-					
計畫名稱：同床異夢？美國對於當前美日及美韓同盟之認知							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： ：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	1	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	3	3	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	1	1	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		碩士研究生以此研究計畫所發展之架構撰寫論文並順利畢業。					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

另有數篇依此計畫衍生之研究論文將陸續投稿國內外期刊。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

整體而言，本研究內容與原計畫相符，且達成如下之預期目標

（1）針對西方主流國際關係理論以系統性方式討論聯盟理論；

（2）檢視聯盟理論對美國外交政策之影響；

（3）分析當前美國外交政策，尤其是有關聯盟強化、對外在威脅觀感之變化、內政因素對聯盟之影響、及區域環境對於聯盟造成之衝擊；

（4）本研究延聘國內碩士生同學擔任兼任助理之工作，培養了他們對國際關係理論研究之興趣與研究能力，最後本計畫研究助理並以此理論架構撰寫碩士論文，有利於國內學界累積研究能量。