



ISSN : 1024-9893

GPN:006368890144

傳播研究簡訊

Communication Research Newsletter

發行人：翁秀琪 編輯委員：黃蕙威·吳筱玫·陳文玲 執行編輯：劉麗芳·郭乃華
發行所：政大傳播學院研究中心 地址：台北市文山區指南路二段64號 TEL：(02)2938-7594
中華民國八十四年一月二十日創刊 九十年十月十五日出版

第27期

大學傳播教育的理性與感性

臧國仁·蔡琰

家具·美酒·老人如果活得夠久，就有機會「愈陳愈香」，或成為「十方全壽
(octogenarian)」 --Williams and Nussbaum*

近兩年來，我們意外地對「老人研究」產生了興趣。說來好笑，我們年未五十，厚

* Williams, A & Nussbaum, J. F. (2001). Intergenerational Communication Across the Life Span.
Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, p. 3

本期要目

本期專文《傳播行為》

大學傳播教育的理性與感性	臧國仁·蔡琰	1
波瀾之心—從我的兒童和青少年研究談起	蘇 蘅	5
廣告就是一種高明的女性主義	陳文玲	7
從汽車使用探討社會價值下的男性迷思	楊可凡	10
《交流》為傳播行為研究室催生	黃蕙威	12
《交流》古道西風天涯追夢—絲路行	郭 貞	14
《交流》信天遊	胡一峰	16
《交流》交換學生在密蘇里	林佩君	18
《研究計畫簡報》	編輯部	21
《博碩士論文摘要》	編輯部	23
《新書資訊交流站》	編輯部	25
《學術研討活動》	編輯部	26
《傳播學府人與事》	編輯部	27
《編者的話》	黃蕙威	20



顏一點地說，只能算是後中年期的「半老之人」。但是這些年在照顧年邁親長之餘，卻體驗到了年華老去的壓力，因此率爾決定進入這個領域，期盼透過學術性的閱讀，能為漸次與青春告別而逐步邁入老年的心境找到新的寄託。¹

在閱讀這些老年相關研究文獻（尤其是老年傳播研究）的過程中，我們注意到周圍同事大都與我們年紀相仿，而學生的年紀卻有「愈來愈輕」的趨勢（我們不都曾有「怎麼這些學生愈來愈『小』了」的感覺？）。這個講法當然有些誇大：學生們初入大學時約都在十八、九歲之譜，豈有年紀「愈來愈小」之理，顯然這不過是我們自己的「認知錯覺」（ingroup bias）罷了。²

一般而言，拿到碩博士學位均在大學畢業以後五至十年之間。理想上，就業三年升成副教授，再過三年升成教授，此時年紀約在三十五至四十五歲之譜，與一般大學生已有十幾、廿年之距；年齡愈長，對事情的想法也就愈可能不同。

舉例來說，中年人歷經社會化的過程

後，凡事喜歡循規蹈矩，較難接受混亂無序的局面（教授此一行業尤其可能產生屬於「中產階級」的偏見）。另外，教學經驗較長，逐漸對教育本質有了一些體認，慣於以自己所熟悉的互動模式與年輕學生來往。這種情況反映在教學過程中，往往就易產生一些較為「理性」的內涵，因而逐漸失去容納任何「情性」對話的空間。而傳播學門一向被劃分在社會科學領域，凡事講求證據、結構、步驟、秩序，某些較為「剛性」的研究方法訓練更易「惡化」教學品質與習性，使得師生間只見理性知識交換而少感性（情性）創意互動。

就以導師課設計為例（包括架構與內涵），目前所實施的面談方式顯然大都無法滿足年輕學生的需求。想想看，十來個年輕學子圍繞著一個年逾半百、肚子微凸、而白髮遍佈（如果還有白髮的話）的學者周圍聽道的景象，講者雖言之諄諄，但聽者大都聽之藐藐，恐怕這也是學生凡事寧找同儕徵詢意見而不喜與導師一談的原因罷。團體互動理論不早已顯示，在人與人的互動經驗中，相近團體身份者較易彼此吸引本屬常態。

我們這些年逾不惑而漸知天命的老師們成天與荳蔻年華的學子一起生活四年（或更長的時間），彼此究竟能摩擦出什麼樣的理性學術火花？我們又當如何重新思考身為「老」師的定位，以便與年輕孩子們能有所感性互動呢？

心理學家 Eric Berne 曾在討論「互動溝通分析（Transactional Analysis）」時，

¹ 老人研究並不僅關注有關老人這個族群的現象與問題，更重視老人族群與其他年齡族群（如青少年）間的互動關係。如在溝通層面，照顧者（caretakers）是否因面對年紀較長之受照顧者而特意使用不同語言（如「哄patronizing」的）溝通方式，就是此一領域最常見的研究主題之一。

² 以年紀分野並不符合「老人研究」的主流理論趨勢。嚴格來說，老人研究認為人生並無任何年齡階段較其他階段為優（supremacy），而人生（life span）也非「智慧愈趨成熟、體力愈趨衰退」這類簡單命題可以說明。



³ 將自我同時劃分為「父母 (parent)」、「成人 (adult)」、和「兒童 (child)」等三種人格體系 (簡稱「P-A-C」)，指稱其 (P-A-C 人格狀態) 係同時存在於每個個體的自我⁴，分別紀錄著個人內在、外在的經驗與反應。也就是說，「父母」、「兒童」、「成人」三種人格特質係並存於自我中，而非獨立互斥。

如「父母」人格可謂是一種「教導概念」，來自兒童五歲前所紀錄到的父母言行，對個人人格有深遠影響，也是最常見的「為人師者」人際溝通線索。一般而言，這種人格特徵表現在身體溝通的常見模式為皺眉、雙唇緊閉、搖頭、令人害怕的臉色、雙手叉腰或交叉於胸前、拍別人的頭，而在語言上的溝通線索則為許多評價性的字眼，如「你要經常記住」、「如果我是你」、「應該」、「如何」、「必須」、「愚笨」、「淘氣」、「荒唐」、「不」、「可愛」、「你好大膽子」等。這些溝通與語言模式似乎生動地描述了一般人對老師、長輩言行的刻板印象，也是我們身為師者平日最為常見的言行舉動。

「兒童」人格則指一種「感覺概念」，是個人內在對世界對外界反應的紀錄，幾乎隨時都可能轉移到現實生活，產生一種被

遺棄或被拒絕的挫折感。兒童人格的身體或非語言線索多展示在下述行為，如流淚、噁嘴、發脾氣、音調提高、聳肩、目光朝下、高興、嘲弄、大笑、舉手發言、挖鼻孔、坐立不安等，語言特徵則包括常說「我希望」、「我要」、「我不管」、「我想」、「我猜」、「我長大以後」、「大一點」、「最大的」、「好一點的」、「最好的」等。這些行為與語言特徵似乎在我們每日接觸的學生言行中最常出現，也常讓我們覺得這些學生怎麼總是「長不大」。

另依 P-A-C 理論，「成人」人格體系是一生中最難把握也最晚發展的思考概念，其行為線索是傾聽、用心，而在語言上多用「為什麼」、「什麼」、「何處」、「何時」、「誰」、「如何」、「多少」、「什麼方式」、「依我之見」、「客觀」、「我建議」等。一個人如能實現自我且靠自己的理解和思考做事，就可謂是成人人格的開端，其主要作用是將外在刺激轉變為內在訊息，分析之後歸入檔案成為下次處理類似事件的經驗。相對於父母式的嚴峻教導言行以及兒童式的感覺概念與言行，成人人格通常逐漸擺脫前兩者的夾擊，一方面繼續生存，另一方面則在處理外在刺激時愈來愈有效率。

理論上，父母與兒童體系原是人格中並存的部分，也是人格特質所追尋之主要路線，只是年齡、經驗、教育、社會期望等皆在在迫使我們選擇在不同時機運用最適宜於個別情境的「面具」。成人的人格

³ 見黃俞葵、馮文鏡 (1994)，〈溝通模式解析〉。黃國彥主編《遠離代溝—與老人溝通之技巧》，銀法飛揚系列 11。台北：教育部。

⁴ 只「人格的意識狀態」。詳見吳康等譯 (1999)，〈心理類型〉，上、下兩冊，榮格著。台北：桂冠。朱侃如譯 (1999)，〈榮格心靈地圖〉。台北新店：立緒文化。洪光遠、鄭慧玲譯 (1995)，〈人格心理學〉，普汝著。台北：桂冠。



面具即可說是讓我們開始掌握自我意識且跳脫出無助之感，從而遠離不經思考、直接反應下的自我，產生較具成熟社會經驗的表現方式。

把這樣子的情境轉換到傳播教學領域能獲得什麼樣的啟示？

年齡漸長的我們在溝通特徵與語言線索上是否都有愈趨使用「父母」人格的習性與傾向，導致師生之間的距離與鴻溝（無論有形或無形）逐漸擴大而難以自覺？

如果上述所引 P-A-C 理論對我們有所助益，顯然「成人」的人格特質可能才是最為「保險」的人際溝通方式，也有供學生仿效甚至發展其類似性格特質之功效。此外，在我們「理性的面具」（偏父母、老師的特質）下若也能容許學生發展（而非遮掩）其「感性的陰影」（偏兒童的特質），師生間的人際溝通也可更易有所交集。

依照老年研究者的觀點，邁入老年其實是一種自然變化的過程，年齡不應成為良好溝通的障礙⁵。但是老年行為的確可能成為一個倒 U 字形的模式。也就是說，老年並非「愈來愈弱」的象徵，而是「回到」一個與早年相似的層次與型態，如身軀逐漸縮小，語言、語調回到類似兒童的用語，行為也回到兒童時期的「以自我為中心」

⁵如 Coupland, N. & J. Coupland (1990). *Lange and late life*. In H. Giles & W. P. Robinson (Eds.) *Handbook of Social Psychology*. Chester, England: John Wiley & Sons. 一文即稱老年人在正常年紀中並無語言或溝通之「問題」。

(egocentrism)⁶。如果此種說法可行，身為中年且較為理性導向的教師採用一些適合兒童人格特質的感性溝通策略，似非絕對錯誤，反而有助於師生的互動與瞭解。

老人研究過去針對中年人的調查尚少，但就老年與青少年間的溝通不良情況來看，此類研究的確已經指明一些改進方向。如果我們突然意識到英文中「老」這個字原屬「培養 (nourish)」或「親愛 (endearment)」之意，或許「老師」與年青學子之間不必繼續承襲現有世代之間的刻板印象，而在採取一些較具「成人」人格特質的溝通及語言交換方式之餘，也能體諒、接受年輕學生較為「兒童」式的人格表現模式。

當然，對原屬教育主體的學生來說，想要在教育體系中脫離兒童人格逐步建立較具成人特質的思考與實踐能力，本就極為困難。一旦教學者無法關懷學習之苦，而仍一味地以理性溝通方式要求達成教學者所訂定之諸多指令與規定，從而忽略感性溝通之重要性，學習之路當然充滿荊棘且處處難行，產生挫折感後以致無意繼續留在學校也就在所難免。

如何在傳播教育中兼顧理性與感性內涵，可能是我們這些漸趨「老化」的教學者未來亟應合力加以探討之處。

*作者臧國仁老師為政治大學新聞系教授，蔡琰老師為政治大學廣電系教授。

⁶同上註。