

台灣經濟發展與兩岸經貿依存度之研究

林祖嘉*

一、前言

自從 1979 年大陸採行改革開放政策以來，兩岸貿易就快速的成長。依陸委會估計，2003 年時台灣對大陸出口達到 353.6 億美元，佔台灣出口份額的 24.52%，台灣自大陸進口為 109.6 億美元，佔台灣進口份額的 8.61%，台灣享有的順差為 244.0 億美元。大陸不但是台灣最大出口地區，而且也是最大順差來源。¹

這些大量的貿易順差一方面帶給台灣充沛的資金以外，也對台灣 GDP 的成長有很顯著的貢獻。尤其是最近幾年台灣經濟成長漸緩，國內需求不振，經濟成長的動力幾乎都是來自出口的增加，而出口的成長又幾乎都集中在對大陸出口的成長，於是形成這兩年台灣 GDP 成長的主要來源都集中在對大陸出口之上。而造成兩岸貿易快速成長的原因，一方面固然是由於兩岸經濟發展程度不一，比較利益迥異，因此雙方產品有很大的貿易空間；另一方面，造成兩岸貿易快速成長的原因，還與大量台商赴大陸投資有關。

台灣赴大陸投資對兩岸貿易產生兩種效果，一種是貿易替代效果(trade substitution effect)，² 即有些原來由台灣銷售到大陸的產品，現在直接由大陸台商生產，甚至回銷台灣，因此減少由台灣進口，對於台灣出口到大陸有負面的影響。由於這些在兩岸生產的產品種類與品質相近，因此大都屬於兩岸水平分工(horizontal integration)的產品。台商赴大陸投資引起的另一種貿易效果稱為貿易擴張效果(trade creation effect)。³ 當大陸台商赴大陸生產時，他們需要向台灣購買許多原物料，造成台灣對大陸出口的增加。⁴ 這

* 作者為國立政治大學經濟系教授。

¹ 若依大陸海關統計資料顯示，2003 年時台灣對大陸出口金額為 493.6 億美元，進口金額則為 90.0 億美元，台灣順差為 303.6 億美元。

² 此種投資與貿易的替代效果，最早是由 Mundell(1997)所提出。

³ Kojima(1973)首先提出投資與貿易之間擴張效果的觀點。

⁴ 當然，台商也有可能回銷原物料或半成品回台灣，經過加工再由台灣出口，此時會造成大陸對

屬於一種產業內貿易(intra-industry trade)，而且當兩岸產業垂直分工(vertical integration)愈明顯時，兩岸產業內貿易也愈明顯。

至於兩岸產業屬於水平分工或垂直分工，則與產業型態有很密切的關係。在早期台灣赴大陸投資時，大都是以勞力密集型產業為主，這些產品的生產技術較低，因此台灣很容易把技術移到大陸，因此大陸台商生產的產品與台灣母公司相差不多，於是出現水平分工的狀況。⁵ 然而，1990年代中期以後，許多高科技產業的台商開始赴大陸投資，他們在兩岸工廠之間逐漸形成生產供應鏈，由台灣生產原物料，再出口到大陸台商工廠生產最終產品出口，於是形成了兩岸產業間的垂直分工。⁶

本研究主要目的方面說明兩岸貿易依存度的現況，及其對台灣經濟成長的貢獻，一方面要說明兩岸產業內貿易的狀況，其中我們要以高科技產業在兩岸間分工的情況為例子來加以討論。然後，我們要進一步追究兩岸產業內貿易的情況對於台灣產品長期下在國際上的競爭力有何影響，及其對於台灣產品的出口結構有何影響。由於大陸具有廉價的勞動，與大陸台商大規模生產的優勢，因此我們相信兩岸垂直分工較高的產業，較容易利用兩岸生產上的比較利益，因此長期下他們在國際市場上具有比較多的競爭優勢，同時他們在台灣出口市場上的出口份額也會逐漸擴大。

本文架構如下:第二節說明兩岸貿易依存度的現況及其對經濟成長率的貢獻。第三節說明兩岸產業內貿易的狀況，我們以高科技產業為例子，來說明兩岸分工的情形。第四節探討兩岸產業內貿易對台灣產品國際競爭力的影響，及其對出口份額的影響。第五節為結論。

二、兩岸貿易依存度現況

1979年大陸採行改革開放政策以後，兩岸開始出現間接貿易。1979年台灣出口至大陸的金額為0.22億美元，自大陸進口金額為0.56億美元，台灣逆差0.34億美元。當時，由於兩岸間接貿易剛剛開放，台灣自大陸進口的產品主要為中藥材，而台灣出口至大陸的產品則是以消費品為主。

然而，由於兩岸經濟發展程度迥異，具有比較利益的產品不同，因此兩岸間具有許多的貿易機會與空間。再加上兩岸人民語言相通，交易習慣相似，更何況台商本來就精於做生意，於是自1980年開始，兩岸貿易不但快速成長，且台灣開始享有順差，同時，此一順差還不斷擴大。

表二之一顯示，在1980年時，台灣對大陸出口為3.9億美元，只佔當年台灣出口的0.34%。到1990年時，台灣對大陸出口已達44.0億美元，佔台灣出口比重的6.54%。到2003年時，台灣對大陸出口金額為353.6億美元，佔台灣出口的24.52%。1980到2003

台灣出口的增加。

⁵ 例如大陸台商生產廉價的鞋子與自行車，台灣母公司則生產高檔的鞋子與自行車等等。

⁶ 關於高科技產業在兩岸間的分工狀況，可參見林祖嘉(1998, 2004)的討論。

年的 24 年之間，台灣對大陸出口的年平均成長率高達 21.65%。台灣自大陸進口方面，一方面由於台灣對大陸最終產品需求較少，使得進口產品以原料及半成品較多以外，一方面也由於政府對於大陸商品進口仍有許多限制，使得台灣自大陸進口商品金額低於台灣對於大陸的出口。不過，到 2003 年時，台灣自大陸進口金額仍達到 109.6 億美元，佔台灣進口份額的 8.61%。從 1980 到 2003 年之間，台灣自大陸進口金額的年平均成長率為 25.41%，略高於出口成長率。進出口合計，台灣對大陸貿易依存度由 1981 年的 1.05% 快速上升到 2003 年的 17.07%。

當台灣對大陸出口迅速成長時，就此同時造成大陸對台灣商品的進口依賴。1981 年時，大陸進口商品中，只有 1.75% 係來自台灣。但是，隨著台灣商品出口至大陸迅速成長，台灣商品佔大陸進口比重也快速上升，到 1997 年時，已達到 15.77% 的最高水準，見表二之一。然而，1998 年以後，雖然台灣對大陸出口仍在成長，但台灣商品佔大陸進口比重卻呈現快速下降的趨勢，到 2003 年時，已下降到只剩下 8.56%。⁷ 進出口合計，大陸對台灣貿易依存度由 1996 年最高的 8.21% 下降到 2003 年的 5.44%。此一現象似乎值得台灣當局深思。

陸委會公佈兩岸貿易的估計數字雖然包含台灣經香港轉口到大陸的商品，但仍然低於大陸官方公佈的數據。因此，此處我們再把台灣出口到大陸與香港的商品直接加總，則我們可以看到台灣對大陸與香港的貿易依存度更高，見表二之二。到 2003 年時，台灣出口到大陸與香港的商品已佔台灣出口商品的 34.52%，超過三分之一。而同期進口比重也達到 9.97%。進出口合計，台灣對大陸與香港的貿易依存度高達 23.01%，見表二之二。

事實上，台灣出口商品傳統都是以美國為最主要市場，以 1990 年為例，台灣對美國出口佔台灣出口的 32.52%。但其後就呈現逐漸下降的趨勢，尤其最近幾年更為明顯。到 2003 年時，台灣對美國出口佔台灣出口的 17.99%，只剩下台灣對大陸與香港出口的一半，見表二之三。造成台灣對美國出口下降的原因很多，其中一項重要的原因，是由於台灣許多產品是經由大陸轉出口，才造成台灣對大陸出口增加，對美國出口減少。⁸ 台灣對日本出口的情況也十分類似，表二之三顯示台灣對日本出口份額由 1990 年的 12.40%，下降到 2003 年的 8.26%。尤其最近三年，台灣對美國與日本出口成長率都出現負的成長，但對大陸與香港成長率則呈現二位數的成長，導致對美國與日本的出口份額快速下滑。

在台灣進口市場方面，自大陸與香港的進口份額持續上升，由 1990 年的 2.64% 上升到 2003 年的 9.97%，見表二之四。相反的，台灣自美國進口的比例由 1990 年的 23.04%，下降到 2003 年的 13.22%，是下降幅度最大的地區。而自日本與其他地區進口幅度則呈現相當穩定的現象。

⁷ 造成大陸自台灣進口比重下降的主因在於大陸自台灣進口的成長率低於大陸平均進口成長率。以 2003 年為例，大陸全年的進口成長率為 39.9%，但是依陸委會估算，大陸自台灣進口成長率只有 20.08%。

⁸ 此種「台灣接單，大陸出口」的現象，在近年的兩岸台商工廠之間十分普及，可參見劉碧珍與林惠玲(2001)的分析。

由於台灣屬於小型開放經濟體系，進出口佔 GDP 的比例一直很高，因此進出口成長率對於 GDP 成長率的影響也一直很大。而近年來，由於出口市場快速的轉向大陸與香港，而且出口成長率也一直很高，使得對大陸與香港出口對台灣 GDP 成長率有相當高的貢獻比例。尤其最近幾年台灣經濟不景氣，國內需求成長遲緩，使得 GDP 的成長率更是依賴對大陸與香港的出口成長。

表二之五列出台灣對大陸進出口貿易對台灣 GDP 的貢獻程度。在表二之五中，我們利用台灣對大陸出口成長率乘上對大陸出口佔總出口百分比，再乘上台灣總出口佔 GDP 百分比，就可以得到對大陸出口對台灣 GDP 成長率的正的貢獻。依同樣方式，我們可以計算自大陸進口對台灣 GDP 成長率負的貢獻。兩者相減之後，就可以得到與大陸貿易對台灣 GDP 成長率貢獻的百分點，最後再除以當年度台灣實際 GDP 成長率，就可以得到對大陸貿易對台灣 GDP 成長率貢獻百分比，見表二之五。

表二之五顯示，早在 1990 年代初期，兩岸貿易對台灣 GDP 成長率的貢獻就已達到四分之一左右。其後幾年的貢獻率略為下降，但到 2001 年以來，兩岸貿易對台灣 GDP 成長率的貢獻又大為提高，其中又以 2002 年的 72.33% 最高。如果再把香港市場也放進來，則對台灣 GDP 成長率的貢獻更為可觀。2003 年時，台灣與大陸和香港貿易對台灣 GDP 成長貢獻百分比高達 75.84%，而 2002 年更是高達 91.83%。換言之，最近二年台灣 GDP 成長率幾乎都是依賴兩岸貿易成長而來。

三、兩岸產業分工:以電子資訊(IT)產業為例

如本文前節所提及，造成兩岸貿易快速成長的原因，一方面固然與兩岸經濟發展程度不同，使得生產的比較利益不同，兩岸間最終產品有很大的貿易空間。但另一方面，更重要的是，由於大量台商前往大陸投資，他們在兩岸工廠之間進行垂直整合，向台灣母公司採購大量原物料，於是出現了可觀的貿易創造效果。⁹

近年來，IT 產業一直都是台灣製造業中最大的產業，2003 年其產值佔台灣製造業產值的 34.30%，其出口佔台灣總出口的 52.26%。同時，累積至 2003 年底為止，IT 產業赴大陸投資金額佔總投資金額的 31.79%，也是投資大陸金額最多的單一產業。更重要的是，由於 IT 產業的生產程序較多，因此有較大的垂直整合空間；同時，由於電子零組件體積小、增值高，因此也很適合在國際之間形成生產供應鏈。這些諸多因素的加總，造就了今天 IT 產業在兩岸之間垂直整合的效果。其造成的最顯著成果之一是，在 2002 年時大陸已超越日本，成為世界第二大 IT 生產國，台灣則仍然保持全球第四名的地位。造成兩岸 IT 產業快速成長的主要原因，就是由於台商大規模投資大陸生產的結

⁹ 依高希均等(1992、1995)的估計，大陸台商原物料有一半以上來自台灣，其使用的機器設備也有超過四分之三來自台灣。不過，隨著投資時間增長，大陸台商當地化的比例提高，自台灣採購原物料的比例逐漸下降，據估計目前大約只剩下三分之一左右的原物料來自台灣，見邱秀錦(1996)與高長(1999)的討論。不過，由於台商大陸工廠的生產規模不斷擴大，因此雖然自台灣進口比例在下降，但進口金額仍然在持續增加當中。

果。¹⁰

事實上，在 1995 年以前，台灣 IT 產業大都集中在廣東一帶，生產產品大都以低階電子產品為主，包括鍵盤、滑鼠、機殼等等。這些產品的技術層次較低，因此目前幾乎全部都是在大陸生產，而由台灣供應零組件。另一方面，在 1995 年以後，許多大型台灣 IT 工廠選擇在長江三角洲落腳，而這些後到的廠商大都以生產高階的 IT 產品為主，包括數位相機、光碟機、LCD 監視器、與筆記型電腦等等。雖然這些產品赴大陸的時間受到政府限制而最後略有不同，但只要在開放以後，赴大陸投資速度都很快。

由於這些高階 IT 產品的附加價值較高，因此雖然有很高的比例轉由大陸工廠生產，但同時仍然有相當高的比例留在台灣生產。表二之六顯示台灣主要 IT 產品在大陸生產的比例，其中 2002 年時以光碟機的比例最高，達 94.2%，其次為數位相機的 68.7%。其中 LCD 監視器到 2000 年開放赴大陸投資設廠，但到 2002 年時，由大陸生產的比例已高達 60.5%。筆記型電腦也是同樣在二年之間，由完全沒有在大陸生產快速上升到 40.0%。由大陸生產，此種轉移生產的速度，可能出乎大多數人的想像。

不過，雖然這些 IT 產品有很高比例是由大陸生產，但台灣廠商在世界市場上仍佔有一席之地，其在全球市場上的市佔率仍相當的高，這幾種產品的全球市佔率幾乎都仍居全球第一，其中主要的原因也是拜大陸工廠大量生產之故，見表二之六。事實上，由於台灣在大陸大量生產 IT 產品，也使得台商生產 IT 產品佔大陸總生產的比例在 1999 年時高達 71.3%，其後降到 2001 年的 55.9%，但仍有一半以上是由台商所貢獻。¹¹

當 IT 產業的台商把大量 IT 產品轉向大陸生產時，也同時間向台灣採購許多原物料；另一方面，也把部分在大陸生產的半成品或成品回到台灣。經過台灣的包裝與再加工之後，再銷往第三國。此種分布兩岸工廠的供應鏈，造就兩岸之間的產業內貿易，當然也帶給台灣巨額的順差。以表二之七 2003 年台灣輸往大陸前二十項產品為例，其中有十三項屬於 IT 產品(HS 84 與 85 開頭的產品)。同樣的，2003 年自大陸進口到台灣的前二十項產品中，有十四項產品屬於 IT 產品，見表二之八。上述結果顯示，兩岸貿易中有著很高比例的產業內貿易，其中又以 IT 產業為最主要。事實上，由於 IT 產業在兩岸之間進行垂直分工與產業內貿易，充分利用兩岸生產優勢，使得台灣生產的 IT 產品國際競爭力也不斷的上升。接著我們在下一節，就要進一步分析，長期下兩岸產業貿易與分工對台灣產品國際競爭力的影響。

四、兩岸分工與國際競爭力

在台商投資大陸所帶動的貿易不斷增加的情況下，兩岸貿易呈現出二個明顯的現象：

¹⁰ 另外一個證據是，大陸生產 IT 產品的主要省份是廣東省與江蘇省，而這兩個省份也剛好就是大陸台商 IT 產業聚集的地方。關於台灣 IT 產業在大陸佈局的狀況及影響，可參閱勵秀玲與高鴻翔(2002)、高鴻翔(2003a、b)、與 Lin(2004)的討論。

¹¹ 見高鴻翔等(2002)的討論。

一個是產業內貿易比例的上升，¹² 另一個則是兩岸貿易中，原材料與中間財的比例也不斷增加。依經濟部統計資料顯示，1990 年時，台灣對大陸出口商品中，原物料與中間財佔 71.51%；到 2003 年時，此一比例增加到 82.13%。

當兩岸產業內貿易逐漸擴大之際，大家都很關心一個問題，即此種產業內貿易的擴大，對台灣產品在世界市場上的競爭力到底是否有幫助？此一問題的直覺答案很清楚，在兩岸分工之下，台商可以利用兩岸工廠的比較利益，因此他們生產的產品在國際上應該更有競爭力。以台灣出口的產品來看，一方面台商把一部分生產線移到大陸以後，留在台灣生產的當然是更專精的產品(或中間財)，因此他們在國際市場上的競爭力更高。另一方面，台灣工廠也可以進口大陸工廠生產的廉價原物料或半成品，然後，再加工出口到第三地，這也是提升台灣產品競爭力的另外一種方式。換言之，我們認為台商在兩岸之間進行愈多的垂直分工，那麼他們應該具有愈高的國際競爭力；反之，如果台商在兩岸之間進行水平分工，則他們的產品很可能會逐漸被大陸工廠所取代，競爭力自然會逐漸下滑。

為計算兩岸產業內貿易及分工的情況，我們引用國際貿易理論中最常用的 Grubel-Lloyd index (GL index)，¹³，其計算公式如下：

$$(1) \quad IIT_i = \left(1 - \frac{\sum_j |X_{ij} - M_{ij}|}{\sum_j (X_{ij} + M_{ij})}\right) * 100$$

其中 i 為第 i 產業， j 為第 i 產業中的細項產業。¹⁴ X_{ij} 為出口值， M_{ij} 為進口值。

同時， $0 \leq IIT_i \leq 100$ 。

在(1)式中，在某一產業 i 中，如果其細項產業(j)中的進出口數量都很多，則 $\sum_j |X_{ij} - M_{ij}|$ 會接近零，所以其 IIT_i 值會比較大，這時兩國貿易產業內貿易較多，且屬於水平分工，因為兩地生產 i 產業內相似的細項產品。反之，如果 i 產業中的細項產業 j 進出口值差異很大，表示兩地生產的細項產品不同，故表示兩地在 i 產業貿易中屬於垂直分工型態，此時 IIT_i 會接近 0。¹⁵

¹² 關於討論兩岸產業內貿易的文章，可參考余德培與胡翠芳(1995)及康信鴻與楊曼君(2004)。不過，他們主要探討的內容是決定兩岸產業內貿易的因素，並沒有探討產業內貿易對國際競爭力的影響。

¹³ 見 Grubel and Lloyd(1975)及 Aturupane, et al(1999)的討論。

¹⁴ 在本研究中，我們用 99 項產業為準，所以 i 為依 HS Code 定義的二位數產業，而 j 則為 99 項產業中的細項產業指標，我們以 HS Code 六位碼產品為準，來加以計算。

¹⁵ 依一般定義，當 $IIT \geq 75$ 稱高度水平分工； $75 \geq IIT \geq 50$ ，稱水平分工； $50 \geq IIT \geq 25$ ，為垂

另一方面，為計算出口產品的國際競爭力，我們利用一般常用的顯示性比較利益指標(revealed comparative advantage, RCA)為標準，其計算公式如下：

$$(2) \quad RCA_{ij}^k = \frac{\frac{X_{ij}^k}{X_j^k}}{\frac{M_{ij}}{M_j}}$$

(2)式中 k 為出口國， j 為進口國， i 為產品。(2)式分子表示對出口國 k 而言，其對 j 國的總出口(X_j^k)中，第 i 種產業產品(X_{ij}^k)的比例(即 X_{ij}^k / X_j^k)；而分母表示在進口國 j 的總進口當中(M_j)， i 產業產品進口額(M_{ij})所佔的比例(M_{ij} / M_j)。換言之，當 RCA_{ij}^k 愈高，表示 k 國出口至 j 國的 i 產品具有相對較高的競爭力。¹⁶

在表二之九中，我們選擇在 100 項 HS Code 二位碼產業中的六項具有代表性的產業，一方面他們的 IIT 與 RCA 具有很明顯的變化趨勢，一方面這六項產業佔台灣出口的份額很高，在 2003 年時達到 64.28%，所以應該具有很高的代表性。此外，我們列出 1995 到 2003 的數據，以檢視他們的變化趨勢。同時，我們一併列出 IIT、RCA、與出口份額(ES)，以比較他們之間的變化。

電子電機產業(HS 85)近年來是台灣最重要的產業，2003 年時出口份額達到 30.51%。我們看到其 IIT 指標由 1995 年的 38.94 逐漸下降到 25.52，表示電子電機產業在兩岸間的貿易愈來愈朝向垂直分工的情況。而在 1995 到 2001 之間，台灣出口電子電機產品在美國市場上的 RCA 由 1.49 上升到 2.01，表示電子電機產品出口到美國的競爭力在逐漸上升。當然，其佔台灣的總出口份額也在不斷的上升。鋼鐵業(HS 72)的情況十分類似，其在兩岸間的 IIT 由 1995 年的 86.12 迅速上升到 2003 年的 14.35，表示兩岸垂直分工的情形愈來愈明顯，同時其 RCA 也由 0.21 上升到 0.86，表示其國際競爭力在上升；此外，其出口份額也由 1.74% 上升到 3.78%。電子電機與鋼鐵二個產業是證實本文觀點最典型的例子，即當兩岸產業呈現貿易垂直分工時，則台灣產品的國際競爭力就會提升，而這些產品佔台灣的出口份額同時在擴大。

家俱寢具業(HS 94)與玩具用品業(HS 95)的情況則恰恰相反。家俱寢具業在兩岸間的 IIT 先降後升，表示其曾經先垂直分工，然後又轉為水平分工。其結果是使得其產品的國際競爭力逐年下降(RCA 由 3.33 下降到 1.39)，同時其出口份額也不斷萎縮(2.21% 到 1.03%)。玩具用品業的 IIT 變化不大，但由於其絕對值很高(90 左右)，表示這種產品在

直分工； $IIT < 25$ ，是為高度垂直分工。見中經院網站，<http://tcir.cier.edu.tw/itc/index.asp>。

¹⁶一般而言， $RCA_{ij}^k \geq 2.5$ 表示 k 國對 j 國出口的 i 產品具有最強的競爭力； $2.5 \geq RCA_{ij}^k \geq 1.25$ ，為次強； $1.25 \geq RCA_{ij}^k \geq 0.8$ ，為中等； $RCA_{ij}^k < 0.8$ 為較弱。見中經院網站，<http://tcir.cier.edu.tw/itc/index.asp>。

兩岸之間一直維持高度水平分工，結果造成其台灣產品出口的國際競爭力不斷下滑(RCA 由 2.56 到 1.20)，同時其佔台灣出口份額亦由 2.46% 減少到 1.20%。家俱寢具業與玩具用品業的例子告訴我們，如果兩岸產業進行水平分工，則其台灣產品的國際競爭力會逐漸下滑，且出口份額會逐漸萎縮。

塑膠製品業(HS 39)則呈現另外一種型態，其 IIT 維持在 4 到 5 之間，變化不大，不過由於 IIT 數值很小，表示兩岸產業維持高度垂直分工，所以其產品的國際競爭力也維持相當穩定的趨勢(RCA 維持在 1.70 左右)；同時，其佔台灣出口份額也很穩定(6%)左右。

機械器具業(HS 84)可能是唯一的例外。其兩岸間的 IIT 由 14.21 上升到 43.91，表示兩岸產業的水平分工逐漸擴大，但其 RCA 卻維持略為上升的趨勢(1.92 到 2.35)，但是出口份額則出現先增後減的現象。依本文的研究結果來看，如果機械器具業未來仍然維持兩岸間的水平分工模式，則長期下其國際競爭力很可能會開始下滑，且其出口份額也會逐漸萎縮，此一部份值得政府部門注意。

在討論 6 項代表性產業兩岸產業內貿易(IIT)與其產品國際競爭力(RCA)和出口份額(ES)之關係以後，我們要進一步全面檢視 HS Code2 位碼中的 99 項產品的情況。由於受到篇幅限制，我們無法把 99 項產品在過去 7 年中 IIT 與 RCA 的關係一一列出，不過，在此我們可以利用計算兩者相關係數的方式，來展現 IIT 與 RCA 之間的一般性關係。我們先以年資料，計算每一年 99 項產業其 IIT 與 RCA 的關係。¹⁷ 然後，我們再計算七年來這 99 項產業全部的相關係數。同時，由於台灣產品銷售在不同市場，可能會有不同的 RCA，所以我們選擇美國、日本、與大陸和香港三個地方，分別計算 IIT 與 RCA 之關係。

表二之十顯示，不論是在哪一年或是哪一個國家或地區，IIT 與 RCA 的相關係數都是負的。亦即 IIT 值愈小(垂直分工愈多)，則 RCA 愈高(競爭力愈高)。在 7 年合計的結果也是如此，其中又以日本的-0.062 最大。換言之，當兩岸產業在不斷增加垂直分工時，會使台灣產品出口到這三個地區的競爭力上升，因此我們前面的觀點得到證實。此外，由於這些 IIT 與 RCA 在計算相關係數時並沒有考慮到個別產業重要性的問題，所以在表二之十的右側，我們再利用這些產品的出口比例當成權數，來計算加權後 IIT 與 RCA 的關係。結果我們發現不但所有的相關係數仍然維持負號，而且所有的絕對值都增加。此結果表示在考慮產品重要性之後，兩岸垂直分工擴大的產業，其產品國際競爭力的提升有更顯著的影響效果。

最後，我們再檢視產業內貿易指標(IIT)與出口份額(ES)之間的關係，我們把兩者由 1989 到 2003 年的相關係數列在表二之十一。我們發現，每一年的相關係數都是負的，表示兩岸垂直分工擴大(IIT)的產業，對其出口擴張(ES 變大)有正面的影響，而且該相關係數有增加的趨勢，由 1989 年的-0.0912 增加到 2003 年的-0.1904；而平均相關係數為 -0.1622。此一結果再次證實我們的觀點，即兩岸進行垂直分工的產業，對於台灣產品出口競爭力有益，且會使出口份額增加；反之，兩岸進行水平分工的產業，對於台灣產品

¹⁷ 我們也同時計算每一項產品在過去七年之間的相關係數，不過限於篇幅，我們不在此列出計算結果。

出口競爭力不利，且會使其出口份額減少。

五、結論

1980 年代末期以來，台商大舉赴大陸投資，產生了龐大的貿易擴張效果，一方面使台灣對大陸的貿易依存度增加，一方面使得台灣 GDP 成長率中也有很大一部分係來自對大陸出口的增加。更重要的是這些貿易擴張效果，所帶動的是原物料與中間財的貿易，因此造成兩岸貿易中有愈來愈多的產業內貿易。這種產業內貿易尤其容易出現在電子資訊產業中，因為一方面這些產品的生產程序較長，因此易於進行生產上的上、下游分工；此外，由於電子資訊產品體積小運費低，因此也更容易造成兩岸產業的分工。

接著我們利用產業內貿易指標(IIT)與顯示性表較利益指標(RCA)，來檢視兩岸產業內貿易的擴大對於台灣產品出口到第三國的競爭力有何影響，及對於其出口份額有何影響。我們先選擇 HS Code 二位碼 99 個產業中的 6 個產業，其中包括電子電機產業、鋼鐵業、傢俱寢具業、玩具用品業、塑膠業、及機械器具業。結果我們發現這些主要產業中，如果其兩岸垂直分工的趨勢在擴大，則其國際競爭力會上升，且出口份額會擴大；反之，若其在兩岸採行水平分工，則其國際競爭力會逐漸降低，且出口份額會萎縮。最後，我們再利用 99 個產業及 1995 到 2001 的資料，來計算 IIT 與 RCA 的相關係數。結果我們發現不論該產品是銷往美國、日本、或大陸與香港，這些相關係數都是負的。換言之，當一個產業在兩岸間的垂直分工愈明顯，則其國際競爭力會愈高；反之，若採行水平分工，則其國際競爭力會下降。此外，我們也計算 IIT 與出口份額(ES)之間的關係，我們也得到負且顯著的相關係數，本文的觀點再次獲得證實。

既然兩岸產業垂直分工對於台灣出口產品到世界主要國家地區的競爭力都有正面且顯著的影響，我們的兩岸經貿政策就似乎應當往這方面去調整。例如，政府應主動協助廠商在兩岸工廠之間進行垂直分工；再例如，政府應加速開放大陸半成品自由進口，以使兩岸台商工廠進行更深層的垂直分工，從而在長期下才能提升台灣產品的國際競爭力。

參考文獻

- 邱秀錦(1996), "兩岸經貿依存關係之研究", 自由中國之工業, 頁 17-41。
- 余德培、胡翠芳(1995), "兩岸產業內貿易分析", 東吳經濟商學學報, 16, 156-188。
- 林祖嘉(1998), "高科技產業國際分工之研究:以積體電路產業為例", 第一屆高科技人力資源管理國際研討會論文, 中央大學人力資源研究所, 1998.6, 中壢市。
- 周維忠(2003), 我國資訊硬體產業之全球競爭分析與發展策略建議, 資策會, 科學成果報告。
- 高希均、李誠、林祖嘉(1992), 台灣突破:兩岸經貿天下文化出版公司, 台北。
- 高希均、林祖嘉、林文玲、許彩雪(1995), 台商經驗:投資大陸的現場報導, 天下文化出版公司, 台北。
- 高長(1999), 大陸經營環境變遷對台商投資影響之研究, 中經院。
- 高鴻翔(2003a), 中國大陸資訊產業競爭力分析, 資策會, 科技專案成果報告。
- 高鴻翔(2003b), 中國大陸資訊關鍵零組件產業崛起對台灣之挑戰, 資策會, 科技專案成果報告。
- 高鴻翔、林山霖、梁昇凱(2002), 中國大陸資通訊產業競爭力及產業政策發展下之我國因應策略建議, 資策會, 科技專案成果報告。
- 康信鴻、楊曼君(2004)。"影響台灣與中國大陸整體產業內貿易指數因素之研究", 臺灣銀行季刊, 55(1), 272-285。
- 劉碧珍、林惠玲(2001), "對外投資與回銷決策-台灣製造業之驗證", 經濟論文叢刊, 29(4), 頁 479-510。
- 勵秀玲、高鴻翔(2002), 全球運籌下之兩岸資訊產業分工分析與策略建議, 資策會, 科技專案成果報告。
- Aturupane, C., S. Djanke, and B. Hoekman(1999)," Horizontal and Vertical Intra-Industry Trade between Eastern Europe and the European Union," Wirtschaftliches Archiv, 135(1), 62-81.
- Grubel, H. G., and P. J. Lloyd(1975), Intra-Industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products, London.
- Kojima, K., (1973), "A Macroeconomic Approach to Foreign Direct Investment", Hitotubashi Journal of Economics, 14, 1-21.
- Lin, C. C.(2004),"The Impacts of Taiwan's DFI in China's Economy: The Case of IT Industry," Paper Presented in International Conference on "Korean Diaspora and Network Building in the Age of Globalization," Held by the Research Group for Global Korean Business and Culture and Chonnan National University, Guangchiu, Korea, April 29-30, pp.13-43.
- Mundell, R.A. (1957), "International Trade and Factor Mobility," American Economic Review, 47, 321-335.

表二之一 兩岸貿易依存度

| | 台灣對大陸貿易依存度(a) 單位: % | | | 大陸對台灣貿易依存度(a) 單位: % | | |
|------|---------------------|------|-------|---------------------|-------|-------|
| | 出口比重 | 進口比重 | 進出口比重 | 出口比重 | 進口比重 | 進出口比重 |
| 1981 | 1.70 | 0.35 | 1.05 | 0.34 | 1.75 | 1.04 |
| 1985 | 3.21 | 0.58 | 2.17 | 0.42 | 1.55 | 1.03 |
| 1990 | 6.54 | 1.40 | 4.23 | 1.23 | 8.24 | 4.47 |
| 1991 | 9.84 | 1.79 | 6.20 | 1.57 | 11.75 | 6.35 |
| 1992 | 12.95 | 1.55 | 7.60 | 1.32 | 13.09 | 7.05 |
| 1993 | 16.47 | 1.43 | 9.32 | 1.20 | 13.46 | 7.71 |
| 1994 | 17.22 | 2.18 | 10.02 | 1.54 | 13.85 | 7.55 |
| 1995 | 17.40 | 2.98 | 1.046 | 2.08 | 14.71 | 8.02 |
| 1996 | 17.87 | 3.02 | 10.95 | 2.03 | 14.93 | 8.21 |
| 1997 | 18.39 | 3.42 | 11.15 | 2.14 | 15.77 | 8.11 |
| 1998 | 17.94 | 3.93 | 11.13 | 2.24 | 14.16 | 7.39 |
| 1999 | 17.52 | 4.09 | 11.12 | 2.32 | 12.86 | 7.16 |
| 2000 | 16.87 | 4.44 | 10.84 | 2.49 | 11.18 | 6.60 |
| 2001 | 17.86 | 5.50 | 12.10 | 2.22 | 9.01 | 5.46 |
| 2002 | 22.56 | 7.06 | 15.39 | 2.44 | 9.98 | 6.03 |
| 2003 | 24.52 | 8.61 | 17.07 | 2.50 | 8.56 | 5.44 |

資料來源: 陸委會, 兩岸經濟統計月報, 137。

附註: (a)陸委會估算, 含台灣(大陸)產品經香港轉運到大陸(台灣)的部分。

表二之二 台灣對大陸與香港貿易依存度

| | 單位: % | | |
|------|-------|------|-------|
| | 出口比重 | 進口比重 | 進出口比重 |
| 1990 | 12.73 | 2.64 | 8.20 |
| 1991 | 16.32 | 3.56 | 10.55 |
| 1992 | 18.92 | 3.51 | 11.69 |
| 1993 | 21.71 | 3.56 | 13.08 |
| 1994 | 23.00 | 3.97 | 13.90 |
| 1995 | 23.72 | 4.76 | 14.60 |
| 1996 | 23.65 | 4.66 | 14.75 |
| 1997 | 24.03 | 5.16 | 14.90 |
| 1998 | 23.19 | 5.79 | 14.73 |
| 1999 | 23.48 | 5.98 | 15.14 |
| 2000 | 23.97 | 6.01 | 15.25 |
| 2001 | 25.80 | 7.23 | 17.14 |
| 2002 | 31.24 | 8.61 | 20.76 |
| 2003 | 34.52 | 9.97 | 23.01 |

資料來源: 國貿局, 貿易趨勢預測季刊, 31 期。

表二之三 台灣地區出口結構與成長率

| | 出口份額 (單位: %) | | | | | 出口成長率 (單位: %) | | | | |
|------|--------------|-------|-------|-------|--------|---------------|--------|--------|-------|--------|
| | 大陸與香港 | 美國 | 日本 | 其他地區 | 合計 | 大陸與香港 | 美國 | 日本 | 其他地區 | 合計 |
| 1990 | 12.73 | 32.52 | 12.40 | 42.35 | 100.00 | 21.50 | -9.52 | -8.03 | 6.46 | 1.38 |
| 1991 | 16.32 | 29.30 | 9.56 | 44.82 | 100.00 | 45.26 | 2.65 | 10.24 | 0.20 | 13.34 |
| 1992 | 18.92 | 28.93 | 10.92 | 41.23 | 100.00 | 24.04 | 5.60 | -3.22 | -0.02 | 6.95 |
| 1993 | 21.71 | 27.72 | 9.34 | 41.23 | 100.00 | 19.80 | 0.07 | 0.94 | 0.04 | 4.44 |
| 1994 | 22.99 | 26.15 | 10.98 | 39.88 | 100.00 | 15.84 | 3.18 | 13.84 | 0.06 | 9.35 |
| 1995 | 23.72 | 23.65 | 11.78 | 40.85 | 100.00 | 23.78 | 8.52 | 28.73 | 0.23 | 20.01 |
| 1996 | 23.64 | 23.17 | 11.78 | 41.41 | 100.00 | 3.53 | 1.76 | 3.88 | 0.05 | 3.87 |
| 1997 | 24.03 | 24.20 | 9.57 | 42.20 | 100.00 | 6.98 | 9.93 | -14.5 | 0.07 | 5.26 |
| 1998 | 23.19 | 26.57 | 8.43 | 41.81 | 100.00 | -12.57 | -0.54 | -20.22 | -0.10 | -9.42 |
| 1999 | 23.48 | 25.41 | 9.79 | 41.32 | 100.00 | 11.33 | 5.15 | 27.68 | 0.09 | 9.96 |
| 2000 | 23.97 | 23.47 | 11.19 | 41.37 | 100.00 | 24.53 | 12.67 | 39.47 | 0.22 | 21.98 |
| 2001 | 25.8 | 22.51 | 10.39 | 41.30 | 100.00 | -10.85 | -20.55 | -23.11 | -0.17 | -17.15 |
| 2002 | 31.24 | 20.49 | 9.17 | 39.10 | 100.00 | 28.69 | -3.26 | -6.12 | 0.01 | 6.28 |
| 2003 | 34.52 | 17.99 | 8.26 | 39.23 | 100.00 | 22.02 | -3.06 | -0.58 | 0.11 | 10.40 |

資料來源: 國貿局, 貿易趨勢預測季刊, 31。

表二之四 台灣地區進口結構與成長率

| | 進口份額 (單位: %) | | | | | 進口成長率 (單位: %) | | | | |
|------|--------------|-------|-------|-------|--------|---------------|--------|--------|-------|--------|
| | 大陸與香港 | 美國 | 日本 | 其他地區 | 合計 | 大陸與香港 | 美國 | 日本 | 其他地區 | 合計 |
| 1990 | 2.64 | 23.04 | 29.25 | 45.07 | 100.00 | -34.44 | 5.05 | -0.17 | 9.95 | 4.69 |
| 1991 | 3.56 | 22.45 | 30.00 | 43.99 | 100.00 | 54.89 | 11.93 | 17.86 | 0.12 | 14.88 |
| 1992 | 3.51 | 21.90 | 30.22 | 44.37 | 100.00 | 12.93 | 11.75 | 15.40 | 0.16 | 14.56 |
| 1993 | 3.56 | 21.70 | 30.09 | 44.65 | 100.00 | 8.50 | 6.02 | 6.56 | 0.08 | 7.03 |
| 1994 | 3.97 | 21.14 | 29.04 | 45.85 | 100.00 | 23.60 | 7.90 | 6.89 | 0.14 | 10.75 |
| 1995 | 4.76 | 20.07 | 29.22 | 45.95 | 100.00 | 45.46 | 15.18 | 22.06 | 0.22 | 21.32 |
| 1996 | 4.66 | 19.51 | 26.86 | 48.97 | 100.00 | -3.28 | -3.90 | -9.15 | 0.05 | -1.15 |
| 1997 | 5.16 | 20.32 | 25.35 | 49.17 | 100.00 | 23.79 | 16.43 | 5.51 | 0.12 | 11.78 |
| 1998 | 5.79 | 18.80 | 25.80 | 49.61 | 100.00 | 2.60 | -15.36 | -6.90 | -0.08 | -8.53 |
| 1999 | 5.98 | 17.80 | 27.64 | 48.58 | 100.00 | 9.18 | 0.10 | 13.29 | 0.04 | 5.76 |
| 2000 | 6.01 | 17.94 | 27.54 | 48.51 | 100.00 | 27.09 | 27.53 | 26.03 | 0.26 | 26.49 |
| 2001 | 7.23 | 17.00 | 24.12 | 51.65 | 100.00 | -7.86 | -27.42 | -32.89 | -0.18 | -23.38 |
| 2002 | 8.61 | 16.08 | 24.24 | 51.07 | 100.00 | 24.99 | -0.79 | 5.42 | 0.04 | 4.89 |
| 2003 | 9.97 | 13.22 | 25.65 | 51.16 | 100.00 | 30.96 | -7.01 | 19.65 | 0.13 | 13.08 |

資料來源: 國貿局, 貿易趨勢預測季刊, 31。

表二之五 兩岸貿易對台灣 GDP 貢獻度

單位: %

| | 台灣實質 GDP 成長率 | 與大陸貿易對 台灣 GDP 成長 率貢獻之百分 點 | 與大陸和香港 貿易對台灣 GDP 成長率貢 獻之百分點 | 與大陸貿易對 台灣 GDP 成長 率貢獻百分比 | 與大陸和香港 貿易對台灣 GDP 成長率貢 獻百分比 |
|------|-----------------|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|
| | (a) | (b) | (c) | (d)=(b)/(a) | (e)=(c)/(a) |
| 1990 | 5.39 | 0.73 | 1.46 | 13.54 | 27.08 |
| 1991 | 7.55 | 2.65 | 2.45 | 35.10 | 32.46 |
| 1992 | 7.49 | 2.03 | 1.59 | 27.09 | 21.26 |
| 1993 | 7.01 | 2.04 | 1.53 | 29.17 | 21.78 |
| 1994 | 7.11 | 0.43 | 1.06 | 6.06 | 14.91 |
| 1995 | 6.42 | 0.79 | 1.53 | 12.30 | 23.90 |
| 1996 | 6.10 | 0.50 | 0.40 | 8.27 | 6.59 |
| 1997 | 6.68 | 0.27 | 0.22 | 4.01 | 3.30 |
| 1998 | 4.57 | -0.94 | -1.27 | -20.60 | -27.70 |
| 1999 | 5.42 | 0.39 | 0.91 | 7.23 | 16.84 |
| 2000 | 5.86 | 0.65 | 2.08 | 11.02 | 35.55 |
| 2001 | -2.18 | -0.85 | -1.01 | 38.90 | 46.19 |
| 2002 | 3.59 | 2.60 | 3.30 | 72.33 | 91.83 |
| 2003 | 3.24 | 1.03 | 2.46 | 31.71 | 75.84 |

資料來源: 本研究。

附註: (1)與大陸貿易對台灣 GDP 成長率貢獻百分比之計算公式如下:

$$\begin{aligned} & \text{與大陸貿易對台灣 GDP 成長率貢獻百分點} = (\text{對大陸出口成長率} * \text{對大陸出口} \\ & \text{佔台灣總出口百分比} * \text{台灣總出口佔 GDP 結構百分比}) - (\text{對大陸進口成長率} * \\ & \text{對大陸進口佔台灣總進口百分比} * \text{台灣總進口佔 GDP 結構百分比}) \end{aligned}$$

(2)與大陸和香港貿易對台灣 GDP 成長率貢獻百分比之計算公式與(1)相同。

表二之六 台灣主要 IT 產品大陸生產產值佔台灣產值比例

單位: %

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2002 台灣的全球市佔率 (%) |
|------------|------|------|------|-------------------|
| 筆記型電腦 | 0.0 | 5.2 | 40.0 | 61.0 |
| 桌上型電腦 | 45.0 | 48.0 | 55.0 | 23.4 |
| 主機板 | 45.0 | 52.8 | 61.6 | 65.0 |
| 伺服器 | 9.0 | 16.0 | 19.2 | 30.0 |
| LCD 監視器 | 1.0 | 28.4 | 60.5 | 51.0 |
| CDT 監視器 | 58.0 | 66.3 | 71.2 | 61.0 |
| 光碟機 (ODD) | 78.0 | 91.2 | 94.2 | 45.0 |
| 數位相機 (DSC) | 44.0 | 54.0 | 68.7 | 38.6 |

資料來源: 周維忠(2003)。

表二之七 台灣經香港轉口輸往大陸前二十項產品統計(2003)

| 順序 | HS Code | 商品名稱 | 金額 (百萬美元) | 比重 |
|----|---------|----------------------------------|--------------|------|
| 01 | 854221 | 數位單石積體電路 | 1,653.9 | 14.0 |
| 02 | 847330 | 磁碟機讀寫頭 | 1,383.8 | 11.7 |
| 03 | 854229 | 其他單石積體電路 | 744.9 | 6.3 |
| 04 | 390330 | 丙 烯-丁二烯-苯乙烯(ABS)共聚合物 | 431.8 | 3.7 |
| 05 | 852990 | 其他用於電視機之零附件 | 286.2 | 2.4 |
| 06 | 852520 | 數位無線電話機 | 207.3 | 1.8 |
| 07 | 854260 | 混合積體電路 | 190.9 | 1.6 |
| 08 | 390319 | 其他苯乙烯之聚合物，初級狀態 | 175.2 | 1.5 |
| 09 | 850490 | 變壓器，靜電式變流器及整流器之零件 | 158.2 | 1.3 |
| 10 | 852290 | 唱盤及電唱機之零件及附件 | 141.6 | 1.2 |
| 11 | 390210 | 用聚氯乙烯浸漬，塗佈，被覆或黏合之棉紡織物 | 129.8 | 1.1 |
| 12 | 900691 | 照相機用零件及附件 | 129.2 | 1.1 |
| 13 | 550320 | 聚酯纖維棉，未初梳、未精梳或未另行處理以供紡織用者 | 120.3 | 1.0 |
| 14 | 590310 | 聚丙烯 | 116.7 | 1.0 |
| 15 | 853690 | 電路開關、保護電路等之其他器具 | 104.1 | 0.9 |
| 16 | 540742 | 其他染色梭織物，含尼龍或其他聚醯胺絲重量在 8 5 % 及以上者 | 102.7 | 0.9 |
| 17 | 853400 | 硬質單面印刷電路板 | 102.6 | 0.9 |
| 18 | 854110 | 儲存單元 | 100.9 | 0.9 |
| 19 | 854190 | 模板 | 99.6 | 0.8 |
| 20 | 847170 | 儲存單位 | 79.6 | 0.7 |
| 合計 | | | 6,459.3 | 54.8 |

資料來源: 陸委會, 兩岸經濟統計月報, 136。

表二之八 台灣自大陸輸入前二十項產品統計(2003)

| 順序 | HS Code | 商品名稱 | 金額 (百萬美元) | 比重 |
|----|---------|--|--------------|------|
| 01 | 847330 | 磁碟機讀寫頭 | 632.1 | 5.8 |
| 02 | 270112 | 煙煤 | 576.8 | 5.3 |
| 03 | 847170 | 儲存單位 | 521.8 | 4.8 |
| 04 | 847160 | 輸入或輸出單位，在同一機殼內不論其是否含有儲存單元者 | 487.6 | 4.4 |
| 05 | 850440 | 靜電式變流器 | 356.7 | 3.3 |
| 06 | 854219 | 其他，包括結合雙極及金屬氧化物半導體技術而製得之電路 (BIMOS 技術) | 340.1 | 3.1 |
| 07 | 854240 | 混合積體電路 | 271.1 | 2.5 |
| 08 | 901380 | 液晶裝置、用具及儀器 | 264.7 | 2.4 |
| 09 | 853669 | 插頭及插座，電壓未超過 1000 伏特者 | 252.7 | 2.3 |
| 10 | 847130 | 攜帶式數位自動資料處理機，其重量不超過 10 公斤並至少包含有一中央處理單元，一鍵盤及一顯示器 | 163.9 | 1.5 |
| 11 | 790111 | 鋅，非合金，含鋅重量在 99.99% 以上者 | 134.3 | 1.2 |
| 12 | 854230 | 其他單石積體電路 | 125.1 | 1.1 |
| 13 | 760110 | 鋁，非合金，未經塑性加工者 | 117.7 | 1.1 |
| 14 | 720712 | 其他鐵或非合金鋼半製品，以重量計含碳量小於 0.25% 但大於 0.12%，以橫斷面為長方形者(正方形除外) | 115.8 | 1.1 |
| 15 | 854110 | 二極體，光敏二極體或發光二極體除外 | 114.8 | 1.0 |
| 16 | 854441 | 電源線及線組，裝有插接器，電壓未超過 80 伏特 | 109.2 | 1.0 |
| 17 | 852990 | 其他用於無線電接收器具之零附件 | 98.3 | 0.9 |
| 18 | 852540 | 靜相攝影機及其他影像攝影機 | 98.0 | 0.9 |
| 19 | 850450 | 其他感應器 | 82.6 | 0.8 |
| 20 | 250590 | 其他各種天然砂(第二十六章之含金屬之砂除外)，不論是否著色 | 80.4 | 0.7 |
| 合計 | | | 4943.7 | 45.1 |

資料來源：陸委會，兩岸經濟統計月報，136。

表二之九 產業內貿易指標(IIT)，顯示性比較利益指標(RCA)，與出口份額(ES)之關係

| 產業別 (HS Code) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | |
|------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 電子電機 | | | | | | | | | | |
| 85 | IIT(a) | 38.94 | 37.04 | 40.61 | 43.55 | 35.65 | 29.02 | 27.32 | 25.27 | 25.52 |
| | RCA(b) | 1.49 | 1.62 | 1.69 | 1.69 | 1.85 | 1.99 | 2.01 | - | - |
| | ES(c) | 21.44 | 21.47 | 22.27 | 23.00 | 25.44 | 29.08 | 27.53 | 28.71 | 30.51 |
| 鋼鐵 | | | | | | | | | | |
| 72 | IIT | 86.12 | 55.16 | 48.62 | 50.39 | 35.54 | 40.70 | 19.34 | 11.57 | 14.35 |
| | RCA | 0.21 | 0.22 | 0.34 | 0.42 | 0.80 | 1.07 | 0.86 | - | - |
| | ES | 1.74 | 1.93 | 2.40 | 2.62 | 2.71 | 2.86 | 2.84 | 3.28 | 3.78 |
| 傢俱寢具 | | | | | | | | | | |
| 94 | IIT | 73.59 | 63.15 | 43.80 | 53.25 | 47.49 | 46.12 | 52.86 | 58.27 | 75.67 |
| | RCA | 3.33 | 2.78 | 2.28 | 2.03 | 1.83 | 1.61 | 1.39 | - | - |
| | ES | 2.21 | 2.06 | 1.87 | 1.86 | 1.80 | 1.48 | 1.32 | 1.13 | 1.03 |
| 玩具用品 | | | | | | | | | | |
| 95 | IIT | 98.09 | 89.18 | 87.99 | 94.62 | 94.54 | 91.17 | 96.49 | 81.45 | 84.18 |
| | RCA | 2.56 | 2.15 | 1.43 | 1.16 | 1.06 | 1.26 | 1.20 | - | - |
| | ES | 2.46 | 2.30 | 1.95 | 1.72 | 1.47 | 1.49 | 1.41 | 1.32 | 1.20 |
| 塑膠製品 | | | | | | | | | | |
| 39 | IIT | 4.72 | 4.30 | 4.73 | 5.69 | 4.68 | 5.62 | 5.21 | 4.85 | 5.96 |
| | RCA | 1.80 | 1.71 | 1.61 | 1.68 | 1.67 | 1.63 | 1.70 | - | - |
| | ES | 6.29 | 5.68 | 5.39 | 5.33 | 5.36 | 5.36 | 5.66 | 5.87 | 6.02 |
| 機械器具 | | | | | | | | | | |
| 84 | IIT | 14.21 | 12.97 | 23.40 | 34.17 | 29.88 | 26.81 | 32.16 | 36.24 | 43.91 |
| | RCA | 1.92 | 2.07 | 2.21 | 2.12 | 2.11 | 2.19 | 2.35 | - | - |
| | ES | 22.33 | 24.87 | 26.16 | 26.98 | 27.31 | 26.61 | 26.88 | 25.39 | 21.74 |

資料來源：中華經濟研究院網站，<http://tcir.cier.edu.tw/itc/index.asp>

附註：(a) IIT 指標為 G-L index，計算公式見本文公式(1)。

(b) RCA 計算公式見本文公式(2)。此處我們只列出台灣出口商品到美國市場上的 RCA。

(c) ES 為台灣總出口份額。

表二之十 兩岸產業內貿易指標(IIT)與顯示性比較利益(RCA)之相關係數

| | 加權前 RCA | | | 加權後 RCA(a) | | |
|------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | 台灣產品在 美國 RCA | 台灣產品在 日本 RCA | 台灣產品在 大陸 RCA | 台灣產品在 美國 RCA | 台灣產品在 日本 RCA | 台灣產品在 大陸 RCA |
| 1995 | -0.0688 | -0.1762 | -0.1313 | -0.1075 | -0.1545 | -0.1763 |
| 1996 | -0.0193 | -0.1079 | -0.0775 | -0.1016 | -0.1398 | -0.1561 |
| 1997 | -0.0312 | -0.0873 | -0.0946 | -0.0813 | -0.1168 | -0.1383 |
| 1998 | -0.0212 | -0.0322 | -0.0299 | -0.0494 | -0.0787 | -0.1181 |
| 1999 | -0.1253 | -0.1119 | -0.0284 | -0.0997 | -0.1159 | -0.1654 |
| 2000 | -0.1030 | -0.0895 | 0.0619 | -0.1022 | -0.1103 | -0.1501 |
| 2001 | -0.0512 | -0.1067 | -0.0158 | -0.1014 | -0.1156 | -0.1695 |
| 合計 | -0.0595 | -0.1062 | -0.0552 | -0.0909 | -0.1164 | -0.1526 |

資料來源：本研究。

附註：(a) 權數為各種產品在當年度之出口份額。

表二之十一 兩岸產業內貿易指標(IIT)與台灣出口份額(ES)之相關係數(a)

| | 相關係數 |
|------|---------|
| 1989 | -0.0912 |
| 1990 | -0.1206 |
| 1991 | -0.1305 |
| 1992 | -0.1502 |
| 1993 | -0.1674 |
| 1994 | -0.1790 |
| 1995 | -0.1768 |
| 1996 | -0.1328 |
| 1997 | -0.1451 |
| 1998 | -0.1839 |
| 1999 | -0.1873 |
| 2000 | -0.2043 |
| 2001 | -0.1804 |
| 2002 | -0.1719 |
| 2003 | -0.1904 |
| 合計 | -0.1622 |

資料來源：本研究。

附註：(a)此處使用的 IIT 指標為 G-S index，見本文公式(1)所示。