

兩岸之婚姻解組風險比較：

婚姻狀態生命表的分析

陳信木*

林佳瑩**

戴伯偉***

摘要

婚姻，對於個人而言不僅是重要的社會生活，影響個人生命歷程的社會、經濟，與心理福祉（例如，Bernhardt and Gold Scheider, 2002; Bumpass and Lu, 2000; De Graaf and Kalmijn, 2003; DiPrete, 2002; Elder, 2002, 2003; Elder and Rockwell, 1976; Esterberg, Moen, and Dempster-McCain, 1994; Hagestand, 1988; Marks and Lambert, 1998; Thornton and Roders, 1987; Watkis, et al., 1987; White, 1998），而且，作為一個主要的社會制度，透過家庭生命週期發展，婚姻影響人口發展與變遷。

婚姻對於人口變遷的影響效應，乃是藉由婚姻形成（marriage formation）與婚姻解組（marital dissolution）的動態過程，一方面影響家庭生命週期發展，另一方面直接作用於人口出生與死亡變遷。兩岸歷經半世紀變遷發展，在人口現象上呈現相當程度對比的面貌，本文主旨企圖就婚姻形成與解組風險，比較兩岸的人口現象差異。在此，我們藉由提出一套新式的資料建構策略，援用婚姻狀態生命表作為分析工具，比較兩岸目前的婚姻形式與解組過程。

* 國立政治大學社會學系副教授。

** 國立政治大學社會學系副教授。

*** 國立政治大學社會學系碩士班研究生。

一、兩岸人口發展的「分」與「合」

1949 年時，中國人口為 5 億 4 千萬人，同時，台灣人口規模是 680 萬人；截至 2005 年底，中國人口數超過 13 億人，台灣人口數則是 2200 萬人。就人口規模而言，兩岸的確是截然不同的對比。

事實上，不僅是人口規模截然不同，由於長期以來不同的人口動力（population dynamics）發展，兩岸的人口結構也是大異其趣。舉例來說，圖 1 的人口金字塔顯示，兩岸目前人口的年齡組成面貌迥異——台灣自 1950 年開始，人口逐漸穩定化（stabilization）發展，甚至出現停滯的定常人口面貌（stationary population）；反之，中國的人口，由於人口慣性作用、以及特殊社會因素，呈現所謂「扭曲的人口結構」（程超澤，1995），明顯出現三大台階的高峰模式。

雖然在人口規模與人口年齡結構方面，兩岸的發展巨大差異，我們深入比較其出生與死亡動力變遷（參見圖 2），卻是令人驚訝地可以發現，兩岸的人口轉型（demographic transition），已經從分歧而發展至聚合。在圖 2 的人口生育與死亡轉型比較裡，除了 1959-1961 年所謂「三年自然災害」的前後期間之外，兩岸的生育率和死亡率轉型，不僅在模式上，甚至在步調與幅度已經趨近雷同，甚至，在 1980 以後，我們可以說，兩岸的人自然增長模式，幾乎完全一致（參見圖 3）。

圖 1：臺灣與中國之人口年齡結構（人口金字塔）

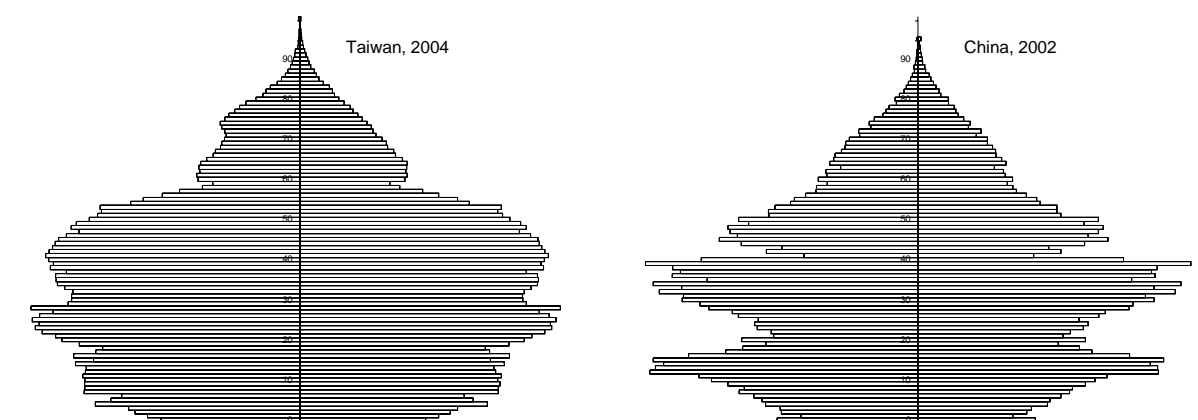
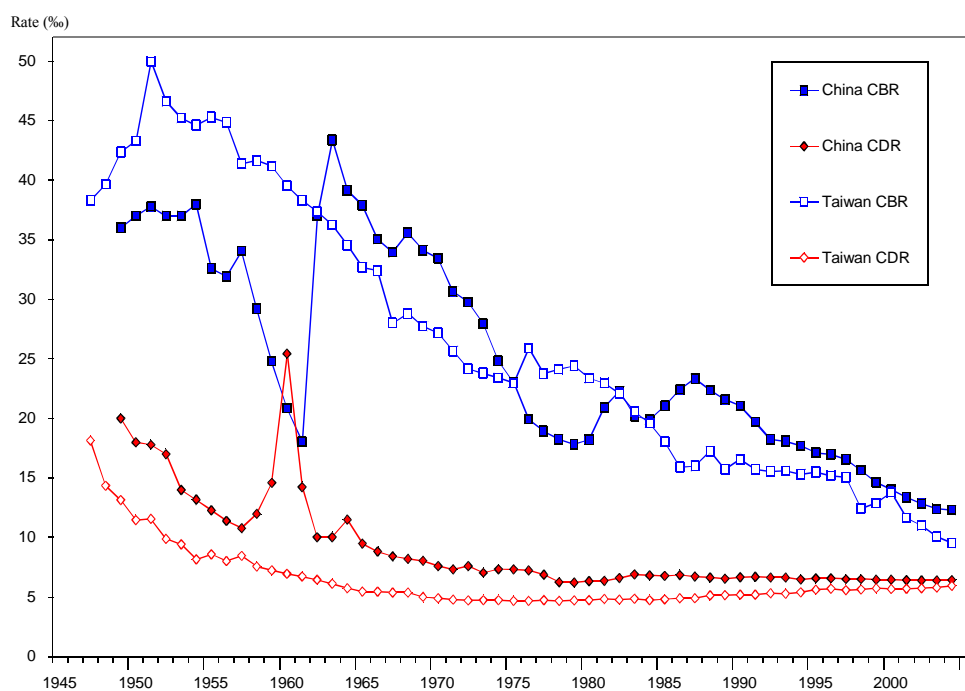


圖 2：臺灣與中國之粗出生率與粗死亡率變遷

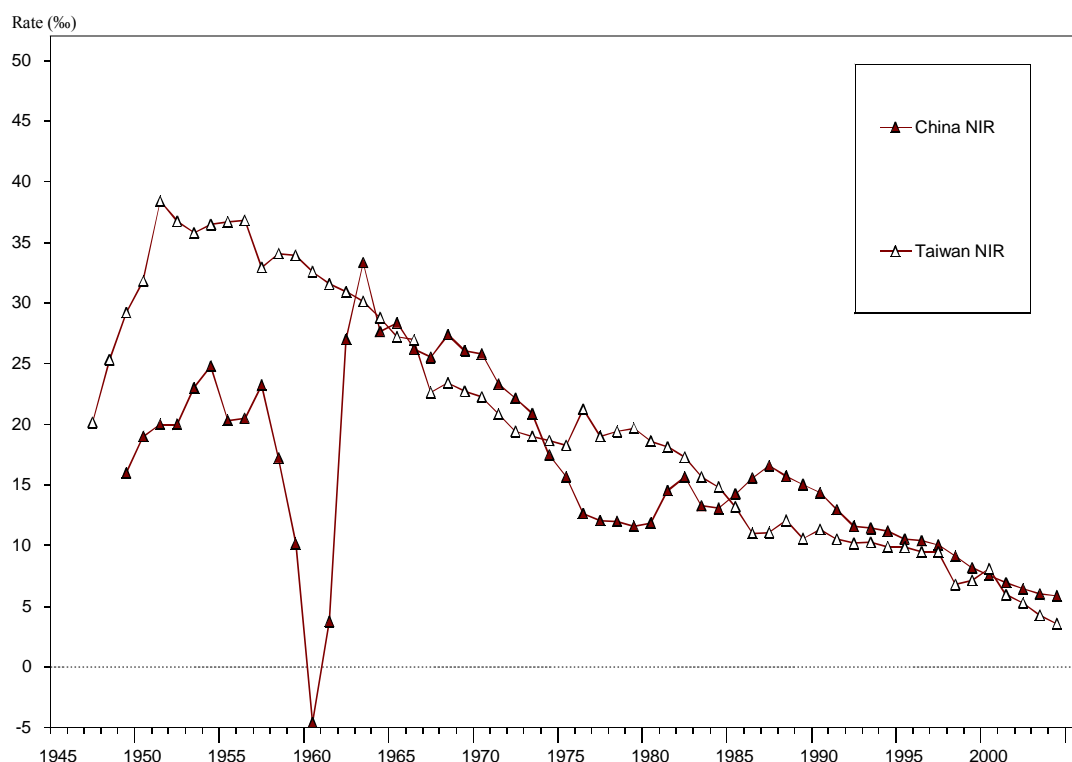


資料來源：臺灣資料取自內政部歷年《臺閩地區人口統計》，中國資料取自國家統計局《2003年中國人口統計年鑑》及《2005年中國統計年鑑》。

因此，毫無疑問地，兩岸的人口轉型階段至今已經聚合貌似。如上所述，婚姻乃是影響人口發展的重要動力，那麼，兩岸的婚姻行為歷程上，是否也出現相似的聚合趨勢呢？

首先，在傳統文化影響下，「終身不婚」的現象，不論在兩岸各地，皆是罕見（李美玲，1994；張敏傑，2001；王躍生，2002），換言之，二十世紀裡，兩岸的人口最終都會進入婚姻生活。不過，由於社會價值、婚姻制度、甚至生活模式的差異，婚姻形成解組的歷程，卻是可能差異。因此，我們試圖藉由婚姻狀態生命表的分析，比較兩岸人口婚姻形成與解組的歷程。

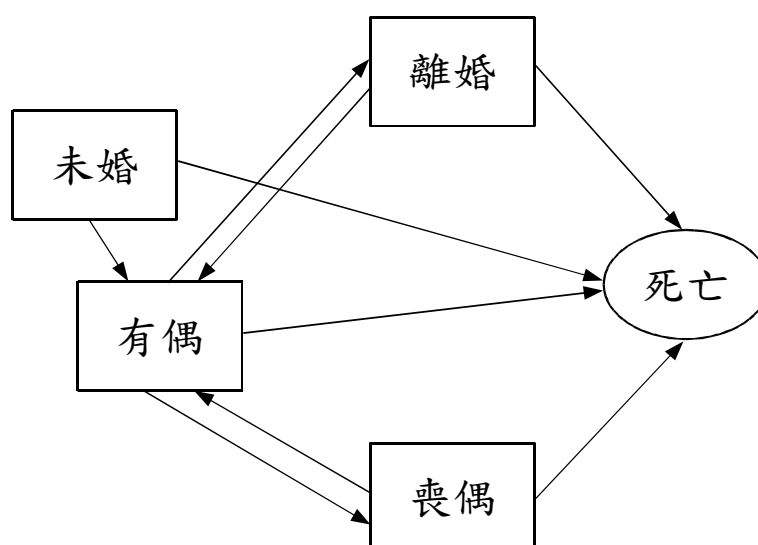
圖 3：臺灣與中國之人口自然增加率變遷



二、婚姻狀態生命表的架構

婚姻狀態生命表乃是典型的多重遞增、遞減生命表 (multiple increment-decrement life table)，企圖描述婚姻事件在其狀態空間 (state space) 裡的轉移過程。舉例言之，圖 4 為典型的婚姻事件轉移之狀態空間，在此，假設婚姻事件係在四個存活 (active) 的狀態 (即單身未婚、目前已婚有偶、離婚、以及喪偶等) 之間的轉移進出——其中，任何一個初始人口出生年輪 (initial birth cohort) 都是從「單身、從未婚」的身分狀態開始，然後，在其他三種婚姻狀態之間轉移進出 (當然，離婚或喪偶狀態的進出，必須與有偶狀態相互轉移)；此外，圖 4 的狀態空間裡，另存有一個黑洞狀態 (absorbing state)，即死亡，不論處在任何婚姻狀態裡的成員，皆有可能面臨 (暴露) 死亡風險，而且，死亡乃是黑洞狀態，其轉移過程表現「只進不出」的性質。

圖 4：婚姻事件轉移的狀態空間



針對類似圖 4 狀態空間而建立多重遞增遞減生命表，以描述事件轉移之生命歷程時，我們必須依賴年齡別事件轉移率而計算年齡別轉移機率，因此，必須援用描述生命事件轉移的流程資料（flow data），而瞭解生命週期中進出不同狀態之機率。此種描述流程的資料，乃是動態測量的結果——不幸地，多數時候，研究者所擁有資料，不論是源自調查蒐集，抑或集體的人口統計，卻往往只是靜態的，或者，換一種方式來說，我們所擁有的資料，經常只是盛行率（prevalence rates），而非事件的偶發率（incidence rates），因此，無法測量年齡別事件轉移率，並根據事件流程資訊而建立多重狀態生命表。

舉例來說，人口統計的資訊中，或是多數的調查研究裡，我們經常可以獲得諸如年齡別婚姻狀態分布的盛行資訊，可是，無法得知測量婚姻狀態轉移的動態資訊。是以，雖然，婚姻狀態生命表（或一般的多重遞增遞減生命表）乃是有用的人口分析工具，卻由於動態流程資料的欠缺，限囿其應用價值。

當然，獲取動態的事件轉移之流程資料的直接有效方式，就是針對研究母體進行貫時動態觀察測量——不幸地，正是因為其經常不可行而造成我們的限制困擾。面對此一困境，在此，我們提出一個替代策略，運用既有可得的橫斷面盛行率資料，試圖估計動態流程的轉移率資訊。

多重遞增遞減生命表只是傳統的單一遞減、或多重遞減生命表之延伸，其間差異，則是因為事件轉移之狀態空間擴大，並且，事件轉移同時存在損耗

(attrition) 及增添 (accession) 的風險，因而複雜化其計算過程。不過，雖然如此，多重狀態生命表依然保有傳統生命表的特色 (Cambois, Robine, and Brouard, 1999; Preston, Heuveline, and Guillot, 2001, Rogers, 1995; Schoen, 1988; Wunsch, Mouchart, and Duchene, 2002)。

1、多重遞增遞減生命表函數

(1) 存活函數 $l_i(x)$ ： x 足歲年齡時存活於第 i 存活狀態的生存人數。

$$\mathbf{l}(x+n) = \begin{pmatrix} l_{11}(x+n) & l_{12}(x+n) & \cdots & l_{1,k+1}(x+n) \\ l_{21}(x+n) & l_{22}(x+n) & \cdots & l_{2,k+1}(x+n) \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ l_{k+1,1}(x+n) & l_{k+1,2}(x+n) & \cdots & l_{k+1,k+1}(x+n) \end{pmatrix}$$

(2) 區間定常人口 (人年) 函數 $L_i(x)$ ：在 $[x, x+n)$ 年齡區間內存活於第 i 存活狀態之人年數。

(3) 遞減函數 $d_{ij}(x)$ ：在 $[x, x+n)$ 年齡區間內，從第 i 狀態遞減轉移至第 j 狀態之人口數。

$$\mathbf{d}(x, n) = \begin{bmatrix} \sum(d_{11j} - d_{1j1}) & \sum(d_{12j} - d_{1j2}) & \cdots & \sum(-d_{1j,k+1}) \\ \sum(d_{21j} - d_{2j1}) & \sum(d_{22j} - d_{2j2}) & \cdots & \sum(-d_{2j,k+1}) \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & \cdots & 0 \end{bmatrix}$$

(4) 平均餘命：區分為「人口基礎的平均餘命 (population-based life expectancy)」與「身份狀態基礎的平均餘命 (status-based life expectancy)」；前者為 $e_i(x)$ ，是指 x 足歲時所有存活人數 (也就是 $\sum l_i(x)$)，剩餘平均存活於第 i 狀態的人年數，後者則是 $e_{ij}(x)$ ，是指 x 足歲時存活於第 i 狀態者，剩餘歲月中存活於第 j 狀態的平均人年數。

2、多重遞增遞減生命表建構方法

(1) 導向等式 (orientation-equations)：我們假定，生命表之定常人口所經驗的年齡別損耗及增添風險模式，等同於實際觀測之人口的年齡別風險模式，也就是

$$M_{ij}(x) = m_{ij}(x) = \frac{d_{ij}(x)}{L_i(x)}$$

——其中 $M_{ij}(x)$ 是指實際人口在 $[x, x+n)$ 區間內自 i 狀態轉移至第 j 狀態的

風險，至於 $m_{ij}(x)$ 則是生命表死亡率。具體來說，狀態空間裡的事件轉移風險，形成建構多重遞增遞減生命表的基本輸入資料，其形式為：

$$\mathbf{M}(x, n) = \begin{pmatrix} \sum M_{1,j}(x, n) & -M_{1,2}(x, n) & \cdots & -M_{1,k+1}(x, n) \\ -M_{2,1}(x, n) & \sum M_{2,j}(x, n) & \cdots & -M_{2,k+1}(x, n) \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ 0 & 0 & & 0 \end{pmatrix}$$

(2) 流程等式 (flow equations)： $x+n$ 時的存活人數為 x 足歲之存活數扣減 $[x, x+n)$ 區間損耗人數，亦即 $l(x+n) = l(x) - \mathbf{d}(x, n)$ 。

(3) 人年等式 (person-year equations)：人年函數 $L_{ij}(x, n)$ 係指在 x 年齡時處於 i 狀態者，其在 $[x, x+n)$ 其間存活於 j 狀態的人年數，可以定義為

$$L_{ij}(x, n) = \int_0^n l_{ij}(x+t) dt$$

。就如同建構傳統之單一遞減生命表一樣，區間定常

人口函數 (${}_n L_x$) 乃是生命表計算工作的關鍵所在。在人口學文獻裡，常見的方法包括線性法 (linear method) 或是精算法、Chiang's a 、指數法、三次方法等 (Cambois, Robine, and Brouard, 1999; Hinde, 1998; Kinter, 2004; Namboodiri, 1991; Namboodiri and Suchindran, 1987; Schoen, 1988a; Smith, 1992; Shryock, Siegel, and *et al.*, 1976; Wunsch, Mouchart, and Duchene, 2002)。目前，在人口研究中，計算多重狀態生命表之定常人口函數時，一般最為經常採用者就是線性法： $L(x, n) = \frac{1}{2} n [l(x) + l(x+n)]$ ；事實上，當生命表中的時間間距不是很大時，線性法 (假設風險分配是 uniform 分配) 和其他幾種估計法所得的結果彼此很接近。至於蔣慶琅 (Chiang, 1972, 1984) 所提出之終壽區間平均存活成數 (a 值)，雖然最初只是應用於單一遞減生命表，Schoen (1978, 1979) 則指出， a 值可以從經驗觀測的年齡別死亡率加以估算得知，因此可以應用於計算定常人口函數 $L_i(x)$ 。至於實際建構計算多重遞增遞減生命表的過程，由於比較繁複，在此省略不談，可以參考 Schoen (1988b)、Rogers (1995)、或是 Wunsch, Mouchart, and Duchene (2002)。至於實際編製多重遞增遞減生命表的電腦運算工作，可以藉助於一些研究者提供的電腦語言程式，或是，在此我們也撰寫一套方便、有效的軟體，可以輕便簡易地計算所有的多重遞增遞減生命表相關

統計資訊。¹

三、編製婚姻狀態生命的替代策略

的確，多重遞增遞減生命表乃是探討生命歷程動態變遷的有用工具，而且，方法論的成熟發展，已經使得此一途徑成為普及的人口分析工具。然而，建構編製多重狀態生命表所需的基本輸入資料，即年齡別事件轉移率，多數時候卻是不可獲取，致使此一分析工具多所限制。

具體來說，多數時候，研究者觀測所得乃是靜態的人口盛行率資訊，並非動態的流程資料。是以，多年來，許多的研究，試圖針對靜態人口盛行率而估計動態轉移率或偶發率（例如，Hill, 1999; Kumar, 1967; Manton and Land, 2000; Schmertmann, 2002; Sharlin, 1978; Zeng, Stallard, and Wang, 2004）。事實上，早在將近一個世紀前，生命表方法開始擴展時，此一困境即以呈現眼前——例如，Woytinsky 在一九三零年代時，試圖建立今天所謂的工作生命表（working life table），就受限於無法獲取、測量勞動參與狀態轉移的動態訊息。因此，從 Woytinsky 開始，歷經 Durand（1948）和 Wolfbein（1949）等人的發展，建立以盛行率（prevalence rates）方法間接估計多重狀態生命的策略，尤其是以日後所謂「Sullivan Method」（Laditka and Hayward, 2003; Robine, Romieu, and Cambois, 1999; Sullivan, 1971）最為著稱。

簡單來說，Sullivan 法並未直接估計動態流程資料，只是假定不同的身分狀態者經歷相同的死亡風險，因此將單一遞減生命表之人年函數（ ${}_nL_x$ ）依據年齡

¹ 由於多重遞增遞減生命表之建構過程需求繁複冗長計算，因而，實用普遍的電腦程式，乃是必要的輔助工具。目前較為普遍採用的一些電腦程式，包括位於澳大利亞盧森堡之 International Institute for Applied System Analysis 所出版之「Multistate-Multiregion Life Tables and Two-Sex Population Projections」，此一程式主要由 Frans J. Willekens 及 Andrei Rogers 等人開發；Robert Schoen（1988）在出版《Modeling Multigroup Populations》一書時，也開發一些相關計算程式；David Smith（1992）先後發展名為 Survival 之相關程式；Andrie Rogers（1995）的 SPACE（Spatial Population Analysis）程式；Peter Tiemeyer and Glen Ulmer 在 1991 年曾發表 MSLT 程式。這些程式，一般來說，在實際應用時，可能面臨一些難題：大多數的既有程式，係是以高階語言（主要是以 FORTRAN 之類的高階語言為主）撰寫，對於現今的很多研究者來說，難以掌握。不過，最大的限制，則是這些獨立的程式語言，很難與流行的統計軟體（諸如 SAS 和 SPSS）結合——其中，尤其是研究者試圖應用事件史分析、或是其他的統計分析時，並不容易彼此整合。其中對於狀態空間的狀態數量、或是時間（年齡）間距，總是諸多限制。因此，考量實用性、普及性、以及結合統計分析的角度，作者以目前廣為流行的統計套裝軟體（SAS）為基礎，應用巨集（macro）語言和矩陣語言，重新設計一套多重狀態生命表計算程式。目前，我們已經完成兩種版本之 SAS 巨集程式，分別運用所謂的 vector-matrix formula 和 matrix-matrix formula 進行多重遞增遞減生命表建構工作。

別盛行率而按比例分派，以估計上文的 $L_{ij}(x, n)$ 函數，然後據此建立多重狀態生命表。顯然地，這種方法，不僅其預設合法性可疑，²我們也無法估計不同狀態之間的轉移風險。

其實，橫斷面的人口盛行率資訊，已經提供我們許多隱涵的動態流程訊息——例如，連續性的橫斷面資料裡， $(t+n)$ 時間點上的 $(x+n)$ 年齡人口，即 (P'_{x+n}) ，乃是來自 (t) 時間點上年齡為 (x) 的人口，(即 P'_x)。³事實上，即使是單一時間點所觀察的人口年齡別盛行率，如果變遷不是瞬息劇變，連續年齡之間的出生年輪，其行為之間存在極大類似性，所以，也可以間接提供動態流程資訊。

以人口的婚姻狀態來說，我們可以觀察得到前後連續兩個時間點（或同一時間點上前後兩個連續年齡）的人口婚姻狀態分布情形——假設 P_i^1 代表 t_1 時處在 i 婚姻狀態的人口分佈。那麼，兩個時點上的人口分佈（盛行率），在封閉人口的條件下，必定是事件轉移的結果，因此，我們可以利用兩個時間上的人口盛行率而估計婚姻事件轉移率。

具體以表 1 來說，我們擁有 t_0 及 t_1 時間點上的人口婚姻狀態分佈資訊（即表中邊際的 P_i^0 與 P_i^1 ），而且，該交叉表的邊際分配，在封閉人口中乃是交叉互動方格之間轉移的結果——因此，只要能夠估計交叉表中空白方格的遷移次數，即可計算事件轉移率。當然，僅是依靠表 1 的邊際次數分配，而試圖估計交叉表內空白方格次數，由於是「under-identification」，所以，無法直接獲得估計結果。不過，在此，所謂的「iterative proportional fitting」(IPF) 卻是可以提供作為一個有用的估計工具。IPF 的方法，自 Deming and Stephan 在 1940 年提出以來，即被廣泛應用於對數線性模型 (log-linear model) 的參數估計 (Agresti, 2002)，事實上，極為適合於估計表 1 當中空白方格的次數分佈。

² 以婚姻狀態生命表生命而言，既有文獻中關於「婚姻的保護效應」與「婚姻的選擇效應」之爭論，在在說明，不同婚姻狀態者，其死亡風險可能差異巨大。

³ 當然，我們必須假設人口為封閉人口，不過，此一假設，多數時候相當容易成立。

表 1：婚姻狀態轉移的人口分佈

Origin Time 0	Destination Time 1					Total
	1. Single	2. Married	3. Divorced	4. Widowed	5. Deceased	
1. Single	$d_{1,1}$	$d_{1,2}$			δ_1	P_1^0
2. Married		$d_{2,2}$	$d_{2,3}$	$d_{2,4}$	δ_2	P_2^0
3. Divorced		$d_{3,2}$	$d_{3,3}$		δ_3	P_3^0
4. Widowed		$d_{4,2}$		$d_{4,4}$	δ_4	P_4^0
Total	P_1^1	P_2^1	P_3^1	P_4^1	D^0	

所以簡單地說，當我們擁有兩個時間點上的對應年輪之人口分佈（盛行）資訊時，可以運用 IPF 方法估計期間的動態流程轉移資訊，進而建立年齡別事件轉移率模型，最後據以建立多重狀態生命表。因此，援用此一策略，現在，我們試圖建立臺灣與中國的婚姻狀態生命表，藉以瞭解兩案婚姻生命週期變遷。

四、兩岸人口的婚姻形成與解組的歷程比較

運用上文所發展的婚姻狀態生命表建構策略，我們現在就引用實證資料，編製兩岸人口的婚姻表，以進行比較分析，瞭解兩岸人口在婚姻形成與婚姻解組歷程上的差異。

資料來源

《臺閩地區人口統計》載例年齡別、婚姻狀態別人口數分佈以及死亡數分佈，也就是年齡別的婚姻狀態盛行狀況，所以，根據前後連接年齡的人口婚姻盛行狀況，我們以 IPF 方法估計年齡別婚姻事件轉移率，再以上文之多重狀態生命表的數理邏輯建立婚姻狀態生命表。⁴

⁴ 《臺閩地區人口統計》有關年齡別、婚姻狀態別人口數與死亡數分佈，係以五歲年齡組方式統計，當然，我們可以直接據此估計簡易生命表（abridged life table），不過，考慮婚姻事件轉移的特性，至少在 15-40 歲之間，五歲年齡組方式測量婚姻事件轉移，將會顯著低估轉移風險，所以我們運用密切插補（osculatory interpolation）及移動平均數（moving average）而插補、修勻（smooth）單一年齡之婚姻狀態人口盛行分佈。此外，運用 IPF 估計婚姻事件轉移頻率時，我們假設，在一年時期之內，婚姻狀態的轉移與死亡乃是競爭性風險（competing risk）。

至於中國的人口婚姻盛行率資料，則取自國家統計局之《2003 年中國人口統計年鑑》。在《2003 年中國人口統計年鑑》中，根據「2002 年全國人口變動調查」，列載全國分年齡性別的人口數，15 歲以上人口的婚姻狀況，以及死亡人口數分布等，可以作為人口之年齡別婚姻狀況盛行率的估計基礎。不過，資料中有關人口之婚姻狀況分布，在 15-16 歲之間呈現具體單一年齡組分布數據，可是，65 歲以上人口全部累計，因此，我們引用適切的曲線函數加以插補。

分析結果

圖 5 呈現我們所估計的年齡別婚姻狀態盛行率（人口分配比例按年齡與婚姻狀態分）比較臺灣與中國的差異，我們可以發現以下幾項特色。

1. 單身盛行率：比較圖 5 中的兩岸單身盛行率，中國的男性在 24 歲、女性在 23 歲之前，半數以上已經結婚，然而，臺灣的男性人口到了 30 歲、女性至 28 歲時仍有半數以上尚是處於單身從未婚狀態。同樣地，中國的男性人口到了 32 歲、女性人口則是 28 歲時，只剩不及一成為單身，相同年齡時，臺灣的男性人口仍有 53%、女性則是 50% 仍未結婚。顯然地，中國的人口，遠較臺灣人口呈現早婚現象。此外，中國的人口幾乎呈現最終結婚趨勢，所以，到了 50 歲時，已經不及 1% 未婚；反之，在 50 歲時臺灣仍有 7% 的男性或女性還是單身。

2. 有偶率：對應於單身盛行率，兩岸在有偶率上的差異，則是相反模式——25 歲時，中國的男性人口有偶率為 56%、女性為 77%，同一年齡時，臺灣男性人口有偶率是 12%、女性人口也只有 26%。

3. 離婚盛行率：顯然地，臺灣的離婚盛行率數倍遠高於中國的人口。例如，中國人口的最高年齡別離婚盛行率不及 2%，但是，在臺灣則是超過 10%。

4. 喪偶率：隨著年齡增加，喪偶率穩定上昇，兩岸人口的年齡別喪偶率則是相當接近。中國的男性人口，50 歲之後的喪偶率稍高於臺灣的男性人口，則是反映臺灣的男性人口之喪偶再婚率較高。

圖 5 臺灣與中國之人口分配比例按年齡與婚姻狀態分（年齡別婚姻狀態盛行率）

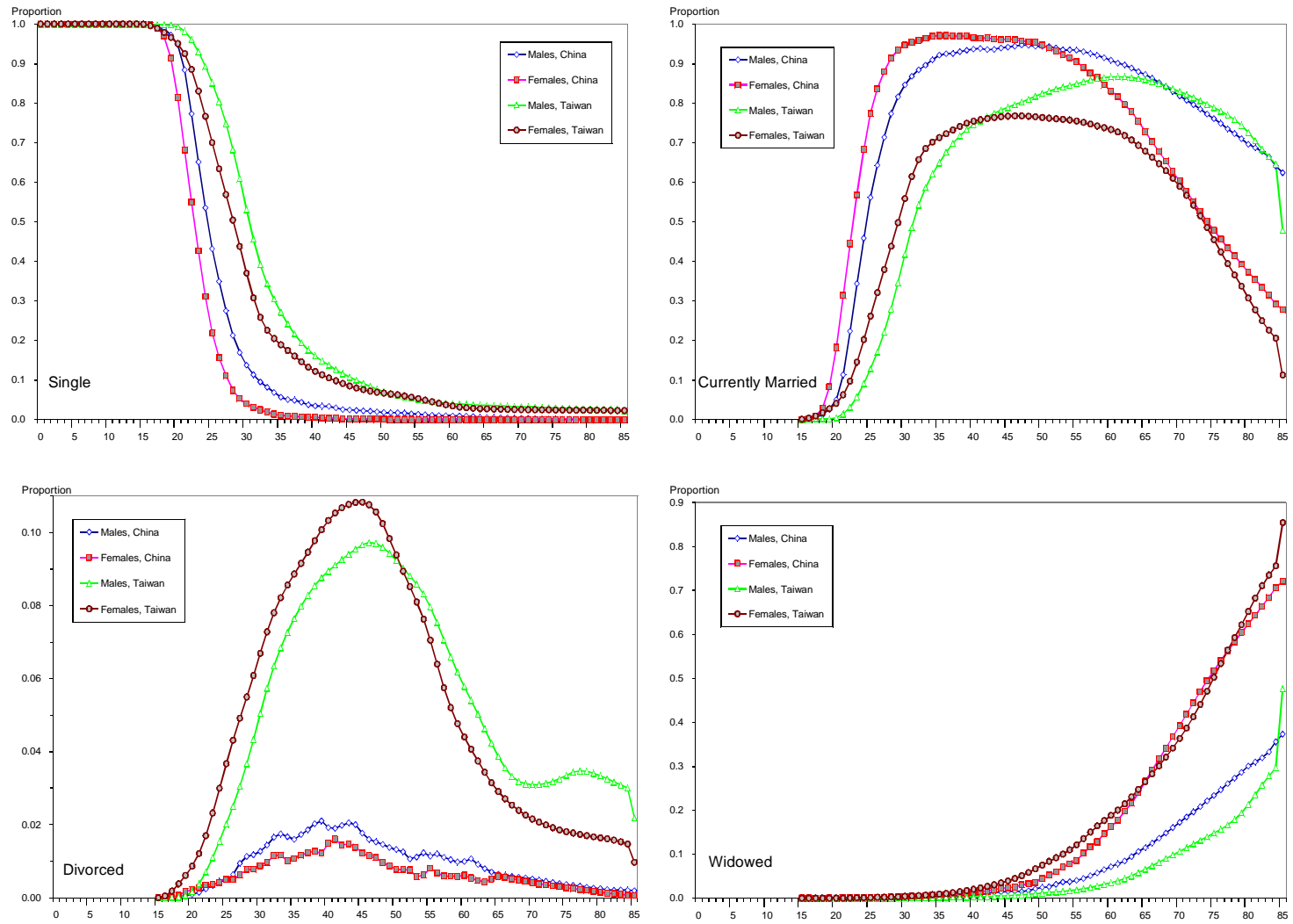


表 2 婚姻狀態生命表相關統計值 (Summary Measures of Marital Status Life Tables)

	China		Taiwan	
	Males	Females	Males	Females
Life expectancy at birth	71.86	76.32	74.90	80.92
1. Probability a person aged 0 will ever marry	0.932	0.957	0.898	0.941
2. Mean age at first marriage	25.9	23.4	31.9	29.9
3. Probability a marriage will end in				
Divorce	0.107	0.095	0.371	0.183
Widowhood	0.260	0.551	0.277	0.580
Death	0.633	0.354	0.352	0.237
4. Number of marriages per person marrying	1.24	1.26	2.13	1.40
5. Probability of marriage from				
Divorce	0.807	0.880	0.958	0.949
Widowhood	0.426	0.221	0.631	0.186
6. Average duration of a				
Marriage	36.4	36.3	18.7	26.3
Widowhood	11.4	14.0	5.5	16.0
Divorce	4.6	3.5	4.2	14.1
7. Probability of dying in state				
Single	0.064	0.040	0.081	0.043
Married	0.735	0.426	0.673	0.310
Divorced	0.027	0.016	0.048	0.024
Widowhood	0.174	0.519	0.197	0.623
8. Proportion of life spent in state				
Single	0.357	0.300	0.444	0.383
Married	0.588	0.573	0.477	0.425
Divorce	0.008	0.005	0.040	0.042
Widowhood	0.048	0.122	0.039	0.150
9. Mean age at transfer				
from state Single to state Dead	21.5	11.1	48.5	53.8
from state Married to state Dead	73.3	73.2	74.0	74.0
from state Divorce to state Dead	59.5	58.7	66.1	68.8
from state Widowhood to state Dead	80.0	80.7	81.0	81.9
from state Married to state Divorce	46.6	45.7	48.8	42.3
from state Married to state Widowhood	60.5	63.2	68.1	64.5
from state Divorce to state Married	48.1	47.0	51.3	53.0
from state Widowhood to state Married	57.2	55.6	66.6	55.1
10. Mean age of persons in state				
Single	14.0	12.0	18.6	17.8
Married	50.3	48.0	54.9	51.5
Divorce	45.4	45.3	49.3	46.2
Widowhood	71.2	73.0	76.1	73.7

說明：數據取自本研究計算之婚姻狀態生命表結果。有關各項統計值計算定義請參考 Schoen (1988)之 Table 4.3 說明。

接下來，我們根據系列之 population-based 及 status-based 生命表，摘要相關統計值列載於表 2。逐一檢視表 2 數據，我們可以概括地說，就婚姻形成與解組歷程來說，兩岸人口呈現截然不同面貌——不論男女，雖然兩岸的終身結婚盛行率幾乎相近（男性為 90%左右，女性為 95%左右），可是，其他的婚姻狀態生命表統計指標，卻是相當明顯不同。

例如，初婚年齡巨幅差異，中國人口的男性為 25.9 歲，臺灣的男性人口則為 31.9 歲。女性部分，中國人口的平均初婚年齡為 23.4 歲，臺灣則是 29.9 歲。換言之，兩岸人口的平均數初婚年齡差距高達六歲。其次，就婚姻解組危機來看，一個婚姻將以離婚收場的解組危機，中國人口的男性機率为 10%，女性為 9%，臺灣男性的風險則高達 37%，女性為 18%。至於婚姻面臨喪偶的風險，兩岸人口表現相近。

雖然，臺灣人口的婚姻解組風險較高，但表 2 中的數據也顯示，再婚可能性同時上昇（例如，中國人口男性離婚者再婚的機率为 0.81），在 2004 年時，幾乎多數的離婚者均有可能再婚（不論男女，機率为 0.95）。婚姻解組風險高漲，另一方面再婚可能性又巨幅提高之下，我們可以看到，臺灣人口平均每人生結婚次數較高，可是不同婚姻狀態的週期時間也有所變化——中國人口平均一個婚姻的持續時間，不論男女均超過 36 年，可是，臺灣在 2004 年時，每一婚姻平均維繫時間，男性只有 19 年，女性則是 26 年。不過，臺灣經歷離婚的男性，處於離婚狀態的平均年數為 5.5 年，相對地中國男性人口則該高達 11.4 年。最後，累積以上的效應，較之中國人口，臺灣人口到了 2004 年，男性生平歲月處於單身的時間較長（一生中，44%的時間是單身），處於有偶狀態時間縮短（47%的歲月），另外，各有 4%的生命歲月處於離婚與喪偶。至於女性部份，最為明顯的差異，就是一生中高達 16%的歲月處於喪偶。

五、結語

婚姻不只是重要的社會制度或社會生活的機制，對於個人整個生命歷程的社會、經濟、與心理福祉，也是影響深遠。兩岸在過去半世紀裡，人口轉型模式從分歧發展至聚合，然而，社會結構的劇烈變遷，卻是明顯地左右婚姻形成與解組的過程和風險，以致兩岸在婚姻生命週期發展上出現迥異發展。簡單地說，中國的人口不但早婚、普遍結婚，一生歲月大部分處於婚姻生活裡，反之，臺灣的人口晚婚、婚姻解組的危機風險很高。這樣的婚姻形成與婚姻解組歷程差異，必然導致兩岸人口的家庭生活出現差異——所以，雖然人口轉型模式步調雷同，人口的社會效應卻是極大不同。當然，近年來，中國的一些人口研究者也指出，當前大陸人口的婚姻解組風險日益上升（王躍生，2002；張敏傑，2001；曾毅、吳德清，1995），這個趨勢配合中國的持續經濟發展，是否導致兩岸的婚姻生命週期出現聚合，尚待進一步觀察。

參考書目

- 王躍生。2002。「社會變革與當代中國農村婚姻家庭變動——一個初步的理論分析框架」，〈中國人口科學〉，第4期。
- 宋永澧。1983。「臺灣地區婦女的初婚生命表」，〈公共衛生〉，10:2，頁146-151。
- 李美玲。1994。「二十世紀以來臺灣人口婚姻狀況的變遷」，〈人口學刊〉，16，頁1-15。
- 林義男。1980。「臺灣地區初婚人口結婚表之分析」，〈國立臺灣大學社會學刊〉，14，頁125-142。
- 張志永。2002。「建國初期華北農村婚姻制度的改革」，〈當代中國史研究〉，第5期。
- 張敏傑。2001。「中國的婚姻家庭問題研究：一個世紀的回顧」，〈社會科學研究〉，第3期。
- 陳俊全、李美玲。1997。「婚姻狀況對平均餘命的影響」，〈人口學刊〉，18，頁19-38。
- 曾毅、吳德清。1995。「八十年代以來我國離婚水準與年齡分佈的變動趨勢」，〈中國社會科學〉，6，頁71-82。
- 程超澤。1995。《中國大陸人口增長的多重危機》。臺北：時報出版。
- Agresti, Alan. 2002. *Categorical Data Analysis*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Bernhardt, Eva and Frances Goldscheider. 2002. "Children and Union Formation in Sweden." *European Sociological Review* 18(3):289-299.
- Bumpass, Larry and Hsien-Hen Lu. 2000. "Trends in Cohabitation and Implications for Children's Family Contexts in the United States." *Population Studies* 54(1):29-41.
- Cambois, Emmanuelle, Jean-Marie Robine, and Nicolas Brouard. 1999. "Life Expectancies Applied to Specific Statuses: A History of the Indicators and the Methods of Calculation." *Population: An English Selection*. 11:7-34.
- Chiang, Chin-Long. 1972. "On Constructing Current Life Tables." *Journal of the American Statistical Association*. 67(339):538-541.
- . 1984. *The Life Table and Its Applications*. Malabar, Florida: Robert E. Krieger Publishing Company.
- De Graaf, Paul M. and Matthijs Kalmijn. 2003. "Alternative Routes in the Remarriage Market: Competing-Risk Analyses of Union Formation after Divorce." *Social Forces* 81(4):1459-1498.

- DiPrete, Thomas A. 2002. "Life Course Risks, Mobility Regimes, and Mobility Consequences: A Comparison of Sweden, Germany, and the United States." *American Journal of Sociology* 108(2):267-309.
- Durand, John D. 1948. *The Labor Force in the United States, 1890-1960*. New York: Social Science Research Council.
- Elder, Glen H., Jr. 2002. "Historical Times and Lives: A Journey through Time and Space." Pp. 194-218 in *Looking at Lives: American Longitudinal Studies of the Twentieth Century*, edited by E. Phelps, F. F. Furstenberg, Jr., and A. Colby. New York: Russell Sage.
- . 2003. "The Life Course in Time and Place." Pp. 57-71 in *Social Dynamics of the Life Course: Transitions, Institutions, and Interrelations*, edited by W. R. Heinz and V. W. Marshall. Hawthorne, New York: Aldine De Gruyter.
- Elder, Glen H., Jr. and Richard C. Rockwell. 1976. "Marital Timing in Women's Life Patterns." *Journal of Family History* 1(1):autumn, 34-53.
- Espenshade, Thomas J. 1986. "Markov Chain Models of Marital Event Histories." *Current Perspectives of Aging and the Life Cycle* 2:73-106.
- Espenshade, Thomas J. and Rachel Eisenberg Braun. 1982. "Life Course Analysis and Multistate Demography: An Application to Marriage, Divorce, and Remarriage." *Journal of Marriage and the Family* 44(4):1025-1036.
- Esterberg, Kristin G., Phyllis Moen, and Donna Dempster-McCain. 1994. "Transition to Divorce: A Life-Course Approach to Women's Marital Duration and Dissolution." *The Sociological Quarterly* 35(2):289-307.
- Hagestad, Gunhild O. 1988. "Demographic Change and the Life Course: Some Emerging Trends in the Family Realm." *Family Relations* 37(4):405-410.
- Hill, Mark E. 1999. "Multivariate Survivorship Analysis Using Two Cross-Sectional Samples." *Demography* 36(4):497-503.
- Hinde, Andrew. 1998. *Demographic Methods*. London: Arnold.
- Kintner, Hallie J. 2004. "The Life Table." Pp. 301-340 in *The Methods and Materials of Demography*, edited by D. Swanson, J. S. Siegel, and H. S. Shryock. San Diego, California: Elsevier Academic Press.
- Kumar, Joginder. 1967. "Method of Construction of Attrition Life Tables for the Single Population Based on Two Successive Censuses." *Journal of the American Statistical Association* 62(320):1433-1451.
- Laditka, Sarah B. and Mark D. Hayward. 2003. "The Evolution of Demographic Methods to

- Calculate Health Expectancies." Pp. 221-234 in *Determining Health Expectancies*, edited by J.-M. Robine, C. Jagger, C. D. Mathers, E. M. Crimmins, and R. M. Suzman. West Sussex, England: John Wiley & Sons Ltd.
- Manton, Kenneth G. and Kenneth C. Land. 2000. "Active Life Expectancy Estimates for the U.S. Elderly Population: A Multidimensional Continuous-Mixture Model of Functional Change Applied to Completed Cohorts, 1982-1996." *Demography* 37(3):253-265.
- Marks, Nadine F. and James David Lambert. 1998. "Marital Status Continuity and Change among Young and Midlife Adults: Longitudinal Effects on Psychological Well-Being." *Journal of Family Issues* 19(6):652-686.
- Namoodiri, Krishnan. 1991. *Demographic Analysis: A Stochastic Approach*. San Diego, California: Academic Press.
- Namoodiri, Krishnan and C. M. Suchindran. 1987. *Life Table Techniques and Their Applications*. New York: Academic Press Inc.
- Preston, Samuel H., Patrick Heuveline, and Michel Guillot. 2001. *Demography: Measuring and Modeling Population Processes*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.
- Robine, Jean-Marie, Isabelle Romieu, and Emmanuelle Cambois. 1999. "Health expectancy indicators." *Bulletin of the World Health Organization* 77(2):181-185.
- Rogers, Andrei. 1995. *Multiregional Demography: Principles, Methods and Extensions*. New York: John Wiley & Sons Inc.
- Schmertmann, Carl P. 2002. "A Simple Method for Estimating Age-Specific Rates from Sequential Cross Sections." *Demography* 39(2):287-310.
- Schoen, Robert. 1975 "Constructing Increment-Decrement Life Tables." *Demography* 12(2):313-324.
- . 1977 "A Two-Sex Nuptiality-Mortality Life Table." *Demography*. 14(3):333-350.
- . 1978 "Calculating Life Tables by Estimating Chiang's a from Observed Rates." *Demography*. 15(4):625-635.
- . 1979 "Calculating Increment-Decrement Life Tables by Estimating Mean Durations at Transfer from Observed Rates." *Mathematical Biosciences* 47:255-269.
- Schoen, Robert and Verne E. Nelson. 1974. "Marriage, Divorce, and Mortality: A Life Table Analysis." *Demography*. 11(2):267-290.
- Shaikh, Kashem. 1990. "Marriage and Mortality: A Life Table Analysis." *Journal of Biosocial Science* 22(1):53-61.
- Sharlin, Allan. 1978. "Methods for Estimating Population Total, Age Distribution and Vital Rates in Family Reconstitution Studies." *Population Studies* 32(3):511-521.

- Shryock, Henry S., Jacob S. Siegel, and et al. 1976. "The Life Table." Pp. 249-271 in *The Methods and Materials of Demography.*, edited by H. S. Shryock, J. S. Siegel, and et al. New York: Academic Press.
- Smith, David P. 1992. *Formal Demography.* New York: Plenum Press.
- Sullivan, Daniel F. 1971. "A Single Index of Mortality and Morbidity." *HSMHA Health Reports* 86(4):347-354.
- Teachman, Jay D. 1982. "Methodological Issues in the Analysis of Family Formation and Dissolution." *Journal of Marriage and the Family* 44(4):1037-1053.
- Thornton, Arland and Willard L. Rodgers. 1987. "The Influence of Individual and Historical Time on Marital Dissolution." *Demography* 24:1-22.
- Tu, Edward J. and Mei-Lin Lee. 1994. "Changes in Marital Life Cycle in Taiwan: 1976 and 1989." *Journal of Population Studies* 16(17-28).
- Watkins, Susan Cotts, Jane A. Menken, and John Bongaarts. 1987. "Demographic Foundations of Family Change." *American Sociological Review* 52(3):346-358.
- White, James M. 1998. "The Normative Interpretation of Life Course Event Histories." *Marriage and Family Review* 27(3-4):211-235.
- Wolfbein, Seymour L. 1949. "The Length of Working Life." *Population Studies* 3(3):286-294.
- Woytinsky, Wladimir S. 1938. *Labor in the United States: Basic Sstatistics for Social Security.* Washington: Committee on Social Security, Social Science.
- Wunsch, Guillaume J., Michel Mouchart, and Josianne Duchene. (eds.) 2002. *The Life Table: Modelling Survival and Death.* Dordrecht, the Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Zeng, Yi, Eric Stallard, and Zhenglian Wang. 2004. "Computing Time-Varying Sex-Age-Specific Rates of Marriage/Union Formation and Dissolution in Family Household Projection or Simulation." *Demographic Research* 11:263-303.

附表 1：Population-Based Marital Life Tables

Age	Marital Status					Marital Status				
	Total	Single	Married	Divorced	Widowed	Total	Single	Married	Divorced	Widowed
<u>2002 Males, China</u>						<u>2004 Males, Taiwan</u>				
0	71.86	25.62	42.25	0.56	3.43	74.90	33.26	35.71	3.01	2.92
15	58.89	11.29	43.49	0.58	3.53	60.62	18.56	36.07	3.04	2.95
20	54.12	6.38	43.62	0.58	3.54	55.84	13.63	36.20	3.05	2.96
25	49.52	2.62	42.76	0.57	3.57	51.09	8.92	36.17	3.03	2.98
30	44.78	1.19	39.48	0.53	3.58	46.39	5.27	35.23	2.90	2.99
35	40.14	0.70	35.39	0.46	3.59	41.78	3.28	32.87	2.62	3.02
40	35.61	0.47	31.17	0.37	3.60	37.30	2.21	29.78	2.27	3.05
45	31.09	0.31	26.90	0.28	3.60	32.95	1.55	26.45	1.86	3.08
50	26.61	0.21	22.62	0.20	3.58	28.74	1.13	23.06	1.44	3.12
55	22.26	0.12	18.47	0.15	3.52	24.67	0.85	19.62	1.05	3.16
60	18.37	0.07	14.75	0.10	3.45	20.81	0.66	16.22	0.74	3.19
65	14.89	0.03	11.47	0.06	3.33	17.24	0.51	12.99	0.53	3.21
70	11.67	0.01	8.54	0.04	3.08	13.99	0.38	10.03	0.42	3.17
75	9.30	0.00	6.43	0.02	2.84	11.22	0.29	7.49	0.33	3.11
80	7.19	0.00	4.69	0.02	2.48	8.82	0.21	5.30	0.24	3.07
85	5.88	0.00	3.67	0.01	2.20	7.07	0.15	3.71	0.16	3.05
<u>2002 Females, China</u>						<u>2004 Females, Taiwan</u>				
0	76.32	22.87	43.71	0.41	9.33	80.92	30.99	34.40	3.38	12.14
15	63.37	8.45	44.91	0.42	9.59	66.59	16.23	34.69	3.41	12.24
20	58.48	3.59	44.86	0.41	9.60	61.69	11.33	34.69	3.41	12.26
25	53.59	0.81	42.76	0.40	9.62	56.81	6.99	34.21	3.32	12.29
30	48.81	0.20	38.60	0.37	9.65	51.94	4.16	32.39	3.08	12.30
35	44.12	0.07	34.04	0.32	9.69	47.10	2.80	29.27	2.71	12.32
40	39.49	0.03	29.47	0.26	9.73	42.31	2.01	25.74	2.25	12.31
45	34.86	0.01	24.93	0.19	9.74	37.59	1.49	22.11	1.73	12.26
50	30.21	0.00	20.38	0.14	9.70	32.94	1.12	18.47	1.22	12.12
55	25.66	0.00	16.01	0.11	9.54	28.40	0.83	14.92	0.81	11.84
60	21.32	0.00	12.02	0.08	9.23	23.97	0.62	11.47	0.53	11.35
65	17.46	0.00	8.64	0.05	8.76	19.81	0.49	8.27	0.36	10.69
70	13.99	0.00	5.95	0.03	8.01	15.96	0.38	5.48	0.26	9.84
75	10.82	0.00	3.91	0.02	6.90	12.51	0.29	3.24	0.18	8.79
80	8.34	0.00	2.57	0.01	5.76	9.46	0.22	1.69	0.12	7.43
85	6.28	0.00	1.75	0.00	4.53	7.19	0.17	0.81	0.07	6.15

附表 2：Status-Based Marital Status Life Tables in Taiwan, 2004 Males

Age	Total	Marital Status				Total	Marital Status			
		Single	Married	Divorced	Widowed		Single	Married	Divorced	Widowed
		<u>Initial Status of Cohort Single at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Married at Age x</u>			
0	74.90	33.26	35.71	3.01	2.92	73.97	0.00	60.96	9.99	3.02
15	60.62	18.56	36.07	3.04	2.95	58.97	0.00	45.96	9.99	3.02
20	55.84	13.68	36.17	3.03	2.96	55.48	0.00	44.61	7.78	3.09
25	51.03	10.22	35.10	2.76	2.95	51.59	0.00	44.19	4.25	3.15
30	45.98	9.23	31.59	2.29	2.86	46.98	0.00	40.51	3.30	3.17
35	40.55	11.39	24.95	1.61	2.60	42.33	0.00	36.46	2.68	3.19
40	35.27	13.16	18.79	1.06	2.25	37.76	0.00	32.40	2.15	3.21
45	30.39	13.92	13.90	0.69	1.88	33.32	0.00	28.44	1.65	3.23
50	25.65	15.24	8.68	0.37	1.35	29.03	0.00	24.57	1.21	3.25
55	21.17	15.97	4.26	0.16	0.78	24.91	0.00	20.79	0.85	3.26
60	17.44	16.16	0.99	0.03	0.25	20.98	0.00	17.14	0.61	3.23
65	14.39	14.02	0.25	0.01	0.11	17.39	0.00	13.80	0.47	3.12
70	12.08	11.63	0.31	0.01	0.13	14.13	0.00	10.86	0.37	2.90
75	10.25	9.64	0.42	0.01	0.18	11.37	0.00	8.40	0.29	2.68
80	8.70	7.83	0.60	0.02	0.26	8.96	0.00	6.33	0.19	2.44
85	7.07	5.83	0.86	0.02	0.37	7.07	0.00	4.86	0.13	2.08
		<u>Initial Status of Cohort Divorced at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Widowed at Age x</u>			
0	73.42	0.00	40.55	29.90	2.97	25.56	0.00	7.45	1.57	16.55
15	58.42	0.00	40.55	14.90	2.97	10.56	0.00	7.45	1.57	1.55
20	55.60	0.00	40.56	11.95	3.08	40.76	0.00	32.69	4.45	3.62
25	51.07	0.00	39.37	8.60	3.11	50.68	0.00	42.54	3.93	4.22
30	46.56	0.00	36.29	7.15	3.13	46.33	0.00	38.95	3.09	4.29
35	41.87	0.00	32.43	6.30	3.13	42.06	0.00	35.12	2.52	4.42
40	37.25	0.00	28.42	5.70	3.13	37.52	0.00	30.94	1.99	4.59
45	32.86	0.00	24.64	5.09	3.13	32.93	0.00	26.62	1.47	4.84
50	28.63	0.00	21.10	4.41	3.12	28.63	0.00	22.42	1.03	5.18
55	24.52	0.00	17.72	3.72	3.09	24.58	0.00	18.27	0.71	5.60
60	20.63	0.00	14.48	3.15	2.99	20.60	0.00	13.96	0.48	6.16
65	17.14	0.00	11.57	2.76	2.81	16.87	0.00	9.96	0.34	6.57
70	13.87	0.00	8.67	2.71	2.50	13.50	0.00	6.74	0.23	6.53
75	11.09	0.00	6.25	2.68	2.16	10.65	0.00	4.21	0.13	6.31
80	8.88	0.00	4.56	2.49	1.83	8.33	0.00	2.33	0.07	5.93
85	7.07	0.00	3.43	2.17	1.47	7.07	0.00	1.62	0.04	5.41

附表 3 : Status-Based Marital Status Life Tables in Taiwan, 2004 Females

Age	Total	Marital Status				Total	Marital Status			
		Single	Married	Divorced	Widowed		Single	Married	Divorced	Widowed
		<u>Initial Status of Cohort Single at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Married at Age x</u>			
0	80.92	30.99	34.40	3.38	12.14	80.86	0.00	53.13	15.78	11.95
15	66.59	16.23	34.69	3.41	12.24	65.86	0.00	38.13	15.78	11.95
20	61.70	11.80	34.54	3.09	12.26	61.56	0.00	40.61	8.49	12.45
25	56.81	9.53	32.82	2.29	12.17	56.87	0.00	39.82	4.29	12.77
30	51.86	10.30	28.46	1.45	11.65	52.05	0.00	36.58	2.55	12.92
35	46.86	14.25	21.52	0.75	10.33	47.22	0.00	32.66	1.57	12.98
40	41.95	15.90	16.62	0.47	8.96	42.41	0.00	28.56	0.97	12.88
45	37.15	17.00	12.41	0.33	7.40	37.68	0.00	24.46	0.71	12.51
50	32.51	16.53	9.61	0.24	6.13	33.04	0.00	20.71	0.58	11.75
55	27.90	15.04	7.63	0.19	5.04	28.52	0.00	17.26	0.45	10.81
60	23.24	17.29	3.44	0.08	2.43	24.16	0.00	14.27	0.34	9.55
65	18.89	17.90	0.54	0.01	0.43	20.05	0.00	11.34	0.26	8.44
70	15.14	15.11	0.01	0.00	0.01	16.23	0.00	8.71	0.20	7.32
75	12.03	12.03	0.00	0.00	0.00	12.80	0.00	6.59	0.15	6.06
80	9.18	9.18	0.00	0.00	0.00	9.75	0.00	4.85	0.13	4.77
85	7.19	7.19	0.00	0.00	0.00	7.19	0.00	3.53	0.10	3.57
		<u>Initial Status of Cohort Divorced at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Widowed at Age x</u>			
0	80.54	0.00	28.01	41.11	11.43	32.01	0.00	9.83	2.54	19.63
15	65.54	0.00	28.01	26.11	11.43	17.01	0.00	9.83	2.54	4.63
20	60.89	0.00	27.46	21.98	11.45	60.12	0.00	39.04	6.15	14.93
25	56.28	0.00	25.64	19.28	11.36	56.76	0.00	37.56	3.25	15.95
30	51.49	0.00	22.52	17.92	11.06	51.68	0.00	32.67	1.84	17.17
35	46.73	0.00	19.57	16.50	10.66	46.79	0.00	26.05	1.02	19.72
40	42.07	0.00	17.56	14.19	10.32	41.86	0.00	18.55	0.55	22.77
45	37.47	0.00	16.73	10.57	10.17	37.02	0.00	12.00	0.33	24.68
50	32.95	0.00	15.37	7.82	9.76	32.30	0.00	7.07	0.18	25.04
55	28.48	0.00	13.36	6.14	8.98	27.76	0.00	4.00	0.10	23.67
60	24.06	0.00	10.43	5.95	7.68	23.35	0.00	2.04	0.05	21.26
65	19.77	0.00	7.61	5.96	6.20	19.30	0.00	0.95	0.02	18.32
70	15.85	0.00	5.14	6.07	4.64	15.57	0.00	0.39	0.01	15.17
75	12.61	0.00	3.54	5.69	3.38	12.24	0.00	0.16	0.00	12.08
80	9.42	0.00	2.45	4.55	2.42	9.32	0.00	0.13	0.00	9.19
85	7.19	0.00	1.90	3.37	1.92	7.19	0.00	0.12	0.00	7.07

附表 4 : Status-Based Marital Status Life Tables in China, 2002 Males

Marital Status	Marital Status
----------------	----------------

Age	Initial Status of Cohort Single at Age x					Initial Status of Cohort Married at Age x				
	Total	Single	Married	Divorced	Widowed	Total	Single	Married	Divorced	Widowed
0	71.86	25.62	42.25	0.56	3.43	74.53	0.00	69.41	1.30	3.82
15	58.89	11.29	43.49	0.58	3.53	59.53	0.00	54.41	1.30	3.82
20	54.09	6.62	43.36	0.57	3.54	55.03	0.00	50.59	0.77	3.68
25	48.72	5.47	39.33	0.48	3.45	50.27	0.00	45.99	0.61	3.68
30	41.50	7.87	30.27	0.32	3.04	45.40	0.00	41.24	0.49	3.67
35	34.02	11.39	20.05	0.17	2.40	40.61	0.00	36.57	0.38	3.66
40	29.36	13.21	14.08	0.10	1.97	35.92	0.00	31.99	0.28	3.64
45	26.18	12.32	11.98	0.07	1.81	31.29	0.00	27.54	0.21	3.54
50	22.34	11.01	9.73	0.05	1.55	26.73	0.00	23.19	0.17	3.37
55	18.28	9.06	7.91	0.04	1.27	22.32	0.00	19.09	0.12	3.11
60	14.90	7.44	6.43	0.02	1.00	18.32	0.00	15.63	0.09	2.60
65	10.34	5.94	3.87	0.01	0.51	14.75	0.00	12.64	0.05	2.06
70	6.86	3.76	2.80	0.01	0.30	11.35	0.00	10.04	0.03	1.28
75	3.93	2.05	1.73	0.00	0.15	8.86	0.00	8.11	0.02	0.73
80	2.34	1.11	1.16	0.00	0.07	6.81	0.00	6.35	0.02	0.45
85	5.88	5.88	0.00	0.00	0.00	5.88	0.00	5.88	0.00	0.00

Age	Initial Status of Cohort Divorced at Age x					Initial Status of Cohort Widowed at Age x				
	Total	Single	Married	Divorced	Widowed	Total	Single	Married	Divorced	Widowed
0	73.08	0.00	48.60	20.88	3.59	73.60	0.00	51.62	1.07	20.91
15	58.08	0.00	48.60	5.88	3.59	58.60	0.00	51.62	1.07	5.91
20	52.91	0.00	43.60	5.82	3.49	54.26	0.00	48.31	0.70	5.25
25	47.86	0.00	38.43	6.00	3.44	50.21	0.00	44.65	0.58	4.98
30	42.30	0.00	32.96	6.02	3.32	45.21	0.00	38.70	0.43	6.08
35	36.42	0.00	27.08	6.22	3.12	40.54	0.00	33.73	0.33	6.48
40	32.17	0.00	24.18	4.94	3.05	35.92	0.00	28.54	0.24	7.14
45	27.22	0.00	20.21	4.17	2.84	31.42	0.00	20.25	0.14	11.02
50	22.65	0.00	16.79	3.26	2.60	27.37	0.00	13.31	0.09	13.98
55	17.62	0.00	12.68	2.82	2.12	23.47	0.00	8.87	0.05	14.55
60	14.39	0.00	10.18	2.51	1.70	19.93	0.00	4.89	0.02	15.03
65	10.50	0.00	6.62	2.91	0.97	16.56	0.00	2.76	0.01	13.79
70	7.67	0.00	5.03	2.07	0.57	13.47	0.00	1.36	0.00	12.10
75	5.27	0.00	3.52	1.45	0.30	10.88	0.00	0.88	0.00	10.00
80	3.72	0.00	2.49	1.08	0.16	8.13	0.00	0.77	0.00	7.36
85	5.88	0.00	0.00	5.88	0.00	5.88	0.00	0.00	0.00	5.88

附表 5 : Status-Based Marital Status Life Tables in China, 2002 Females

Age	Marital Status					Total	Marital Status				
	Single	Married	Divorced	Widowed	Single		Married	Divorced	Widowed		

	<u>Initial Status of Cohort Single at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Married at Age x</u>				
0	76.32	22.87	43.71	0.41	9.33	78.54	0.00	67.76	1.00	9.78
15	63.37	8.45	44.91	0.42	9.59	63.54	0.00	52.76	1.00	9.78
20	58.41	4.11	44.32	0.40	9.59	58.95	0.00	48.78	0.45	9.72
25	52.43	3.13	39.60	0.35	9.35	54.01	0.00	43.90	0.40	9.71
30	42.80	4.34	30.01	0.25	8.20	49.13	0.00	39.07	0.34	9.72
35	29.24	6.32	17.00	0.12	5.80	44.33	0.00	34.33	0.28	9.71
40	28.68	4.84	17.28	0.11	6.45	39.60	0.00	29.67	0.22	9.70
45	24.19	4.33	13.85	0.08	5.93	34.94	0.00	25.26	0.15	9.53
50	22.61	2.98	13.31	0.08	6.24	30.28	0.00	20.85	0.12	9.30
55	15.66	2.29	8.76	0.05	4.56	25.74	0.00	17.01	0.10	8.63
60	10.34	2.14	5.27	0.03	2.90	21.41	0.00	13.93	0.07	7.41
65	7.42	3.58	2.54	0.01	1.29	17.46	0.00	11.25	0.05	6.16
70	4.64	2.12	1.74	0.01	0.77	13.87	0.00	9.35	0.03	4.48
75	2.31	1.00	0.96	0.00	0.35	10.65	0.00	7.73	0.02	2.91
80	0.99	0.39	0.46	0.00	0.13	8.26	0.00	6.41	0.01	1.83
85	6.28	6.28	0.00	0.00	0.00	6.28	0.00	6.28	0.00	0.00

	<u>Initial Status of Cohort Divorced at Age x</u>					<u>Initial Status of Cohort Widowed at Age x</u>				
0	75.59	0.00	43.79	22.64	9.16	77.69	0.00	50.23	0.79	26.68
15	60.59	0.00	43.79	7.64	9.16	62.69	0.00	50.23	0.79	11.68
20	57.17	0.00	43.46	4.32	9.38	58.71	0.00	46.05	0.42	12.25
25	51.90	0.00	39.24	3.37	9.29	53.92	0.00	42.35	0.38	11.18
30	46.07	0.00	32.91	4.16	9.00	48.55	0.00	35.88	0.30	12.37
35	40.29	0.00	27.24	4.41	8.64	43.69	0.00	30.19	0.23	13.27
40	36.95	0.00	24.65	3.48	8.82	38.80	0.00	23.35	0.15	15.30
45	32.32	0.00	20.73	3.04	8.54	33.90	0.00	14.63	0.09	19.18
50	27.81	0.00	17.53	2.12	8.16	29.34	0.00	9.30	0.05	19.99
55	23.43	0.00	14.15	1.93	7.35	25.04	0.00	4.88	0.03	20.13
60	18.52	0.00	10.41	2.41	5.70	21.01	0.00	2.22	0.01	18.78
65	14.35	0.00	7.55	2.91	3.89	17.53	0.00	1.06	0.00	16.47
70	10.64	0.00	5.86	2.19	2.59	14.22	0.00	0.45	0.00	13.77
75	7.50	0.00	4.34	1.62	1.55	11.00	0.00	0.23	0.00	10.77
80	4.57	0.00	2.79	1.09	0.70	8.39	0.00	0.18	0.00	8.22
85	6.28	0.00	0.00	6.28	0.00	6.28	0.00	0.00	0.00	6.28