

第肆章 結果

第一節 社會問題解決量表-修正版 (SPSI-R) 之量表結構確立

為了使用會問題解決量表-修正版 (SPSI-R) 來作為研究社會問題解決與壓力、憂鬱的關係之工具，首先有必要先確立SPSI-R的因素結構及其信度。

壹、信度分析

內部一致性信度分析結果顯示，總量表的Cronbach α 係數為0.85，各分量表的Cronbach α 係數中，以理性問題解決風格 (RPS) 分量表 α 係數最高 ($\alpha=.93$)，接著依數值由高而低分別為負向問題定向 (NPO) 分量表 ($\alpha=.86$)、衝動/粗心風格 (ICS) 分量表 ($\alpha=.81$)、逃避風格 (AS) 分量表 ($\alpha=.78$)、 α 係數最低者為正向問題定向 (PPO) 分量表 ($\alpha=.70$)。社會問題解決量表—修正版52個題項中，刪題後的 α 值由0.85到0.86，顯示並沒有任何一個題項信度特別差。

表 4-1

社會問題解決量表—修正版 (SPSI-R) 各分量表之 Cronbach α 內部一致性係數

	題數	Cronbach α 內部一致性係數
正向問題定向 (PPO)	5	.70
負向問題定向 (NPO)	10	.86
理性問題解決風格 (RPS)	20	.93
衝動/粗心風格 (ICS)	10	.81
逃避風格 (AS)	7	.78

貳、驗證性因素分析

以 LISREL 8.7 程式進行的驗證性因素分析，並比較本研究所提出的三種模式之適合度。進行驗證性因素分析之前，所有題項的作答結果都先經過峰度與偏態的檢驗，其分配都符合常態假設的要求，故可使用最大概似法 (maximum likelihood estimation; ML) 分別進行三種不同模式的估算。

在評估模型時，首先考慮整體模型的評鑑，本研究同時考慮模式適合度 (goodness of fit)、簡約性 (parsimony)、交叉驗證 (cross-validation) 三種指標來進行模式間的比較，在選出適合度較好的模型後，進行模型細部的評鑑，檢驗模式中題項之殘差相關 (THETA-DELTA) 與題項之因素負荷量 (LAMBDA-X) 以修飾模型。

由於卡方值較不穩定，會影響統計檢定力 (Power) 之因素都會影響卡方值，其中最明顯的影響因素即為樣本數，當樣本數越大，所累積的卡方值也就越大，大樣本雖然提高了觀察資料的穩定性，卻也造成卡方值擴大的效果，反之在樣本數小的時則容易顯著，因此必須考慮其他適合度指標。根據過去的文獻，許多學者對不同的適合度指標提供了理想的建議值，這些適合度指標 (fit indexes) 包括 $\chi^2/df < 2$ (Carmines & McIver, 1981)、NNFI (Non-Norm Fit Indexes) $> .95$ (Hu & Bentler, 1999)、CFI (Comparative Fit Indexes) $> .95$ (Bentler, 1995)、SRMR (Standardized root mean square residual) $< .08$ (Hu & Bentler, 1999)、RMSEA (Root Mean Squared Error of Approximation) $< .05$ (McDonald & Ho, 2000)，Hu & Bentler (1999) 則建議 RMSEA 小於 .06 可視為好的模型，大於 .10 則表示模型不理想；及代表模型簡約性的 CAIC，其值越小越好、代表交叉驗證指標的 ECVI 值，ECVI 代表模型契合度在不同樣本上的波動性，因此 ECVI 值越小表示模型契合度的波動性越小 (Browne & Cudeck, 1993) (參考自邱皓政，2006；Hu & Bentler, 1999)。

從各項適合度指標中發現三種模式在各項指標上的數值有些微差異（見表 4-2），模式一、模式二、模式三的卡方比（ χ^2/df ）各為 4.233、4.494、4.371（建議值： <2 ），NNFI 各為 0.94、0.94、0.94（建議值應為 $>.95$ ），CFI 各為 0.94、0.94、0.94（建議值應 $>.95$ ），SRMR 各為 0.078、0.080、0.083（建議值應為 $<.08$ ），RMSEA 各為 0.066、0.071、0.068（建議值為 $<.05$ ），ECVI 值各為 7.21、9.75、7.54，CAIC 值各為 7256.75、8010.69、7547.66。

由於所有的適合度指標都接近理想值，但模式一比起模式二、模式三在卡方值與各項適合度指標上皆有些微優勢，而模式一與模式二、模式一與模式三，各為巢套模型，因此可以卡方差異檢定來考驗模式二是否顯著比模式一差、模式三是否顯著比模式一差。結果顯示卡方差異皆達顯著，模式一與模式二的卡方差異值為 347.52， $P < .000$ ，模式一與模式三的卡方差異值為 187.62， $P < .000$ ，顯示模式二與模式三顯著比模式一差，故保留模式一的概念。

根據本研究驗證性因素分析的結果，模式一在各種適合度指標上大多符合建議值，相較於模式二與模式三，模式一也顯著較具優勢，可見模式一的因素結構最能描述台灣樣本的社會問題解決，各項指標也顯示模式一是一個不錯的模式，故，本研究暫時保留模式一的概念，即，與原社會問題解決模式相同的『五因素模式』。

表 4-2

三種假設模式之適合度指標 (N=916)

model	χ^2	df	χ^2/df	NNFI	CFI	SRMR	RMSEA	ECVI	CAIC
建議值			<2	>.95	>.95	<.08	<.06	越小 越好	越小 越好
(模式一) 五因素	5350.42	1264	4.233	0.94	0.94	0.078	0.066	7.21	7256.75
(模式二) 四因素	5697.94	1268	4.494	0.94	0.94	0.080	0.071	9.75	8010.69
(模式三) 五因素 二階	5538.04	1267	4.371	0.94	0.94	0.083	0.068	7.54	7547.66

註：NNFI、CFI、SRMR、RMSEA之建議值參考自Hu & Bentler (1999)。

NNFI=Non-Norm Fit Indexes、CFI=Comparative Fit Indexes、

SRMR=Standardized root mean square residual、RMSEA=Root Mean Squared Error of Approximation。

在上述整體模型適合度的評鑑選出『五因素模型』之後，檢查模式中每一題項之因素負荷量 (LAMBDA-X)，以確認是否有不恰當、違反理論假設的題目，結果發現第42題 (遇到困難會尋求他人幫忙) 因素負荷量為-0.09，此因素負荷量不但是負值，且數值過低，可見第42題在台灣大學生樣本中無法適當地反應逃避風格 (AS) 因素，甚至可能反映與逃避風格相反的概念。回顧Siu與Shek (2005) 和許淑瑛 (民94) 所得到的探索性因素分析結果，發現第42題於Siu與Shek的結果在NPO因素上有最高的因素負荷量，而在許淑瑛的研究結果中則未在任何一因素上有大於0.3之因素負荷量，且與理論預期相反地在AS因素上為負值，在PPO因素上為正值，可見第42題並非一個穩定、適合反映逃避風格因素的題目，故，將之刪除，刪題後之適合度指標請見表4-3，刪題後，AS量表之 α 係數由原本的0.7833提

升至0.8481。

接著檢查題項之殘差相關 (THETA-DELTA)，以確認模型是否需要修飾。結果發現第8題與第21題的殘差相關過高，加上兩殘差的相關後，模型卡方值可下降300。檢查題目之意涵發現兩題題意甚微接近，第8題：我在試圖解決問題時，會根據第一個想法去行動；第21題：在嘗試解決問題時，我會根據第一個想到的好主意行動。故，加上第8、21兩題之殘差相關。加上殘差相關後之適合度指標請見表4-3。

至此，本研究已確立SPSI-R之因素結構為五因素一階之模型，而刪除第42題後，AS因素由原本的七題改為六題，並加上第8、21兩題之殘差相關。最後確立的因素模型，及各參數數值請見圖6。本研究以此模式進行後續的相關分析，瞭解社會問題解決與憂鬱、壓力的關係。

表 4-3
模式修改後之適合度指標 (N=916)

model	χ^2	df	χ^2/df	NNFI	CFI	SRMR	RMSEA	ECVI	CAIC
建議值			<2	>.90	>.95	<.08	<.05 or .06-.10	越小 越好	越小 越好
五因素	5350.42	1264	4.233	0.94	0.94	0.078	0.066	7.21	7256.75
Step1: 刪除(42)	5081.80	1214	4.186	0.94	0.95	0.074	0.066	6.81	6885.51
Step2: 加上(8)、 (21)相關	4734.52	1213	3.903	0.95	0.95	0.072	0.063	6.32	6444.30

註：NNFI、CFI、SRMR、RMSEA之建議值參考自Hu & Bentler (1999)。

NNFI=Non-Norm Fit Indexes、CFI=Comparative Fit Indexes、

SRMR=Standardized root mean square residual、RMSEA=Root Mean

Squared Error of Approximation。

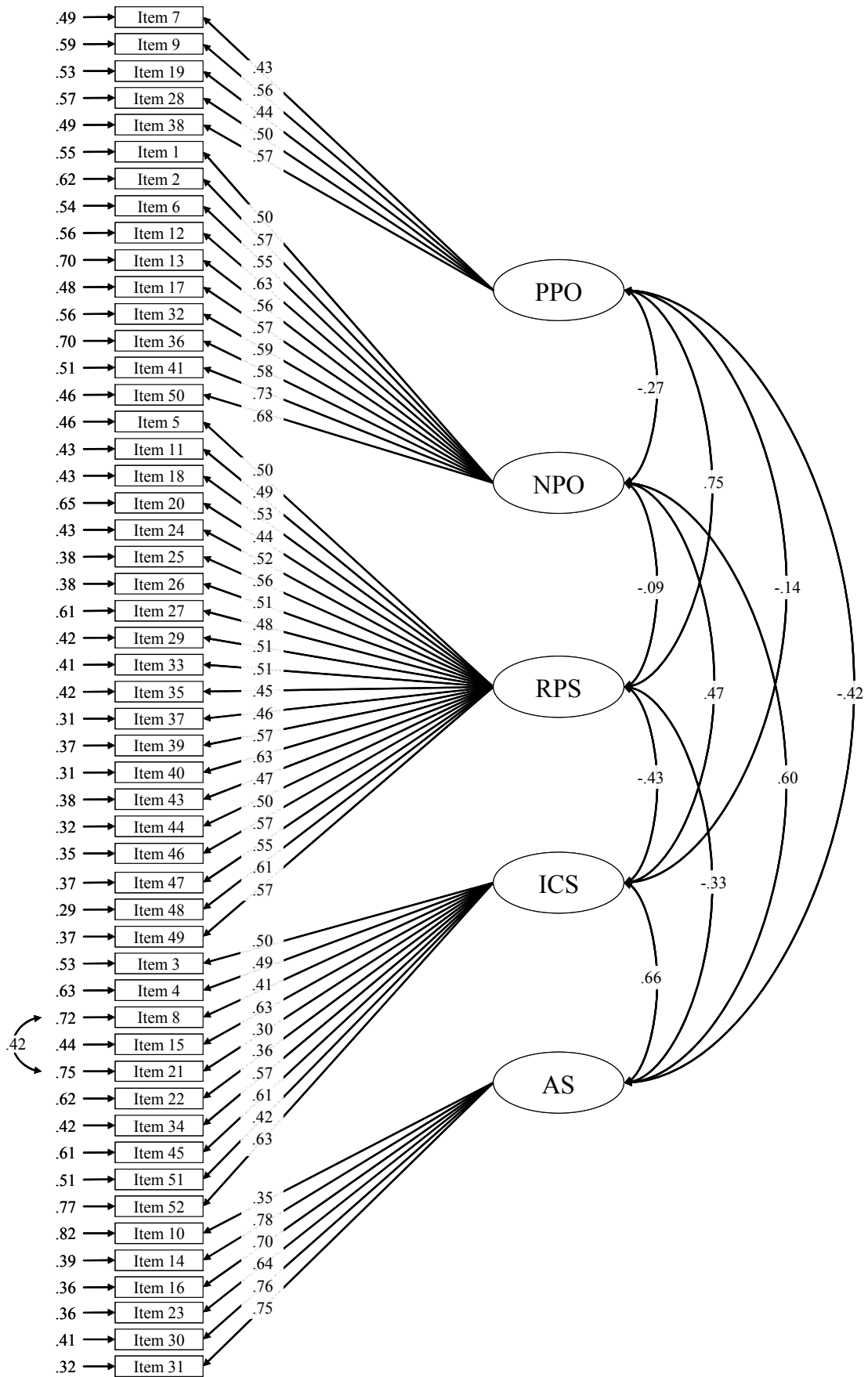


圖6：SPSI-R五因素，51題，驗證性因素分析的結果

PPO為正向問題定向；NPO為負向問題定向；PRS為理性問題解決風格；ICS為衝動/粗心風格；AS為逃避風格

第二節 基本統計資料分析

壹、量表描述統計資料

受試者在本研究各變項上的得分資料見表4-4，『社會問題決量表－修正版（SPSI-R）』各分量表的得分範圍為：正向問題定向（PPO）介於0-20分、負向問題定向（NPO）介於0-40分、理性問題解決風格（RPS）介於0-80分、衝動/粗心風格（ICS）介於0-40分、逃避風格（AS）介於0-24分（刪除第42題後，AS共6題）；貝克憂鬱量表總得分範圍為0-63分；生活經驗調查（LES）共61個題項，由於只採記負向得分，故分數範圍介於 0-183之間；大學生最近生活經驗量表（ICSRLE）得分範圍為59-236分。除了生活經驗調查（LES）得分呈高狹且正偏的分配外，其他各變項得分分配之峰度與偏態皆介於正負1之間，無顯著偏離常態分配。生活經驗調查（LES）所測量的是負向重大生活事件，為平常較少發生的事件，眾數為0，百分之五十的人總分在0到5之間，表示本研究大學生在多數題項上皆圈選『0（未發生）』，因此得分非常態分配是預期的結果。

表 4-4
量表描述統計資料

		平均數	標準差	最小值	最大值	偏態	峰度
社會問題解決	正向問題定向（PPO）	11.86	2.98	2	20	.09	-.09
	負向問題定向（NPO）	21.74	6.46	0	40	-.02	-.30
	理性問題解決風格（RPS）	47.15	10.81	2	80	.08	.50
	衝動/粗心風格（ICS）	16.91	5.64	0	37	.30	.11
	逃避風格（AS）	8.15	4.30	0	24	.58	.21
	憂鬱程度（BDI）	11.62	8.02	0	46	.92	.81
壓力	生活經驗調查（LES）	6.93	6.63	0	54	1.76	5.32
	大學生最近生活經驗量表（ICSRLE）	113.38	23.77	59	224	.34	.03

貳、性別差異檢定

過去研究顯示男、女在社會問題解決與憂鬱的得分上呈現不同的形態分佈，因此本研究針對性別進行差異性檢定（見表4-5）。

檢定結果顯示，在社會問題解決的得分上，不同性別在正向問題定向（ $t(911) = 2.54, p < .05$ ）、負向問題定向（ $t(932) = -2.85, p < .01$ ）、理性問題解決風格（ $t(932) = 3.56, p < .01$ ）與衝動/粗心風格（ $t(932) = 3.01, p < .01$ ）上達顯著差異。在逃避風格、憂鬱程度與壓力分數上則無顯著差異。亦即，面對問題時，男性比較傾向採用理性問題解決、衝動/粗心的風格，看待問題的方式較正向；而女性看待問題的方式較負向。另外，在本樣本中，男性、女性的年齡、憂鬱症狀、壓力狀況並無顯著不同。不同性別在上述一些變項上差異性檢定雖有顯著，但是差異分數不大，可能因為樣本數較大，容易達成顯著差異，故本研究不特別針對性別議題進行分析。

表 4-5

男、女性在本研究量表中得分的差異

	男性（338 人）		女性（575 人）	
	平均數	標準差	平均數	標準差
年齡	20.24	1.70	20.06	2.04
社 正向問題定向（PPO）	12.19	3.18	11.67*	2.85
會 負向問題定向（NPO）	20.93	6.59	22.20**	6.34
問 理性問題解決風格（RPS）	48.81	11.25	46.16**	10.46
題 衝動/粗心風格（ICS）	17.65	6.07	16.47**	5.33
解 逃避風格（AS）	8.41	4.34	8.01	4.28
決				
憂鬱程度（BDI）	11.20	7.89	11.87	8.11
壓 生活經驗調查（LES）	7.14	6.92	6.78	6.44
力 大學生最近生活經驗量 表（ICSRLE）	111.75	25.22	114.22	22.90

* $p < .05$, two-tailed. ** $p < .01$, two-tailed. *** $p < .001$, two-tailed.

參、各變項間相關

以所有受試者的填答資料進行社會問題解決量表-修正版 (SPSI-R) 各變項、貝克憂鬱量表 (BDI)、生活經驗調查 (LES) 與大學生最近生活經驗量表 (ICSRLE) 的相關分析，以瞭解各變項間的關係。(相關分析結果，請見表4-6)

SPSI-R中各變項相關分析結果顯示，正向問題定向 (PPO) 與理性問題解決風格 (RPS) 有顯著正相關，與負向問題定向 (NPO)、逃避風格 (AS) 成顯著負相關，但與衝動/粗心風格 (ICS) 無顯著相關。負向問題定向 (NPO) 與衝動/粗心風格 (ICS)、逃避風格 (AS) 為顯著正相關。理性問題解決風格 (RPS) 與負向問題定向 (NPO)、衝動/粗心風格 (ICS)、逃避風格 (AS) 成顯著負相關。顯示問題解決定向越正向，也越會採理性問題解決的風格；而問題解決定向越負向，也越容易採取衝動/粗心、逃避之問題解決方式。大致上結果顯示正向與負向問題定向與風格之間成負相關，只有正向問題定向與衝動/粗心風格無顯著相關，顯示正向問題定向與衝動/粗心風格兩因素可能是獨立的變項。

憂鬱症狀與正向問題定向 (PPO)、理性問題解決風格 (RPS) 成顯著負相關，與負向問題定向 (NPO)、衝動/粗心風格 (ICS)、逃避風格 (AS) 成顯著正相關。顯示憂鬱程度越高，對問題、問題解決的看法也較負向，較易採取衝動、逃避的解決方式，較少採取正向、理性的解決方式。

兩項測量壓力的量表—生活經驗調查 (LES)、大學生最近生活經驗量表 (ICSRLE) 分別測量重大負向生活事件與日常問題，兩者皆與正向問題定向 (PPO)、理性問題解決 (RPS) 無顯著相關，但與負向問題定向 (NPO)、衝動/粗心風格 (ICS)、逃避風格 (AS) 顯著呈現正相關，與憂鬱也顯著成正相關。顯示壓力越大越多，問題解決方式也較負向，較容易對問題有負向的態度、使用較多衝動、逃避的方式因應，憂鬱程度也較

嚴重，但壓力程度高低則與是否使用正向問題解決的方式和逃避的因應策略無關。

整體而言，壓力大小、頻率與憂鬱、負向問題解決有關，但與正向問題解決無關；憂鬱與壓力及正、負向問題解決方式都有關，上述結果接近預期的結果。

表 4-6

分量表及總量表間相關

	SPSI					憂鬱	壓力	
	PPO	NPO	RPS	ICS	AS	BDI	LES	ICSRLE
PPO	1.00	—	—	—	—	—	—	—
NPO	-.22**	1.00	—	—	—	—	—	—
RPS	.63**	-.10**	1.00	—	—	—	—	—
ICS	-.31	.39**	-.29**	1.00	—	—	—	—
AS	-.32**	.55**	-.28**	.52**	1.00	—	—	—
BDI	-.16**	.51**	-.10**	.25**	.35**	1.00	—	—
LES	.01	.24**	.05	.14**	.13**	.42**	1.00	—
ICSRLE	.06	.38**	.06	.21**	.18**	.50**	.46**	1.00

註：SPSI-R為社會問題解決量表-修正版；PPO代表正向問題定向；NPO代表負向問題定向；RPS代表理性問題解決風格；ICS代表衝動/粗心乎風格；AS代表逃避風格；BDI為貝克憂鬱量表；LES為重大負向事件；ICSRLE為日常問題。

**p < .01, two-tailed.

第三節 憂鬱與社會問題解決的關係

根據本研究利用驗證性因素分析所確立之SPSI-R五因素結構，將社會問題解決分為正向問題定向（PPO）、負向問題定向（NPO）、理性問題解決風格（RPS）、衝動/粗心風格（ICS）、逃避風格（AS）五個向度，本節接續此向度分類進行憂鬱與社會問題解決相關分析的統計檢定。此部分受試樣本共計901人（將所有受試者916人，刪除15份在BDI上未填寫完整的人）。

壹、多元迴歸分析

以多元迴歸瞭解社會問題解決對憂鬱的預測力，結果見表4-7。雖然根據簡單直線迴歸分析，社會問題解決中五因素皆憂鬱顯著相關，但以多元迴歸進行分析時，只有負向問題定向（NPO）、逃避風格（AS）可顯著預測憂鬱；正向問題定向（PPO）、理性問題解決風格（RPS）、衝動/粗心風格（ICS）皆無法顯著預測憂鬱。整體而言，社會問題解決量表—修正版（SPSI-R）對憂鬱的解釋變異量為27%，可顯著預測憂鬱。

表 4-7
多元迴歸分析（預測變項：社會問題解決；校標變項：憂鬱）

校標變項	預測變項 (N=901)	β
憂鬱程度 (BDI)	問題定向	
	1.正向問題定向 (PPO)	-0.03
	2.負向問題定向 (NPO)	0.45***
	問題解決風格	
	3.理性問題解決風格 (RPS)	-0.01
	4.衝動/粗心風格 (ICS)	0.03
	5.逃避風格 (AS)	0.08*
	<i>F</i> Change	65.17***
	R^2	.27
	調整後 R^2	.27

* $p < .05$, *** $p < .001$

貳、階層迴歸

為了進一步瞭解社會問題解決中，『問題定向』與『問題解決風格』使否可以在彼此之外，增加顯著額外的預測力，進行兩次階層迴歸分析，結果請見表4-8與4-9。一、以憂鬱程度（BDI）為校標變項，首先丟入問題解決風格的三個因素作為預測變項，其中ICS、AS之標準化迴歸係數達顯著，RPS之標準化迴歸係數則未達顯著，顯示在此階段，只有RPS無法顯著預測憂鬱，問題解決風格對憂鬱的解釋變異量為13%，可顯著預測憂鬱（ $p=.000$ ）；接著投入問題定向的二個因素作為預測變項，此時只有NPO之標準化迴歸係數達顯著，PPO則不顯著，問題定向在排除問題解決風格後，對於預測憂鬱所增加的解釋變異量為14%，可顯著預測憂鬱（ $p=.000$ ）。第一部份階層迴歸分析的結果顯示問題解決風格中，ICS、AS可顯著預測憂鬱，排除問題解決風格的解釋力後，問題定向中，只有NPO可顯著預測憂鬱。

二、以憂鬱程度（BDI）為校標變項，首先丟入問題定向作為預測變項，只有NPO之標準化迴歸係數達顯著，PPO並不顯著，問題定向對憂鬱的解釋變異量為26%，可顯著預測憂鬱（ $p=.000$ ）；接著投入問題解決風格的三個因素作為預測變項，結果只有AS達顯著（ $p=.036$ ），問題解決風格在排除問題定向後，對於預測憂鬱所增加的解釋變異量為1%，仍可顯著預測憂鬱（ $p=.034$ ）。第二部份階層迴歸分析的結果顯示，問題定向中，NPO可顯著預測憂鬱，在排除問題定向對憂鬱的解釋力後，問題解決風格中AS仍可顯著預測憂鬱。

綜言之，排除問題解決風格的解釋力後，問題定向中，只有NPO可顯著預測憂鬱；排除問題定向對憂鬱的解釋力後，問題解決風格中，只有AS仍可顯著預測憂鬱。

表 4-8

階層迴歸一 (Step I : 問題解決風格 ; Step II : 問題定向)

校標 變項	預測變項 (N=901)	B	
		Step I	Step II
憂鬱 程度 (BDI)	問題解決風格		
	1. 理性問題解決風格 (RPS)	.01	-.01
	2. 衝動/粗心風格 (ICS)	.10**	.03
	3. 逃避風格 (AS)	.31***	.08*
	問題定向		
	4. 正向問題定向 (PPO)		-.03
	5. 負向問題定向 (NPO)		.45***
	<i>F</i> Change	44.69***	83.40***
	<i>R</i> ²	.13	.27
	調整後 <i>R</i> ²	.13	.27
ΔR^2		.14	

p* < .05, *p* < .01, ****p* < .001

表 4-9

階層迴歸二 (Step I : 問題定向 ; Step II : 問題解決風格)

校標 變項	預測變項 (N=901)	B	
		Step I	Step II
憂鬱 程度 (BDI)	問題定向		
	1. 正向問題定向 (PPO)	-.05	-.03
	2. 負向問題定向 (NPO)	.50***	.45***
	問題解決風格		
	3. 理性問題解決風格 (RPS)		-.01
	4. 衝動/粗心風格 (ICS)		.03
	5. 逃避風格 (AS)		.08*
	<i>F</i> Change	157.53***	2.91*
	<i>R</i> ²	.26	.27
	調整後 <i>R</i> ²	.26	.27
ΔR^2		.01	

p* < .05, *p* < .01, ****p* < .001

第四節 社會問題解決與壓力、憂鬱的關係

此節將分別檢定社會問題解決對壓力—憂鬱的中介及調節效果，此部分受試樣本共計890人(將所有受試者916人，刪除26份在BDI、LES、ICSRLE上未填寫完整的人)。

根據本章第一節各變項間的相關分析得知，社會問題解決的五向度都與憂鬱有顯著的相關，負向重大事件與日常問題兩壓力變項也都可預測憂鬱，另外，兩壓力變項與負向問題解決也有顯著相關。上一節探討社會問題解決中的『定向』與『風格』可否在排除彼此的解釋力後，仍可預測憂鬱，結果顯示定向中只有NPO在排除風格的解釋力後，可以穩定地預測憂鬱；風格中只有AS在排除定向的解釋力後，可以預測憂鬱。因此，本節將利用階層迴歸分析，加入壓力的概念，進一步探討，在壓力對憂鬱的影響之下，問題解決是否能提供中介或調節的效果。

壹、 信度分析

由於本研究對測量壓力的『生活經驗調查 (LES)』、『大學生最近生活經驗量表ICSRLE)』兩量表作了些微的修改、刪減，在進行相關分析前，先進行兩量表的信度分析。

LES總量表的Cronbach α 係數為.75，各題項刪題後的 α 值皆介於.74到.75之間；ICSRLE總量表的Cronbach α 係數為.93，各題項刪題後的 α 值皆在.93以上。信度分析結果顯示，LES量表的內部一致性信度尚在可以接受的範圍，ICSRLE量表有不錯的信度。

貳、 中介效果

本研究運用階層迴歸分析法，先驗證社會問題解決的中介效果。根據

Baron與Kenny (1986) 之建議，若某變項為中介變項 (mediator)，必須符合下列條件：一、獨變項可預測中介變項 (路徑一)，二、中介變項可預測依變項 (路徑二)，三、獨變項可預測依變項 (路徑三)，四、當路徑一與路徑二控制之後，路徑三則不顯著。代表獨變項必須透過路徑三的效果，也就是中介變項的中介效果，才能對依變項有影響力。

表4-10-1與4-10-2以step1表示路徑一，壓力 (獨變項) 對社會問題解決 (中介變項) 的預測力；以step2表示路徑三，壓力對憂鬱 (依變項) 的預測力；以step3表示路徑二，社會問題解決對憂鬱的預測力；以step3、4顯示排除社會問題解決對憂鬱的影響後，壓力是否仍可顯著預測憂鬱。結果顯示，不論以重大負向事件 (表4-10-1) 或生活問題 (表4-10-2) 作為壓力變項，PPO、RPS與壓力皆無顯著相關，不符合路徑一；在排除NPO、ICS、AS三中介變項的影響後，壓力仍可顯著預測憂鬱，所以NPO、ICS、AS也不符合中介變項的條件。故，社會問題解決五個向度對於壓力與憂鬱的關係皆沒有中介的效果。

表4-10-1

SPSI-R對LES-BDI的中介效果

step	校標變項	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
PPO作為LES-BDI之中介變項					
1.	PPO	LES	.00		.68
2.	BDI	LES	.18		191.27***
3.	BDI	PPO	.02		22.21***
4.	BDI	PPO LES	.20	.18	199.45***
NPO作為LES-BDI之中介變項					
1.	NPO	LES	.06		54.60***
2.	BDI	LES	.18		191.27***
3.	BDI	NPO	.26		311.97***
4.	BDI	NPO LES	.35	.09	129.74***
RPS作為LES-BDI之中介變項					
1.	RPS	LES	.00		2.04
2.	BDI	LES	.18		191.27***
3.	BDI	RPS	.01		9.33**
4.	BDI	RPS LES	.19	.18	199.59***
ICS作為LES-BDI之中介變項					
1.	ICS	LES	.02		18.00***
2.	BDI	LES	.18		191.27***
3.	BDI	ICS	.06		60.73***
4.	BDI	ICS LES	.22	.15	171.27***
AS作為LES-BDI之中介變項					
1.	AS	LES	.02		14.53***
2.	BDI	LES	.18		191.27***
3.	BDI	AS	.13		126.61***
4.	BDI	AS LES	.27	.14	174.41***

註：PPO代表正向問題定向；NPO代表負向問題定向；PRS代表理性問題解決風格；ICS代表衝動/粗心風格；AS代表逃避風格；BDI為貝克憂鬱量表；LES為重大負向事件；ICSRLE為日常問題。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表4-10-2

SPSI-R對ICSRLE-BDI的中介效果

step	校標變項	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
PPO作為ICSRLE-BDI之中介變項					
1.	PPO	ICSRLE	.00		.3.45
2.	BDI	ICSRLE	.25		293.89***
3.	BDI	PPO	.02		22.21***
4.	BDI	PPO ICSRLE	.28	.26	321.35***
NPO作為ICSRLE-BDI之中介變項					
1.	NPO	ICSRLE	.15		151.14***
2.	BDI	ICSRLE	.25		293.89***
3.	BDI	NPO	.26		311.97***
4.	BDI	NPO ICSRLE	.37	.11	152.05***
RPS作為ICSRLE-BDI之中介變項					
1.	RPS	ICSRLE	.00		3.45
2.	BDI	ICSRLE	.25		293.89***
3.	BDI	RPS	.01		9.33**
4.	BDI	RPS ICSRLE	.27	.26	309.56***
ICS作為ICSRLE-BDI之中介變項					
1.	ICS	ICSRLE	.04		38.97***
2.	BDI	ICSRLE	.25		293.89***
3.	BDI	ICS	.06		60.73***
4.	BDI	ICS ICSRLE	.27	.21	254.02***
AS作為ICSRLE-BDI之中介變項					
1.	AS	ICSRLE	.03		29.91***
2.	BDI	ICSRLE	.25		293.89***
3.	BDI	AS	.13		126.61***
4.	BDI	AS ICSRLE	.32	.20	255.13***

註：PPO代表正向問題定向；NPO代表負向問題定向；PRS代表理性問題解決風格；ICS代表衝動/粗心風格；AS代表逃避風格；BDI為貝克憂鬱量表；LES為重大負向事件；ICSRLE為日常問題。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

參、調節效果

由於社會問題解決不具中介效果，因此接著進行調節效果的檢驗，瞭解社會問題解決是否會與壓力形成交互作用，而對憂鬱有顯著的預測力。根據Baron與Kenny（1986）之建議，若一變項為調節變項（moderator），必須符合下列條件：一、獨變項可預測依變項；二、調節變項可預測依變項；三、當控制獨變項與調節變項之後，獨變項與調節變項之間的交互作用，仍可顯著預測依變項。

根據本章第一節各變項間的相關分析，兩壓力變項皆與憂鬱有顯著相關，因此符合條件一，而PPO、NPO、RPS、ICS、AS五因素與憂鬱相關皆顯著（見表4-6），皆符合條件二。當以重大負向事件作為壓力變項時，五因素與壓力的交互作用在排除壓力、社會問題解決後，皆不顯著，因此五因素皆沒有調節效果（見表4-11-1）；若以日常問題作為壓力變項，只有ICS與壓力的交互作用可以在排除壓力、ICS的解釋力之後，仍可顯著預測憂鬱，故，ICS為日常問題與憂鬱之調節變項（見表4-11-2）。

表4-11-1

SPSI-R對LES-BDI的調節效果

校標變項：BDI				
PPO作為LES-BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	LES	.18		191.27***
2	PPO	.20	.03	29.26***
3	LESxPPO	.20	.00	1.03
NPO作為LES-BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	LES	.18		191.27***
2	NPO	.354	.18	243.44***
3	LESxNPO	.354	.00	.11
RPS作為LES-BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	LES	.18		191.27***
2	RPS	.19	.02	16.41***
3	LESxRPS	.19	.00	1.60
ICS作為LES-BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	LES	.18		191.27***
2	ICS	.22	.04	43.26***
3	LESxICS	.22	.00	.96
AS作為LES-BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	LES	.18		191.27***
2	AS	.27	.09	110.81***
3	LESxAS	.27	.00	.00

註： PPO代表正向問題定向；NPO代表負向問題定向；PRS代表理性問題解決風格；ICS代表衝動/粗心風格；AS代表逃避風格；BDI為貝克憂鬱量表；LES為重大負向事件；ICSRLE為日常問題。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表4-11-2

SPSI-R 對 ICSRLE-BDI 的調節效果

校標變項：BDI				
PPO 作為 ICSRLE -BDI 之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	ICSRLE	.25		293.89***
2	PPO	.28	.04	43.58***
3	ICSRLExPPO	.29	.00	1.22
NPO作為ICSRLE -BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	ICSRLE	.25		293.89***
2	NPO	.37	.12	167.94***
3	ICSRLExNPO	.37	.00	3.48
RPS作為ICSRLE -BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	ICSRLE	.25		293.89***
2	RPS	.27	.02	21.46***
3	ICSRLExRPS	.27	.00	.03
ICS作為ICSRLE -BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	ICSRLE	.25		293.89***
2	ICS	.27	.02	28.92***
3	ICSRLExICS	.28	.00	5.01*
AS作為ICSRLE -BDI之調節變項				
Step	預測變項	R^2	ΔR^2	F Change
1	ICSRLE	.25		293.892***
2	AS	.32	.07	93.47***
3	ICSRLExAS	.32	.00	.00

註： PPO代表正向問題定向；NPO代表負向問題定向；PRS代表理性問題解決風格；ICS代表衝動/粗心風格；AS代表逃避風格；BDI為貝克憂鬱量表；LES為重大負向事件；ICSRLE為日常問題。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

肆、ICS之調節效果

針對有調節效果之ICS變項，以平均值 t 檢定進行差異檢定，根據ICS與日常問題兩變項的得分，分別以平均數加上0.5個標準差、平均數減掉0.5個標準差為標準，區分為高、中、低三組。高分組為得分平均數加上0.5個標準差以上的人，低分組為得分平均數減掉0.5個標準差以下的人，中間組為平均數加上0.5個標準差、平均數減掉0.5個標準差之間的人。

結果如圖7，日常問題（ICSRLE）低分組中，衝動/粗心風格（ICS）高分組比中間組（ $t=3.580$ ， $p=.000$ ）、低分組（ $t=4.785$ ， $p=.000$ ）憂鬱分數顯著較高，而中間組與低分組則無顯著差異（ $t=1.293$ ， $p=.198$ ）；ICSRLE中間組中，ICS高分組比低分組（ $t=2.499$ ， $p=.013$ ）憂鬱分數顯著較高，而高分組比中間組（ $t=1.013$ ， $p=.312$ ）、中間組比低分組（ $t=1.800$ ， $p=.073$ ）則無顯著差異；ICSRLE高分組中，ICS高分組比低分組（ $t=2.667$ ， $p=.008$ ）憂鬱分數顯著較高，而高分組比中間組（ $t=1.255$ ， $p=.211$ ）、中間組比低分組（ $t=1.468$ ， $p=.144$ ）則無顯著差異。

上述結果顯示當日常問題頻率低時，高度使用衝動/粗心風格解決問題（比起中度或是顯少使用者）會大幅增加憂鬱的嚴重度；當日常問題頻率超過中等以上時，高度使用衝動/粗心風格解決問題的人，比較少採用此問題解決方式的人憂鬱症狀明顯較嚴重。故，當日常問題頻率頻率低時，採用較多衝動/粗心風格的問題解決方式會較大幅使其憂鬱程度增高，

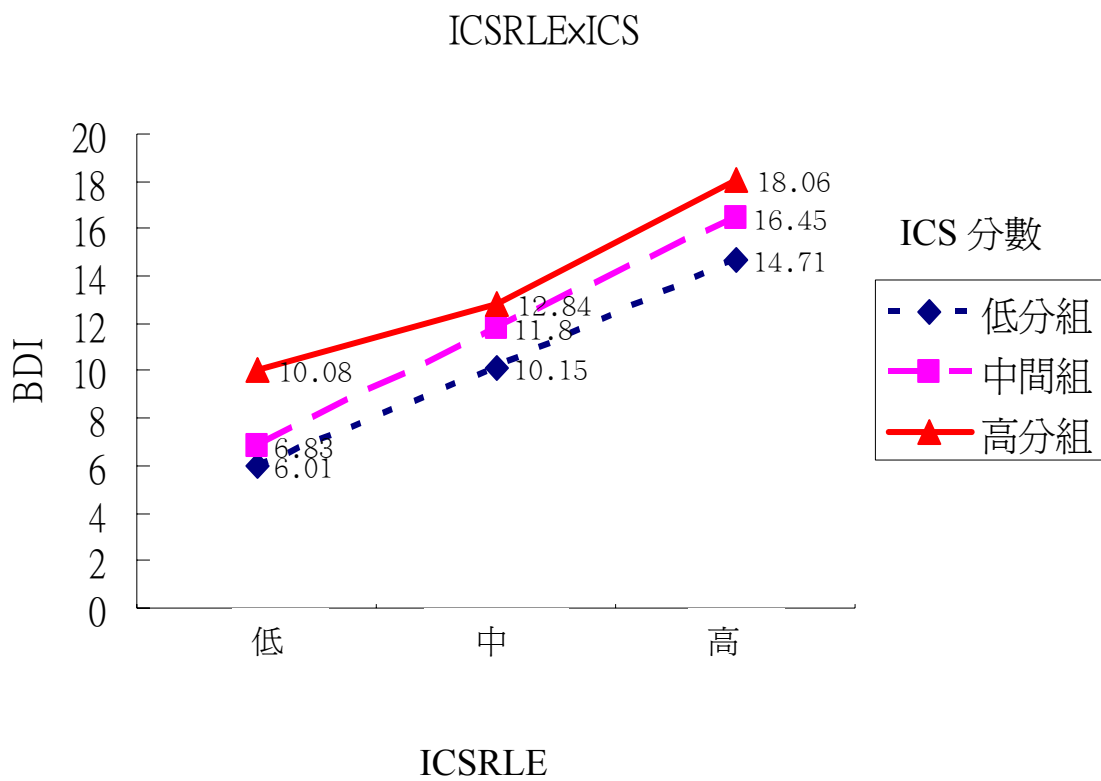


圖7：ICSRLE×ICS交互作用

註： ICS代表衝動/粗心風格；BDI為貝克憂鬱量表；ICSRLE為日常問題。