

第三章 研究方法

本研究採用問卷調查法進行研究，茲將本研究之研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、資料處理與分析敘述如下。

第一節 研究架構

本研究旨在了解父母教養與自我控制、自我韌性、自尊、及青少年子女壓力因應方式之相關情形。根據相關文獻探討，擬定本研究模式架構如圖 3-1-1。在模式架構中，父母教養為獨變項，並以反應與要求為兩個向度來做為外衍潛在變項，每一潛在變項由父親與母親兩層面為觀察變項；青少年壓力因應方式為依變項，以積極因應和消極因應兩個向度為內衍潛在變項，每一潛在變項由問題取向和情緒取向兩層面為觀察變項；自我控制、自我韌性、自尊為內衍潛在變項且為中介變項。在模式中預期青少年的壓力因應方式除了受到父母教養的直接影響外，父母教養對壓力因應方式的影響也會間接透過自我控制、自我韌性、自尊來進行。

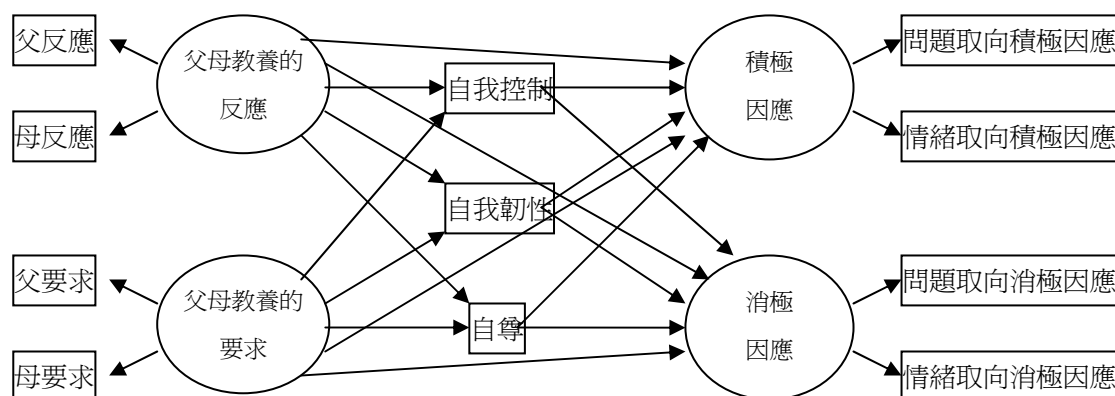


圖 3-1-1 研究架構

第二節 研究假設

根據文獻探討和研究架構，本研究之研究假設如下：

一、「父母教養的反應」與「青少年子女壓力因應」具有關聯。

H1-1 父母教養的反應程度越高，則子女會有越高的積極因應。

H1-2 父母教養的反應程度越低，則子女會有越高的消極因應。

二、「父母教養的要求」與「青少年子女壓力因應」具有關聯。

H2-1 父母教養的要求程度越高，則子女會有越高的積極因應。

H2-2 父母教養的要求程度越低，則子女會有越高的消極因應。

三、「父母教養的反應」、「自我控制」、「自我韌性」、「自尊」與「青少年子女壓力因應」具有關聯。

H3-1 父母教養的反應程度會透過子女的自我控制間接影響子女的壓力因應。

H3-2 父母教養的反應程度會透過子女的自我韌性間接影響子女的壓力因應。

H3-3 父母教養的反應程度會透過子女的自尊間接影響子女的壓力因應。

四、「父母教養的要求」、「自我控制」、「自我韌性」、「自尊」與「青少年子女壓力因應」具有關聯。

H4-1 父母教養的要求程度會透過子女的自我控制間接影響子女的壓力因應。

H4-2 父母教養的要求程度會透過子女的自我韌性間接影響子女的壓力因應。

H4-3 父母教養的要求程度會透過子女的自尊間接影響子女的壓力因應。

第三節 研究對象

本研究以台北縣市公私立高中日間部一、二、三年級學生為研究對象，以自陳問卷的方式蒐集資料。共計調查了八所高中，分別為松山高中、大直高中、中正高中、延平高中、永春高中、南湖高中、樹林高中、安康高中，共 20 個班級，總計回收問卷 775 份。因本研究擬將父母教養方式量表的父親與母親教養方式合併計算，故排除單親家庭之學生，再扣除亂答、漏答之樣本，對所有題項皆有反應的有效問卷為 653 份，有效問卷百分比為 84%，其中男生 323 人，女生 330 人。樣本人數分布如表 3-3-1。

表 3-3-1 樣本分布人數摘要表

學校名稱	一年級		二年級		三年級		合計
	男	女	男	女	男	女	
松山高中	37	33	9	23	0	0	102
大直高中	15	14	16	7	10	23	85
中正高中	21	12	0	0	0	25	58
樹林高中	15	17	11	22	12	19	96
延平高中	30	5	0	42	42	0	119
永春高中	0	0	25	6	20	15	66
南湖高中	17	15	0	0	0	0	32
安康高中	15	21	13	16	15	15	95
合計	150	117	74	116	99	97	653

第四節 研究工具

一、個人基本資料

個人基本資料有兩題，詢問受試者性別、年級，了解受試者個人屬性以供往後分析之參考。

二、父母教養方式量表：

1. 量表來源

採用羅樊妮(2004)修定王德琳所編之量表，本量表分父親與母親管教方式量表，共 30 題，分為「反應」及「要求」兩部分，其中前 15 題為父母親「反應」向度之問題，指父母親對子女行為表現的支持與鼓勵，分數越高表示子女所知覺到父母親教養方式其反應的程度越高；後十五題為「要求」向度之問題，指父母親對子女行為表現的規定與限制，分數越高表示子女所知覺到父母親教養方式其要求的程度越高。在回答量表時若是屬於單親家庭則選與其同住一方之父親或母親回答（羅樊妮，2004）。本研究使用之『父母教養方式量表』詳見附錄一。

2. 計分方式

本量表採四點記分方式，為「從未如此」、「很少如此」、「有時如此」、「經常如此」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分。

3. 信度分析

羅樊妮(2004)以台北市公私立高中日間部一、二年級學生為研究母群，正式施測時共抽取八所學校 17 個班級進行施測，共計有效問卷為 651 份，信度以內部一致性 Cronbach's α 進行檢驗，所測得之 Cronbach's α 值皆介於 .91~.96 間。本研究所測得之 Cronbach's α 值介於 .90~.96 間，與羅樊妮(2004)之研究所得甚為接近，顯示總量表與各分量表皆具相當理想的內部一致性。本研究之信度分析摘要表如表 3-4-1。

表 3-4-1 父母教養方式量表信度分析摘要表

量表名稱	題數	題號	羅樊妮之研究	本研究
			Cronbach's α	Cronbach's α
父反應	15	1-15	.96	.95
母反應	15	1-15	.95	.94
父要求	15	16-30	.93	.92
母要求	15	16-30	.91	.90
總量表			.96	.96

4.效度分析

在內容效度方面，羅樊妮(2004)延請十位國內相關領域學者專家進行內容效度處理，請專家針對每個題目是否能測得父母管教方式，提出修改及建議。而後羅樊妮(2004)將語意不順或雙重概念的詞語加以修改或刪除後，編製成本研究使用的 30 題量表。

三、自我控制量表

1.量表來源

採用郭芳君(2003)自編之內在性自我控制量表。內在性自我控制量表主要由郭芳君根據 Block 等人的自我控制理論，並參酌楊慧萍編製的「衝動性格量表」，以及國外相關研究在「加利福尼亞成人 Q 分類(California Adult Q-set, CAQ)量表」、「加利福尼亞兒童 Q 分類(California Child Q-set, CCQ)量表」上的測量結果，自編而成(郭芳君，2003)。共 22 個題目，其中，第 1 至 11 題屬於正向題，從高自我控制的角度編製；第 12 至 22 題屬於反向題，從低自我控制的角度編製。本研究施測時將原本題目順序打散使正向反向題交錯出現，單數題為正向題，雙數題為反向題。本研究使用之『自我控制量表』詳見附錄二。

2.計分方式

本量表採四點記分方式，為「非常不符合」、「不太符合」、「有點符合」、「非常符合」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分。反向題則將「非常不符合」、「不太符合」、「有點符合」、「非常符合」，分別計為 4 分、3 分、2 分、1 分。在本量表中，其得分越高，代表其自我控制程度越高；反之則越低。

3.信度分析

郭芳君(2003)以台灣地區國民中學學生為對象，在台灣地區北部、中部、南部、東部共計抽取八所國中，再依據每所被抽取的學校之學生名冊中，從一、二、三年級隨機抽出各約 35 名學生，共計有效樣本 822 人，其中男生 388 人，女生 434 人，其研究所得之內部一致性信度 Cronbach's α 為.69。本研究施測時將原本題目順序打散使正向反向題交錯出現，所得之 Cronbach's α 為.65。

四、自我韌性量表

1.量表來源

採用郭芳君(2003)自編之自我韌性量表。自我韌性量表是郭芳君根據 Block 等人的自我韌性理論，參酌 Block 與 Kremen(1996)研究中所引用 Block 編製的「ER89(ego-resilience scale)」、楊慧萍編製的「自我韌性量表」，以及國外相關研究在「加利福尼亞成人 Q 分類(California Adult Q-set, CAQ)量表」、「加利福尼亞兒童 Q 分類(California Child Q-set, CCQ)量表」上的測量結果，自編而成(郭芳君，2003)。共 22 個題目，其中，第 2、6、7、8、9、10、12、16、20、21、22 等十一個題目是屬於正向題；其餘十一個題目則屬於反向題。本研究使用之『自我韌性量表』詳見附錄三。

2.計分方式

本量表採四點記分方式，為「非常不符合」、「不太符合」、「有點符合」、「非常符合」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分。反向題則將「非常不符合」、

「不太符合」、「有點符合」、「非常符合」，分別計為 4 分、3 分、2 分、1 分。
在本量表中，其得分越高，代表其自我韌性程度越高；反之則越低。

3.信度分析

郭芳君(2003)的研究中測得之內部一致性信度 Cronbach's α 為.78，而後劉冠琪(2005)在其生活壓力、自我韌性、衝動性格與國中生偏差行為關聯性之研究中，以此量表施測所得之 Cronbach's α 為.81。本研究所得之 Cronbach's α 為.80。

五、自尊量表

1.量表來源

採用 Rosenberg(1965)所編製的整體自尊量表(SES)，共 10 個題目，其中第 3、5、8、9、10 等五題是反向題（引自楊宜音、張志學、彭泗清等譯校，1997）。『自尊量表』詳見附錄四。

2.計分方式

本量表採四點記分方式，為「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分。反向題則將「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，分別計為 4 分、3 分、2 分、1 分。分數越高表示其自尊越高，分數越低則表示自尊越低。

3.信度分析

Dobson 等(1979)從其樣本中所獲得的 Cronbach's α 為.77，Fleming 與 Courtney(1984)報告的 Cronbach's α 為.88（引自楊宜音、張志學、彭泗清等譯校，1997）。國內相關研究方面，蔡芬芳(1997)以大學生為樣本所獲得的 Cronbach's α 為.85，陳坤虎(2001)與林鳳如(2005)以國中生為研究對象所得之 Cronbach's α 介於.83~.87 之間（引自胡秀娟，2006）。本研究中所獲得的內部一致性係數 Cronbach's α 為.87。

4.效度分析

Rosenberg 的整體自尊量表與 Lerner 自尊量表的相關為.72，與青少年樣本中同伴評定的自尊相關為.27(Savin-Williams & Jaquish, 1981;引自楊宜音、張志學、彭泗清等譯校，1997)。與 Coopersmith 的 SEI 分數相關為.55，與同輩人對受測者自尊的評定的相關為.32 (Fleming & Courtney, 1984；引自楊宜音、張志學、彭泗清等譯校，1997)。

六、壓力因應量表

1. 量表來源

採用呂岳霖(2005)編製之壓力因應策略量表。壓力因應策略預試問卷內容之編製，是呂岳霖參考宋禮彰(2002)、李金治(2003)、邱義烜(2002)、張淑雲(2002)等人之研究問卷，並經其指導教授討論修飾後編製而成 (呂岳霖，2005)。本研究使用之『壓力因應策略量表』詳見附錄五。

2. 計分方式

本量表採四點記分方式，為「從未如此」、「有時如此」、「經常如此」、「總是如此」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分。分數越高，代表受試者使用該種壓力因應策略之程度越大。

3. 信度分析

呂岳霖(2005)的研究以台中師院九十三學年度大學部一到四年級學生為研究母群體，預試時由各年級中抽出 1 個班級，共計 4 個班級，取得有效問卷 143 份。壓力因應策略預試問卷共計 32 題，採用主成份分析法，再採用最大變異法之直交轉軸進行旋轉因素，並以特徵值大於 1 者為因素取捨標準。若題目之因素負荷量大於.4，表示該題具有鑑別度，則予以保留；反之，則予以刪除，分析結果如表 3-4-2 所示。從分析結果中發現，壓力因應策略量表包含四個主要因素，分別為問題取向積極因應、問題取向消極因應、情緒取向積極因應、情緒取向消極因應。經因素分析後，刪除不符原建構層面之第 5、12、13、14、15、20、21、22、23、24、25、26、28、29 等 14 題，共保留 18 題，重新編排題號而成正式問卷 (呂岳霖，2005)。

表 3-4-2 壓力因應策略預試問卷之因素分析摘要表 (N=143)

因素	原題號	新題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量
問題取向 積極因應	1	1	.65	4.26	14.18
	2	2	.79		
	3	3	.76		
	4	4	.65		
	6	5	.66		
	7	6	.57		
問題取向 消極因應	8	7	.77	1.83	6.11
	9	8	.72		
	10	9	.74		
	11	10	.43		
情緒取向 積極因應	16	11	.77	2.48	8.28
	17	12	.77		
	18	13	.66		
	19	14	.44		
情緒取向 消極因應	27	15	.64	5.63	18.75
	30	16	.90		
	31	17	.84		
	32	18	.80		

資料來源：出自呂岳霖(2005: 94)

呂岳霖(2005)的壓力因應策略預試問卷利用內部一致性分析法來考驗各分量表及總量表之信度，各層面的 Cronbach's α 在.69~.84 之間，總量表的 Cronbach's α 為.72，顯示量表之信度尚稱良好。本研究所得之信度分析結果如表 3-4-3 所示，各層面的 Cronbach's α 在.65~.79 之間，總量表的 Cronbach's α 為.74，也與呂岳霖的研究結果相去不遠。

表 3-4-3 壓力因應量表之信度分析摘要表

層面	呂岳霖之研究	本研究
	Cronbach's α	Cronbach's α
問題取向積極因應	.80	.79
問題取向消極因應	.69	.65
情緒取向積極因應	.77	.79
情緒取向消極因應	.84	.70
總量表	.72	.74

4. 量表之效度分析

呂岳霖(2005)在效度的建立是採用內容效度之專家鑑別法，延請與研究主題相關之八位專家學者，針對問卷內容之相關性、正確性及合適性予以評估，來檢測研究工具之內容效度。

第五節 資料處理與分析

本研究以 SPSS 12.0 中文視窗版和 LISREL 8.80 Student Edition 統計套裝軟體，進行資料分析工作。使用的統計分析方法包括：

- 一、描述性統計（如平均值、標準差、分佈情形）：藉以了解高中生的父母教養方式的情形、自我控制與自我韌性和自尊的程度、以及高中生壓力因應方式的情形。
- 二、推論統計（變異數分析）：藉以了解不同父母教養方式下的子女其每一種壓力因應方式的程度是否有差異，以及每一種父母教養方式下的子女其四種壓力因應方式的程度是否有差異。
- 三、結構方程模式(SEM)：以結構方程模式驗證本研究架構與研究資料的適配程度，以及探討各變項間的相互關係。

