

## 第三章 研究設計與實施

本章旨在說明研究設計與實施，共分為五節闡述，第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為實施程序，第五節為資料處理。茲分述如下：

### 第一節 研究架構

前章進行文獻探討，作為本研究之理論基礎，並依據研究動機與目的、研究之待答問題，形成研究架構圖(詳如圖 3-1)，以作為實徵調查之依據。

本研究之背景變項包括「學校行政人員個人變項」(第 1 至 5 項)及「學校背景變項」(第 6 至 8 項)，以此進行差異情形之比較，茲說明如下：

1. 性別：包括男性、女性，共兩項。
2. 年齡：分為 30 歲(含)以下、31-40 歲、41-50 歲、51 歲(含)以上，共四項。
3. 最高學歷：分為專科(含師專)、大學(含師院)、碩士、博士，共四項。
4. 現任職務：分為校長、處室主任、處室組長，共三項。
5. 服務年資：分為 5 年以下、6-10 年、11-15 年、16-20 年、21 年以上，共五項。
6. 學校屬性：分為公立、私立，共兩項。
7. 學校類別：分為國小、國中，共兩項。
8. 學校規模：分為 12 班(含)以下、13-36 班、37-60 班、61 班以上，共四項。

本研究分析相關文獻，兼融理論與實務面，歸納優質學校行政管理向度的知識管理指標之分向度共六項；e 化管理指標之分向度共六項；品質管理指標之分向度共五項；績效管理指標之分向度共六項，詳如圖 3-1 所示。

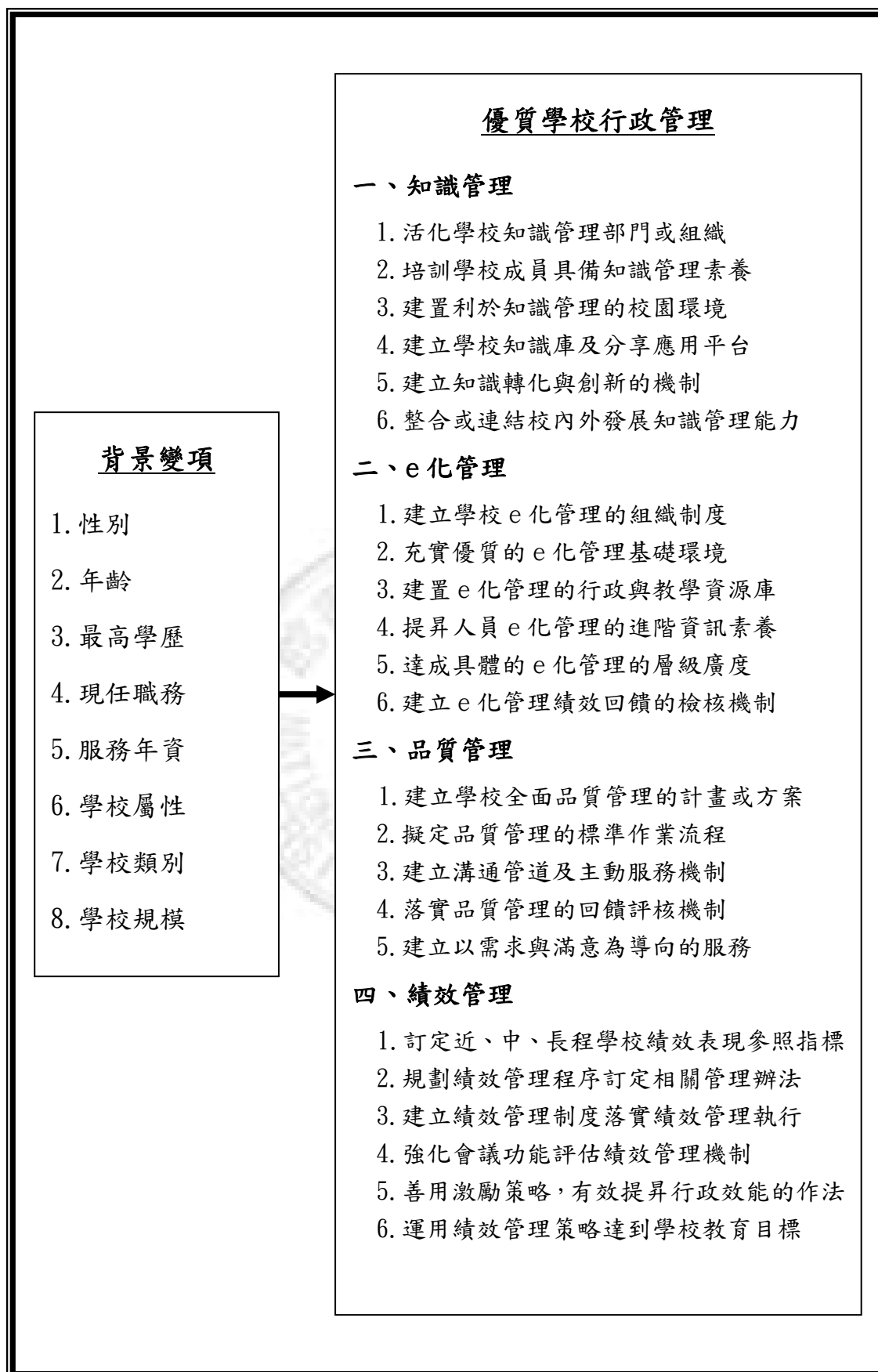


圖 3-1 研究架構圖

## 第二節 研究對象

為瞭解臺北市公私立國民中小學學校行政人員對本研究主題之實際想法與作為，研究者自行編製問卷與訪談大綱進行調查，力求理論與實務之兼融，本節主要說明專家意見調查對象、正式問卷調查對象與訪談對象。

### 壹、專家意見調查對象

本研究之專家係以本研究主題相關領域之學者專家、校長共八位為專家意見調查對象，調查對象如表 3-1 所示：

表 3-1 參與專家意見調查之專家學者名單

姓名	現任職務
王美霞	臺北市立建成國民中學校長
何瑞蓮	臺北市立萬芳國民小學校長
吳文中	臺北市立木柵國民中學校長
張明輝	國立臺灣師範大學教育系兼教育政策與行政研究所教授
趙雅鈴	臺北市立成淵高級中學校長
劉春榮	臺北市立教育大學教育系教授兼教育行政與評鑑研究所所長
蔡長艷	臺北市教師研習中心組長
謝勝隆	臺北市立新興國民中學校長

註：上述專家姓氏按筆劃排序

### 貳、正式問卷調查對象

本研究係以臺北市公私立國民中小學學校行政人員作為問卷施測之母群體(population)，依據臺北市政府教育局編製 95 學年度國民中學學校名錄、國民小學學校名錄等資料，統計出各國民中學與國民小學學校總校數後，依比例隨機抽取臺北市 20 所國中及 50 所國小，共計 70 所學校，每校抽取 9 位受試者，共計抽取 630 位進行問卷調查。各校之樣本包括校長 1 人、主任 4 人(分別為教務主任、學務主任、總務主任及輔導主任)、組長 4 人，由研究者以隨機抽樣的方式抽取，作為發放正式問卷之對象。

有關正式問卷之學校類別、抽樣學校數、問卷抽樣數、回收數及回收率摘要表如表 3-2 所示。回收問卷數 471 份，回收率為 74.76%，可用率為 74.76%。正式問卷調查樣本基本資料表詳如表 3-3。

## 參、專家訪談對象

為瞭解臺北市國民中學校長、國民小學校長、學者專家及學校行政人員對本研究主題的實際想法與作為，對應文獻的理論基礎與相關研究，以拉近理論與實務的落差，研究者以文獻探討先形成研究架構後，依據正式問卷回收後之統計分析的結果，製作訪談大綱，並進行專家訪談，以期更深入瞭解、驗證優質學校行政管理向度及其四項指標之適配度，最後提出結論與建議，俾供主管教育行政機關、學校行政人員及後續研究之參考。專家訪談以臺北市參與優質學校評選，並已獲獎之學校校長共四位，作為專家訪談之對象，訪談對象詳如表 3-4 所示。

本研究訪談之對象，係研究者與指導教授進行討論後，擬定曾參與臺北市參與優質學校評選，並已獲獎之學校校長，進行本研究之深度訪談，期望藉由受訪者之豐富經驗，以及對教育現況之探討，針對其參與過程與對評選制度之建議等進行分享，並且對於本問卷初步調查結果進行探究、解釋其可能原因，以作為未來改善、精進優質學校評選制度及指標之依據與參考。

表 3-2 正式問卷學校數及問卷數摘要表

項目別		學校類別		
		國中	國小	合計
學校數	學校總數	63	144	207
	抽樣校數	20	50	70
問卷數	抽樣份數	180	450	630
	回收份數	121	350	471
	可用份數	121	350	471
	回收率	67.22%	77.78%	74.76%
	可用率	67.22%	77.78%	74.76%

表 3-3 正式問卷調查樣本基本資料表

項 目	組 別	人 數	百 分 比 %
性 別	男	238	50.53%
	女	233	49.47%
年 齡	30歲(含)以下	40	8.49%
	31-40歲	167	35.46%
	41-50歲	194	41.19%
	51歲(含)以上	70	14.86%
最 高 學 歷	專科(含師專)	6	1.27%
	大學(含師院)	221	46.92%
	碩士	242	51.38%
	博士	2	0.42%
現 任 職 務	校 長	62	13.16%
	處 室 主 任	197	41.83%
	處 室 組 長	212	45.01%
服 務 年 資	5年以下	52	11.04%
	6-10年	72	15.29%
	11-15年	72	15.29%
	16-20年	83	17.62%
	21年以上	192	40.76%
學 校 屬 性	公 立	455	96.60%
	私 立	16	3.40%
學 校 類 別	國 小	350	74.31%
	國 中	121	25.69%
學 校 規 模	12班(含)以下	28	5.94%
	13-36班	179	38.00%
	37-60班	155	32.91%
	61班以上	109	23.14%
總 人 數		471人	

表 3-4 訪談對象一覽表

代號	受訪者	性別	現任職務
P1	王美霞	女	臺北市立建成國民中學校長
P2	何瑞蓮	女	臺北市立萬芳國民小學校長
P3	吳文中	男	臺北市立木柵國民中學校長
P4	趙雅鈴	女	臺北市立成淵高級中學校長

註：上述專家姓氏按筆劃排序

### 第三節 研究工具

為蒐集研究所需資料，本研究使用之研究工具為「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例調查問卷」，問卷根據文獻探討之相關研究、理論基礎、臺北市政府教育局編纂之「精緻教育—臺北市優質學校經營手冊」，以及臺北市優質學校評選活動評審評分表(行政管理向度)等資料編製，內容除學校行政人員基本資料外，另外包括「知識管理指標量表」、「e化管理指標量表」、「品質管理指標量表」、「績效管理指標量表」四部分。其後經專家意見調查結果，進行語句修正與不適題之刪除，以建立本問卷之內容效度，之後復進行資料處理與統計分析，以考驗研究工具之信、效度，最後修正成「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例」正式問卷，茲將本研究之研究工具發展過程說明如下：

#### 壹、「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例」問卷之編製

##### 一、專家意見調查分析

研究問卷初稿編製完成後，經指導教授之推薦寄發給相關領域之八位專家學者進行問卷審查，根據學者專家所提出之意見，對量表中用詞或語意不清之題目加以修改，並依據不適合之百分比達 38%(含)以上、不適合之百分比達 25%(含)以上且修正後適合百分比達 13%(含)以上、不適合之百分比達 13%(含)以上且修正後適合百分比達 38%(含)以上之基準，刪除

不適合的題目，最後與指導教授針對量表中有爭議之處詳加討論，初步編製成問卷初稿，專家內容效度分析如表 3-5 至表 3-8 所示：

表 3-5 知識管理指標量表之專家內容效度分析

量表	題號	適合之次數與百分比		修正後適合之次數與百分比		不適合之次數與百分比		分析結果
一、 知識 管理 指標	1	7	88%	1	13%	0	0	保留
	2	6	75%	2	25%	0	0	保留
	3	3	38%	2	25%	3	38%	刪除
	4	5	63%	3	38%	0	0	保留
	5	5	63%	3	38%	0	0	保留
	6	7	88%	1	13%	0	0	保留
	7	7	88%	1	13%	0	0	保留
	8	7	88%	1	13%	0	0	保留
	9	4	50%	1	13%	3	38%	刪除
	10	4	50%	1	13%	3	38%	刪除
	11	7	88%	1	13%	0	0	保留
	12	7	88%	1	13%	0	0	保留
	13	6	75%	2	25%	0	0	保留
	14	5	63%	2	25%	1	13%	保留
	15	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	16	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	17	5	63%	3	38%	0	0	保留
	18	4	50%	2	25%	2	25%	刪除
	19	5	63%	3	38%	0	0	保留
	20	5	63%	3	38%	0	0	保留
	21	5	63%	3	38%	0	0	保留
	22	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	23	5	63%	1	13%	2	25%	刪除
	24	7	88%	0	0	1	13%	保留
	25	5	63%	2	25%	1	13%	保留
	26	7	88%	1	13%	0	0	保留
	27	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	28	5	63%	2	25%	1	13%	保留
	29	5	63%	3	38%	0	0	保留
	30	5	63%	3	38%	0	0	保留
	31	8	100%	0	0	0	0	保留
	32	7	88%	1	13%	0	0	保留
	33	7	88%	0	0	1	13%	保留
	34	8	100%	0	0	0	0	保留
	35	4	50%	2	25%	2	25%	刪除
	36	6	75%	0	0	2	25%	保留

表 3-6 e 化管理指標量表之專家內容效度分析

量表	題號	適合之次數與百分比		修正後適合之次數與百分比		不適合之次數與百分比		分析結果
二、e 化管理指標	1	7	88%	1	13%	0	0	保留
	2	8	100%	0	0	0	0	保留
	3	8	100%	0	0	0	0	保留
	4	7	88%	1	13%	0	0	保留
	5	7	88%	0	0	1	13%	保留
	6	8	100%	0	0	0	0	保留
	7	8	100%	0	0	0	0	保留
	8	7	88%	1	13%	0	0	保留
	9	7	88%	0	0	1	13%	保留
	10	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	11	4	50%	4	50%	0	0	保留
	12	7	88%	1	13%	0	0	保留
	13	7	88%	0	0	1	13%	保留
	14	7	88%	0	0	1	13%	保留
	15	8	100%	0	0	0	0	保留
	16	8	100%	0	0	0	0	保留
	17	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	18	7	88%	0	0	1	13%	保留
	19	7	88%	1	13%	0	0	保留
	20	8	100%	0	0	0	0	保留
	21	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	22	5	63%	2	25%	1	13%	保留
	23	5	63%	1	13%	2	25%	刪除
	24	5	63%	2	25%	1	13%	保留
	25	8	100%	0	0	0	0	保留
	26	7	88%	1	13%	0	0	保留
	27	5	63%	3	38%	0	0	保留
	28	4	50%	4	50%	0	0	保留
	29	5	63%	3	38%	0	0	保留
	30	5	63%	3	38%	0	0	保留
	31	8	100%	0	0	0	0	保留
	32	6	75%	2	25%	0	0	保留
	33	7	88%	1	13%	0	0	保留
	34	6	75%	0	0	2	25%	保留
	35	6	75%	2	25%	0	0	保留
	36	8	100%	0	0	0	0	保留



表 3-7 品質管理指標量表之專家內容效度分析

量表	題號	適合之次數與百分比		修正後適合之次數與百分比		不適合之次數與百分比		分析結果
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
三、品質管理指標	1	6	75%	2	25%	0	0	保留
	2	8	100%	0	0	0	0	保留
	3	7	88%	1	13%	0	0	保留
	4	8	100%	0	0	0	0	保留
	5	8	100%	0	0	0	0	保留
	6	7	88%	1	13%	0	0	保留
	7	5	63%	1	13%	2	25%	刪除
	8	8	100%	0	0	0	0	保留
	9	8	100%	0	0	0	0	保留
	10	8	100%	0	0	0	0	保留
	11	7	88%	1	13%	0	0	保留
	12	8	100%	0	0	0	0	保留
	13	7	88%	1	13%	0	0	保留
	14	7	88%	1	13%	0	0	保留
	15	8	100%	0	0	0	0	保留
	16	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	17	8	100%	0	0	0	0	保留
	18	6	75%	2	25%	0	0	保留
	19	7	88%	1	13%	0	0	保留
	20	8	100%	0	0	0	0	保留
	21	8	100%	0	0	0	0	保留
	22	8	100%	0	0	0	0	保留
	23	7	88%	1	13%	0	0	保留
	24	8	100%	0	0	0	0	保留
	25	8	100%	0	0	0	0	保留
	26	8	100%	0	0	0	0	保留
	27	8	100%	0	0	0	0	保留
	28	8	100%	0	0	0	0	保留
	29	8	100%	0	0	0	0	保留
	30	8	100%	0	0	0	0	保留

表 3-8 績效管理指標量表之專家內容效度分析

量表	題號	適合之次數與百分比		修正後適合之次數與百分比		不適合之次數與百分比		分析結果
四、 績 效 管 理 指 標	1	6	75%	1	13%	1	13%	保留
	2	7	88%	1	13%	0	0	保留
	3	7	88%	1	13%	0	0	保留
	4	8	100%	0	0	0	0	保留
	5	5	63%	1	13%	2	25%	刪除
	6	7	88%	1	13%	0	0	保留
	7	7	88%	1	13%	0	0	保留
	8	8	100%	0	0	0	0	保留
	9	4	50%	3	38%	1	13%	刪除
	10	6	75%	0	0	2	25%	保留
	11	8	100%	0	0	0	0	保留
	12	8	100%	0	0	0	0	保留
	13	7	88%	1	13%	0	0	保留
	14	5	63%	1	13%	2	25%	刪除
	15	7	88%	1	13%	0	0	保留
	16	7	88%	0	0	1	13%	保留
	17	8	100%	0	0	0	0	保留
	18	8	100%	0	0	0	0	保留
	19	8	100%	0	0	0	0	保留
	20	8	100%	0	0	0	0	保留
	21	7	88%	1	13%	0	0	保留
	22	8	100%	0	0	0	0	保留
	23	7	88%	0	0	1	13%	保留
	24	6	75%	0	0	2	25%	保留
	25	7	88%	0	0	1	13%	保留
	26	7	88%	0	0	1	13%	保留
	27	8	100%	0	0	0	0	保留
	28	7	88%	1	13%	0	0	保留
	29	6	75%	0	0	2	25%	保留
	30	8	100%	0	0	0	0	保留
	31	7	88%	1	13%	0	0	保留
	32	7	88%	1	13%	0	0	保留
	33	8	100%	0	0	0	0	保留
	34	7	88%	0	0	1	13%	保留
	35	8	100%	0	0	0	0	保留
	36	8	100%	0	0	0	0	保留

## 二、量表架構與內容

本研究問卷架構係根據研究目的與文獻探討，歸納出優質學校行政管理向度的四大指標，分別為：知識管理指標、e化管理指標、品質管理指標、績效管理指標，本研究即以此四大指標作為本研究問卷設計編製之主要量表架構基礎。量表內容主要以臺北市政府教育局編纂之「精緻教育—臺北市優質學校經營手冊」，以及臺北市優質學校評選活動評審評分表(行政管理向度)為編製問卷的主要依據，另參考相關文獻，再透過專家意見調查分析與統計處理，以考驗研究工具之信度及效度，最後修正成「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例」正式問卷。

本研究問卷採用之問卷填答方式係採李克特式 (Likert-type) 的六點式調查問卷，根據受試者的實際知覺與實際現況程度進行填答，計分方式係按 6 分、5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，調查問卷得分愈高者，即代表受試者對該向度所知覺的符合或幫助程度愈高，各項分別計分後，最後再計算四大指標分量表及總量表之得分，得分愈高表示各指標下細目之適配度愈高。

## 貳、「知識管理指標量表」之編製

### 一、知識管理指標量表各題決斷值(CR)之分析

本調查問卷主要以文獻分析，再透過專家意見調查分析加以修改編製而成，考驗「知識管理指標量表」各題之決斷值 (CR)，以瞭解調查問卷各題之鑑別度。表 3-9 中的各題決斷值(CR)均大於 5，且介於 10.032~22.121 之間，顯示問卷鑑別度皆佳，因此保留所有題項。

### 二、信度分析

本研究採用信度分析 (Reliability Analysis) 考驗「知識管理指標量表」各分向度與總量表的內部一致性：總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數達 .907，各分向度 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .926、.925、.927、.929、.921、.927。整體而言，顯示本調查問卷之總量表及各分向度內部一致性高，信度皆佳，詳見表 3-10。

表 3-9 知識管理指標量表各題決斷值 (CR) 之分析摘要表

題號	決斷值
1	20.422
2	20.521
3	21.859
4	21.006
5	18.199
6	19.921
7	19.378
8	22.121
9	18.014
10	12.376
11	15.537
12	17.988
13	18.441
14	11.286
15	10.215
16	16.884
17	13.496
18	10.032
19	20.109
20	20.186
21	15.714
22	14.108
23	16.486
24	17.725
25	16.745
26	15.170
27	15.582
28	16.242
29	15.160
30	10.591

表 3-10 知識管理指標量表之信度分析摘要表

分向度	題號	校正後總相關	刪題後 $\alpha$ 係數	分向度 $\alpha$ 係數
活化學校知識管理部門或組織	1	.750	.959	.926
	2	.776	.959	
	3	.765	.959	
	4	.753	.959	
	5	.725	.959	
培訓學校成員具備知識管理素養	6	.764	.959	.925
	7	.757	.959	
	8	.749	.959	
	9	.688	.959	
建置利於知識管理的校園環境	10	.530	.960	.927
	11	.638	.960	
	12	.701	.959	
	13	.757	.959	
	14	.507	.961	
建立學校知識庫及分享應用平台	15	.458	.961	.929
	16	.665	.960	
	17	.573	.960	
	18	.437	.961	
	19	.714	.959	
建立知識轉化與創新的機制	20	.759	.959	.921
	21	.675	.959	
	22	.613	.960	
	23	.633	.960	
	24	.688	.959	
	25	.689	.959	
整合或連結校內外發展知識管理能力	26	.629	.960	.927
	27	.610	.960	
	28	.612	.960	
	29	.662	.960	
	30	.476	.961	
總量表Cronbach $\alpha$ 係數		.907		

## 參、「e 化管理指標量表」之編製

### 一、e 化管理指標各題決斷值(CR)之分析

本調查問卷主要以文獻分析，再透過專家意見調查分析加以修改編製而成，考驗「e 化管理指標量表」各題之決斷值 (CR)，以瞭解調查問卷各題之鑑別度。表 3-11 中的各題決斷值(CR)均大於 5，且介於 12.421~22.380 之間，顯示所有題項皆能鑑別出不同受試者的反應程度，問卷鑑別度皆佳，因此保留所有題項。

表 3-11 e 化管理指標量表各題決斷值 (CR) 之分析摘要表

題號	決斷值	題號	決斷值	題號	決斷值
1	16.673	16	19.802	31	19.745
2	18.670	17	17.743	32	19.773
3	18.958	18	22.380	33	13.600
4	18.927	19	19.892	34	20.618
5	17.152	20	20.161	35	19.902
6	15.861	21	20.963		
7	19.325	22	18.532		
8	16.891	23	14.516		
9	13.881	24	17.118		
10	14.546	25	16.258		
11	15.421	26	15.139		
12	19.292	27	13.053		
13	18.552	28	13.574		
14	17.588	29	12.421		
15	18.121	30	17.354		

### 二、信度分析

本研究採用信度分析 (Reliability Analysis) 考驗「e 化管理指標量表」各分向度與總量表的內部一致性：總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數達 .927，各分向度 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .941、.939、.936、.942、.950、.944。整體而言，顯示本調查問卷之總量表及各分向度內部一致性高，信度皆佳，詳見表 3-12。

表 3-12 e 化管理指標量表之信度分析摘要表

分向度	題號	校正後總相關	刪題後 $\alpha$ 係數	分向度
建立學校 e 化管理的組織制度	1	.723	.971	.941
	2	.782	.971	
	3	.792	.971	
	4	.722	.972	
	5	.682	.972	
	6	.612	.972	
充實優質的 e 化管理基礎環境	7	.763	.971	.939
	8	.689	.972	
	9	.633	.972	
	10	.641	.972	
	11	.680	.972	
	12	.804	.971	
建置 e 化管理的行政與教學資源庫	13	.766	.971	.936
	14	.707	.972	
	15	.719	.972	
	16	.769	.971	
	17	.718	.972	
	18	.785	.971	
提昇人員 e 化管理的進階資訊素養	19	.786	.971	.942
	20	.804	.971	
	21	.792	.971	
	22	.696	.972	
	23	.620	.972	
達成具體的 e 化管理的層級廣度	24	.734	.971	.950
	25	.630	.972	
	26	.565	.972	
	27	.571	.972	
	28	.568	.972	
	29	.561	.972	
建立 e 化管理績效回饋的檢核機制	30	.716	.972	.944
	31	.753	.971	
	32	.772	.971	
	33	.581	.972	
	34	.783	.971	
	35	.747	.971	
總量表Cronbach $\alpha$ 係數				.927

## 肆、「品質管理指標量表」之編製

### 一、品質管理指標各題決斷值(CR)之分析

本調查問卷主要以文獻分析，再透過專家意見調查分析加以修改編製而成，考驗「品質管理指標量表」各題之決斷值(CR)，以瞭解調查問卷各題之鑑別度。表 3-13 中的各題決斷值(CR)均大於 5，且介於 15.521~24.155 之間，顯示所有題項皆能鑑別出不同受試者的反應程度，問卷鑑別度皆佳，因此保留所有題項。

表 3-13 品質管理指標量表各題決斷值(CR)之分析摘要表

題號	決斷值	題號	決斷值
1	17.312	16	17.203
2	19.447	17	22.777
3	20.509	18	23.165
4	21.073	19	23.147
5	19.011	20	24.155
6	15.521	21	20.260
7	18.330	22	20.798
8	19.439	23	21.349
9	17.308	24	21.757
10	18.672	25	19.274
11	19.661	26	20.782
12	21.952	27	18.633
13	20.686	28	20.956
14	22.126	29	21.002
15	19.495		

### 二、信度分析

本研究採用信度分析 (Reliability Analysis) 考驗「品質管理指標量表」各分向度與總量表的內部一致性：總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數達 .947，各分向度 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .961、.967、.957、.956、.961。整體而言，顯示本調查問卷之總量表及各分向度內部一致性高，信度皆佳，詳見表 3-14。



表 3-14 品質管理指標量表之信度分析摘要表

分向度	題號	校正後總相關	刪題後 $\alpha$ 係數	分向度
建立學校全面品質管理的計畫或方案	1	.723	.978	.961
	2	.735	.978	
	3	.786	.977	
	4	.807	.977	
	5	.725	.978	
	6	.649	.978	
擬定品質管理的標準作業流程	7	.734	.978	.967
	8	.780	.977	
	9	.697	.978	
	10	.742	.978	
	11	.760	.978	
建立溝通管道及主動服務機制	12	.823	.977	.957
	13	.792	.977	
	14	.830	.977	
	15	.768	.977	
	16	.743	.978	
	17	.844	.977	
落實品質管理的回饋評核機制	18	.861	.977	.956
	19	.840	.977	
	20	.836	.977	
	21	.807	.977	
	22	.773	.977	
	23	.834	.977	
建立以需求與滿意為導向的服務	24	.846	.977	.961
	25	.810	.977	
	26	.735	.978	
	27	.678	.978	
	28	.768	.977	
	29	.757	.978	
總量表Cronbach $\alpha$ 係數		.947		

## 伍、「績效管理指標量表」之編製

### 一、績效管理指標各題決斷值(CR)之分析

本調查問卷主要以文獻分析，再透過專家意見調查分析加以修改編製而成，考驗「績效管理指標量表」各題之決斷值 (CR)，以瞭解調查問卷

各題之鑑別度。表 3-15 中的各題決斷值(CR)均大於 5，且介於 10.343~22.454 之間，顯示所有題項皆能鑑別出不同受試者的反應程度，問卷鑑別度皆佳，因此保留所有題項。

表 3-15 績效管理指標量表各題決斷值 (CR) 之分析摘要表

題號	決斷值	題號	決斷值
1	10.420	21	10.343
2	11.368	22	17.365
3	13.800	23	16.568
4	15.989	24	18.162
5	19.075	25	17.400
6	15.918	26	16.370
7	17.365	27	17.334
8	18.493	28	22.454
9	18.607	29	18.273
10	19.223	30	20.813
11	18.387	31	20.572
12	20.044	32	15.847
13	16.821	33	19.955
14	18.924		
15	19.485		
16	18.508		
17	19.382		
18	18.404		
19	20.571		
20	17.107		

## 二、信度分析

本研究採用信度分析 (Reliability Analysis) 考驗「績效管理指標量表」各分向度與總量表的內部一致性：總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數達 .950，各分向度 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .970、.958、.958、.958、.959、.957。整體而言，顯示本調查問卷之總量表及各分向度內部一致性高，信度皆佳，詳見表 3-16。

表 3-16 绩效管理指標量表之信度分析摘要表

分向度	題號	校正後總相關	刪題後 $\alpha$ 係數	分向度
訂定近、中、長程學校績效表現 參照指標	1	.479	.972	.970
	2	.457	.972	
	3	.613	.971	
	4	.650	.971	
	5	.735	.971	
規劃绩效管理程序訂定相關管理辦法	6	.707	.971	.958
	7	.698	.971	
	8	.727	.971	
	9	.774	.970	
	10	.797	.970	
建立绩效管理制度落實绩效管理執行	11	.767	.970	.958
	12	.812	.970	
	13	.696	.971	
	14	.725	.971	
	15	.770	.971	
強化會議功能評估绩效管理機制	16	.797	.970	.958
	17	.813	.970	
	18	.779	.971	
	19	.824	.970	
	20	.740	.971	
	21	.435	.974	
善用激勵策略，有效提昇行政效能 的作法或方式	22	.665	.971	.959
	23	.653	.971	
	24	.787	.970	
	25	.792	.970	
	26	.750	.971	
	27	.762	.971	
運用绩效管理策略達到學校教育目標	28	.850	.970	.957
	29	.807	.970	
	30	.846	.970	
	31	.787	.970	
	32	.665	.971	
	33	.831	.970	
總量表Cronbach $\alpha$ 係數		.950		

## 第四節 實施程序

本研究之實施程序，大致可分為準備階段、實施階段以及完成階段，如圖 3-2 所示：

### 壹、準備階段

本研究論文自 96 年 9 月確定研究主題後，研究者即開始廣泛蒐集並閱讀、分析、整理相關文獻資料，務求資料之周延與完整，使研究結果能趨近於真實，待閱讀過相關文獻資料後，開始進行文獻探討，據以建立研究架構，並統整歸納國內、外相關研究，作為本研究立論基礎及分析依據，同時撰寫研究計畫。隨後於 97 年 1 月 23 日提出碩士論文計畫口試，經本研究口試委員及指導教授之建議與修正，確認可依原計畫繼續進行研究。

### 貳、實施階段

在編製問卷方面，根據文獻探討之向度研擬專家意見調查問卷初稿。待初稿草擬完成後，請指導教授針對研究問卷內容提供修改意見，並以本研究主題相關領域之學者專家、校長共八名為調查對象，進行專家意見問卷調查。為提高專家意見問卷樣本的回收率，除在每份研究調查問卷中說明研究目的外，並逐一電話聯絡相關領域之學者專家及校長，希冀能得到其協助與合作，並請於問卷填答完畢後，儘速投遞寄回，以利後續正式問卷編製分析工作。經回收後，依據學者專家及校長對量表中用詞或語意不清之題目加以修改，並刪除不適合的題目，將資料逐一輸入電腦，並透過分析、檢核校對確定資料無誤後，開始依研究所需進行相關統計分析，以編製、發展成為信效度良好之正式問卷。

正式問卷編製完成後，隨即於 97 年 2 月底採用線上問卷方式發放問卷，以臺北市公私立國民中小學學校行政人員為研究對象，採隨機抽樣方式，共抽取 630 位學校行政人員進行正式問卷調查研究，並在正式問卷調查資料處理與分析後，進一步根據研究目的針對問卷調查結果，邀請臺北市參與優質學校評選，並已獲獎之學校校長共四位，作為專家訪談之對象，以期從校長的角度來瞭解現場實務之運作，同時探究校長對臺北市優質學校行政管理向度相關內涵之看法，俾求深刻瞭解與剖析。

### 參、完成階段

完成上述各項研究工作後，除整合文獻探討外，並根據調查研究等結果，提出結論與建議，以撰寫論文初稿。論文初稿完成後，先請指導教授指教及提供意見，於 97 年 4 月完成正式論文之內容，並於 97 年 5 月提出正式論文口試申請，預定經口試委員及指導教授之修正與指導後，再付梓完成論文印刷，本研究之實施程序流程圖詳如圖 3-2：

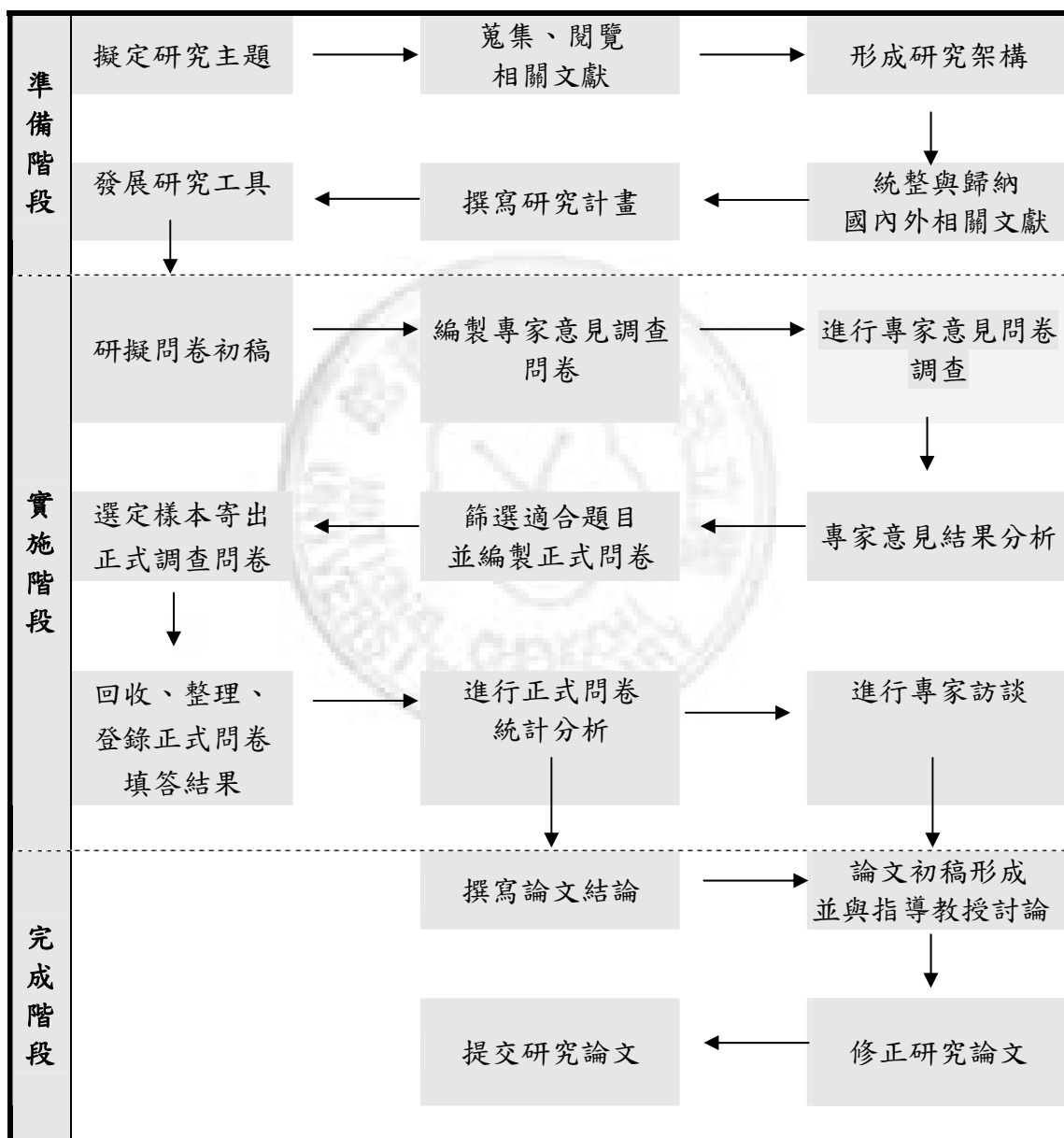


圖 3-2 研究實施程序流程圖

## 第五節 資料處理

本節主要說明研究資料的處理與分析，將問卷調查所蒐集之資料，運用 SPSS14.0 版本以及 LISREL 8.72 版本統計套裝軟體進行統計分析，茲將資料處理的步驟與統計處理的方法說明如次：

### 壹、資料處理

本研究所採用之問卷填答方式係採李克特式 (Likert-type) 的六點式調查問卷，根據受試者的實際知覺與實際現況程度進行填答，計分方式係按 6 分、5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，調查問卷得分愈高者，即代表受試者對該向度所知覺的符合或幫助程度愈高。

問卷回收之後，即將問卷進行編碼處理，利用統計套裝軟體 SPSS 14.0 版本及 LISREL 8.72 版本進行相關統計資料之分析，並剖析資料所顯示之結果，以瞭解本研究的待答問題。本研究經專家意見調查問卷修正後，發展出正式問卷，並經正式問卷調查後，採下列步驟進行初步資料整理：

- 一、資料檢核：將正式問卷回收後，即逐一檢視每份問卷之填答情形，凡有資料填答不全者，一律視為廢卷，予以剔除。
- 二、資料編碼：資料檢核之後，對每份有效問卷進行編碼，並將每份問卷建檔儲存於電腦之中，以利後續進行統計分析工作。
- 三、資料確認：將有效問卷編碼輸入電腦後，即仔細核對每份問卷與輸入資料是否相符，俾使資料能完全避免人為錯誤。

### 貳、統計分析

#### 一、描述統計分析

求出「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例調查問卷」正式施測結果之人數、平均數、標準差，以瞭解臺北市公私立國民中小學學校行政人員對臺北市優質學校評鑑指標之看法與現況。

#### 二、t 考驗

以受試者的性別、學校屬性、學校類別為自變項，「知識管理指標量表」、「e 化管理指標量表」、「品質管理指標量表」、「績效管理指標量表」

之各分向度與總量表為依變項，使用 t 考驗瞭解不同背景變項的學校行政人員在「知識管理指標量表」、「e 化管理指標量表」、「品質管理指標量表」、「績效管理指標量表」各分向度及總量表的比較。

### 三、單因子變異數分析與薛費法事後比較

以臺北市公私立國民中小學學校行政人員之背景變項（年齡、最高學歷、現任職務、服務年資、學校規模）為自變項，「知識管理指標量表」、「e 化管理指標量表」、「品質管理指標量表」、「績效管理指標量表」之各分向度與總量表為依變項，進行單因子變異數分析，考驗不同背景變項的學校行政人員在「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例調查問卷」各分向度及總量表的差異情形。若 F 值達到顯著水準，則再以薛費法進行事後比較，以瞭解各組平均數之間的差異。

### 四、相關分析

本研究採 Pearson 積差相關進行分析，以瞭解優質學校行政管理向度中的知識管理、e 化管理、品質管理與績效管理四項指標量表及其分向度之相關情形。

### 五、線性結構關係分析

以 LISREL8.71 版統計套裝軟體對「臺北市優質學校評鑑指標之研究—以行政管理向度為例調查問卷」中的知識管理指標量表、e 化管理指標量表、品質管理指標量表、績效管理指標量表進行驗證性因素分析考驗，以瞭解測量模式的適配度情形。

### 參、研究倫理

本研究採取問卷調查及訪談等方法進行研究，特別注意研究倫理，凡涉及個人資料及隱私的部分皆嚴格保密，因此問卷採無記名方式，以保護受訪者之權益。訪談時特別尊重受訪者，在受訪者的同意之下才進行全程錄音，訪談過程中採取傾聽技巧，注意受訪者的情緒反應，並隨手記錄，適時覆述受訪者的回答重點，取得其確認，以避免誤解其所表達之意思；訪談過後特別注意資料之保密，無論是問卷或訪談資料均由研究者親自進行分析，完全不假他人之手，嚴格確保原始資料的不外洩，恪遵研究倫理。

