

第三章 研究設計與實施

本研究主要目的是在於探究一名創造性舞蹈教師的專業發展內涵和其程。為達研究目的，我採取質性研究的個案研究法來進行，擬對個案教師透過深度訪談、教室觀察紀錄、文件收集等各方面的資料來進行蒐集與分析，進而詮釋找出個案的專業發展歷程。以下各節擬就：研究架構、研究方法、個案選擇、資料蒐集、資料分析、研究品質等方面敘述之。

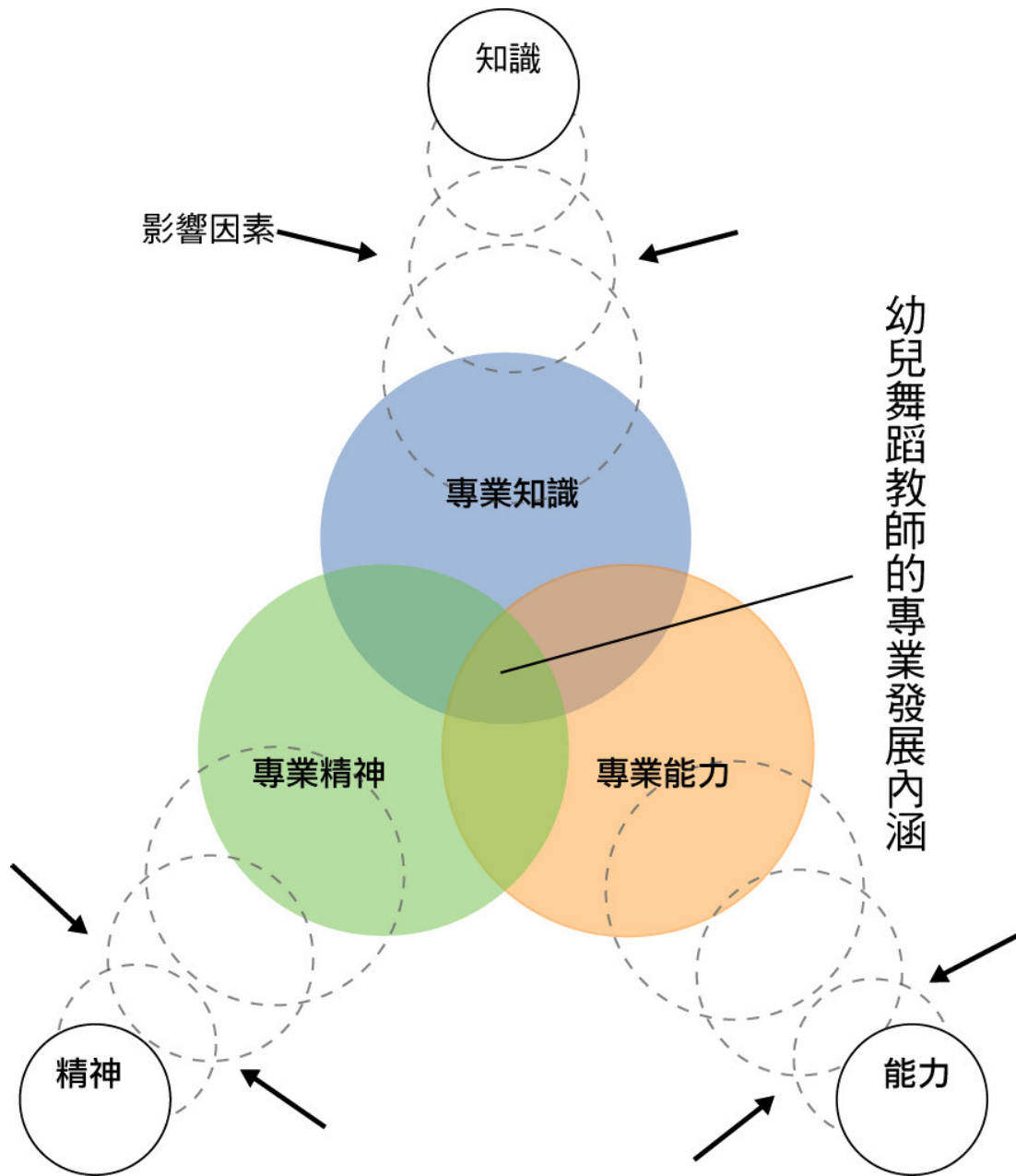
第一節 研究架構

第一節的研究架構包含本研究的研究概念還有研究流程。研究概念與研究流程說明如下：

壹、 研究概念圖

從文獻可知，專業發展的內涵包含三大部分，即專業知識、專業能力和專業精神。要成爲一名專業的教師，勢必要經過時間與經驗的粹練，還有不斷的進修，這過程還會經歷一些重大事件導致教師在工作上 and 心態上有所突破與發展，而重大事件當然是影響教師如何成爲一個專業人士的重要因素。教師在發展的過程不會是直線前進的，多半受到挫折、阻撓或是他人鼓勵、影響等事件相互影響交織下，上上下下起伏著，伴隨著教師自己的察覺與省思，整個歷練的過程成一個螺旋狀向上發展。而教師在職前到在職的知識、能力與自身對教職的精神態度，也隨著這個歷練過程彼此穿插交集，交集之處，就是教師的專業發展內涵最精華之處。這也是本研究要探討的部分，想瞭解個案舞蹈教師的專業發展至今，創造性舞蹈教師的專業內涵有哪些是必備的？哪些因素使她成爲這樣一個專業舞蹈教師？以下研究概念圖（圖3-1）說明我的研究想法。

圖 3-1 研究概念圖

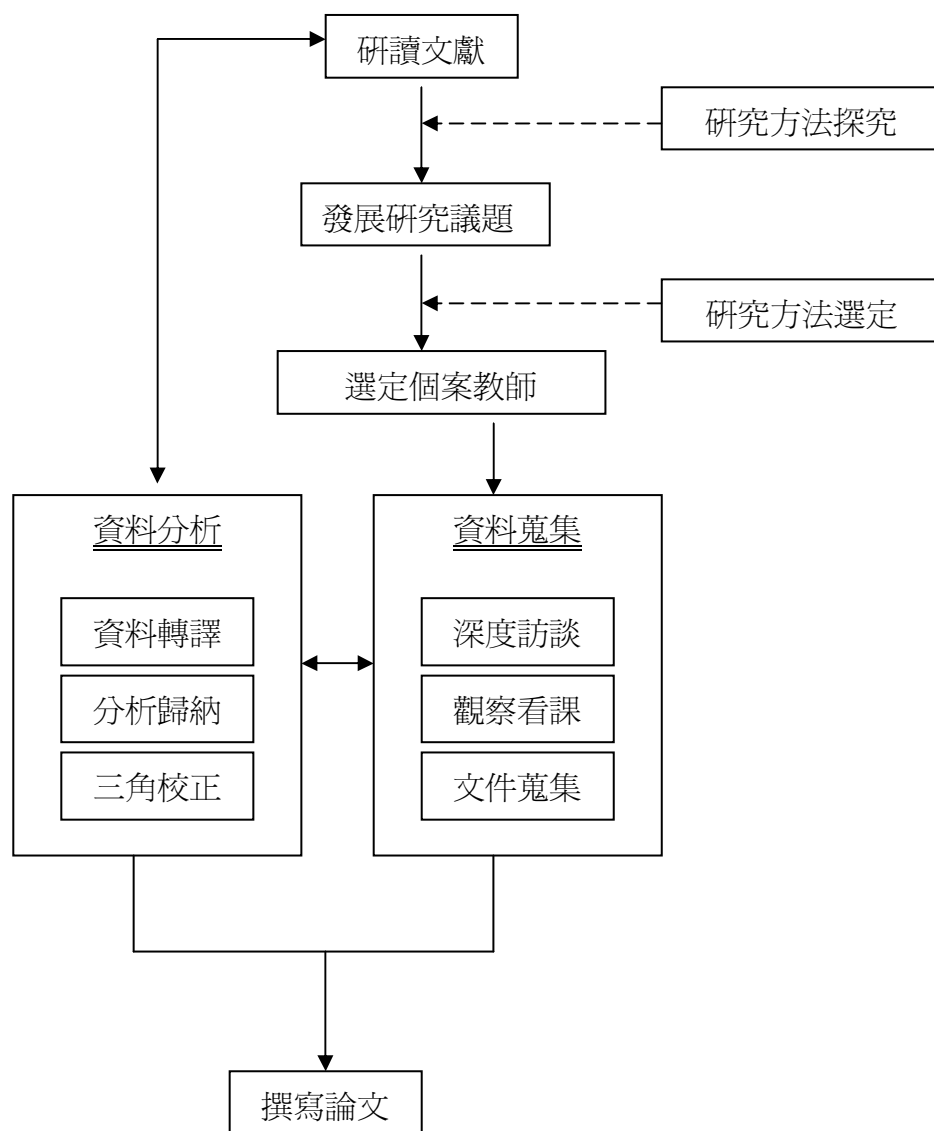


一開始教師的知識、能力與精神尚未發展成熟，也看不出交集之處，但是隨著時間的發展（虛線圓不斷擴大的過程），還有影響因素的刺激（箭頭），使得代表三個內涵的虛線圓不斷擴大，以致於最後三個內涵有所交集，甚至融合成一個大圓。交集處即是現階段個案舞蹈教師的專業發展內涵，擴大中的圓圈則代表其發展階段。

貳、研究流程

本研究參考學者（葉重新，2002；潘淑滿，2003；黃瑞琴，2004）建議的研究計畫步驟與研究者自己的構思，擬出研究流程如圖 3-2，研究流程的文字說明在圖示之後。

圖 3-2 研究流程



一開始我先尋找有興趣之研究主題，並且研讀相關文獻，在選定研究議題之前，也逐步構思採用何種研究方法。因為最初在決定研究議題時候搖擺不定，所以在探究研究方法上以虛線表示。後來選定研究議題，又考量研究對象的篩選，心中逐漸隱約浮現研究方法，所以也以虛線代表研究方法的選定。研究方法一旦確定，為了早日確定研究對象，馬上徵詢個案

教師同意，便開始進行個案教師的資料蒐集。資料蒐集部分主要以深度訪談為主，輔以教室觀察看課還有觀察個案教師進行輔導之行爲，另外文件資料的蒐集用以佐證或是補充說明個案教師的相關資料。資料的收集與資料分析同步進行，將資料轉譯、編碼歸類、分析之後，回過頭與文獻比對探究，分析過程也透過跟個案教師確認原始資料無誤。另外請同樣爲研究生的同學協助稽核分析資料，給予意見回饋，並將訪談資料與蒐集之文件資料作對照，這些校正動作盡可能確保資料來源完整正確與分析適當。隨後著手將分析的資料整理彙整，發展出故事主軸來串連個案教師的專業發展，完成論文。

第二節 研究方法

本研究採用質性研究方法中的個案研究。所謂質性研究法，意指研究者爲了深入探討某個問題，在自然情境下，長期觀察、深入訪談或分析私人文件，以其廣泛蒐集受試者的各種資料，經由整理、歸納、分析之後，以文字描述受試者的內心世界、價值觀、行爲舉止（葉重新，2001）。「個案研究」（case studies）就是對一個場域、單一個體、文件資料儲存庫、或某一特定事件做鉅細靡遺的檢視（Merriam,1988；Yin,1989；Stake,1994，引自高淑清，2001）。林佩璇（2000）整理Merriam、Sanders和Stake等國外學者的看法，提出個案研究的特點有：

- 1、 整體性：希望能從一個完整的情境脈絡下來掌握研究的對象，志不在與其他的例子作比較，而能對研究對象加以全面的理解。
- 2、 經驗理解：個案研究要瞭解現有現象中的複雜關係，也試圖瞭解行動者的參照架構和價值觀，建立一個同理心的理解。
- 3、 獨特性：個案研究著重一個特殊的情境、事件、方案和現象。我們不期待一個人能從個案研究中擴大去瞭解其他情境、時間或是其他人員，相反地，我們要問「這個個案呈現的是什麼？」。
- 4、 豐富描述：個案研究的興趣在於探討現象的過程、意義的詮釋、以及理解的追求，而非傳達一些統計的數據，因此是描述的研究。
- 5、 啓發作用：個案研究旨在向讀者闡明研究的現象。經由研究發現帶來新的意義，對已知的事實或知識做確認以拓展讀者的經驗。亦即，個案研究有助於讀者對研究現象的再瞭解，以產生新的洞察力來探索先前不知道的一些關係和變項。
- 6、 自然類推：所謂自然類推並不在產生新的通則，而是對原已認識的通則作一個修正。自然類推是基於心照不宣的知識（tacit knowledge），將個人的經驗融入個案發現中，而產生一種新的理解。

綜言之，個案研究所要瞭解的是參與事件的人的經驗，而非只是表面的因果關係，所關心的是個案的獨特性。

本研究採用個案研究的原因是，我欲從個案的專業發展經歷，瞭解個案選擇幼兒爲教學對象的原因，還有她如何在幼兒舞蹈領域當中進行專業發展。因爲個案的教學年資已有十年，當初她是組織成立舞蹈教室之前就參與試教案的教師之一，其他與她同時參與試教案的教師並沒有跟她有相同的專業發展過程，而且她也是組織裡面第一個申請去國外進修的教師，所以我認爲個案具有她的代表性與獨特性。

第三節 個案選擇

壹、 研究對象的選擇

在選擇研究場所或是研究對象時，研究者可能會面臨很多問題，黃瑞琴（2004）給予的第一個具體的建議即為研究者本身對研究對象要有強烈的興趣。因為對於研究場所或是研究對象要有足夠的興趣，才有辦法投入心力去瞭解他們。

常聽母親憶及我年幼時，會隨著音樂的旋律手舞足蹈。而我從國小一年級開始習舞，有五年的舞蹈經驗，更是奠定了我對於舞蹈的熱愛。大學開始，便陸陸續續參加坊間舞蹈社的課程，學過街舞、有氧舞蹈、佛朗明歌舞和瑜珈。任職於幼教教師時，也研習過多場有關開發肢體舞蹈律動的課程，自己也很喜歡和小朋友進行肢體韻律的活動。後來就讀研究所，因為研一下學期修課報告需要，因緣際會到現在的研究場域—花園舞蹈教室（化名）看課，也訪談過其內的幼兒舞蹈教案設計委員，開啓了我對創造性舞蹈教學這個研究議題的興趣。

至於選擇研究對象的敲定過程，適逢參加九十四年暑假期間參加一場國際性的幼教研討會，有幸認識了新竹教育大學某位教授，會後與教授透過電子書信交流，得以輾轉認識彩蝶老師（化名）。當時彩蝶老師還在國外攻讀碩士，雖然都是透過電子郵件聯絡，我在開始論文研究計畫之初的問題釐清與討論，當時彩蝶老師就給予許多建議與鼓勵，讓我深深感到彩蝶老師的親切、熱誠與專業。

就如黃瑞琴（2004）建議研究進行要顧及研究場所的可接近性和研究的可行性。雖然彩蝶老師很早就答應要擔任我的研究對象，但是花園舞蹈教室顧慮其課程與教案有智慧財產權而欲拒絕我進入研究，不過後來著實感謝彩蝶老師幫向其工作組織（花園舞蹈教室）力爭進入研究機會，我的研究才得以順利進行。

貳、 研究對象的介紹

彩蝶老師六十一年次，未婚，國立藝術學院（現為台北藝術大學）舞蹈系畢業。大學四年級擔任園丁教師（化名）的舞蹈助教。大學五年級到國小帶領社團舞蹈活動實習一年。大五下學期也在國語日報社兼職，教授國小高年級學童現代舞的即興課程。大學畢業後到目前任教的花園舞蹈教室擔任教案研發的試教教師二年，之後便正式成為花園舞蹈教室的教師。彩蝶老師在擔任花園舞蹈教室任教一年之後，第二年晉級為輔導教師。接任輔導教師五年，留職停薪前往英國攻讀碩士學位，進修Somatic & Laban Movement Analysis（身心學與拉邦動作分析），於民國九十四年獲得碩士學位。目前繼續在花園舞蹈教室擔任輔導教師的工作。我以表格 3-1 呈現彩蝶老師的舞蹈教學資歷。

表 3-1：彩蝶老師的舞蹈教學資歷

時間	年資	彩蝶老師的教學經歷
1994	一年	大四在民○國小，擔任園丁教師的助教。
1995	一年	大五在文○國小，舞蹈實習一年。 大五下學期在國語日報社兼課，教國小四到六年級的學生跳現代舞的即興課程。
1996~1997	二年	舞蹈系畢業之後，馬上參與花園研發「生活律動課程」教案，擔任去幼稚園試教案的教師。
1998~1999	二年	花園成立第一間舞蹈教室，彩蝶老師正式成為花園的舞蹈教師。 二年後，花園成立分教室，彩蝶老師晉級為輔導教師，工作劃分區域為台灣中區的輔導教師。
2000~2003	四年	彩蝶老師接任「九二一專案」，擔任負責人一職。同時還是中區輔導教師。
2003~2004	二年	赴英國念研究所。
2005~2006	一年	學成歸國，繼續擔任北區輔導教師。
年資累計：		十一年

參、 研究情境的介紹

彩蝶老師任職於花園舞蹈教室，目前花園舞蹈教室全省有二十家分館教室。彩蝶老師擔任輔導教師的主要工作是培訓幼兒與兒童肢體律動課程的舞蹈教師，還有負責輔導「白雲教室專案」的教師還有親自教學。對內針對教職員工開設探索肢體的舞蹈講習課程，對外則是招待學校團體簡介舞蹈教室的幼兒生活律動課程。彩蝶老師自己也有教學課程，除了在台北每週有三堂幼兒生活律動課之外，九十四年十月到九十五年三月前往嘉義代課，另外「白雲教室專案」則是針對小花基金會（化名）的特殊境遇學子上生活律動課程。我的研究場域主要有三地，一為台北與嘉義的舞蹈教室，觀察彩蝶老師上課的情形；二為隨著彩蝶老師，到他所輔導的教室，觀察彩蝶老師輔導新手教師上課的情形；三則為機動性的參與彩蝶老師的講座活動。

第四節 資料蒐集

壹、 資料蒐集方法

本研究的資料主要是來自深度訪談、觀察資料與文件分析，茲分別說明如下：

一、 深度訪談

黃瑞琴 (2004) 認為質性研究中的訪談通常是二個人之間有目的的談話，由研究者發問，受訪者回答，與研究者對受訪者回答的澄清工作。藉由對話的過程，研究者蒐集研究對象的語言資料，藉以瞭解受訪者眼中的世界。潘淑滿 (2003) 將深度訪談界定為：在自然情境下，研究者與被研究者夠過雙向溝通的互動過程，收集有關口語與非口語的訊息，以便深入式的全面理解研究的現象。也可以說，深度訪談是建立在雙人對談之間，研究者必須詳細記載被研究者的言行舉止，從被研究者的言談舉動之間去瞭解、追問、詮釋以及澄清其意義，來重新理解與建構被研究者的想法。

本研究的訪談方式可分為二種：

(一) 非正式訪談

黃瑞琴 (2004) 提到非正式訪談就像是自然的談話，是一種隨意的、自由的、開放式，非指示性的、和非結構性的談話方式。主要讓被研究者引導談話的方向，研究者的角色對其談話內容是感興趣的，鼓勵被研究者繼續說，或是參照被研究者談話的問題中提問，讓對方覺得研究者很願意從他那裡學到一些東西。在研究初期，透過這樣非正式的談話蒐集資料，可以用來建立和維持與研究對象的關係。我在尚未開始訪談或是結束訪談之後，都會與彩蝶老師聊天，彩蝶老師還會主動關心我寫論文的進度和返回職場上班的狀況，或是跟我分享她在幼稚園試教的經驗。

(二) 正式訪談

隨著研究進行，研究者與研究對象建立充分的關係，訪談的方式逐漸趨於正式。研究者基本上仍保持開放的談話態度，但是進一步的循著特定的問題提出結構性的問題，藉以蒐集有關特定的問題或假設的資料 (黃瑞琴, 2004)。我訪談彩蝶老師之前，都會先透過電子郵件發問訪談大綱 (附件一)，讓彩蝶老師過目有所準備。

二、 觀察

研究者在教室現場裡，透過互動與參與，才能對現象有意義的理解。透過直接、親身的觀察，可獲得六個優點：(1) 能夠更深入理解所處的完整情境脈絡；(2) 第一手經歷使研究者思想開放，不必依賴預先認識的影響，能不斷適應新發現，再以歸納的方法統整所有的資料；(3) 有機會接觸到個案和其他人日常不太注意的事情；(4) 能了解個案和其他人於訪談中，所不願意談及的事情；(5) 能超越選擇性知覺，獲綜合性的觀點，以省

視研究；（6）研究者個人的知識與體驗，有助於理解和詮釋研究資料，並形成自己的看法和印象（Patton, 1990；引自吳芝儀等譯，1999，163-164）。

Gold（1958）定義出四種參與者角色：（1）一個完全的觀察者；（2）一個作為觀察者的參與者，較偏向觀察者；（3）一個作為參與者的觀察者，較偏向參與；（4）一個完全的參與者（黃瑞琴，2004）。在本研究過程中，我的研究角色主要為完全的觀察者，即進入教室或是透過看課窗口，找一個位置記錄現場筆記，並不參與彩蝶老師教學活動。

三、文件分析

葉重新（2001）認為文件分析是將有關研究對象的文件資料，包含正式文件、私人文件、數據記錄等各種書面資料或是視聽資料，進行蒐集與剖析，藉由文件分析可以多少瞭解個人的想法、態度、價值觀甚至潛在意識。然而就質性研究而言，文件（document）主要用途是檢驗和增強其他資料來源證據，如果發現文件和觀察或訪談所得資料相互矛盾，研究者必須進一步探究（黃瑞琴，2004）。本研究蒐集研究對象的文件如下：

（一）彩蝶老師的公眾文件：花園舞蹈教室出版的書籍當中描述彩蝶老師的教學情形、網路上談及彩蝶老師的文章、擔任講師資料、教學活動照片。

（二）彩蝶老師的私人文件：我蒐集了彩蝶老師的教學自評表、花園舞蹈教室的親子聯絡本。

另外唯恐一方面進行觀察訪談、一方面進行記錄，會造成重要資料的佚失，也影響我專注觀察或聆聽彩蝶老師的陳述與互動，所以在研究進行前，會先徵得彩蝶老師的同意，對教學過程還有訪談的情形進行全程的錄音。

貳、資料整理

一、資料分類歸檔

根據以上資料蒐集，將訪談錄音的資料轉譯為逐字稿，另外還有我的觀察記錄以及省思札記，依照日期、編號整理，作為日後分析資料的文本。

二、資料代碼建立

在研究中運用符號呈現資料的方式如表 3-2，輔以文字說明於表格後。

表 3-2 資料符號呈現方式

資料分類	資料來源	資料縮寫代號	資料符號呈現舉例	資料呈現方式說明
訪談研究 對象紀錄	研究對象的訪談紀錄	訪	950310 訪 p3	日期+資料縮寫代號 +頁數
	研究者電話訪談	電	950401 電 p2	
觀察紀錄	研究者至教室看課	觀	950407 觀 p18	
	研究者觀察研究對象進行 輔導工作	輔觀	950408 輔觀 p6	
文件檔案 資料	組織發行的親子聯絡本	文親	文親律二 p11	資料縮寫代號+班級 代稱級數+頁數
	研究對象的教學自評表	自評表	自評表 p1	資料縮寫代號+頁數
	網路記載研究對象的文章	網文	網文一	資料縮寫代號+研究 資料之篇數
研究者紀錄	研究者的札記	研札	950602 研札	日期+資料縮寫代號

訪談記錄分為與研究對象面對面訪談和電話訪談二種，訪談代號縮寫以「訪」表示，電話訪談直接以「電」代表。分析資料當中若是需要引用訪談資料，則是註記日期與訪談頁碼，如「950310訪p3」則是訪談資料出處為民國九十五年三月十日訪談逐字稿第三頁。

觀察記錄有研究者至教室觀察看課與觀察研究對象進行輔導工作內容，引用的觀察資料呈現方式與訪談方式相同。

文件檔案資料則參考花園舞蹈教室發行的親子手記（研究者代稱親子聯絡本）、個案教師的教學自評表、網路上報導有關個案教師的電子文章。親子手記共有四本，依照幼兒生活律動課程期別有四期，個別以律一、律二、律三與律四代表之，「文親律二p11」的意思為文件檔案-親子手記第十一頁。教師自評表為個案教師的教學自我評量表，共有十餘份，「自評表p1」即代表教師自評表第一頁。網路上報導個案教師的文章下載之後，依照篇數排序，「網文一」即表示網路文章第一篇。

研究者記錄則包含我的觀察註記與研究省思，統稱研究者札記。統一以日期建檔，「950602研札」即為民國九十五年六月二日研究者札記內容。

第五節 資料分析

壹、 資料分析的意義

陳伯璋（1998）認為質化研究的資料蒐集與分析整理是一循環的而非直線的過程，一次資料的歸納、分析整理均成為下一次觀察、訪談的重要焦點。黃瑞琴（2004）也提到蒐集資料並不是機械式的紀錄資料，必須同時分析和解釋資料，才能立即知道這些資料是否相互矛盾，是否需要進一步蒐集更多的資料。這意味著質化研究資料分析整理的工作是在研究中持續進行的，而不是等資料蒐集完畢再進行分析整理。

Patton 也指出質化研究的目的是在於發現，質化研究的挑戰性在於要從大量的資料中尋找出意義之所在，減少訊息數量，辨別出對所研究之事物是有重大意義的組型，並為展現資料所揭示的實質內容建立架構（吳芝儀，李奉儒譯，1995）。

貳、 資料分析過程

在資料蒐集過程，即可開始陸續從資料當中發現主題和發展概念。我運用了以下分析資料的策略（Taylor & Bogdan,1984引自黃瑞琴，2004）：

一、 重複閱讀已經蒐集的資料：

我在幾個月的時間內密集的分析資料；也請外來稽核同伴閱讀資料，給予我的分析資料提供心得。藉由他們與研究現場的客觀距離，可以指出我沒有發現資料中的微妙線索，還可以減少自己的偏見。

二、 追蹤著主題、預感、解釋和概念：

在資料蒐集或是建檔之時，靈光乍現的任何想法都馬上記錄在原始資料旁邊，可以當作重要概念的參考。

三、 尋找資料中呈現的主題：

有些訪談中的對話、字彙、重複性的活動、情感、俗話和諺語等，在資料當中顯而易見或是隱晦不明，藉由我自己的敏感度，可以先列出暫時性的主題，持續的檢核，尋找更深的意義。

四、 建構分類的架構：

黃瑞琴（2004）指出分類的架構是辨認主題和發展概念理論有用的工具，一種架構是引用研究對象自己指稱或是敘述人事物的用語，另一種架構則是研究者自己從資料中發展的分類架構，可能是有關一個主題、解釋或是主張的非直接資料。我採用的方式是後者，即依據個案老師提供的資料，自行彙整出她的教學歷程，並且分析其每個發展歷程的專業內涵。

五、 發展概念和理論主張：

發展概念時有幾個步驟可以參考，我使用了其中二種：第一個是尋找研究對象自己的

詞彙和用語，因為這些詞彙最能表現所說所做的意義；第二個是在資料當中辨認出不同主題後，尋找主題之間相似處，看看有無一個字彙或短句最能表達和這些主題如何相似。借著尋找主題、建構分類架構、和聯繫各種不同資料事例，我逐漸發展出一般歸納性的理論主張。

六、 閱讀文獻：

其他人做過的研究可能提供豐富的觀念和主張，可以用來刺激和引發分析資料的觀念。但是閱讀文獻只是刺激分析思考，不是強使自己蒐集的資料套入別人的研究架構中，除非別人的研究架構中有適合的資料才予以借用。我在研究限制當中提過，舞蹈教師的專業發展研究資料甚少，所以我也只能參閱其他一般教師的專業發展歷程研究，再輔以文獻的教師發展歷程理論來比對討論，逐漸發展出自己研究對象的專業發展內涵與其發展歷程階段。

七、 發展一個故事的路線或情節：

故事的路線是分析資料的線索，可聯繫和統整資料中的各個主題。發展故事路線最好的方式可能找一個詞句來描述研究，這個詞句有時候就可用來做研究報告的標題或是副標題。

因為我的研究對象是一名幼兒舞蹈教師，研究主題之一是探討她的專業發展歷程，為了呈現出個案專業發展歷程的成長與動態性，發現她從舞蹈領域跨入幼兒教育，從一個生手的舞蹈老師發展成爲一個幼兒舞蹈教育專家；加上舞蹈通常予人聯想到翩翩起舞的詞彙，所以我將個案比擬成蝴蝶的原因是，而且蝴蝶成長的一生是完全變態，從卵到幼蟲（即爲毛毛蟲），幼蟲又經歷多次的脫皮成長，之後歷經結蛹冬眠產生身體上的質變，最終羽化展翅成爲一隻美麗的彩蝶，在幼兒國度裡與幼兒共舞的舞蹈教師！所以我在之後第四章研究發現的部分，以蝴蝶從卵開始幻化的一生，代表其發展歷程的標題。

至於分析編碼的過程則是逐句逐段檢視文本資料，找出其合適的類別主題，並寫上代表的編碼代號。將所有的資料編碼之後，可能再增加、合併、擴展和調整原來的類別。編碼的資料主要原則是使編碼適合資料，而不是使資料適合編碼（黃瑞琴，2004）。

最後形成的編碼類別要列表編號，再按照這些類別將全部資料編碼，同時最好每個編碼的資料寫上此資料的原始出處的標題和頁次（例如：“950602訪p6”代表該資料出處爲95年6月2日訪談的第六頁），以便剪輯資料之後，需要再查核原始資料的上下文脈絡，可以找回原本資料。

綜合以上七個分析資料策略和編碼過程，我主要是參考文獻既有之理論架構來建立起我的主題架構，然後將文本資料分析編碼，發展類別概念，再將類別重建套入我的主題架構。

參、 資料的可信賴度

質的研究結果，並非不討論信、效度的問題，而需去處理提昇信效度的策

略，否則研究結果的科學性因此而遭到質疑，所有的研究將會是功虧一簣（王文科，2000）。根據 Guba（1990）的觀察，社會科學研究評估指標所關心的，是研究過程對研究測量與研究結果的真實性、應用性、一致性和中立性來考量（引自潘淑滿，2003）。Guba 將這四個評估指標轉化為質性研究的語言時，關心的就是可信性、遷移性、可靠性與可確認性。其信賴程度對質性研究者而言，指涉為何，參考表 3-4。

表 3-3 質性研究對「信賴程度」的評估依據

研究取向 評估指標	質性研究
真實性	可信性：指研究者蒐集之資料的真實程度。
應用性	遷移性：研究所收集之資料，對於研究對象的感受與經驗可以有效的轉換成文字的陳述。
一致性	可靠性：研究者如何運用有效的策略收集到可靠的資料。
中立性	可確認性：研究的重心在於對研究倫理的重建，從研究過程獲得值得信賴的資料。

資料來源：修改自**質性研究：理論與應用（頁83）**。潘淑滿，2003。台北市：心理。

我爲了提高研究的可信賴度，採取下列幾種方法來提高資料的可信賴度(吳芝儀、李奉儒，1995；林佩璇，2000；潘淑滿，2003；黃瑞琴，2004)。

一、 研究對象檢核資料

我整理出彩蝶老師的大事記以及文本完成後，會以電子郵件或是在下次訪談時列印出紙本給彩蝶老師檢視，看是否有遺漏或是落差的部分。並且請彩蝶老師根據資料給予意見，以避免我的主觀意識而造成誤解。

二、 外來的稽核同伴

除了我自己本身進行資料分析之外，也請我的研究所的同學（同樣爲研究生）協助檢核，透過同儕間的對話，對於研究分析進行檢視與回饋，以助澄清概念，發現我所沒察覺到的細微意義，可以繼續深入探討。

三、 保留原始資料

在研究過程中，不斷進行自我反省；而且，將現場所蒐集的原始資料及個人反思的資料，均以保留，以供查核。

肆、 研究倫理

在質的研究過程中，研究者進入某一個場所、機構、團體或是社區，進行幾個月或一到二年的訪談與觀察，研究者和研究現場的人們之間，需要逐漸發展一種長期的、密切的、彼此信任的關係，在這樣一種互動過程中，許多人際之間微妙的道德、權力、責任等規範的的課題常會被彰顯出來（黃瑞琴，1990；2004）。我除了一開始獲得彩蝶老師與花園舞蹈教室的同意之外，研究過程的錄音也徵得彩蝶老師的同意才進行。研究資料當中的人名與地名全部化名處理。另外，參與觀察時，要避免評鑑，不要介入教師的教學。