

## 第四章 研究結果

本章旨在就問卷調查所得之資料進行統計檢定，以期瞭解：一、國中生樂觀/悲觀傾向、壓力評估方式、課業壓力因應方式及學校生活適應的現況；二、國中生樂觀/悲觀傾向、壓力評估方式、課業壓力因應方式及學校生活適應在其背景變項(性別、年級)上的差異程度；三、國中生樂觀/悲觀傾向、壓力評估方式、課業壓力因應方式及學校生活適應情形之間的相關情形；四、國中生樂觀/悲觀傾向、壓力評估方式、課業壓力因應方式與學校生活適應間之因果路徑關係。

### 第一節 國中生樂觀/悲觀傾向、壓力評估方式、 課業壓力因應方式及學校生活適應之現況分析

#### 一、國中生樂觀/悲觀傾向之現況分析

本研究為了比較樂、悲觀分量表得分之相對高低，將各分量表平均數除以各分量表之項目題數，求得一個單題平均數，結果如下表 4-1 所示。各分量表之單題平均數共分成五個得分等級，在樂觀分量表的部分，得分一分者，表示樂觀傾向很低；得分二分者，表示樂觀傾向低；得分三分者，表示樂觀傾向普通；得分四分者，表示樂觀傾向高；得分五分者，表示樂觀傾向很高，而在悲觀分量表的部分，得分一分者，表示悲觀傾向很低；得分二分者，表示悲觀傾向低；得分三分者，表示悲觀傾向普通；得分四分者，表示悲觀傾向高；得分五分者，表示悲觀傾向很高。由表 4-1 中可以得知，國中生在「樂觀」分量表的單題平均數為 2.8605；而在「悲觀」

分量表的單題平均數為 3.2392。此結果顯示，在五點量表中，樂觀分量表的得分略低於 3，得分程度在中下，故一般國中生的樂觀傾向偏低；而悲觀分量表的得分則略高於 3，得分程度在中上，故一般國中生較有悲觀傾向。由此可知，現今一般國中生的樂觀傾向偏低而悲觀傾向偏高。

表 4-1 樂/悲觀量表中各分量表之平均數與標準差

	分量表平均數	量表標準差	單題平均數
樂觀	42.9077	9.4120	2.8605
悲觀	51.8264	9.4607	3.2392

## 二、國中生壓力評估方式之現況分析

在壓力評估各分量表中，其單題平均數亦分為五個得分等級，在初級評估分量表的部分，得分一分者，表示課業所帶給受試者的壓力感、威脅性與挑戰性很低；得分二分者，表示課業所帶給受試者的壓力感、威脅性與挑戰性低；得分三分者，表示課業所帶給受試者的壓力感、威脅性與挑戰性普通；得分四分者，表示課業所帶給受試者的壓力感、威脅性與挑戰性高；得分五分者，表示課業所帶給受試者的壓力感、威脅性與挑戰性很高，而在次級評估分量表的部分，得分一分者，表示受試者評估自身能有效準備課業及掌握課業的程度很低；得分二分者，表示受試者評估自身能有效準備課業及掌握課業的程度低；得分三分者，表示受試者評估自身能有效準備課業及掌握課業的程度普通；得分四分者，表示受試者評估自身能有效準備課業及掌握課業的程度高；得分五分者，表示受試者評估自身能有效準備課業及掌握課業的程度很高。由下表 4-2 可知，就國中生壓力評估方式的分析而言，「初級評估」的單題平均數為 3.6095；「次級評估」的單題平均數為 2.9064。此結果顯示，在五點量表中，初級評估分量表的

得分高出平均值 3 頗多，得分程度高，故顯示國中生所感受到課業帶來的壓力、挑戰性及威脅性普遍蠻高的，而次級評估分量表的得分略低於 3，但近於 3，故顯示國中生對於自己能掌握課業及有效準備課業的程度適中。由此可知，現今一般國中生對課業所帶來的壓力感、威脅性、挑戰性感受程度很高，但對於自身能有效準備與掌握課業的程度卻不高。

表 4-2 國中生壓力評估方式得分之平均數與標準差

壓力評估方式向度	分量表平均數	量表標準差	單題平均數
初級評估	10.8285	2.7714	3.6095
次級評估	5.8127	1.8616	2.9064

### 三、國中生課業壓力因應方式之現況分析

在課業壓力因應方式的各分量表中，各分量表之單題平均數越高，表示受試者越常使用該種因應方式處理其課業壓力，其單題平均數亦分為五個得分等級，得分一分者，表示受試者使用該種課業壓力因應方式的頻率很低；得分二分者，表示受試者使用該種課業壓力因應方式的頻率低；得分三分者，表示受試者使用該種課業壓力因應方式的頻率普通；得分四分者，表示受試者使用該種課業壓力因應方式的頻率高；得分五分者，表示受試者使用該種課業壓力因應方式的頻率很高。因此，由下表 4-3 可知，就國中生課業壓力因應方式的分析而言，「積極問題焦點因應」的單題平均數為 2.8235，得分略低於 3，顯示得分中下；「消極問題焦點因應」的單題平均數為 2.6534，得分低於 3，也顯示得分中下；「積極情緒焦點因應」的單題平均數為 3.2173，顯示得分略高於 3，得分程度在中上；「消極情緒焦點因應」的單題平均數為 2.8239，顯示得分略低於 3，得分程度在中下。由以上結果得知，國中生在課業壓力因應各向度的得分高低依序為「積極

情緒焦點因應」、「消極情緒焦點因應」、「積極問題焦點因應」、「消極問題焦點因應」，因此，國中生最常使用的課業壓力因應方式為積極情緒焦點因應，而最少使用的方式為消極問題焦點因應。

表 4-3 國中生課業壓力因應方式得分之平均數與標準差

課業壓力因應向度	分量表平均數	量表標準差	單題平均數
積極問題焦點因應	33.8816	9.8197	2.8235
消極問題焦點因應	18.5740	5.6754	2.6534
積極情緒焦點因應	16.0864	4.6133	3.2173
消極情緒焦點因應	8.4716	2.7340	2.8239

#### 四、國中生學校生活適應情形之現況分析

##### (一)整體學校生活適應情形之現況分析

學校生活適應量表的單題平均數共可分成五個得分等級，單題平均數得分越高，表示受試者的學校生活適應情形越佳，得分一分者，表示受試者的學校生活適應情形很差；得分二分者，表示受試者的學校生活適應情形差；得分三分者，表示受試者的學校生活適應情形普通；得分四分者，表示受試者的學校生活適應情形好；得分五分者，表示受試者的學校生活適應情形很好。由下表 4-4 可知，國中生在學校生活適應量表中之平均數為 80.4735，標準差為 13.4661，平均數除以題數所得到之單題平均數為 3.2189，顯示在五點量表中，得分略高於 3，得分程度中上。由此可知，國中生整體的學校生活適應情形尚可。

表 4-4 國中生學校生活適應整體得分之平均數與標準差

學校生活適應向度	量表平均數	量表標準差	單題平均數
整體適應情形	80.4735	13.4661	3.2189

## (二)各向度學校生活適應情形之現況分析

在學校生活適應量表的各分量表中，其單題平均數越高，表示受試者在學校生活的該向度上適應情形越佳。而單題平均數共分成五個得分等級，得分一分者，表示受試者在其學校生活的該向度上適應情形很差；得分二分者，表示受試者在其學校生活的該向度上適應情形差；得分三分者，表示受試者在其學校生活的該向度上適應情形普通；得分四分者，表示受試者在其學校生活的該向度上適應情形好；得分五分者，表示受試者在其學校生活的該向度上適應情形很好。由下表 4-5 可知，就國中生學校生活適應情形各向度的分析而言，「學習適應」的單題平均數為 2.9453，得分略低於 3，但近於 3，顯示得分居中偏低；「對學校的態度」的單題平均數為 3.1152，得分略高於 3，也顯示得分居中偏高；「同儕關係」的單題平均數為 3.8126，顯示得分高於 3，得分程度高；「師生關係」的單題平均數為 3.0329，顯示得分略高於 3 但近於 3，得分程度在居中偏高；「心理適應」的單題平均數為 3.2241，顯示得分高於 3，得分程度在中上。由以上結果得知，國中生在學校生活適應各向度的得分高低依序為「同儕關係」、「心理適應」、「對學校的態度」、「師生關係」、「學習適應」，顯示國中生在同儕關係的適應上最佳，而在學習的適應上最差。

表 4-5 國中生學校生活適應各向度得分之平均數與標準差

學校生活適應向度	分量表平均數	量表標準差	單題平均數
學習適應	17.6716	4.4794	2.9453
對學校的態度	15.5759	4.7210	3.1152
同儕關係	15.2504	3.8803	3.8126
師生關係	9.0988	2.6109	3.0329
心理適應	22.5685	4.9691	3.2241

## 第二節 國中生樂/悲觀傾向、壓力評估方式、 課業壓力因應方式與學校生活適應之相關分析

本節旨在探討國中生樂/悲觀傾向(樂觀、悲觀)、壓力評估方式(初級評估、次級評估)、課業壓力因應方式(積極問題焦點因應、消極問題焦點因應、積極情緒焦點因應、消極情緒焦點因應)與學校生活適應(學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)四者中任兩者之相關情形，茲分述如下：

### 一、國中生樂/悲觀傾向與壓力評估方式之相關分析

根據本研究之問卷調查結果，進行樂/悲觀傾向與壓力評估方式之相關分析，其結果如表 4-6 所示：

表 4-6 國中生樂/悲觀傾向與壓力評估方式之相關

	壓 力 評 估 方 式	
	初 級 評 估	次 級 評 估
<u>樂/悲觀傾向</u>		
樂 觀	-.080 **	.297**
悲 觀	.221**	-.291**

\*\* p<.01

就上表 4-6 的資料說明如下：

#### (一)樂觀傾向與壓力評估方式各向度的關係：

1. 國中生的樂觀傾向與初級評估方式呈顯著的負相關，其相關係數為 -.080，顯示樂觀分量表得分高者，在初級評估分量表上的得分較低。

亦即，樂觀傾向越高的國中生，對課業所帶來的壓力、威脅性與挑戰性，其感受程度較低。

2.國中生的樂觀傾向與次級評估方式呈顯著的正相關，其相關係數為.297，故顯示樂觀分量表得分高者，在次級評估分量表上的得分也比較高。亦即，樂觀傾向越高的國中生，對課業的掌握度與有效準備度亦較高。

3.國中生的樂觀傾向與初級評估及次級評估的相關程度不僅方向相反，且強度亦不同，樂觀傾向與次級評估間的相關高於樂觀傾向與初級評估間之相關。

(二)悲觀傾向與壓力評估方式各向度的關係:

1.國中生的悲觀傾向與初級評估方式呈顯著的正相關，其相關係數為.221，顯示在悲觀分量表得分越高者，在初級評估分量表上的得分也越高。亦即，悲觀傾向越高的國中生，對課業所帶來的壓力、威脅性與挑戰性，其感受程度也越高。

2.國中生的悲觀傾向與次級評估方式呈顯著的負相關，其相關係數為-.291，故顯示在悲觀分量表得分越高者，在次級評估分量表上的得分則越低。亦即，悲觀傾向越高的國中生，對課業的掌握度與有效準備度越低。

綜合以上結果顯示，悲觀傾向與初級評估間之相關高於樂觀傾向與初級評估間之相關，且相關方向相反；而樂觀傾向與次級評估間之相關，則與悲觀傾向與次級評估間之相關則方向相反，但強弱相差不大。

## 二、國中生樂/悲觀傾向與課業壓力因應方式之相關分析

就問卷調查結果進行樂/悲觀傾向與課業壓力因應方式之相關分析，其結果如表 4-7 所示:

表 4-7 國中生樂/悲觀傾向與課業壓力因應方式之相關分析

	課 業 壓 力 因 應 方 式			
	積極問題 焦點因應	消極問題 焦點因應	積極情緒 焦點因應	消極情緒 焦點因應
<u>樂/悲觀傾向</u>				
樂 觀	.281**	-.162**	.426**	.008
悲 觀	-.209**	.407**	-.209**	.308**

\*\* p<.01

就上表 4-7 的資料說明如下：

(一)樂觀傾向與課業壓力因應方式各向度的關係：

1.國中生的樂觀傾向與積極問題焦點因應方式呈顯著的正相關，其相關係數為.281，顯示在樂觀分量表得分高者，在積極問題焦點因應分量表上的得分也較高。亦即，樂觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較多積極問題焦點的因應方式。

2.國中生的樂觀傾向與消極問題焦點因應方式呈顯著的負相關，其相關係數為-.162，故顯示在樂觀分量表得分越高者，在消極問題焦點因應分量表上的得分則越低。亦即，樂觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較少消極問題焦點的因應方式。

3.國中生的樂觀傾向與積極情緒焦點因應方式呈顯著的正相關，其相關係數為.426，顯示在樂觀分量表中得分越高者，在積極情緒焦點因應分量表上的得分也越高。亦即，樂觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較多積極情緒焦點的因應方式。

4.國中生的樂觀傾向與消極情緒焦點因應方式之相關未達顯著水準。

綜合以上結果顯示，樂觀傾向越高的國中生，越會使用積極的因應方



式(問題焦點與情緒焦點)，而越不會使用消極問題焦點的因應方式；其中又以積極情緒焦點因應方式與樂觀傾向的相關最高。

(二)悲觀傾向與課業壓力因應方式各向度的關係：

1.國中生的悲觀傾向與積極問題焦點因應方式呈顯著的負相關，其相關係數為-.209，顯示在悲觀分量表得分越高者，在積極問題焦點因應分量表上的得分則越低。亦即，悲觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較少的積極問題焦點因應方式。

2.國中生的悲觀傾向與消極問題焦點因應方式呈顯著的正相關，其相關係數為.407，顯示在悲觀分量表得分越高者，在消極問題焦點因應分量表上的得分也越高。亦即，悲觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較多的積極問題焦點因應方式。

3.國中生的悲觀傾向與積極情緒焦點因應方式呈顯著的負相關，其相關係數為-.209，顯示在悲觀分量表得分越高者，在積極情緒焦點因應分量表上的得分則越低。亦即，悲觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較少的積極問題焦點因應方式。

4.國中生的悲觀傾向與消極情緒焦點因應方式呈顯著的正相關，其相關係數為.308，顯示在悲觀分量表中得分越高者，在消極情緒焦點因應分量表上的得分也會越高。亦即，悲觀傾向越高的國中生，在課業上，會使用較多的積極問題焦點因應方式。

綜合以上結果顯示，悲觀傾向越高的國中生，越會使用消極的因應方式(問題焦點與情緒焦點)；悲觀傾向越高的國中生，越不會使用積極的因應方式(問題焦點與情緒焦點)；除此之外，悲觀傾向與消極因應方式間之相關高於悲觀傾向與積極因應方式間之相關。

### 三、國中生樂/悲觀傾向與學校生活適應之相關分析

就問卷調查進行樂/悲觀傾向與學校生活適應之相關分析，其結果如表

4-8 所示:

表 4-8 國中生樂/悲觀傾向與學校生活適應之相關

	學 校 生 活 適 應					
	學習 適應	對學校 的態度	同儕 關係	師生 關係	心理 適應	整體 適應
<u>樂/悲觀傾向</u>						
樂 觀	.158**	.302**	.370**	.313**	.508**	.526**
悲 觀	-.327**	-.167**	-.171**	-.214**	-.556**	-.474**

\*\* p<.01

就上表 4-8 的資料說明如下:

(一)樂觀傾向與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係:

1.國中生的樂觀傾向與學校生活適應各向度(包括學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)間的相關,皆呈顯著正相關,其相關係數分別為.158、.302、.370、.313、.508,顯示就整體趨勢而言,樂觀分量表得分越高的國中生,其在學校生活適應的各向度上得分也越高。亦即,樂觀傾向越高的國中生,在學校生活適應的五個向度上,其適應情形也越好,其中以心理適應與樂觀傾向間之相關最高,學習適應與樂觀傾向之相關最低。

2.國中生的樂觀傾向與整體學校生活適應呈顯著的正相關,其相關係數為.526,顯示在樂觀分量表中得分越高者,在整體學校生活適應量表上的得分也越高。亦即,樂觀傾向越高的國中生,其學校生活適應情形也越好。

(二)悲觀傾向與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係:

1.國中生的悲觀傾向與學校生活適應各向度(包括學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)間的相關,皆呈顯著負相關,其相

關係數分別為-.327、-.167、-.171、-.214、-.556，顯示就整體趨勢而言，悲觀分量表得分越高的國中生，其在學校生活適應各向度上的得分則越低。亦即，悲觀傾向越高的國中生，在學校生活適應的五個向度上，其適應情形越差，其中以心理適應與悲觀傾向間之相關最高，對學校的態度與悲觀傾向間之相關最低。

2. 國中生的悲觀傾向與整體學校生活適應呈顯著的負相關，其相關係數為-.474，顯示在悲觀分量表中得分越高者，在整體學校生活適應量表上的得分則越低。亦即，悲觀傾向越高的國中生，其學校生活適應情形越差。

綜合以上結果顯示，樂觀/悲觀傾向與學校生活適應各向度與整體適應之相關，不僅方向相反，強弱亦有所不同。

#### 四、國中生壓力評估方式與課業壓力因應方式之相關分析

就問卷調查結果進行壓力評估方式與課業壓力因應方式之相關分析，其結果如表 4-9 所示：

表 4-9 國中生壓力評估方式與課業壓力因應方式之相關

	課 業 壓 力 因 應 方 式			
	積極問題 焦點因應	消極問題 焦點因應	積極情緒 焦點因應	消極情緒 焦點因應
<u>壓力評估方式</u>				
初 級 評 估	.187**	.041	.141**	.128**
次 級 評 估	.557**	-.364**	.386**	-.120**

\*\* p<.01

就上表 4-9 的資料說明如下：

(一)初級評估與課業壓力因應方式各向度之關係：

1. 初級評估與課業壓力因應方式多數向度(包括:積極問題焦點因應、積極情緒焦點因應、消極情緒焦點因應)間之關係,皆呈顯著正相關,其相關係數分別為.187、.141、.128,顯示在初級評估分量表中得分越高之國中生,其在積極問題焦點因應、積極情緒焦點因應、消極情緒焦點因應等分量表上的得分也越高。亦即,對課業所帶來的壓力、挑戰性與威脅性感受程度越高之國中生,在多數因應方式(包括:積極問題焦點因應、積極情緒焦點因應、消極情緒焦點因應)的使用上皆較多。

2. 初級評估與消極問題焦點因應方式之相關則未達顯著水準。

(二)次級評估與課業壓力因應方式各向度之關係:

1. 次級評估與積極問題焦點因應、積極情緒焦點因應之關係,皆呈顯著正相關,其相關係數分別為.557、.386,顯示在次級評估分量表中得分越高之國中生,在其積極問題焦點因應、積極情緒焦點因應分量表上的得分也越高。亦即,對課業掌握程度與有效準備度越高的國中生,會使用較多的積極問題焦點與積極情緒焦點的因應方式。

2. 次級評估與消極問題焦點因應、消極情緒焦點因應之關係,皆呈顯著的負相關,其相關係數分別為-.364、-.120,顯示在次級評估分量表中,得分越高之國中生,其在消極問題焦點因應、消極情緒焦點因應分量表上的得分則越低。亦即,對課業掌握程度與有效準備度越高的國中生,會使用較少的消極問題焦點與消極情緒焦點的因應方式。

綜合以上結果顯示,對課業感受到的壓力、威脅性與挑戰性越高的國中生,在多數課業壓力因應方式上的使用皆較多(積極問題、積極情緒與消極情緒焦點因應),其相關程度相差不大;而對課業掌握度與有效準備度越高的國中生,則會採取較多積極的因應方式(問題焦點與情緒焦點),較少的消極因應方式(問題焦點與情緒焦點),其中以積極問題焦點因應與次級評估間之相關最高。

## 五、國中生課業壓力因應方式與學校生活適應之相關分析

就問卷調查結果，進行課業壓力因應方式與學校生活適應之相關分析，其結果如表 4-10 所示：

表 4-10 國中生課業壓力因應方式與學校生活適應之相關

	學 校 生 活 適 應					
	學習 適應	對學校 的態度	同儕 關係	師生 關係	心理 適應	整體 適應
<u>課業壓力因應方式</u>						
積極問題焦點因應	.585**	.220**	.140**	.545**	.285**	.524**
消極問題焦點因應	-.552**	-.156**	-.067*	-.353**	-.346**	-.448**
積極情緒焦點因應	.300**	.226**	.244**	.426**	.300**	.447**
消極情緒焦點因應	-.334**	-.065*	.023	-.081**	-.203**	-.214**

\* p<.05    \*\* p<.01

就上表 4-10 的資料說明如下：

(一)積極問題焦點因應與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係：

1. 積極問題焦點因應與學校生活適應各向度(包括學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)間的相關，皆呈顯著正相關，其相關係數分別為 .585、.220、.140、.545、.285，顯示就整體趨勢而言，在積極問題焦點因應方式分量表中得分越高的國中生，其在學校生活適應的各向度上得分也越高。亦即，越常使用積極問題焦點因應方式的國中生，其學校生活各向度上的適應也越好。

2. 積極問題焦點因應與整體學校生活適應間，呈顯著的正相關，其相關係數為 .524，顯示在積極問題焦點因應方式的分量表中得分越高之國中生，其在整體學校生活適應量表上的得分也越高。亦即，越常使用積極問

題焦點因應方式的國中生，其整體學校生活適應情形也越好。

(二)消極問題焦點因應與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係：

1. 消極問題焦點因應與學校生活適應各向度(包括學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)間的相關，皆呈顯著負相關，其相關係數分別為-.552、-.156、-.067、-.353、-.346，顯示就整體趨勢而言，在消極問題焦點因應方式之分量表中得分越高的國中生，其在學校生活適應各向度上的得分則越低。亦即，越常使用消極問題焦點因應方式的國中生，其學校生活各向度上的適應越差。

2. 消極問題焦點因應與整體學校生活適應間，呈顯著的負相關，其相關係數為-.448，顯示在消極問題焦點因應方式的分量表中得分越高之國中生，其在整體學校生活適應量表上的得分則會越低。亦即，越常使用消極問題焦點因應方式的國中生，其整體學校生活適應情形越差。

(三)積極情緒焦點因應與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係：

1. 積極情緒焦點因應與學校生活適應各向度(包括學習適應、對學校的態度、同儕關係、師生關係、心理適應)間的相關，皆呈顯著正相關，其相關係數分別為.300、.226、.244、.426、.300，顯示就整體趨勢而言，在積極情緒焦點因應方式分量表中得分越高的國中生，其在學校生活適應的各向度上得分也越高。亦即，越常使用積極情緒焦點因應方式的國中生，其學校生活各向度上的適應也越好。

2. 積極情緒焦點因應與整體學校生活適應間，呈顯著的正相關，其相關係數為.447，顯示在積極情緒焦點因應方式的分量表中得分越高之國中生，其在整體學校生活適應量表上的得分也越高。亦即，越常使用積極情緒焦點因應方式的國中生，其整體學校生活適應情形也越好。

(四)消極情緒焦點因應與學校生活適應各向度及整體學校生活適應之關係:

1. 消極情緒焦點因應與學校生活適應多數向度(包括: 學習適應、對學校的態度、師生關係、心理適應)間之關係, 皆呈顯著負相關, 其相關係數分別為-.334、-.065、-.081、-.203, 顯示在消極情緒焦點因應方式之分量表中得分越高之國中生, 其在學習適應、對學校的態度、師生關係、心理適應等分量表上的得分則會越低。亦即, 越常使用消極情緒焦點因應方式的國中生, 其在學校生活中學習、對學校的態度、師生關係與心理的適應情形也越差。

2. 消極情緒焦點因應與同儕關係間之相關則未達顯著水準。

3. 消極情緒焦點因應與整體學校生活適應間, 呈顯著的負相關, 其相關係數為-.214, 顯示在消極情緒焦點因應方式的分量表中得分越高之國中生, 其在整體學校生活適應量表上的得分則會越低。亦即, 越常使用消極情緒焦點因應方式的國中生, 其整體學校生活適應情形越差。

綜合以上結果顯示, 整體而言, 越常使用積極課業因應方式(問題焦點與情緒焦點)的國中生, 在學校生活各向度與整體上的適應情形也越好; 而越常使用消極課業因應方式(問題焦點與情緒焦點)的國中生, 在學校生活各向度與整體上的適應情形也越差。

### 第三節 受試者背景變項在樂/悲觀傾向上之比較分析

本節在探討不同背景變項的國中生在樂/悲觀傾向上之差異情形, 分述如下:

#### 一、受試者背景變項(年級與性別)在樂觀傾向上之比較分析

經本研究之統計資料分析, 顯示國中生之樂觀傾向會因年級的不同而

有所差異，但不會因性別的不同而有所差異，見表 4-11、表 4-12。

表 4-11 不同年級的受試者在樂觀傾向得分之變異數分析

類 別	樣本數	樂 觀			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	343	52.2332	9.5906	3.597 *	國三>國二
國 二	357	50.7563	9.4023		
國 三	373	52.5013	9.2142		

\*  $p < .05$

表 4-12 不同性別的受試者在樂觀傾向得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	樂 觀		
		M	SD	t 值
男 性	527	51.7818	9.7018	-0.182
女 性	546	51.8864	9.1506	

根據上表 4-11、4-12 的資料，可進行受試者年級與性別對其樂觀傾向之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之樂觀傾向會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在樂觀傾向的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準 ( $F_{(2,1070)}=3.597, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-11 所示：國三學生之樂觀傾向顯著高於國二學生，而其餘各組間的差異則未達顯著水準。

(二)不同性別的國中學生，在樂觀傾向上並無顯著差異：根據 t 檢定結果顯示在樂觀傾向上，男性受試與女性受試間的差異並未達顯著水準



( $t_{.95(1071)} = -.182, p > .05$ )

## 二、受試者背景變項(年級與性別)在悲觀傾向上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之悲觀傾向會因年級的不同而有所差異，但不會因性別的不同而有所差異，見表 4-13、表 4-14。

表 4-13 不同年級的受試者在悲觀傾向得分之變異數分析

類 別	樣本數	悲 觀		F 值	事後比較
		M	SD		
國 一	345	41.9913	9.5554	5.175 *	國三>國一
國 二	365	42.5507	8.7891		
國 三	377	44.1406	9.7413		

\*  $p < .05$

表 4-14 不同性別的受試者在悲觀傾向得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	悲 觀		t 值
		M	SD	
男 性	542	43.4170	9.5776	1.722
女 性	545	42.4349	9.2183	

根據上表 4-13、4-14 的資料，可進行受試者年級與性別對其悲觀傾向之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之悲觀傾向會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在悲觀傾向的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準

( $F_{.95(2,1084)} = 5.175, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-13 所示：國三學生之悲觀傾向顯著高於國一學生，而其餘各組間的差異則未達顯著水準。

(二)不同性別的國中學生，在悲觀傾向上並無顯著差異：根據 t 檢定結果顯示在悲觀傾向上，男性受試與女性受試間的差異並未達顯著水準 ( $t_{.95(1085)}=-1.722, p>.05$ )

#### 第四節 受試者背景變項在壓力評估方式上之比較分析

本節在探討不同背景變項的國中生在壓力評估方式上之差異情形，分述如下：

##### 一、受試者背景變項(年級與性別)在初級評估上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之初級評估結果不會因年級的不同而有所差異，但會因性別的不同而有所差異，見表 4-15、表 4-16。

表 4-15 不同年級的受試者在初級評估得分之變異數分析

類 別	樣本數	初 級 評 估		
		M	SD	F 值
國 一	388	11.0206	2.7213	1.649
國 二	400	10.8100	2.7263	
國 三	402	10.6642	2.8598	

表 4-16 不同性別的受試者在初級評估得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	初 級 評 估		
		M	SD	t 值
男 性	593	10.4469	2.9255	-4.786*
女 性	597	11.2094	2.5570	

\*  $p<.05$

根據上表 4-15、4-16 的資料，可進行受試者年級與性別對其初級評估

結果之比較分析，茲詳述如下：

(一)不同年級的國中學生，在初級評估結果上並無顯著差異：不同年級的受試者在初級評估結果的比較上，其單因子變異數分析結果並未達顯著水準( $F_{.95}(2,1187)=1.649, p>.05$ )。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的初級評估：根據 t 檢定結果顯示在初級評估結果上，女性受試者顯著高於男性受試者 ( $t_{.95}(1165)=-4.786, p<.05$ )

## 二、受試者背景變項(年級與性別)在次級評估上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之次級評估結果會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-17、表 4-18。

表 4-17 不同年級的受試者在次級評估得分之變異數分析

類別	樣本數	次 級 評 估			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	389	6.0694	1.8425	9.109 *	國一>國三； 國二>國三
國 二	399	5.8847	1.8340		
國 三	402	5.5199	1.8607		

\*  $p<.05$

表 4-18 不同性別的受試者在次級評估得分之平均數差異 t 考驗

類別	樣本數	次 級 評 估		
		M	SD	t 值
男 性	595	5.6067	1.9873	-4.019*
女 性	595	6.0370	1.6943	

\*  $p<.05$

根據上表 4-17、4-18 的資料，可進行受試者年級與性別對其次級評估結果之比較分析，茲詳述如下：

- (一)國中生之次級評估會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在次級評估的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準 ( $F_{.95}(2,1187)=9.109, p<.05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p<.05$ )，其結果如上表 4-17 所示：國三學生之次級評估顯著低於國一、國二學生，而國一、國二兩組間的差異則未達顯著水準。
- (二)女性的國中生比男性的國中生有較高的次級評估：根據 t 檢定結果顯示在次級評估結果上，女性受試者顯著高於男性受試者 ( $t_{.95}(1159)=-4.019, p<.05$ )

## 第五節 受試者背景變項在課業壓力因應方式上之比較分析

本節在探討不同背景變項的國中生在課業壓力因應方式上之差異情形，分述如下：

### 一、受試者背景變項(年級與性別)在積極問題焦點因應方式上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之積極問題焦點因應方式會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-19、表 4-20。

表 4-19 不同年級的受試者在積極問題焦點因應方式得分之變異數分析

類 別	樣本數	積 極 問 題 焦 點 因 應			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	386	36.5104	9.6231	23.416 *	國一>國二,國三
國 二	393	33.2163	9.5915		
國 三	393	31.9135	9.7414		

\*  $p<.05$

表 4-20 不同性別受試者在積極問題焦點因應方式得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	積 極 問 題 焦 點 因 應		
		M	SD	t 值
男 性	583	32.0926	9.8040	-6.234*
女 性	589	35.6180	9.5561	

\*  $p < .05$

根據上表 4-19、4-20 的資料，可進行受試者年級與性別對積極問題焦點因應方式之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之積極問題焦點因應方式會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在積極問題焦點因應方式的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準( $F_{.95}(2,1169)=23.416, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-19 所示：國一學生在積極問題焦點因應方式上之得分，顯著高於國二、國三學生，而國二、國三兩組間的差異則未達顯著水準。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的積極問題焦點因應方式：根據 t 檢定結果顯示在積極問題焦點因應方式上，女性受試者顯著高於男性受試者( $t_{.95}(1170)=-6.234, p < .05$ )

## 二、受試者背景變項(年級與性別)在消極問題焦點因應方式上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之消極問題焦點因應方式會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-21、表 4-22。

表 4-21 不同年級的受試者在消極問題焦點因應方式得分之變異數分析

類 別	樣本數	消 極 問 題 焦 點 因 應			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	376	17.5399	5.5202	10.264 *	國二>國一； 國三>國一
國 二	390	18.9179	5.6576		
國 三	393	19.2977	5.7393		

\*  $p < .05$

表 4-22 不同性別受試者在消極問題焦點因應方式得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	消 極 問 題 焦 點 因 應		
		M	SD	t 值
男 性	573	19.4799	5.7623	5.271*
女 性	586	17.7389	5.4808	

\*  $p < .05$

根據上表 4-21、4-22 的資料，可進行受試者年級與性別對消極問題焦點因應方式之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之消極問題焦點因應方式會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在消極問題焦點因應方式的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準( $F_{.95}(2,1156)=10.264, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-21 所示：國一學生在消極問題焦點因應方式上之得分，顯著低於國二、國三學生，而國二、國三兩組間的差異則未達顯著水準。

(二)男性的國中生比女性的國中生有較高的消極問題焦點因應方式：根據 t 檢定結果顯示在消極問題焦點因應方式上，男性受試者顯著高於女性受試者( $t_{.95}(1157)=5.271, p < .05$ )

### 三、受試者背景變項(年級與性別)在積極情緒焦點因應方式上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之積極情緒焦點因應方式會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-23、表 4-24。

表 4-23 不同年級的受試者在積極情緒焦點因應方式得分之變異數分析

類 別	樣本數	積 極 情 緒 焦 點 因 應			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	378	16.6455	4.4824	5.528 *	國一>國二
國 二	395	15.5443	4.4789		
國 三	398	16.1005	4.8332		

\*  $p < .05$

表 4-24 不同性別受試者在積極情緒焦點因應方式得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	積 極 情 緒 焦 點 因 應		
		M	SD	t 值
男 性	583	15.1870	4.6003	-6.776*
女 性	588	16.9830	4.4694	

\*  $p < .05$

根據上表 4-23、4-24 的資料，可進行受試者年級與性別對積極情緒焦點因應方式之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之積極情緒焦點因應方式會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在積極情緒焦點因應方式的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準( $F_{.95}(2,1168)=5.528, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-23 所示：國一學生在積極情

緒焦點因應方式上之得分，顯著高於國二學生，而其餘各組間的差異則未達顯著水準。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的積極情緒焦點因應方式：

根據 t 檢定結果顯示在積極情緒焦點因應方式上，女性受試者顯著高於男性受試者( $t_{.95(1169)}=-6.776, p<.05$ )

#### 四、受試者背景變項(年級與性別)在消極情緒焦點因應方式上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之消極情緒焦點因應方式不會因年級的不同而有所差異，但會因性別的不同而有所差異，見表 4-25、表 4-26。

表 4-25 不同年級的受試者在消極情緒焦點因應方式得分之變異數分析

類 別	樣本數	消 極 情 緒 焦 點 因 應		
		M	SD	F 值
國 一	388	8.3711	2.7919	.976
國 二	394	8.4036	2.6886	
國 三	403	8.6203	2.7304	

表 4-26 不同性別受試者在消極情緒焦點因應方式得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	消 極 情 緒 焦 點 因 應		
		M	SD	t 值
男 性	592	8.6402	2.7930	2.184*
女 性	593	8.2934	2.6708	

\*  $p<.05$



根據上表 4-25、4-26 的資料，可進行受試者年級與性別對消極情緒焦點因應方式之比較分析，茲詳述如下：

(一)不同年級的國中學生，在消極情緒焦點因應方式上並無顯著差異：

不同年級的受試在消極情緒焦點因應方式的比較上，其單因子變異數分析結果並未達顯著水準( $F_{.95}(2,1182)=.976, p>.05$ )。

(二)男性的國中生比女性的國中生有較高的消極情緒焦點因應方式：

根據 t 檢定結果顯示在消極情緒焦點因應方式上，男性受試者顯著高於女性受試者( $t_{.95}(1183)=2.184, p<.05$ )

## 第六節 受試者背景變項在學校生活適應上之比較分析

本節在探討不同背景變項的國中生在學校生活適應上之差異情形，分述如下：

### 一、受試者背景變項(年級與性別)在學習適應上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之學習適應情形會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-27、表 4-28。

表 4-27 不同年級的受試者在學習適應得分之變異數分析

類 別	樣本數	學 習 適 應			事後比較
		M	SD	F 值	
國 一	368	18.5462	4.3112	15.179 *	國一>國二,國三；
國 二	383	17.7023	4.5019		
國 三	395	16.7823	4.4497		

\*  $p<.05$

表 4-28 不同性別的受試者在學習適應得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	學 習 適 應		
		M	SD	t 值
男 性	566	16.9700	4.3494	-5.182*
女 性	580	18.3259	4.5036	

\*  $p < .05$

根據上表 4-27、4-28 的資料，可進行受試者年級與性別對學習適應之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之學習適應情形會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在學習適應情形的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準 ( $F_{.95}(2,1143)=15.179, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-27 所示：國一學生在學習適應情形之得分，顯著高於國二及國三學生，而國二學生在學習適應情形之得分，又顯著高於國三學生。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的學習適應情形：根據 t 檢定結果顯示在學習適應情形上，女性受試者顯著高於男性受試者 ( $t_{.95}(1144)=-5.182, p < .05$ )

## 二、受試者背景變項(年級與性別)在對學校的態度上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生對學校的態度不會因年級與性別的不同而有所差異，結果如表 4-29、表 4-30 所示。

表 4-29 不同年級的受試者在對學校的態度得分之變異數分析

類 別	樣本數	對 學 校 的 態 度		
		M	SD	F 值
國 一	376	15.5106	4.7542	.534
國 二	381	15.4488	4.7335	
國 三	393	15.7786	4.6969	

表 4-30 不同性別的受試者在對學校的態度得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	對 學 校 的 態 度		
		M	SD	t 值
男 性	566	15.7739	4.7517	1.358
女 性	584	15.3955	4.6973	

根據上表 4-29、4-30 的資料，可進行年級與性別對於受試者對學校的態度之比較分析，茲詳述如下：

(一)不同年級的國中學生，在對學校的態度上並無顯著差異：不同年級的受試在對學校的態度的比較上，其單因子變異數分析結果並未達顯著水準( $F_{.95}(2,1147)=.534, p>.05$ )。

(二) 不同性別的國中學生，在對學校的態度上並無顯著差異：根據 t 檢定結果顯示在對學校的態度上，男性受試與女性受試者間的差異並未達顯著水準( $t_{.95}(1148)=1.358, p>.05$ )

### 三、受試者背景變項(年級與性別)在同儕關係上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之同儕關係不會因年級的不同而有所差異，但會因性別的不同而有所差異，見表 4-31、表 4-32。

表 4-31 不同年級的受試者在同儕關係得分之變異數分析

類 別	樣本數	同 儕 關 係		
		M	SD	F 值
國 一	377	15.3342	3.8777	1.710
國 二	385	14.9636	3.9678	
國 三	397	15.4584	3.7955	

表 4-32 不同性別的受試者在同儕關係得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	同 儕 關 係		
		M	SD	t 值
男 性	573	14.8360	3.9314	-3.641*
女 性	586	15.6621	3.7932	

\*  $p < .05$

根據上表 4-31、4-32 的資料，可進行受試者年級與性別對消極情緒焦點因應方式之比較分析，茲詳述如下：

- (一)不同年級的國中學生，在同儕關係上並無顯著差異：不同年級的受試在同儕關係的比較上，其單因子變異數分析結果並未達顯著水準 ( $F_{.95}(2,1156)=1.710, p > .05$ )。
- (二)女性的國中生比男性的國中生有較高的同儕關係適應：根據 t 檢定結果顯示在同儕關係上，女性受試者的得分顯著高於男性受試者 ( $t_{.95}(1157)=-3.641, p < .05$ )

#### 四、受試者背景變項(年級與性別)在師生關係上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生之師生關係會因年級與性別的

不同而有所差異，見表 4-33、表 4-34。

表 4-33 不同年級的受試者在師生關係得分之變異數分析

類 別	樣本數	師 生 關 係			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	378	9.4524	2.5522	7.979 *	國一>國二
國 二	381	8.7008	2.6387		
國 三	395	9.1316	2.6125		

\*  $p < .05$

表 4-34 不同性別的受試者在師生關係得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	師 生 關 係		
		M	SD	t 值
男 性	570	8.5228	2.5727	-7.504*
女 性	584	9.6524	2.5411	

\*  $p < .05$

根據上表 4-33、4-34 的資料，可進行受試者年級與性別對師生關係之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之師生關係適應會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在師生關係適應的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準 ( $F_{.95}(2,1151)=7.979, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-33 所示：國一學生的師生關係適應，顯著高於國二學生，而其餘各組間的差異則未達顯著水準。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的師生關係適應：根據 t 檢定結果顯示在師生關係適應上，女性受試者顯著高於男性受試者 ( $t_{.95}(1152)=-7.504, p < .05$ )

## 五、受試者背景變項(年級與性別)在心理適應上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生的心理適應情形會因年級的不同而有所差異，但不會因性別的不同而有所差異，見表 4-35、表 4-36。

表 4-35 不同年級的受試者在心理適應得分之變異數分析

類 別	樣本數	心 理 適 應			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	375	23.0720	4.8173	3.158 *	國一>國三
國 二	379	22.5277	4.9088		
國 三	397	22.1788	5.1518		

\*  $p < .05$

表 4-36 不同性別的受試者在心理適應得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	心 理 適 應		
		M	SD	t 值
男 性	566	22.5901	4.9326	.036
女 性	585	22.5795	5.0182	

根據上表 4-35、4-36 的資料，可進行受試者年級與性別對心理適應情形之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之心理適應情形會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在心理適應情形的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準 ( $F_{.95}(2,1148)=3.158, p < .05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett C test,  $p < .05$ )，其結果如上表 4-35 所示：國一學生的心理適應情形，顯著高於國三學生，而其餘各組間的差異則未達顯著水準。

(二)不同性別的國中學生，在心理適應情形上並無顯著差異：根據 t 檢定結果顯示在心理適應情形上，男性受試與女性受試者間的差異並未達顯著水準( $t_{.95(1149)}=.036, p>.05$ )

## 六、受試者背景變項(年級與性別)在學校生活適應上之比較分析

經本研究之統計資料分析，顯示國中生的學校生活適應情形會因年級與性別的不同而有所差異，見表 4-37、表 4-38。

表 4-37 不同年級的受試者在學校生活適應得分之變異數分析

類 別	樣本數	學 校 生 活 適 應			
		M	SD	F 值	事後比較
國 一	344	82.2006	13.3946	4.246*	國一>國二,國三
國 二	348	79.6494	13.5467		
國 三	376	79.6277	13.3478		

\*  $p<.05$

表 4-38 不同性別的受試者在學校生活適應得分之平均數差異 t 考驗

類 別	樣本數	學 校 生 活 適 應		
		M	SD	t 值
男 性	516	78.9767	13.5116	-3.506*
女 性	552	81.8533	13.2910	

\*  $p<.05$

根據上表 4-37、4-38 的資料，可進行受試者年級與性別對學校生活適應情形之比較分析，茲詳述如下：

(一)國中生之學校生活適應情形會因年級不同而有所差異：不同年級的受試者在整體學校生活適應的比較上，其單因子變異數分析結果達顯著水準( $F_{.95(2,1065)}=4.246, p<.05$ )；因此，進一步作事後比較(Dunnett

C test,  $p < .05$ ), 其結果如上表 4-37 所示: 國一學生的學校生活適應情形, 顯著高於國二、國三學生, 而國二、國三兩組學生間的差異則未達顯著水準。

(二)女性的國中生比男性的國中生有較高的學校生活適應情形: 根據 t 檢定結果顯示在學校生活適應情形上, 女性受試者顯著高於男性受試者( $t_{.95}(1066) = -3.506, p < .05$ )

## 第七節 樂/悲觀傾向、壓力評估、壓力因應方式、 學校生活適應間之因果路徑探索

本研究以 824 名台灣地區桃園縣國中學生為觀察樣本, 進行樂/悲觀傾向、壓力評估、壓力因應方式與學校生活適應間因果路徑之建構與評估。本研究所採用的統計工具為 LISREL8.5 版, 使用 SIMPLIS 程式撰寫語法檔, 以適合大樣本分析之最大概似法(maximum likelihood estimation, MLE) 進行參數之估計。

### 一、初始模式之建立

根據第二章文獻探討之結果, 顯示樂/悲觀傾向、壓力評估、壓力因應方式與學校生活適應間確實具有某種因果關係存在, 然而, 過去的研究中, 對於此四個變項間的因果關係卻呈現出不一樣的結果。因此, 本研究的目的之一, 即在採用結構方程模式對此四個變項間的關係加以探討, 以便釐清其真正的因果關係為何。

在過去的部分研究中顯示, 樂悲觀/傾向會直接影響學生的學校生活適應情形, 而其他的研究中則進一步表示, 樂悲觀/傾向是透過壓力因應方式



在影響學校生活適應情形；而在許多壓力因應的研究中則提出，壓力評估乃影響壓力因應的重要因素，因此，近來的研究中，即開始針對樂/悲觀傾向、壓力評估與壓力因應方式間的關係進行探討。綜合理論與過去文獻結果，本研究針對樂/悲觀傾向、壓力評估、壓力因應方式與學校生活適應提出如下之因果路徑模式圖：

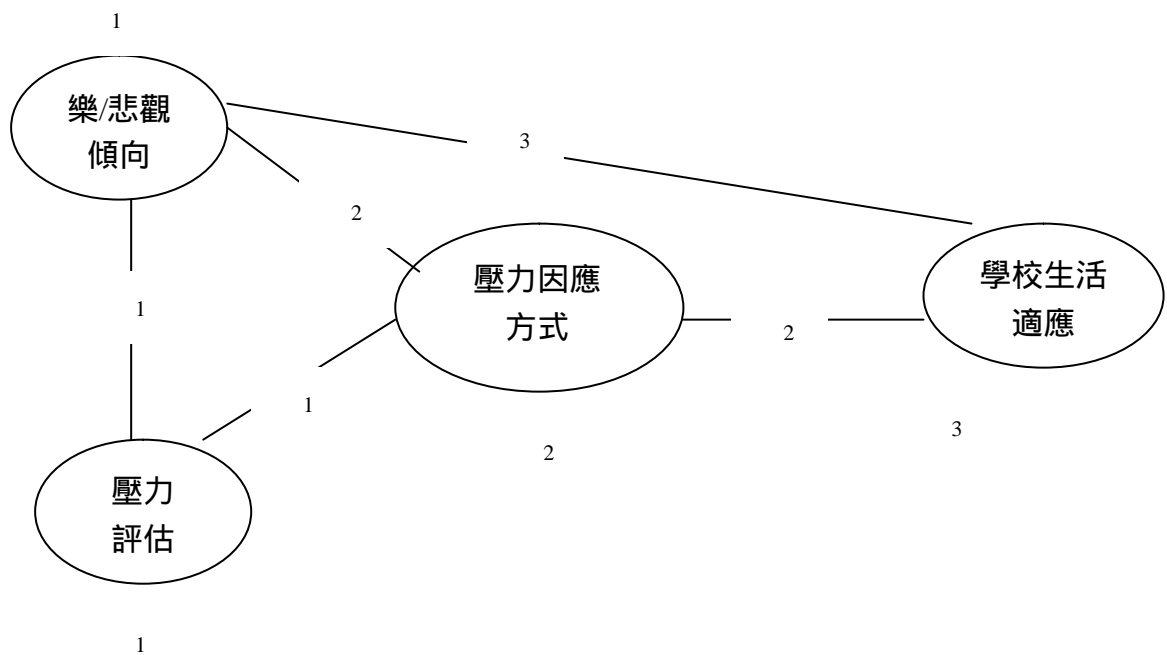


圖 4-1 初始模式的因果路徑

根據上圖所示，本研究之因果路徑，是以樂/悲觀傾向作為潛在自變項(?)，而壓力評估、壓力因應方式與學校生活適應作為潛在依變項(?)。

## 二、初始模式之參數估計及考驗

由於本研究之目的在於探索出各變項間之因果關係為何，因此根據文獻探討結果，將各變項之可能關係均列入初始模式中，以致此初始模式無法通過整體適合度考驗指標之一般標準，即表示初始的理論模式無法與實際蒐集到的資料相配合。

在刪除了不適當的路徑後，由於本研究視樂觀、悲觀為相關但相異的兩個構念，且樂/悲觀在概念上是屬於相對應的兩種人格特質，因此在修正模式中，將樂/悲觀拆成兩個自變項進行討論；修正模式中並進一步的將壓力因應方式區分為積極的因應方式與消極的因應方式兩個潛在依變項(?)，以便進行討論；除此之外，由初始模式之參數估計與考驗之結果發現，真正影響壓力因應的評估方式為次級評估，而非初級評估，因此，修正模式中將次級評估獨立出來作為壓力評估的代表，以探討次級評估對壓力因應的影響力。

除此之外，為顧及模式的完整性，研究者根據 MI(modification indices) 指標所提供之建議修改方式，對模式進行些微修正，即增加觀察變項殘差間之關係，而未將重要的結構係數增減，以確保研究結果的可解釋性。經修正後之模式如圖 4-2 所示，而為使圖形簡化以利繪製，僅象徵性地繪製出部分觀察變項殘差變異間之相關，其餘殘差變異相關之增加情形，可參考附錄四。

### 三、正式模式的確定

經修正後的正式模式，如下圖所示：

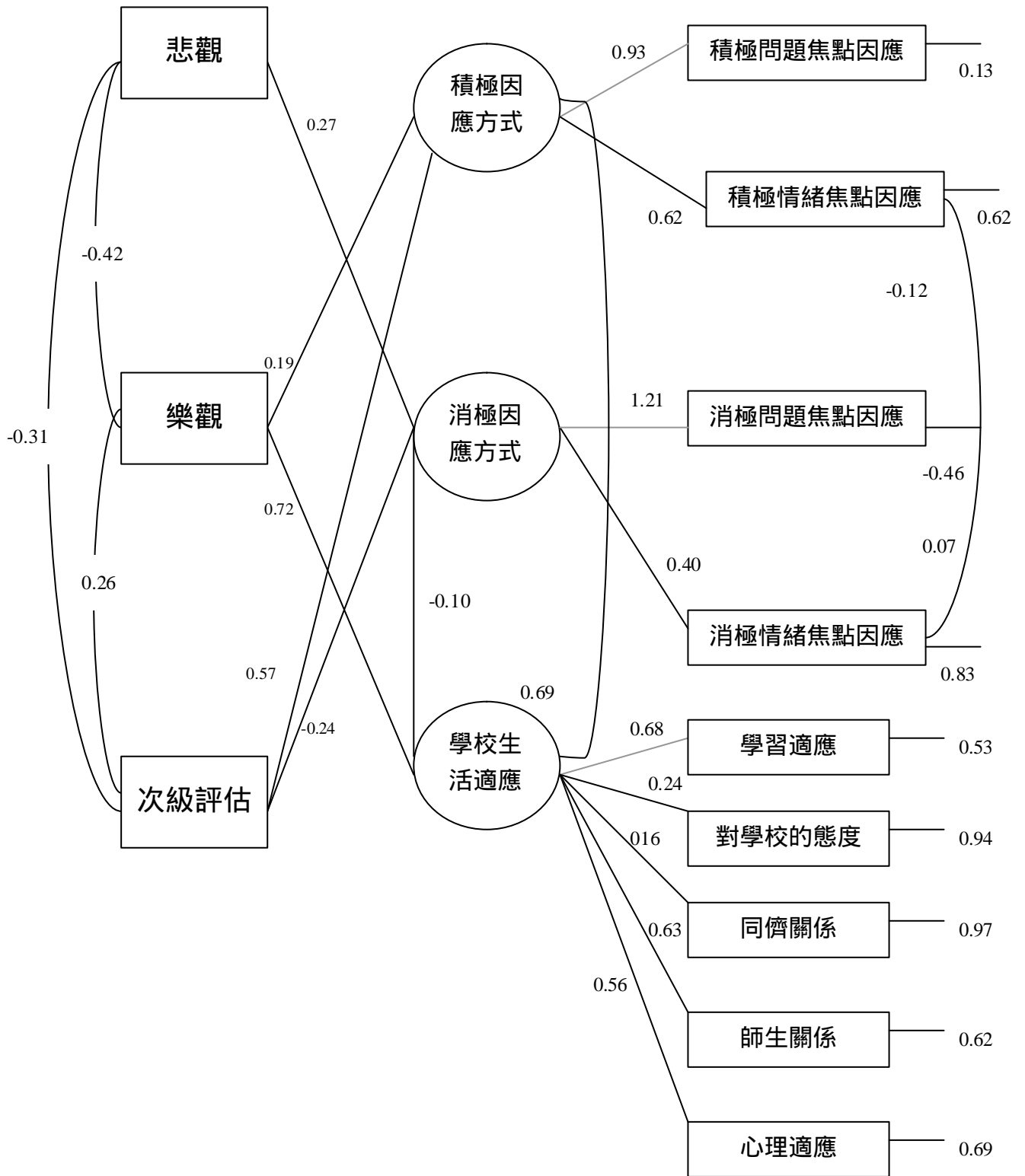


圖 4-2 正式模式之因果路徑模式

#### 四、正式模式的整體適配度評估

過去評量模式的整體適配標準都以  $\chi^2$  值的顯著與否為標準，然而， $\chi^2$  值常會隨樣本人數而波動，一旦樣本人數很大時，幾乎所有的模式都可能被拒絕，因此除了  $\chi^2$  檢定外，統計學者們發展了一系列評量模式適配度的指標(陳正昌與程炳林，民 90)。一般較常被用來評量模式整體適配度的指數包括： $\chi^2$  值、適配度指數(goodness-of-fit index, 簡寫 GFI)、調整後適配度指數(adjusted goodness-of-fit index, 簡寫 AGFI)、殘差均方根(root mean square residual, 簡寫 RMR)、增值適配度指標(normed incremental fit index, 簡寫 NFI; incremental fit index, 簡寫 IFI)及 NNFI 指數(nonnormed fit index)等(陳正昌與程炳林，民 90)。

下表即為正式模式在整體模式適配度各項考驗指標上的指數：

表 4-39 整體模式適配度之各項考驗指標

$\chi^2$	$\chi^2/df$	RMSEA	GFI	AGFI	RMR	NFI	IFI	NNFI
33.14	1.44	0.023	0.99	0.98	0.024	0.99	1.00	0.99

由附錄五整體模式各項適配度考驗指標之結果可以看出，正式模式之  $\chi^2$  值為 33.14，自由度為 23，P 值為 0.079，因此，若以  $\chi^2$  值及  $\chi^2/df$  的值進行整體模式的考驗，則會發現  $\chi^2$  值未達顯著標準，且  $\chi^2/df$  的比率亦小於 3，顯示此正式模式之整體模式適配度理想。然而， $\chi^2$  值常會隨樣本人數而波動，因此，若欲更確切的瞭解整體模式之適配度，則需要再搭配其他指標進行探討，才能予以判定。在其他各項適配度指標之考驗結果，如表 4-39 所示：在 RMSEA 與 RMR 指標上，此模式均有達到  $<.05$  的理想評鑑結果；在 GFI、AGFI、NFI、IFI 與 NNFI 的指標上，此模式也均有達到  $>0.9$  的理想評鑑結果。綜合上述可知，此正式模式在各項指標上，都有達到理想數值的標準之上，顯見此正式模式之整體模式適配度良好，具有

良好之外在品質。

## 五、模式解釋

綜觀整個模式的建立歷程，自理論推導而假設的初始模式開始，經修正指標的指示後，研究者在不影響理論完整性的原則下，將部份觀察變項的殘差作連結，使得理論模式與觀察資料間產生良好的適配。就潛在變項的直接效果而言，各項結構係數都能獲得合理的解釋。

由圖 4-2 可知，國中生之樂觀傾向會直接影響其學校生活適應情形，且其影響為正向的影響；而樂觀傾向高的國中生也會使用較多的積極壓力因應方式，並經由積極的壓力因應方式影響其學校生活適應情形，其影響亦為正向的影響。然而，國中生之悲觀傾向卻不會直接影響其學校生活適應情形，但是，悲觀傾向高之國中生會使用較多的消極壓力因應方式，並經由消極的壓力因應方式影響其學校生活適應情形，且其影響為負向的影響。而次級評估則對積極的壓力因應方式具有正向的影響，即次級評估結果得分越高之國中生，其採用積極壓力因應方式的情形也越高；而次級評估對消極的壓力因應方式具有負向的影響，即次級評估結果得分越低之國中生，其採用消極壓力因應方式的情形則越高。除了方向上的影響情形之外，若針對影響力的大小再進行進一步分析，則會發現在對學校生活適應的影響上，樂觀具有很重要的正向影響力(.72)，而悲觀則對於學校生活適應不具直接的影響力，顯見樂觀與悲觀確實為兩個不同的構念，且在對學校生活適應的預測上，樂觀傾向才具有顯著的預測力。除此之外，在課業壓力因應方式對學校生活適應的影響上，積極因應方式與消極因應方式的影響方向不僅相反，且積極因應方式對學校生活適應的影響(.69)更是遠大於消極因應方式(-.10)，顯示將課業壓力因應方式分成積極與消極兩類，不僅可以有效預測學生學校生活的適應情形，積極因應方式在學校生活適應的預測上，更是較消極因應方式來的重要。而在樂觀/悲觀傾向對課業壓力

因應方式的影響上，樂觀會影響到個體積極因應方式的使用，悲觀則會影響到個體消極因應方式的使用，且悲觀對消極因應方式的影響(.27)大於樂觀對積極因應方式的影響(.19)。除了樂觀、悲觀之外，次級評估對於課業壓力因應方式也具有重要的影響力，由上圖可知，次級評估對積極因應方式與消極因應方式的影響力不僅相反，且其對國中生採用積極因應方式的影響力(.57)更是大於對國中生採取消極因應方式的影響(-.24)。綜合樂觀、悲觀與次級評估對課業壓力因應方式的影響得知，次級評估對積極因應方式的影響(.57)遠大於樂觀的影響(.19)，顯示在對於積極因應方式的預測上，次級評估扮演了最重要的角色；而對消極因應方式的預測上，悲觀則扮演了比次級評估更重要的地位，因為悲觀對消極因應方式的影響(.27)大於次級評估的影響(-.24)。上述結果皆與理論相同，且皆有達到顯著水準。