

第四節 候選人所屬政黨與推薦人競選廣告呈現方式

一、 候選人所屬政黨陣營與推薦人人數之關連

不同政黨陣營所使用的推薦人和候選人的互動從表 4.4.1 中發現，泛藍陣營與泛綠陣營較偏好一對一的推薦，而其他政黨傾向集體聯合推薦。通常一對一的推薦，推薦人必須要有足夠的社會資源可以轉移，有政黨的奧援通常比較有機會和政黨內的政治明星連結，從第二章的研究結論中也發現，泛藍與泛綠陣營在使用名人上，政治人物佔很大的比例；而對其他政黨來說，政黨資源和知名度不夠的情況下，社會知名人士與學者專家是常用的推薦人，而且從下表也發現其他政黨也傾向找多位的名人來證言，以增加說服力。

表 4.4.1：所屬政黨與推薦人數卡方檢定表

	推薦人數						總和	
	個人推薦一位 (組) 候選人	個人推薦多 位候選人	集體聯合推 薦一位(組) 候選人	集體聯合推薦 多位候選人	團體推薦一位 (組) 候選人	團體推薦多 位候選人		
所屬 政黨	泛藍陣營 個數	70	15	15	1	33	5	139
	所屬政黨內的 %	50.4%	10.8%	10.8%	.7%	23.7%	3.6%	100.0%
泛綠陣營	個數	54	2	30	3	28	4	121
	所屬政黨內的 %	44.6%	1.7%	24.8%	2.5%	23.1%	3.3%	100.0%
其他政黨	個數	13	4	18		9	8	52
	所屬政黨內的 %	25.0%	7.7%	34.6%		17.3%	15.4%	100.0%
總和	個數	137	21	63	4	70	17	312
	所屬政黨內的 %	43.9%	6.7%	20.2%	1.3%	22.4%	5.4%	100.0%

$$X^2 = 24.923 \quad df = 3 \quad p = .000^{***}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

二、 候選人所屬政黨陣營與推薦方式之關連

(一) 不同政黨陣營在單句推薦上之差異

從表 4.4.2 來看，其卡方檢定值達顯著 ($p = .000$)，而在單句推薦的使用上，使用情況最多的是其他政黨，占其廣告樣本的 40.4%，單句推薦在本研究中，指的是廣告大部分內容主要訴求與推薦無關，僅有一句「XXX 推薦」的句子，所以從以下數據知道，其他政黨在使用單句推薦比例較大。在樣本中，其他政黨候選人的廣告重複次數很高，而且非主流的其他政黨候選人在使用推薦人的時

候，多半是借重推薦人的知名度引起選民注意，單句推薦是最簡單的方式拉抬聲勢，然而其他政黨候選人多半會再增加其他文案，但與推薦人無關。

表 4.4.2：所屬政黨與單句推薦卡方檢定表

			單句推薦		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	117	22	139
		所屬政黨內的 %	84.2%	15.8%	100.0%
	泛綠陣營	個數	96	25	121
		所屬政黨內的 %	79.3%	20.7%	100.0%
	其他政黨	個數	31	21	52
		所屬政黨內的 %	59.6%	40.4%	100.0%
總和		個數	244	68	312
		所屬政黨內的 %	78.2%	21.8%	100.0%

$$X^2 = 13.538 \quad df = 2 \quad p = .001^{***}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

(二) 不同政黨陣營在推薦人簽名或署名上之差異

從表 4.4.3 中可見，各政黨陣營在使用推薦人簽名或署名的情況達顯著值 ($p = .001$)，使用最多的是泛藍陣營，佔其比例 65.5%，這與以下的公開聲明的使用有極大關連，因為公開聲明都會伴隨著署名出現，因此公開聲明多，簽名或署名也會多。

表 4.4.3：所屬政黨與推薦人簽名或署名卡方檢定表

			推薦人簽名或署名		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	48	91	139
		所屬政黨內的 %	34.5%	65.5%	100.0%
	泛綠陣營	個數	70	51	121
		所屬政黨內的 %	57.9%	42.1%	100.0%
	其他政黨	個數	27	25	52
		所屬政黨內的 %	51.9%	48.1%	100.0%
總和		個數	145	167	312
		所屬政黨內的 %	46.5%	53.5%	100.0%

$$X^2 = 14.885 \quad df = 2 \quad p = .001^{***}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

(三) 不同政黨陣營在公開聲明上之差異

從表4.4.4可見，各政黨陣營使用公開聲明的情況達顯著 ($p = .000$)，而且使用量最高的是泛藍陣營，這與以上簽名署名有相關性，公開聲明多、簽名署名也會增加。

表 4.4.4：所屬政黨與公開聲明卡方檢定表

			公開聲明		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	46	93	139
		所屬政黨內的 %	33.1%	66.9%	100.0%
	泛綠陣營	個數	68	53	121
		所屬政黨內的 %	56.2%	43.8%	100.0%
	其他政黨	個數	35	17	52
		所屬政黨內的 %	67.3%	32.7%	100.0%
總和		個數	149	163	312
		所屬政黨內的 %	47.8%	52.2%	100.0%

$$X^2 = 23.401 \quad df = 2 \quad p = .000^{***}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

(四) 不同政黨陣營在文章描述推薦上之差異

在前一節討論過，選舉類型與文章描述推薦的關係未達顯著，但在所屬政黨與文章描述推薦此一關係上達顯著，從表4.4.5中可見卡方檢定值達顯著 ($p = .008$)，所以各政黨陣營在廣告表現上是有所差異的。文章描述推薦不同於推薦人所寫的公開聲明，在本研究中的文章描述推薦為由非推薦人所寫的推薦文案，泛綠陣營使用文章推薦的比例最高 (36.4%)，這與民進黨早期黨外出身，在文案上的使用也比較成熟，所以相較於泛藍陣營較傾向使用公開聲明，泛綠陣營在文章描述推薦上的使用也較多。

表 4.4.5：所屬政黨與文章描述推薦卡方檢定表

			文章描述推薦		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	111	28	139
		所屬政黨內的 %	79.9%	20.1%	100.0%
	泛綠陣營	個數	77	44	121
		所屬政黨內的 %	63.6%	36.4%	100.0%
	其他政黨	個數	41	11	52
		所屬政黨內的 %	78.8%	21.2%	100.0%
總和		個數	229	83	312
		所屬政黨內的 %	73.4%	26.6%	100.0%

$$X^2 = 9.665 \quad df = 2 \quad p = .008^{**}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

(五) 不同政黨陣營在演講特別來賓名單上之差異

演講特別來賓需隨著政見發表會出現，表4.4.6可見其卡方檢定值達顯著 ($p = .000$)，因此在助講來賓的使用上，以泛綠陣營使用最多，佔其比例25.6%。對於民進黨來說，從早期到現在，常以政見發表會的方式表達出其政治理念，因此在使用助講來賓的情況上相當頻繁。

表 4.4.6：所屬政黨與助講來賓卡方檢定表

			助講來賓		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	131	8	139
		所屬政黨內的 %	94.2%	5.8%	100.0%
	泛綠陣營	個數	90	31	121
		所屬政黨內的 %	74.4%	25.6%	100.0%
	其他政黨	個數	47	5	52
		所屬政黨內的 %	90.4%	9.6%	100.0%
總和		個數	268	44	312
		所屬政黨內的 %	85.9%	14.1%	100.0%

$$X^2 = 22.109 \quad df = 2 \quad p = .000^{***}$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

(六) 不同政黨陣營在使用拉裙角策略上之差異

從表4.4.7中發現，其卡方檢定值未達顯著 ($p = .322$)，因此可知候選人所

屬政黨與拉裙角策略並無關係。

表 4.4.7：所屬政黨與拉裙角卡方檢定表

			拉裙角		總和
			無	有	
所屬 政黨	泛藍陣營	個數	132	7	139
		所屬政黨內的 %	95.0%	5.0%	100.0%
	泛綠陣營	個數	109	12	121
		所屬政黨內的 %	90.1%	9.9%	100.0%
	其他政黨	個數	48	4	52
		所屬政黨內的 %	92.3%	7.7%	100.0%
總和	個數	289	23	312	
	所屬政黨內的 %	92.6%	7.4%	100.0%	

$$X^2 = 2.267 \quad df = 2 \quad p = .322$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

三、候選人所屬政黨陣營與照片形式之關連

推薦人廣告照片形式是一種圖像的表現，本研究探討的是推薦人與候選人間的互動，從表 4.4.8 中發現其卡方檢定值達顯著 ($p = .043$)。在泛藍陣營中，所佔比例最高的是「無推薦人照片也無候選人照片」(33.8%)，呼應前述泛藍陣營多使用文字表現；不過泛藍與泛綠陣營在有推薦人與候選人兩者照片上(含互動合照與同時出現)，比例與則數也較其他政黨多，可見其他政黨在使用推薦人時，兩者均出現的照片並不多，而呼應前面研究，以單句推薦較常出現。泛綠陣營與其他政黨兩者，所佔比例最高的都是「無推薦人照片但有候選人照片」(泛綠 35.5%，其他 42.3%)，由此可知黨外出身的泛綠陣營與其他政黨，為了多增加選民對候選人的印象，在文宣上出現較多候選人的照片。

表 4.4.8：所屬政黨與照片形式卡方檢定表

			照片形式			總和		
			有推薦人及候選人兩者互動合照	有推薦人及候選人照片同時出現	有推薦人照片但無候選人照片		無推薦人照片但有候選人照片	無推薦人照片也無候選人照片
所屬政黨	泛藍陣營	個數	38	17	8	29	47	139
		所屬政黨內的 %	27.3%	12.2%	5.8%	20.9%	33.8%	100.0%
	泛綠陣營	個數	28	14	11	43	25	121
		所屬政黨內的 %	23.1%	11.6%	9.1%	35.5%	20.7%	100.0%
	其他政黨	個數	9	3	4	22	14	52
		所屬政黨內的 %	17.3%	5.8%	7.7%	42.3%	26.9%	100.0%
總和		個數	75	34	23	94	86	312
		所屬政黨內的 %	24.0%	10.9%	7.4%	30.1%	27.6%	100.0%

$\chi^2 = 15.931$ $df = 8$ $p = .043^*$

1 格 (6.7%) 的預期個數少於 5。

四、候選人所屬政黨陣營與推薦候選人面向之關連

本小節欲探討不同政黨陣營的候選人，推薦人推薦候選人的面向是否有差異，然而從表 4.4.9 中發現，其卡方檢定值並未達顯著 ($p = .392$)，因此從數據中得知不同政黨陣營在推薦候選人的面向上並無差異。

表 4.4.9：所屬政黨與推薦面向卡方檢定表

			推薦面向				總和
			議題	形象	兩者兼具	難以辨識	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	17	79	35	8	139
		所屬政黨內的 %	12.2%	56.8%	25.2%	5.8%	100.0%
	泛綠陣營	個數	18	68	21	14	121
		所屬政黨內的 %	14.9%	56.2%	17.4%	11.6%	100.0%
	其他政黨	個數	6	32	8	6	52
		所屬政黨內的 %	11.5%	61.5%	15.4%	11.5%	100.0%
總和		個數	41	179	64	28	312
		所屬政黨內的 %	13.1%	57.4%	20.5%	9.0%	100.0%

$\chi^2 = 6.285$ $df = 6$ $p = .392$

1 格 (8.3%) 的預期個數少於 5。

五、候選人所屬政黨陣營與其他廣告元素之關連

從表 4.4.10 到 4.4.12，是用以探討不同政黨，在使用其他廣告元素上的差異。然而表 4.4.10 所探討的恐懼訴求卡方檢定並未達顯著 ($p = .073$)；而表 4.4.11 的比較攻擊訴求卡方檢定值也未達顯著 ($p = .163$)。唯有表 4.4.12 的催

票告急訴求卡方檢定達顯著值 ($p = .006^{**}$)。因此以下茲探討催票告急訴求。

在使用催票告急訴求上，所佔比例最大的是其他政黨 (26.9%)，泛綠陣營次之 (22.3%)，而使用最少的是泛藍陣營 (10.1%)。這反應早期國民黨多以組織戰綁樁，因此在告急策略的使用上，不如泛綠陣營或是其他政黨。而黨外出身的泛綠陣營與其他政黨，既無資源可打組織戰，只好轉攻文宣戰，所以在告急策略的使用上，也較泛藍政黨激烈。

表 4.4.10：所屬政黨與恐懼訴求卡方檢定表

			恐懼訴求		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	115	24	139
		所屬政黨內的 %	82.7%	17.3%	100.0%
	泛綠陣營	個數	108	13	121
		所屬政黨內的 %	89.3%	10.7%	100.0%
	其他政黨	個數	49	3	52
		所屬政黨內的 %	94.2%	5.8%	100.0%
總和		個數	272	40	312
		所屬政黨內的 %	87.2%	12.8%	100.0%

$$X^2 = 5.238 \quad df = 2 \quad p = .073$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

表 4.4.11：所屬政黨與比較攻擊訴求卡方檢定表

			比較攻擊訴求		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	103	36	139
		所屬政黨內的 %	74.1%	25.9%	100.0%
	泛綠陣營	個數	90	31	121
		所屬政黨內的 %	74.4%	25.6%	100.0%
	其他政黨	個數	45	7	52
		所屬政黨內的 %	86.5%	13.5%	100.0%
總和		個數	238	74	312
		所屬政黨內的 %	76.3%	23.7%	100.0%

$$X^2 = 3.631 \quad df = 2 \quad p = .163$$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。

表 4.4.12：所屬政黨與催票告急訴求卡方檢定表

			催票告急訴求		總和
			無	有	
所屬政黨	泛藍陣營	個數	125	14	139
		所屬政黨內的 %	89.9%	10.1%	100.0%
	泛綠陣營	個數	94	27	121
		所屬政黨內的 %	77.7%	22.3%	100.0%
	其他政黨	個數	38	14	52
		所屬政黨內的 %	73.1%	26.9%	100.0%
總和		個數	257	55	312
		所屬政黨內的 %	82.4%	17.6%	100.0%

$\chi^2 = 10.389$ $df = 2$ $p = .006^{**}$

0 格 (0%) 的預期個數少於 5。