

第五章 結論與建議

過去認為書寫只是人思想的具體呈現，書寫工具是透明的中介。但是電腦和網路的出現使得傳統的書寫理論受到挑戰。因為電腦吸納了幾乎過去所有書寫工具的功能，還將整體書寫速度加快；而網路更是把書寫帶到書寫者與讀者共處在相同時空之下。工具除了協助書寫之外，是否扮演了更多的角色？書寫工具某程度上也相對地決定了書寫的形式、內容與我們如何思考嗎？

研究者討論了 Haas 的電腦書寫工具實證研究和 Heim 的電子語言理論，從而將電腦書寫的理論模式建立起來。從過去的文獻中整理出電腦書寫的特色：電腦的高速回應性使得整體寫作速度提高，寫作也傾向口語化；而電腦系統的巨大化也讓書寫工具的能見度提高，媒介為書寫者所注意。

從電腦書寫模式中，研究者大膽地往網路書寫邁進，試圖探索建立一個含有工具意義的網路書寫模式。研究者首先以理論為基礎發展網路書寫模式的概念，然後以部落格書寫者的田野觀察與深度訪談為示例，驗證研究者的理論模式。研究發現，網路書寫隨想隨寫的型態，靈感需要立即接觸到鍵盤才有生存的機會。書寫的過程加快，書寫工具與書寫者的磨合在輸入法、鍵盤、修改等方面都可以觀察到。網路書寫介面之多元化，讓書寫者可以在公開的媒介上從事個人化的書寫，也更細緻地分化了書寫者的寫作風格，讓書寫介面與文本有更緊密的接和。而網路的互動讓書寫者預先計畫了讀者的存在，讀者具體而實際地影響到書寫者的對媒介的觀感，與書寫者如何使用媒介。

從網路書寫研究回過頭去，研究者更想試著深入亙古以來以來哲學家思想家的終極問題：思考與寫作的辯證關係。電腦打字的速度搭配上網路即時的傳布，書寫者在網路書寫的環境中，總感覺自己不斷地加速、不斷地生產。那麼思考與寫作的關係究竟為何？我們能從飛快的網路書寫中一探究竟嗎？研究者認為，過去存在於思考和書寫之間的隔閡，因為打字方法的進展而消滅，文獻探討時，研究者曾經回顧周慶華（1999）針對思維與書面語言的關係的整理，整理過去的說法，認為思維與語言可能各自獨立但相互為用；或者認為語言僅是思維的工具；也有認為思維與語言是一體的。研究者認為，思維與書寫語言關係的鬆散處，正是書寫工具介入的契機，因為書寫工具介於兩者之間，才關係到思維與書寫語言的差異。

研究者認為，電腦書寫的速度追趕上人思考的速度，甚至在許多情況下，書寫者感覺到自己似乎並不是「真正」地在書寫，而只是在「打字」。比較之下，如果是紙筆書寫發生這樣的情況，我們則稱之為行雲流水、如自胸中溢出。來自於書寫者認知上的差異，是否與書寫工具相關呢？因為這種不停頓地書寫的情

形，顯然在電腦寫作上出現比紙筆寫作容易的多。紙筆寫作時，字與字中間的時間差，足以讓書寫者停下來思考自己正在寫的字，但電腦書寫的文字生產速度卻可以在敲鍵中不加思索地吐出來。

研究者在觀察與訪談中，發現到受訪者對電腦／網路書寫的態度，持著曖昧的態度。相同的書寫介面可能引發書寫者相類似的書寫模式，但也可能因為書寫者的書寫歷史不同，使得不同書寫者面對相同書寫介面時產生不同的行動。這些不同的書寫介面其實都包括在網路書寫的環境下，這恰好可以說明研究者再三強調的網路書寫不可視為大寫的書寫型態，而是粗略的分野，甚至在這當中還有彼此衝突矛盾的現象。

第一節 網路之於書寫：實體與虛擬的書寫差距

在電腦書寫之前的書寫型態，可稱為實體的書寫，也就是把書寫當作使文字物質化的舉動。進入電腦書寫甚至是網路書寫之後，文字因數位化之故而以虛擬的方式既存在又不存在。這種曖昧的性質，讓書寫者在與電腦／網路互動的過程中，對出現在螢幕前的文字究竟代表什麼意義起了分歧的看法。受訪者 B 把過去在 BBS 版上寫的東西備份起來，因為擔心它有一天會消失；然而即便她已經備份了，她還是認為備份的文字與當初的文字已經不相同。

B：「因為寫在那邊的東西……那是一個時空環境。我覺得網路也是一個時空環境。那個版可以顯示出來的時間，還有他的內容。備份起來的東西跟我當初看到她的東西已經不一樣了。比如說他的格式，他的簽名檔，他的推文。……我就算連推文都可以備份起來，不是在那個介面下，看到的感覺就是不一樣。」

B：「網路或電腦刪除掉就沒有了，可是用手寫的東西，不論你用任何形式消除它，它都還是在。不管你用橡皮擦或是立可帶或是撕掉它都還在，在那個實體的東西上。」

B：「東西在電腦或網路裡面其實它隨時面臨著會消失的危險。就好像我努力讓它不要廢版（BBS 個人版），就是因為我覺得它一廢版就不存在了，而且我所謂的不存在，是我無法用任何方式去肯定他曾經存在過。」

首先我們可以知道對 B 來說，紙筆書寫和網路書寫有決定性的差異，這項差異表現在網路的旋起旋滅和紙筆的實體性。因為有實體的存在，紙筆書寫對 B

來說甚至帶有永遠的特質，因為就算刪改也會留下刪改的痕跡。相對地，電腦及網路書寫就是任何時候都含有刪改的潛能，而經過更動的文本也和全新的一樣。對 B 來說更可怕的是，網路書寫的消失，就如同它從未存在過。對伺服器來說，這也只是格式化而已。

從這裡可以看出 B 對網路書寫的態度，她認為網路書寫是一個時空環境。因為他不像是實體的書寫能夠保留，所以像是某一個時間點和空間點的存在。再加上，數位化的文字可以任意改變其樣貌，更增加了它的不穩定性。它的不穩定性如此強，以致於 B 就算已經把文字保留下來，她還是覺得這並不是當時她所見到的文字了。也就是說，對 B 來說，網路書寫的文字代表的是當下，包含格式與版面都是當下的產物，她只能不斷回溯到當下去回顧文字，而無法實踐文字保留和記錄的功能。這是網路書寫的一大特質，網路書寫重視當下，重視瞬間與速度，不重視保存和紀錄。網路書寫的本質讓 B 對書寫的態度也改觀，經過與書寫介面的互動（書寫、文字備份、文字消失）之後，B 對部落格的想法傾向於「可廢棄」書寫介面，而其實這也是多數部落格使用者對網路書寫介面的看法。比如說 A 會把部落格網頁備份，把 BBS 的文章寄到信箱，他認為備份跟本文沒有差異，因為重點在於字的存在，而「想法就在那裡」。A 也經歷過幾次 BBS 個人版因為系統問題滅版的經驗，所以他開始備份的工作，並且把網路書寫的消失當作意料中事。

B：「我現在寫的東西我並不在意他不見。我寫的東西是我的想法，我的想法在我這裡阿，我只是把它寫出來而已，它不見了並不表示我的想法不見了。」

C：「（我）不會備份，它（網路書寫介面）其實有匯出功能，但我不在意那個不見了，我會記住啦。那個東西不見了那我自己記住我寫過什麼。」

網路書寫介面上有文字消失的可能，但是文字的書寫者，使用者持續將想法記錄在其上，只是把它看做是就算「消失也沒什麼」的文字。A、B、C 都把書寫和想法相連，並且表示自己的文字記錄消失無妨，因為想法都還在。這顯示出網路書寫的矛盾性：如果一開始書寫就是在等著它的消失，並且不在意它的消失，而理由竟然是因為想法本來就在腦海裡，那麼當初又是為了什麼要書寫呢？書寫作為行動的意義在哪裡？研究者認為，從實體與虛擬的書寫差異，我們可以看到從前電腦書寫進入到電腦書寫，再到網路書寫的階段，不只是工具上的變化，對書寫者來說，書寫也有全然不同的意義。過去的書寫似乎代表著記錄的留存，是書寫者不在場的存在，佔據著確鑿的物理證據，並見證著時間的流逝。網路書寫反而代表了書寫者當下的意念，是某個書寫念頭的實踐，往後存在與否，保留與否都不那麼要緊，網路書寫作為行動的意義大於文字的意義。也因此，研

究者認為，在網路書寫上把文字當作書寫者和介面的互動的軌跡時，介面的重要性將直指回書寫的核心，介面的角色除了在網路書寫中佔有一席之地外，也有助於我們回頭探究傳統書寫理論中對書寫工具的漠視。

接下來，研究者將以個案研究的發現，分別對照網路書寫理論與傳統書寫理論，討論田野的發現能夠對網路書寫理論與傳統書寫理論提供什麼新的角度與見解。網路書寫理論模式除了得到實證上的支持外，也有需要修改和進一步研究的空間。

第二節 個案研究對網路書寫理論的反思

研究者將訪談與觀察所獲得的結果對照第三章建構出來的網路書寫理論頗有相呼應之處，也有一些和研究者預期相違的地方，研究者將試圖解釋書寫者與理論模式的差距，其實可能來自於更細微的介面差異。第三章時，研究者將網路書寫理論模式區分成網路的速度、文字的中介性和網路媒介的傳播性，以下也將循此逐項討論。

研究者先簡述第三章的理論內涵。首先，網路的速度加深了電腦寫作的速度，也因此催促著人思考與寫作的速度加快。所以遇上網路書寫介面，使用者經常不經草稿階段直接寫作，文字也傾向口語化，但是使用者若認為網路書寫的速度太快也會因此刻意選用其他媒介寫作。其次，文字的中介性造成書寫者走向個人化的私書寫，題材和內容都私密化，也發展出多個書寫介面以區別文字向哪些讀者公開。再來，網路的傳播性讓讀者的行為確實地參與作者的書寫行為中。讀者實體化並發揮它的影響力。

從速度的寫作方面，研究者預估網路書寫者將表現出無論在靈感階段或書寫階段的快速，但實際上書寫者可能無從比較自己在哪個媒體上面花費的時間比較短，唯一可以確定的是，書寫者大量把書寫移轉到網路上，或者認為網路激發了他們書寫的欲望。也就是說，如果是同樣一篇文章，用電腦寫當然比用紙筆寫快，但根本沒有紙筆的對照組，而是書寫原就生於網路環境中，如果沒有網路的話他們也不會寫作。另外，研究者認為網路書寫的篇幅傾向輕薄短小，這雖然某方面來說符合現實狀況，但是對於本來就打算長篇大論地書寫的作者來說，用電腦反而可以讓書寫的字數增加，因為對這些習慣用電腦的人來說，紙筆寫作又慢又累。

研究者進一步認為，雖然網路的速度快，但網路附加在電腦的強烈存在感之後，可能在介面上吸引作者的注意力，或者讓作者在不想跟從網路速度時會選擇電腦書寫。誠如受訪者 D 所言，他有時會先把文章寫在電腦的文書處理軟體上，一方面因為網路可能在寫作的中途突然出問題當機，另一方面因為感覺到自己在網路書寫介面上容易出錯。也就是說，D 認為自己在電腦文書介面上比較能夠「思考」。但是 D 似乎是比較特殊的例子，其他的受訪者並無類似的意見，甚至根本

不把文書處理與網路書寫相提並論，因為兩者的介面相去甚遠。什麼意思呢？研究者發現對書寫者來說，網路書寫介面的出版樣貌，在某個程度上激發了書寫者書寫的慾望，因為書寫完成而發表的文章將以設計好的版面呈現在網路上，而不是如微軟的 Microsoft Word 一般，看起來只是打上字的白紙。對受訪者 A 和 B 來說，電腦書寫與報告、作業有正相關，網路書寫才是他們的個人書寫媒體。這又是介面設計的差異引發書寫者的不同思考的一例。

B：「我不會用寫在電腦裡面。因為 Word(電腦內的文書處理軟體)比較醜，就是寫報告才用。網路(介面)比較漂亮。」

在文字的中介性方面，研究者認為網路提供了個人化的私書寫空間，書寫者的題材與形式也容易傾向私密化。不過文字的中介性與媒介的存在感相乘會造成疏離感，且書寫者容易選擇多個網路書寫介面。訪談與觀察的結果，研究者認為部落格寫作者雖然都把網路書寫介面當作個人的媒體，但其書寫未必朝向私密化的路線，而有部分傾向個人化主觀的書寫。某些書寫者的確有把部落格當作日記的傾向，如受訪者 B、E。B 多發表與愛情相關或是記事的文章，E 則多與心情和工作相關，就題材來說有私密化的傾向，但 B、E 十分清楚網路上讀者的存在，所以內容還是會避免透露細節，使用抽象的詞彙。私密化的意思是，過去我們寫私密的題材與內容時，比如說日記，通常沒有讀者，而且被書寫者當作秘密。但網路書寫讓公開於網路上的文本有私密化的傾向，也就是這些書寫者過去當作秘密的紀錄，現在越來越能夠公諸於世，而書寫者在私密與公開之間的掙扎就表現在書寫者的遣詞用字，他們還是將具體的事實提升到抽象的層次，以此模糊文字與事實之間的指涉。

不過，研究者認為「私密化」不足以涵蓋大多數的部落格書寫者的經驗，部落格網路書寫應以「個人化」來描述更為恰當。如受訪者 C、D、F 都把部落格當作抒發自己意見與興趣的場所，C 在部落格上寫影評，D 在部落格寫劇評和小說創作，F 在部落格上寫讀書心得和書目記錄。這些題材稱不上私密，但他們書寫的內容絕對可以稱之為個人。他們在部落格上的書寫經驗對他們來說都是個人意見的抒發，他們不需要尋找外界的支持或資料，而是講出自己的感受。也因此，部落格伺服器並未禁止任何內容（除非違法），所以任何使用者都可以暢所欲言，他們的意見不需要經過任何人的批准就可以公佈在網路上，而且這些意見無論對他人來說有無貢獻或有無意義都無所謂，完全交給使用者掌控的書寫出版媒體。在個人化的書寫之下，當然也會有書寫者選擇自己身邊私密的主題來寫作，但最主要的是，這些書寫者可以自由選擇他們想要書寫的主題，因為網路媒介讓意識外部化輕易地有發表平台，所以任何意見都可以經此出版傳布。

最後，網路媒介的傳播性，在部落格書寫介面上呈現社會性的公書寫。研究者認為讀者的回應將吸引作者以更高的頻率寫作，並且作者會持著讀者的身份而

頻繁回顧自己的文本。在訪談與觀察中並無發現讀者回應與作者書寫頻率的關係，雖然讀者的回應對作者來說都正面的回饋，而且作者都希望能夠知道讀者的存在。作者寫作的頻率似乎和書寫的靈感較為相關，不過從前面的討論我們可以得知，網路書寫偏好瞬間的靈感，並且催促著作者儘快將靈感付諸鍵盤，所以網路書寫的頻率往往比紙筆書寫高上許多，而且一旦書寫者使用網路書寫之後，紙筆書寫的情況相對減少。研究者認為，讀者的回應也可以得到作者立即的回應，所以作者不必要因此更常發佈新文章，甚至作者還有其他讀者間往來的回應構成文本的額外的情境，也就是說作者只需要利用文章的回覆功能就可以不斷闡釋說明自己的看法。但是商業性質的部落格則明確地希望網站經常更新，根據受訪者 G 的說法，他所經營的科技部落格就以每兩個小時有一篇新文章的速度更新。經常性的更新的確是吸引讀者造訪的手段，但本次研究的受訪者多半沒有商業或其他的目的考量必須要大量吸引讀者，所以也沒有高頻率寫作的現象。

並且，書寫者表示自己不會回頭去看之前寫的文章。研究者本來認為介面上許多設計給讀者的機制讓作者容易以讀者的身份回過頭去閱讀自己的文本，但是對作者來說他們不會回應自己的文章，只會看看有沒有其他人回應。而且，就算是修改文章也發生在文章書寫的當下，在文章發表之後就是某個程度的定案。對這些作者來說，他們的文章只記錄了當下的心情與感受，若非以懷舊的心情看從前的文章，實在沒有必要回顧。

之前（註 14）曾經提過，研究者紀錄每位受訪者的書寫經驗時，因為他們都在網路上即時創作，所以也經常同時進行其他的活動，比如說，逛網站找資料、使用 MSN、收電子郵件或檢查其他人的回應等。研究中研究者不禁止書寫者進行其他活動，務求書寫者以平時網路書寫的態度來觀察。而研究者在計算書寫者的書寫時間時，會把這些「雜訊」排除，只計算寫作使用的時間。但是倘若把雜訊也納入書寫時間計算，則網路書寫不一定較紙筆書寫快速有效率，反而常花費時間在與書寫無關的事情上。這也是電腦／網路介面上同時中介了多項活動與功能的緣故。從這裡我們可以看出網路書寫的另一個面向：分心。此時，多介面的意義就超過之前研究者所提的多個書寫空間，而是在電腦／網路所及就有多個介面多個活動選擇，比較接近 Bolter & Grusin（2000）所提的再媒介（remediation）理論當中的超媒介（hyper-mediation）概念。網路書寫往往不是單純的書寫活動，而是在各個視窗間跳來翻去的空檔中完成。就算只是為了寫作，書寫者也有可能或多個介面中瀏覽。

就算是以書寫為目標的網路使用，其活動範圍也可能較傳統書寫大上許多，因為介面使得過去分解拆散的行為相互融合。受訪者 A、C、G 都有使用圖片搭配文字的習慣。試想，圖片與文字的搭配若非在電腦／網路時代怎可能在個人的書寫上如此普及，在網路上搜尋圖片，並使用簡易的網路編輯頁面，圖文並茂的文章就出現了。另外，受訪者 C、G 也有一邊寫文章一邊找資料的習慣，所

以它們的寫作經常在不同的視窗中跳躍。他們經常打字到一半先去確認某個資料的正確性，然後寫到一半又去搜尋圖片，然後再看看其他網站的資料。這些行為能夠與書寫切分開來嗎？其實很難。過去的書寫行為當然也會出現找資料等行為，但是電腦／網路把這些行為整合到一個介面，擴張了書寫的工作範圍。書寫往後不見得只是寫出文字的單純動作，而是一個從思考和整合組織產出都在電腦與網路上進行的過程。

第三節、個案研究對傳統書寫理論的反省

個案研究對傳統書寫理論來說，最徹底顛覆的地方就在於個案對介面的重視。本次的個案，研究者以電腦／網路書寫介面為重心切入各個書寫者的寫作過程，重視書寫者與介面的互動，將寫作的過程當作人與物的交流，從而看待寫作的成品。也因此，本次個案研究在訪談與觀察的情境中特別突顯了介面的位置與介面的重要性。

根據第二章文獻的整理，傳統書寫理論已經把書寫當作意識的外部化，但沒有重視外部化所不可缺的書寫工具。但從個案研究的結果我們知道書寫工具對書寫者來說有絕對的重要性，特別是網路書寫。當書寫者想到書寫的主題時，對他們來說能夠直接接觸到書寫工具並將想法化為文字非常重要，如果無法直接在網路上書寫，那些想法很有可能被他們拋諸腦後，變成「懶得寫」、「不重要」、「算了」的遺失的碎片並且消失。也就是說，在網路書寫的領域，書寫工具的存在並且隨手可得很大部分地決定了某個想法有沒有機會變成文字。從這個觀點，我們可以對書寫有新的體會，網路作為書寫的工具和書寫呈現的介面，其實也是作者的靈光與文字首次相遇的場域。當書寫者的手飛快地敲著鍵盤，其實這也是第一次作者看到自己的文字，這也是作者第一次透過書寫介面和自己外部化的意識互動。直到文字出現在螢幕上之前，那些想法都還沒有具體化。

接下來，當某個主題已經接觸到鍵盤與螢幕，逐漸成形的同時，研究者認為網路書寫的過程，能夠更進一步對書寫過程之為何物提供新的田野資料。誠如研究者在文獻與理論模式中的討論，傳統書寫理論疏忽的書寫工具，應當獲得更重要的位置，並且網路作為書寫媒介的特殊性也不可小覷。

在網路書寫的個案中，研究者認為書寫工具不只是擔任內部語言轉化到外部語言的物化角色，而是更全面地提供了思想的環境，讓作者能夠與工具與自己的思維以可見的方式交會。書寫者皆表示自己並不知道自己寫出來的東西會變成什麼樣子。彷彿書寫對他們來說，雖然在某種程度上也是表達自己的想法，但是他們更認同書寫對思考本身就有作用。也就是說書寫不只是單純的輸出而已，書寫本身就牽涉到思考。

B：「書寫讓我更瞭解自己的想法。寫東西其實是一種心理治療，在

寫的過程中……。在寫東西的過程中你會看到自己的想法，可以發現自己之前沒想到的東西。」

D：「把想法寫出來才會進步。寫作是一種練習，比較正式，你會去斟酌。」

F：「打字的時候會整理想法，一旦寫了東西會自然接下去。」

G：「寫之前是在 idea 的狀態，寫的時候才有字的出現。」

先不考慮書寫介面的差異，對這些書寫者來說，寫作其實能夠讓想法更清楚，寫作反而可以讓書寫者看見自己本來沒有想到的東西，那麼那些超過書寫者本來腦海中的想法的究竟是什麼？在無形的想法與有形的文字之間，顯然書寫者都能體會到它們的差異，這個差異與介面的存在不謀而合。那麼，書寫介面在書寫過程中又扮演了什麼角色呢？

在個案的觀察中，前述書寫者認為如果想法無法即時地抒發在網路上，那麼後來也會放棄讓想法化為文字。當寫作的時候，研究者可以觀察到書寫者與介面互動相當頻繁，且其互動確實地關係到書寫的樣貌。書寫者經常對著螢幕思考，感覺到鍵盤比起其他的書寫媒介有更大量的生產文字的潛能。鍵盤所提供的資源使得他們習慣快速地寫作，寫作的速度有時甚至快過眼睛看的速度。書寫者因此感覺到自己面對鍵盤的時候就會不停地打字，而被打字馴化逐漸失去手寫的能力，覺得紙筆寫作又慢又耗費氣力，而且一筆一劃寫出字的能力也消退。從這種跡象都可以看到鍵盤與輸入法是怎麼和人互動成爲一種特殊的書寫模式。這種模式只依靠打字，有些人只需要看著鍵盤，有些人只需要看著螢幕，不需要對自己要寫的文字有形音義完整的瞭解。這樣特殊的書寫模式非但點出了書寫工具在書寫過程中的重要性，也點出了電腦作為書寫工具有別於前電腦書寫的差異。

再來，寫作中不只單向的線性書寫，還包括回過頭去修改和回顧的經驗，這些動作在過去的書寫理論中與主要的書寫過程一分爲二地構成兩個階段，後來書寫理論進展成爲循環模式，認為各階段有可能反覆地出現，還是認為書寫可以區分爲寫作和修改兩個不同的行爲。不過，在網路書寫的田野中，研究者觀察到書寫者並未區分書寫和修改，而是在書寫中本就包含著修改，修改也是書寫的一種方式。所以作者可能會邊書寫邊修改，因為實際上有文字的出現才讓作者有機會思考自己的文字適當與否，甚至是文字出現後才修改自己的想法。更根本地說，修改並不是書寫之後的訂正，修改就是書寫中作者所表現的思考行爲，那麼我們又怎麼可能去區別思考和書寫和修改呢？回饋於傳統書寫理論，研究者認為前電腦書寫之所以發展出階段論或步驟論，乃是因爲之前的書寫工具皆不能趕上書寫者思考的速度，讓書寫和思考之間有絕對的時間差異，而且要修改寫出的文字需要相當的時間，這些時間間隔都讓作者習慣把許多寫作當中思考的部分放在無形的（腦海中）完成。所以在前電腦書寫階段，我們很容易就認為書寫工具只是一

個單純而透明的中介。另外，在紙筆書寫階段，並不容易看到作者與書寫工具的互動，因為之前的書寫工具功能比較單純，本身可能也沒有電腦或網路般的潛能，而今研究者在網路書寫上得到的發現，希望能讓書寫理論的進步增加一點新發現。從網路書寫的田野，我們看到作者從發想到書寫到寫作無一不跟書寫介面相關，甚至在作品發表之後作者與讀者的關係，讀者對作者的回饋也都在同一個書寫介面上進行。作者讀者關係在傳統的寫作理論中鮮少提及，但在後現代理論和網路理論中都是相當重要的一環，主要也是因為網路科技賦予書寫更大的可能性，也讓書寫成為高頻率而同步的互動形式之一。

本研究之限制與對未來研究之建議

本研究在書寫研究上，從過去的線性模式、循環模式，到網路書寫介面時，書寫呈現與思考共時共存的局面。研究者在網路書寫者的訪談與書寫行為記錄中，拼湊出其實沒有先後順序，而是彼此誘發的思維和寫作。書寫介面同時是人書寫的工具，也是人思考的環境。因為書寫工具的速度與介面極大化，造成書寫的重新概念化。經過本論文，研究者認為未來的書寫研究應納入書寫工具的考量，多方探求書寫工具與人思維和寫作的接和之處。另外，研究者亦認為書寫理論在電腦與網路的催逼之下，可以用「環境/速度」模式來重新檢討。過去所區分的書寫階段，其實不必然有區隔，甚至已經融合。在這種情況下要如何進行書寫研究則是新的問題。從參與觀察和訪談法重新面對過去多半以實驗法進行的書寫研究，顯示出研究者把書寫行為當作重視個體差異的質化研究，也傾向不再以書寫階段來區隔研究。反而把書寫當作一個整體，重視它的情境與歷史。

本研究建立了初步的網路書寫模式，也進行了多位受訪者的田野觀察與訪談。但是研究本身還有不足之處，比如說研究者雖然對網路書寫介面之間的差別有所著墨，也注意到不同的介面會引發不同的思維模式，卻還沒有深入討論這些介面在設計上的細微差異。研究者以滾雪球的方式接觸受訪者，受訪者也已經預先做了介面的選擇，因此研究者無法控制受訪者使用的部落格。若未來進行類似研究，可以針對相同的部落格介面進行多位使用者研究，以分析出相同介面如何與不同使用者經營出不同互動。

研究當中有很多因素不受研究者控制，比如說書寫者的文體，過去的書寫經驗和書寫的社群。研究者雖希望能藉著深度訪談來挖掘互動模式背後更深層的歷史構造，仍力有未逮。相關的研究若能就上述這些面向繼續發展下去，必能為網路書寫研究做出貢獻。

此外，本次研究為一次性研究，研究者只記錄受訪者一次書寫經驗。在受訪過程中，無法避免研究者可能對受訪者帶來的影響，也無法得出受訪者平時書寫和受記錄時有何不同。研究者認為，未來研究也可以採同一受訪者的多次書寫記錄，以減輕研究過程本身對研究對象的影響，並且可以捕捉受訪者較為完整的書

寫過程。在每次書寫過程中可能都有一些新的變項，也會有一些持續的情況，研究者認為，若能釐清每次書寫的情境因素，以及書寫介面所提供的長期環境，對書寫介面研究也有相當的貢獻。