

第三章 2002 南韓總統選舉

第一節 前言

自從大韓民國(Republic of Korea；以下簡稱南韓)於 1948 年建政以來，即在北韓軍事威脅的陰影下壯大發展。1953 年簽訂的韓戰停戰協定與美軍的駐蹕雖然降低了朝鮮半島再度爆發大規模戰爭的可能性，卻並不能帶來長久的和平。在「赤化統一」的前提下，北韓不時派出突擊隊潛入南韓境內、¹兩韓軍隊於邊界上的零星衝突，²甚至於平壤當局始終不放棄發展大規模毀滅性武器的意圖，³不僅在在影響著南韓的存亡絕續，更顯現出兩韓關係實與東北亞及世界的穩定與和平唇齒相依。

為了因應嚴峻的國家情勢，南韓當局雖也高舉國家統一的大纛，卻嚴禁與北韓進行任何形式的交流。而且因為軍人地位的大幅抬頭，在政治制度上產生了長達近三十年的軍人威權政體；南韓在朴正熙這位強人總統的帶領下，經濟迅速地蓬勃發展，⁴被世人目之為舉世稱羨的「漢江奇蹟」。⁵但更深一層地來看，南韓傾全國之力推動經濟發展，其實是面對北韓競爭下的反應。⁶

¹ 例如 1968 年 1 月 21 日北韓派遣突擊隊前往南韓欲刺殺當時的南韓總統朴正熙，該突擊隊直到臨近青瓦台才被軍警發現並全部殲滅。兩天後則發生了北韓扣押美國偵查船普魯號(USS Pueblo)的事件。

² 例如 2002 年 6 月 29 日的兩韓海軍於黃海的衝突。由於當天正值世界杯足球賽的準決賽前夕(南韓對土耳其)，因而各界咸信北韓的動機頗不單純。

³ 例如北韓於 1998 年試射大浦洞一號飛彈

⁴ 解釋一國政經機制受到外在環境影響，有挑戰、依賴與示範三種效應，請參閱 Yu-Shan Wu, "China," in Jeffrey Kopstein and Mark Lichbach, eds., *Comparative Politics: Interests, Identities and Institutions in a Changing Global Order* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), pp.230-237. 另有學者援引 Guillermo O' Donnell 的官僚威權主義理論(Bureaucratic Authoritarianism)，認為南韓軍事政權的產生是為了因應國家高度經濟成長的需要，參見張達重，「韓國政治變遷的結構分析」，問題與研究，第 26 卷，第 5 期(76 年 2 月)，頁 50—56。

⁵ 關於南韓經濟發展的情形，請參閱 Robert Wade, *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1990), chs. 10,11; Alice H. Amsden, *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization* (Oxford: Oxford University Press, 1989).

⁶ 朴正熙認為，只要南韓的經濟發展超越北韓，朝鮮半島的統一自是水到渠成。這稱為「勝共統一」政策。

不過南北韓對峙的僵局在 1998 年金大中就任南韓總統後產生了顯著的變化。金大中原本是軍事政權下的異議份子，自當政後便大力實踐他有別於前任的對北韓政策——也就是所謂的「陽光政策」。在陽光政策的內容中，金大中不認為應該中斷與北韓的所有往來，反倒應持續地、積極地與平壤交往，如此才能促進兩韓間的了解，有助於雙方達成共識並進而保障南韓的安全。在陽光政策的大力推動下，金大中與北韓領導人金正日於 2000 年的 6 月 12 日至 14 日於平壤舉行了朝鮮半島分裂來首次的兩韓領導人高峰會，這堪稱是陽光政策成就的最高峰。⁷雖然陽光政策獲致了一定的成果，但對經歷過韓戰創傷的南韓民眾而言，心目中的陰影仍未完全消除。在南韓，對北韓的態度亦伴隨著民主化的進程，成了最重要的選舉議題。

我們在此要討論的事例是 2002 年的南韓總統選舉。囿於南韓憲法總統只能擔任一屆的規定，執政黨推出的候選人是有金大中「義子」之稱的盧武炫。盧的最主要政見就是廣續金大中的「陽光政策」，對北韓採取積極交往的態度；而代表反對黨參選的，則是於 1997 年以些微差距敗給金大中的李會昌。他所屬的大國黨(或譯大韓國黨，Hannara Party 或 Grand National Party, GNP)一向主張對北韓採取強硬的態度；不過最另人側目的候選人，則是因主辦世界盃足球賽成功而一炮而紅的「足球先生」鄭夢準。因而這場選舉自始就是個典型的三人賽局，而最後是由原先聲勢落後的盧武炫以 2.3 % 的差距險勝李會昌，贏得南韓第十六任總統的寶座。在檢視了南韓的民意趨向與本屆選舉的過程後，我們發現盧武炫得以致勝的關鍵是他決定與鄭夢準整合，並成功地調整了他對北韓的立場以吸納支持鄭夢準的中間選票。由於總統選舉是全國單一選區，因此各候選人為了勝選的壓力，會將對外政策的立場向民意中央趨近。在以下的討論中，我們先檢視南韓的民意分佈，再以選票極大化策略模式分析 2002 年的南韓總統選舉。

⁷ 兩韓領導人高峰會所取得最具體的成就是使分隔南北的「離散家族」團聚。關於此次高峰會的背景因素與進展，請參閱朱松柏，「南北韓高峰會的意義與前景」，問題與研究，第 39 卷，第 10 期(89 年 10 月)，頁 45—56。

第二節 南韓的民意分佈

欲探討一國的民意分佈，我們會先檢視該國的社會分歧(social cleavage)，因為社會分歧往往也決定了政黨產生的緣由與該國究竟是屬於何種政黨體系。根據西方各國的歷史發展經驗，社會分歧的類型有三種：前現代性的(pre-materialist)、現代性的(materialist)與後現代性的(post-materialist)。前現代性的社會分歧主要指的是族群、地域和宗教等原生性的(primordial)分歧；現代性的社會分歧則是因工業革命與資本主義興起而產生的左右對立或勞資爭議；後現代性的社會分歧則是圍繞在環保與經濟發展之爭，甚至於兩性平權的議題(例如墮胎合法化的爭議)上。現今西方各國的社會分歧大都落在左右之爭上，例如歐洲傳統的社會黨、工黨或轉型後的共產黨等佔據了左翼；右翼則有基督教民主黨和保守黨等支撐。但在新興民主化國家中，卻往往是由前現代性的社會分歧成為形塑民意分佈和政黨體系的基石。⁸

在南韓，由於北韓共產黨發動的韓戰帶給南韓民眾巨大的傷痛，加上國內大力掃蕩共黨勢力、1961 年後的經濟成長期間政府又極力壓抑工會的地位與工人權益，凡此種種皆大幅壓縮了左翼政黨的發展空間，因而使得左—右的政治光譜無可附著。此外在朴正熙與全斗煥時期，由於禁止異議份子組織政黨，使南韓民主化後出現了許多個人化的政黨。然而正是由於這些政治人物以往的群眾基礎多根據自己的籍貫或出生地，在動員選票的考量下，很自然地會以地域情結作為訴求，再加上各股政治勢力有不同的對北(韓)政策，所以南韓民主化的結果是使得對北韓的態度、政黨個人化與地域情結相互結合，並透過與其相對應的政黨及選舉表現出來。因此雖然南韓民眾並沒有族群與宗教的分歧，⁹但因對北韓的態度、

⁸ 吳玉山，「制度、非正式制度與結構對政治穩定的影響」，中國政治學會九十年年會暨學術研討會，台北，民國90年1月6日，頁12—13。

⁹ 南韓的族群同質性相當高，他們皆有相同的血緣與歷史和文化上的歸屬感(同屬於韓民族)；宗教上一般西方學者會將南韓歸屬於宗教包容性高的所謂「儒教」(Confucianism)。雖然「儒教」一詞的用法有其爭議，但南韓民眾近世未有因信仰而互相殺伐的事例，說明了宗教不構成南韓的社

政黨個人化與地域情結的相互交織，南韓的社會分歧亦尤如其他的第三波民主化國家一般，是屬前現代性的社會分歧。

以下我們會將南韓的社會分歧分為三個面向，依序分別是地域情結、對北韓的態度與政黨個人化。

1. 地域情結：

地域情結是南韓民意中最明顯的分歧，也是最常被用以解釋南韓投票行為的因素。在缺乏宗教與族群的分歧下，地域情結往往成了候選人動員民意的最好工具。一般而言，地域情結對立最明顯的是表現在慶尚北道(嶺南)與全羅南北道(湖南)間，主要的代表人物是出身自慶北的朴正熙與廢續其政權的全斗煥、盧泰愚對抗出身自全羅南道的金大中。但後來此種地域情結的政治動員竟演為全國性的風潮；意即只要某區有出身自該地的政治人物投入選舉，該區(道)不僅就會被視為其鐵票區，家鄉父老也會以一面倒地高得票率支持。例如出身自慶尚南道、後任南韓總統的金泳三與出身自忠清道的金鐘泌，亦都在自己的家鄉享有高度穩定的支持。至於首都漢城及鄰近的京畿道與江原道，則因外來人口較多，地域情結較不顯著。

南韓形成地域情結的說法不一，甚至於往前追溯至高麗、新羅與百濟的三國時期，但一般公認的始作俑者仍是前總統朴正熙。因朴正熙當年是以軍事政變推翻民選政府，為了強化其政權的合法性，朴正熙就任總統後的施政是以發展經濟為第一優先，但朴卻有意地把重工業廠區大部份規劃在在家鄉慶尚北道，透過改善家鄉的經濟環境以換取家鄉父老的政治支持。尤有甚者，朴正熙大力提拔陸軍官校同期或後期且同鄉的軍事將領與慶北高中的學長學弟，扶植的財團負責人也

會分歧。參見 Hyug Baeg Im, "South Korean Democratic Consolidation in Comparative Perspective," in Larry Diamond and Byung-Kook Kim, ed., *Consolidating Democracy in South Korea* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner, 2000), pp.26-30.

大多是朴的故舊或同鄉。¹⁰

70 年代慶尚道的蓬勃發展卻反襯著全羅道的經濟凋敝。朴正熙時代的經濟計畫既將工業與商業部門安排在漢城與慶尚道，全羅道便被規劃為農業的生產地區。然而隨著南韓經濟逐步起飛，全國的農業部門漸漸萎縮，全羅道的經濟活動遂外移至政府培植的漢城與慶尚地區。眼見同是農村的慶尚道日漸富裕，加上政府官員幾乎清一色來自於慶尚道的情形下，全羅道當地民眾心中的相對剝奪感自是與日俱增，且逐漸匯集於出身於全羅南道的異議人士金大中身上，結果是表現在 1971 年的總統大選上。雖然處於朴正熙政府威權統治的氛圍下，來自全羅道的金大中仍與出身於慶尚道的朴正熙展開激烈角逐。而雙方陣營便以地域情結作為動員選票的武器，結果雖然朴正熙以人口較多的慶尚南北道與釜山，在全國總得票率上以不到 8% 的差距險勝金大中。卻種下了日後南韓政治發展上「東(慶尚北道)西(全羅道)割據」的種子。

表 3-1 1971 年南韓總統候選人於慶尚道與全羅道的得票率

候選人	朴正熙	金大中
慶尚南道	73.4 %	25.6 %
慶尚北道	75.5 %	23.3 %
釜山	55.7 %	43.6 %
全羅南道	34.4 %	62.8 %
全羅北道	35.5 %	61.5 %
總計	53.2 %	45.3 %

資料來源：轉引自倪炎元，「地域意識與南韓政治衝突」，東亞季刊，第 25 卷，第 4 期(83 年月)，頁 85。

¹⁰ 例如大宇集團(Daewoo)的創辦人金宇中就是朴正熙的學生。

在朴正熙十年的威權統治下，雖然帶動了南韓經濟的高速起飛，卻也因人為的不公(選擇性的資源分配)而造成了區域發展的失衡。更進一步地使地域主義在政治發展上生根。而此後金大中繼續受到當局的政治迫害；¹¹慶尚北道出身的全斗煥則在朴正熙遇刺身亡後發動軍事政變奪權成功，¹²並在 1980 年以嚴厲的手段鎮壓全羅道的反對力量，¹³在在加深了地域情結(即慶尚北道支持全斗煥與其接班人盧泰愚；全羅道支持金大中)的裂痕。之後地域主義不僅蔓延全國，並在政治民主化後透過選舉的機制表現出來。以下我們將檢視南韓民主化後歷年(1987、1992 與 1997 三屆)總統大選中主要候選人的得票率，並解釋其中的地域投票因素：

1-1 1987 年的總統選舉：

1987 年的總統選舉是南韓首次的總統直選，民眾的投票行為也最能反映出地域主義的分歧。我們看到出身自慶尚北道的盧泰愚是全斗煥的接班人，在家鄉的慶尚北道與大邱市都獲得了六成以上的選票。反對人士中所謂的「三金」：金大中、金泳三與金鍾泌亦是各擁地盤：金大中在全羅道與光州席捲了八成以上的選票，金泳三在慶尚南道及釜山市也囊括了五成以上的選票，金鍾泌則僅在家鄉忠

¹¹ 金大中後於 1976 年被朴正熙政府以「陰謀破壞政府」的罪名入獄；80 年光州事件後被判處死刑，82 年在美國壓力下保外就醫赴美。84 年才與金泳三合組「民主化推進協議會」，重新回到政壇。

¹² 1979 年 10 月 26 日，朴正熙遭南韓中情局(KCIA)局長金載圭刺殺身亡，由總理崔圭夏代行總統職務。但同年 12 月 12 日「保安司令部部長」全斗煥卻結合一批少壯派軍官發動「雙十二兵變」，並掌握了政府的實權。關於朴正熙被刺的經過及原因，請參閱朱少先，「朴正熙總統被刺與韓局展望」，問題與研究，第 19 卷，第 3 期(68 年 12 月)，頁 35—49。

¹³ 這便是所謂的「光州事件」。光州是全羅南道的首府。光州事件是起因於 1980 年 5 月，光州市民與大學生因不滿全斗煥的戒嚴令而發動大規模的示威，後來示威則幾乎蔓延至全部的全羅道境。5 月 27 日當局派遣空降部隊於兩小時內底定光州全境，造成約 200 人死傷，更有死難者為 2000 多人之說。由於因鎮壓部隊多抽調自慶尚道，因而給予外界「慶尚道的全斗煥派嫡系部隊鎮壓全羅道」的印象。而且根據美韓聯合軍事協定，韓方調動部隊須知會美方，又有美國支持全斗煥鎮壓的謠言，造成全羅道普遍的反美情緒。倪炎元，「地域意識與南韓政治衝突」，頁 93—94。

清南道領先其他候選人，但也贏得了四成五的選票。這次選舉在「三金」紛紛投入，執政黨也推出自己的候選人的情形下，不僅清楚地勾勒出南韓各股政治勢力的根據地(political base)，也說明了南韓的社會分歧是一種地域的、前現代性的分歧。

表 3-2 1987 年南韓總統大選主要候選人的得票率

候選人	盧泰愚	金泳三	金大中	金鍾泌
漢城	30 %	29.1 %	32.6 %	8.2 %
釜山	32.1 %	56 %	9.1 %	2.6 %
大邱	70.7 %	24.3 %	2.6 %	2.1 %
仁川	39.4 %	30 %	21.3 %	9.2 %
慶尚北道	66.4 %	28.2 %	2.4 %	2.6 %
慶尚南道	41.2 %	51.3 %	4.5 %	2.7 %
京畿道	41.4 %	27.5 %	22.3 %	0.8 %
江原道	59.3 %	26.1 %	8.8 %	5.4 %
全羅北道	14.1 %	1.5 %	83.5 %	0.8 %
全羅南道	8.2 %	1.2 %	90.3 %	0.3 %
光州	4.8 %	0.5 %	94.4 %	0.2 %
忠清北道	46.9 %	28.2 %	11 %	13.5 %
忠清南道	26.2 %	16.1 %	12.4 %	45 %
濟州道	49.8 %	26.8 %	18.6 %	4.5 %
總計	36.6 %	28.1 %	27.1 %	8.1 %

資料來源：朱松柏，「韓國總統大選與政局發展」，問題與研究，第 27 卷，第 6 期 (77 年 3 月)，頁 21。

1-2 1992 年的總統選舉：

1990 年 1 月盧泰愚為了扭轉國會中朝小野大的局面，成功地整合了金泳三(統一民主黨)與金鍾泌(新民主共和黨)兩股政治勢力，創立了有始以來最大的執政黨—民主自由黨。¹⁴1992 年的總統選舉中，就是團結的二金與孤立的金大中相埒，在表中可以看出金泳三在故鄉慶尚南道與釜山獲得了壓倒性的優勢，並藉著與盧泰愚、金鍾泌的結盟而在慶尚北道與忠清道攫取選票。金大中的票源則被嚴重縮限在全羅道與漢城，因而以近 8 % 的得票率落選。另外一位來勢洶洶的獨立參選人，現代集團(Hyundai)的創辦人鄭周永則僅獲得了 16.3 % 的選票。¹⁵

表 3-3 1992 年南韓總統選舉三位主要候選人的得票率

候選人	金泳三	金大中	鄭周永
慶尚北道	64.7 %	9.6 %	15.7 %
慶尚南道	72.3 %	9.2 %	11.5 %

¹⁴ 金泳三從反對運動的要角轉而為執政黨的合作夥伴，照金本人的說法是為了穩定政局。蓋盧泰愚的民主正義黨在 1988 年的國會選舉中僅獲 125 席，距過半數的席位(150 席，當時國會總席次為 299 席)有一段差距。但一般大眾咸信金泳三此舉是著眼於兩年後的總統大選。參見朱松柏，「南韓金泳三新政府及其前景」，頁 44—48。

¹⁵ 鄭周永是北韓江原道人，從建立現代汽車修護廠(另一說是現代營建公司)開始一步步地拓展他的事業版圖。在朴正熙政府的刻意扶植下，現代漸漸地涉足至造船、汽車、電子、化工與金融等領域，與三星集團(Samsung)並稱為南韓首屈一指的大財閥，南韓人稱鄭為「王會長」(意為如同皇帝般的董事長)。但在盧泰愚上台後，因政治民主化的影響，要求改善勞工工作環境與提高工資的工運一時甚囂塵上，而以勞力密集產業為主的現代集團自然受到很大的衝擊，於是鄭周永便時常抨擊盧的經濟政策，盧鄭二人開始交惡，後來更因嚴查財團漏稅、箝制銀行對現代集團的放款而使鄭與盧勢同水火。鄭周永遂於 1992 年 1 月辭去現代集團總裁一職轉而從政，他一手創建的統一國民黨(Unification National Party; UNP)在 3 月的國會大選中一鳴驚人，贏得了 31 席，是僅次於民自黨(盧泰愚 / 金泳三)及民主黨(金大中)的第三大黨。鄭在角逐 92 年總統選舉失利後，便專心整頓股價下滑、資金困窘的現代集團。1998 年鄭周永為了救濟北韓飢荒，二度帶了千餘頭牛穿越南北韓非軍事區，不僅緩和朝鮮半島的緊張，也讓現代集團贏得北韓金剛山的開發權。但金大中政府上台後為使南韓從金融風暴的谷底中重生，要求現代集團的各個子公司獨立運作，並要求鄭周永家族逐漸淡出企業經營，將公司交給專業經理人掌管，鄭周永遂於 2000 年 3 月宣佈他本人與其子鄭夢憲與鄭夢九退出現代集團的管理階層。鄭周永於 2001 年 3 月過世。競選 2002 年總統的鄭夢準為其六子。

大邱	59.6 %	7.8 %	19.4 %
釜山	73.3 %	12.5 %	6.3 %
仁川	37.3 %	31.7 %	21.4 %
大田	35.2 %	28.7 %	23.3 %
京畿道	36.3 %	32 %	23.1 %
江原道	42 %	15.3 %	33.9 %
忠清北道	38.3 %	26 %	23.9 %
忠清南道	36.9 %	28.6 %	25.2 %
濟州道	40 %	32.9 %	16.1 %
漢城	36.4 %	37.7 %	18 %
光州	2.1 %	95.8 %	1.2 %
全羅北道	5.7 %	89.1 %	3.2 %
全羅南道	4.2 %	92.2 %	2.1 %
總計	42 %	33.9 %	16.3 %

資料來源：朱松柏，「南韓金泳三新政府及其前景」，問題與研究，第 32 卷，第 8 期(82 年 8 月)，頁 47。

1-3 1997 年的總統選舉：

1997 年的總統選舉是南韓政治發展上一個重要的里程碑，因為長期在野的金大中當選而使南韓完成了首次的政黨輪替。這次選舉有三名主要的候選人：金大中、代表執政黨參選的李會昌與從執政黨出走，獨立參選的李仁濟。從得票結果來看，這次選舉仍舊顯現出清晰的地域主義輪廓。金大中依然席捲全羅道，而且靠著與金鐘泌結盟而「接收」了忠清道的票源。李會昌雖出身忠清北道，但所

屬的大國黨乃是承襲了金泳三的新韓國黨，李又對北韓採取堅決的反共立場，因而囊括了慶尚南北道的支持。獨立參選的李仁濟雖出身京畿道，但囿於實力，並未能在任一選區中取得領先。

表 3-4 1997 年南韓總統選舉主要候選人的得票率

候選人	金大中	李會昌	李仁濟
慶尚北道	13.7 %	61.9 %	21.8 %
慶尚南道	11 %	55.1 %	31.3 %
大邱	12.5 %	72.7 %	13.1 %
釜山	15.3 %	53.3 %	29.8 %
蔚山	15.4 %	51.4 %	26.7 %
江原道	23.8 %	43.2 %	30.9 %
忠清北道	37.4 %	30.8 %	29.4 %
忠清南道	48.3 %	23.5 %	26.1 %
漢城	40.3 %	38.7 %	19.2 %
京畿道	39.3 %	35.5 %	23.6 %
全羅北道	92.3 %	4.5 %	2.1 %
全羅南道	94.6 %	3.2 %	1.4 %
光州	97.3 %	1.7 %	0.7 %
仁川	38.5 %	36.4 %	23 %
大田	45 %	29.2 %	24.1 %
濟州道	40.6	36.6	20.5 %
總計	40.3 %	38.7 %	19.2 %

註：資料來源：朱松柏，「南韓金大中執政之路及挑戰」，問題與研究，第 37 卷，第 4 期(87 年 4 月)，頁 39。

地域情結除了表現在民眾的投票行為上，還反應在歷任總統的人事佈局中。前面提過，朴正熙總統時代所任用的政府官員幾乎清一色出身慶尚北道與大邱市，形成了所謂的「T—K 系」(T 指大邱 Taegu, K 為慶尚北道 Kyong-buk)。後繼的全斗煥、盧泰愚同樣是 T—K 系出身，人脈自是同氣連枝，這也是在全、盧政府飽受在野人士抨擊的地方。¹⁶但 1993 年金泳三出任南韓第一任文人總統後，人事的地域主義並沒有因而消失，政府與執政黨內當紅的派系由 T—K 系轉為 P—K 系(P 指釜山 Pusan, K 指慶尚南道 Kyong-nam)，且多是出身自慶南高中的學長學弟。金泳三雖然與 T—K 系在選舉前結盟，但選後不僅排擠執政黨內的 T—K 系高層，轉而以 P—K 系取代外，他更在 1995 年 12 月將全、盧兩位前總統以貪瀆和軍事叛變的罪名起訴，自然引發 T—K 系政治人物與慶尚北道民眾的強烈不滿。金大中上台後雖標榜地域融合，然而總統府秘書長、法務部長、國稅局長及各部會的次長機幾乎都是全羅道出身。流風所及，連各電視台與報社的政治版編輯、主跑政治線的記者與銀行內的人事都大幅改任有全羅道背景的人。¹⁷由上可知，南韓的地域主義是表現於選民行為、政府用人甚至於打擊政敵等多個面向上，且十分根深柢固。

2. 對北韓的態度：

南韓民眾的心目中，促進朝鮮半島的統一乃是國家的主要目標。但對於如何達成這項目標卻有截然不同的兩種見解：其一是主張對北韓採取主動、頻繁的交流與合作，期望藉由不斷的善意來化解朝鮮半島上自冷戰爆發後凝聚的敵意；另一種與之相對的主張，則是主張孤立北韓，以及在制定對北(韓)政策時能與美國站在同一陣線。前者以南韓總統金大中、其一手組織的執政黨—新千年民主黨(Millennium Democratic Party, MDP；以下簡稱為民主黨)與其施行的「陽光政策」

¹⁶ 李明，南北韓政經發展與東北亞安全 (五南：87 年)，頁 44—47。

¹⁷ 秋月望、丹泉羽編，韓國百科 (東京大修館，2002 年)，頁 193。

(Sunshine Policy)為代表，後者則以反對黨—大國家黨(或譯大韓國黨，即 Hannara Party 或 Grand National Party, GNP)為主。很明顯地，在金大中政府時期，兩者在對北政策上的爭執是集中於陽光政策的成效上。

2-1 陽光政策的內涵：

金大中政府的對北韓政策，也就是一般俗稱的陽光政策，其正式名稱實為「對北(韓)和解與合作政策」(the Policy of Reconciliation and Cooperation toward North Korea)。它的別稱則是來自於「北風與太陽」的童話故事。由於在故事中和煦的陽光用柔和的方法贏了凜冽的北風，其中寓意與金大中所構思的政策不謀而合，因而得名。其中包涵四點主要的政策方針：

- (1) 鼓勵世界各國與北韓推動「關係正常化」：意即不僅在國際社會孤立北韓，而且更幫助北韓融入國際社會，接受國際規範。如南非、義大利、澳洲與菲律賓已分別與北韓建立正式的外交關係，¹⁸而德國、西班牙與英國也已表達與北韓建交的意願。
- (2) 持續提供北韓經濟與糧食援助。
- (3) 雙方(南北韓)的交流應先由彼此有共識的入手。
- (4) 不因突發事件而中止兩韓會談：例如 1998 年 12 月，南韓軍方擊沉入侵南韓水域的北韓間諜潛艇；與 1999 年 6 月間南北韓海軍於黃海海域爆發武裝衝突後，漢城當局均重申持續推動兩韓經濟合作計畫，雙方的副部長級會談也並未中斷。¹⁹

我們可以從中很容易地看出陽光政策與之前的南韓統一政策的差異。即之前漢城當局的作法是在國際上孤立北韓、認為北韓是最重大的國防威脅，而且一旦雙方爆發任何形式的軍事衝突，即以中斷雙方交流作為抗議。陽光政策則突破過

¹⁸ 上述各國與北韓建交的日期分別為：南非：1998 年 8 月 10 日；義大利：2000 年 4 月 1 日；澳洲：2000 年 5 月 8 日與菲律賓：2000 年 7 月 12 日。

¹⁹ Sung Chul Yang, "South Korea's Sunshine Policy: Progress and Predicaments", The Fletcher Forum of World Affairs, vol.25, no.1 (winter, 2001), pp.31-33.

去視北韓為死敵的窠臼，強調持續地、漸進地合作與和解。最重要的是，陽光政策摒棄了以推翻北韓政權及南韓「併吞式」的統一作為政策前提。²⁰

雖然陽光政策強調是要以交流與軍事嚇阻雙軌並行，但因北韓時有挑釁東北亞和平的恫嚇舉措(如北韓於 98 年試射大浦洞一號飛彈)，而常常被在野黨指為陽光政策只不過是單方面的一廂情願，甚至無異於「資敵」。加上陽光政策的成果總是由雙方派遣代表秘密地於第三地(通常是在中國大陸)會談後取得，再由雙方同時宣佈，亦常被質疑過程不夠透明公開。²¹

3.政治人物個人因素：

南韓政治發展的另一項特色便是個人色彩濃厚，政黨發展往往是事浮於人。政黨的重組或創建往往是以個人的意志為轉移，而且民意的流動是跟隨著主要的政治人物而非政黨。²²以現今的執政黨新千年民主黨為例，該黨的起源可溯及 1987 年底由金大中創立的和平民主黨。這個黨在 1991 年經過了兩次變動，先是接納了民主黨以李基澤為首的人士，後來索性將黨名改為民主黨。1992 年金大中參選總統失利，一度退出政壇，直到 1995 年 9 月以在野黨於地方選舉獲勝的契機宣佈重返政壇，並以 1997 年總統選舉為目標，將原來的民主黨改組為新的「新政治國民會議」(National Conference for New Politics; NCNP)。2000 年 4 月國會選舉前，為了因應金鐘泌領導的自民聯退出聯合政府的局面與即將來臨的國會選舉，再將新政治國民會議擴大改組而成現今的新千年民主黨。²³另一個例子則是 1992 年總統選舉前，現代集團創辦人鄭周永為競選總統而成立的「統一國民黨」(Unification National Party; UNP)。雖然該黨當時在國會有 31 位國會議員，但隨著鄭周永競選總統失利重回商界後，統一國民黨自是無以為繼。由此我們可

²⁰ 金大中放棄了「併吞式」統一北韓的想法是受了東西德統一的影響。詳見朱松柏，「南北韓新政府的統一政策及其進展」，*問題與研究*，第 38 卷，第 11 期(88 年 11 月)，頁 20-21。

²¹ Donald Kirk, "Kim Dae-jung and Sunshine: Polls, Popularity and Politics", *Korea Observer*, Vol. 32, No. 3 (Autumn 2001), p.415.

²² 李明，*南北韓政經發展與東北亞安全*，頁 31—32。

²³ 朱松柏，「南韓金大中執政之路及挑戰」，頁 41—43。

以看出南韓個人色彩凌駕於政黨之上的特色。

我們將南韓的社會分歧分為對地域情結、對北韓的態度與政黨個人化。然而在民主化的進程中，這三者卻相互交織。例如慶尚北道的民眾就會支持慶尚北道的候選人及其所組織的政黨，而該候選人亦是主張對北韓採取抗衡的政策。南韓的社會分歧一如其他的第三波民主化國家一般，是屬前現代性的社會分歧。下面我們就要探討在這樣的社會分歧下，南韓國內的各股政治勢力在選舉期間是如何操作他們的政策立場？以下我們將先檢視 2002 年南韓的總統選舉，再將選票極大化的理論帶入事例中。

第三節 2002 南韓總統選舉

2002 年的南韓總統選舉的主要候選人有三位，分別是代表執政黨(新千年民主黨)參選的盧武鉉；再者是曾於 97 年敗於金大中，本次再度代表大國黨捲土重來的李會昌；以及自 6 月份主辦世界杯足球賽後，聲勢一炮而紅的南韓足協主席鄭夢準，因而這次選舉自始就是個三人賽局。在這些候選人中，盧武鉉是以苦學出身的「人權律師」起家。過去在軍政府時代挺身而出為勞工爭取權益，雖曾遭受勞獄之災，但他勇於抵抗當權者的形象卻也普遍得到勞工階級與年輕人的好感。加上他雖出身自慶尚道(青海市)，祖籍卻是全羅道，並自 1988 年便跟隨金大中，因而有金大中「義子」的稱號。盧的對北(韓)政策主張主要是依循金大中的「陽光政策」，即對北韓應持續採取交流與經濟援助，而且南韓應在朝鮮半島的和平進程中扮演主動角色，不須事事仰美國的鼻息。與之立場相對的則是大國黨的李會昌，李亦是法界出身，曾任最高法院法官及金泳三時期的總理。為人剛正不阿，嚴守官箴，有「竹子先生」的外號(以竹子象徵其勁節)。李代表的是南韓傳統的保守民意，認為北韓是南韓最嚴重的國家威脅，主張斷絕「陽光政策」及其對北韓的各項援助。至於新崛起的鄭夢準則是南韓政壇的一大驚奇，鄭原是現代集團下的現代重工的董事長(社長)及國會議員(1988 迄今)，後為南韓足協主席，同時擔任國際足總(FIFA)的副主席。不過在南韓成功地與日本合辦世界盃足球賽後，鄭夢準的聲望為之水漲船高，贏取了癡心足球的年輕人與不滿現今政客的民眾支持，一躍而與盧、李形成鼎足而三的局面。10 月底的民調顯示，李會昌以 38 % 的支持度領先，鄭夢準的 22 % 與盧武鉉的 19 % 緊追其後。²⁴

造成三人賽局的原因很大一部份是因為游離選民數目的龐大與選民厭惡當前的政治人物有關。金大中執政的 5 年以來雖成功地使南韓經濟從 97 年底金融風暴的谷底逐漸復甦，但「陽光政策」的推行並不能減緩朝鮮半島上的敵對氣氛，

²⁴ 這是根據漢城電台(SBS)委託 TNsofres 所作的民調結果，南韓「中央日報」網路新聞，2002 年 10 月 30 日。

一般民眾也未感受到經濟復甦的好處。特別是金大中政府仍無法擺脫過去歷屆政府貪污腐化的陋習，甚至使得金大中宣佈退出他一手建立的執政黨。²⁵而在野黨的李會昌也非完美無瑕。李於上屆(1997)總統選舉時被揭露出有利用職權，以使他兩個兒子逃避兵役的嫌疑，至今選民仍記憶猶新。加上李在對北(韓)政策上過於親美的立場與華府和平壤的緊張關係，讓大眾有韓戰重新爆發的疑懼。因此對政治人物的不滿不僅使南韓民意難測，民意調查的結果起伏很大，亦造就了鄭夢準的異軍突起。

鄭夢準的崛起除了與世足賽的成功息息相關外，鄭最成功的地方是吸引了對現狀不滿的中間選民。不同與其父鄭周永堅定地支持援助北韓的立場，鄭夢準在對北(韓)政策上毋寧是較為保守的。為了因應北韓重啟核子反應爐的舉動，鄭夢準主張中斷對北韓的現金援助。但身為足協會長的身份卻又帶給他動感、打破現狀、民族主義昂揚與貼近年輕人的形象，使鄭有別於一絲不苟的李會昌；對北韓的保守立場與豪門出身又使他與盧武鉉有別，而且他不必承擔金大中的包袱。就靠著鮮明的形象塑造(反對李會昌，有別盧武鉉)，鄭夢準不單在南韓政壇刮起一陣旋風，也侵蝕到盧的票源。

對盧武鉉而言，他的難題在於鄭嚴重瓜分他的票源。因為就民調顯示，如果是盧與李一對一競選，盧可略勝一籌。但現今的情形是，盧不僅位居第三，且和鄭的差距十分有限，不利於發動不喜李會昌的選民作策略性的棄保投票。這樣的情形頗似於 1987 年的總統選舉：當年反對陣營的三巨頭，也就是金大中、金泳三與金鐘泌(合稱所謂的「三金」)都出馬競選，在三者都不退讓之下(特別是勢力較強的金大中與金泳三間)，造成了盧泰愚以僅僅 36.6% 的總得票率當選。兩相對照之下，李會昌就好似他的「前輩」盧泰愚，盧武鉉與鄭夢準就好比金大中與金泳三；在現今的情況下，鄭是盧的阻礙，卻也可能是他的轉機。因為盧陣營了解到，只要盧與鄭能整合出一組人馬，他們就有較大的勝算。

²⁵ 金大中的兩個兒子因涉嫌以親屬關係向財團索取賄款被判刑，金大中為此曾五度向南韓民眾道歉，並於 5 月初宣佈退出民主黨。

也許就是鑑於 1987 年的前車之鑑與李會昌持續領先的優勢，盧陣營自 11 月上旬展開與鄭夢準的整合行動。經過幾番折衝，雙方約定以民意調查為準，²⁶ 落後的一方必須支持另外一方作最後的角逐。在這裡我們一方面看到了操作策略性投票的限制：原本棄保效應在三人賽局中是非常容易發動的。只要三人排名的順序確定，而排名第三與第二的選民都最不希望排名第一的當選，也就是第三與第二的選票之間具有流動性時，由於排名第三的支持者不希望自己的選票成為廢票，因而會把票改投排名第二的候選人。²⁷ 鄭夢準和盧武鉉的情形則是，雖然盧和鄭被選民普遍認為是具有改革形象的候選人(兩者的選票具流動性)，兩者的差距卻十分有限(民調上兩者的差距往往是 3%，而這正也是民調容忍的誤差)，阻止李會昌當選的選票不容易有效地集中在一人身上。操作棄保效應的前提沒有出現，因此盧和鄭兩陣營唯有訴諸兩者的正式結盟。另一方面我們也觀察到，在單一選區的選舉下，因為民意的峰點是趨中的，因而欲勝選必須調整其政見至民意的中點。南韓選舉中最關鍵的議題(salient issue)便是對北韓的態度，在這裡鄭夢準的立場與盧武鉉有了很大的分歧。盧是金大中「陽光政策」的繼承人，鄭則倡議在北韓核武威脅的陰影下，南韓須中斷對北韓的現金援助。²⁸ 盧若想與鄭順利共推一人出馬，盧武鉉勢必得在對北政策上作出讓步。

最後的結果是由盧武鉉出線。²⁹ 在確定出線後，盧陣營首先低調處理原先延續「陽光政策」、重整財閥(Chaebol)的主張，僅強調解決「圍繞朝鮮半島的各項疑案」是國政的當務之急，說明了盧為了爭取鄭的中間選票，已在一定的程度上將對北(韓)政策的立場向右(也就是保守的一邊)移動，「陽光政策」已非盧武鉉的競選主軸。盧 / 鄭陣營同時宣佈在剩下的競選時間，鄭為盧的「國政合作夥伴」，兩陣營會在當選後積極推動「分權型總統制」的修憲案，以落實盧與鄭的合作。

²⁶ 為求真正了解支持鄭 / 盧的民意，協議的內容是，如果該民調中支持李會昌的比率較近兩周的平均為低，該份民調即不列入參考。

²⁷ 吳玉山，「分裂的國民黨 送扁進總統府」，中國時報，89年3月19日，版15。

²⁸ 北韓欲重啟核子反應爐

²⁹ 在盧 / 鄭陣營所委託的三家民調中，僅有「Research & Research」一家被認定有效。該份民調的結果是盧 46.8%；鄭為 42.2%。

盧武鉉希望借重鄭夢準及他在北韓問題上的立場，能為他開拓出中間票源。質言之，盧需要鄭來穩住他的右翼選票，來抵消「陽光政策」與金大中政府施政所帶給民眾的不信任感。在獲得鄭夢準的背書後，盧的支持率在與李會昌的對決中陡增，隱隱然有贏得選舉的勝算。³¹但盧在守住右翼後，原本支持盧的勞工階層選票卻因盧武鉉與代表大財閥的鄭夢準結盟而有鬆動的可能。盧陣營為了穩住基本票源，利用民眾對美軍過失殺人被判無罪的反彈，發動了大規模的反美與反全球化示威，穩住了反對全球化的左翼票源。因而縱使鄭夢準在選前一夜撤銷了他對盧武鉉的支持，³²盧武鉉還是以 48.9 % 對李會昌的 46.6 %，不到 3 % 的差距贏得青瓦台的寶座。但地域主義仍舊不見消弭，李會昌囊括了東半部的票源，盧武鉉則雄據西半部。

³⁰ 這是盧 / 鄭結盟後，明載於雙方競選公約的。關於盧武鉉與鄭夢準結盟的型式，一說是待盧競選成功後，鄭將成為盧的總理。而盧將推動修憲案，以使總理能享有更多的政治實權；另一說是盧本屆如能勝選，俟下屆總統選舉時，他將支持鄭出馬角逐。不過上述兩種說法都未能獲得證實。

³¹ 根據南韓「中央日報」11月25日的民調，盧武鉉以41.8%領先李會昌的33.2%。而在盧 / 鄭整合前的11月16日，盧的支持率僅為23.8%，落後於李的40.5%。

³² 鄭夢準於選舉前一夜公開撤銷對盧武鉉支持的原因有兩種不同的說法。其一是據鄭的發言人表示，鄭是不滿盧當晚的「如果美國和北韓打起來，我們將會勸架」的言論。因為鄭認為「美國是南韓的友邦，根本沒必要與北韓打仗」；因而認定盧武鉉已違反兩陣營的「政策共助」精神，撤銷了對盧的支持。其二是認為，盧在當晚演說時對群眾表示「下屆領導人除了鄭夢準代表外，像本黨(民主黨)的鄭東泳、秋美愛議員也是不錯的人選」，這一席話惹惱了鄭夢準，才在選前一天(12月18日)的深夜，作出了撤銷對盧武鉉支持的決定。

表 3-5 2002 年南韓總統選舉主要候選人的得票率

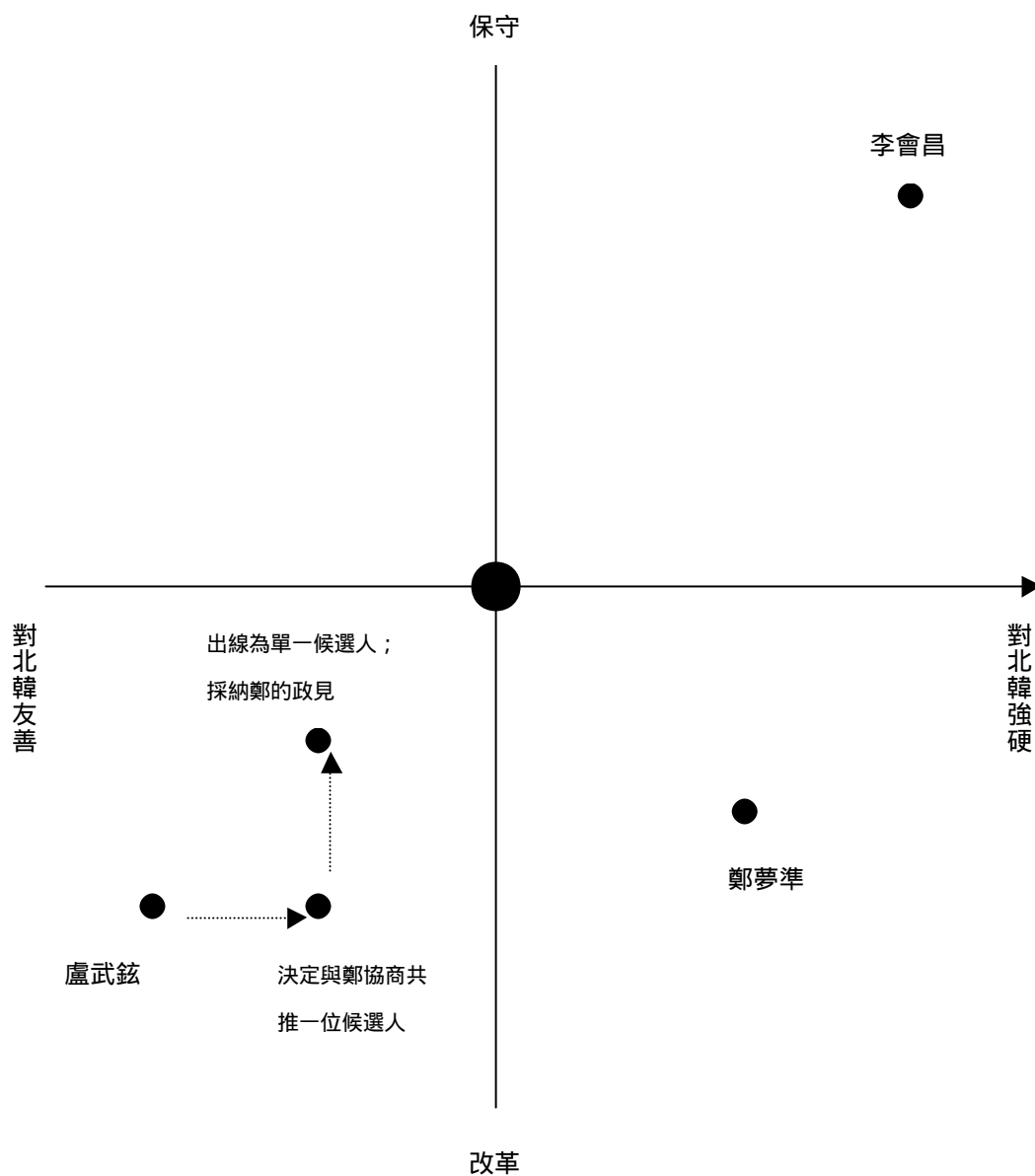
地區 / 候選人	盧武鉉	李會昌
京畿道	50.65 %	44.19 %
漢城	51.30 %	44.96 %
仁川	49.83 %	44.57 %
忠清北道	50.42 %	42.89 %
忠清南道	52.16 %	41.23 %
大田	55.09 %	39.82 %
全羅北道	91.59 %	6.19 %
全羅南道	93.39 %	4.63 %
光州	95.18 %	3.58 %
濟州道	56.05 %	39.93 %
慶尚北道	21.65 %	73.47 %
大邱	18.68 %	77.75 %
慶尚南道	27.08 %	67.52 %
釜山	29.86 %	66.75 %
蔚山	35.27 %	52.88 %
江原道	41.51 %	52.48 %
總計	48.91 %	46.59 %

資料來源：南韓中選會，<http://www.nec.go.kr/tgm_index.html>

現在我們將選票極大化的理論帶入 2002 年的南韓總統大選的實例中。南韓在選舉中最重要議題就是對北韓的態度，因此在下圖中我們以 X 軸來代表各候選人的對北政策。凡是主張對北韓強硬、中斷朝鮮半島交流的，就偏向右方；

而主張對北韓友善、持續交流的，就偏向左方。然後我們再用 Y 軸來代表候選人的施政方向，凡是趨於保守的，就偏向上方；趨於改革的，就偏向下方。這個政策空間捕捉了選舉中兩個選民最關心的議題，現在我們可以將各主要政治勢力在政策平面上標示出來，並由此觀察候選人的政策演變圖徑。

圖 3-1 2002 年南韓總統選舉各候選人的對北政策



資料來源：作者自繪

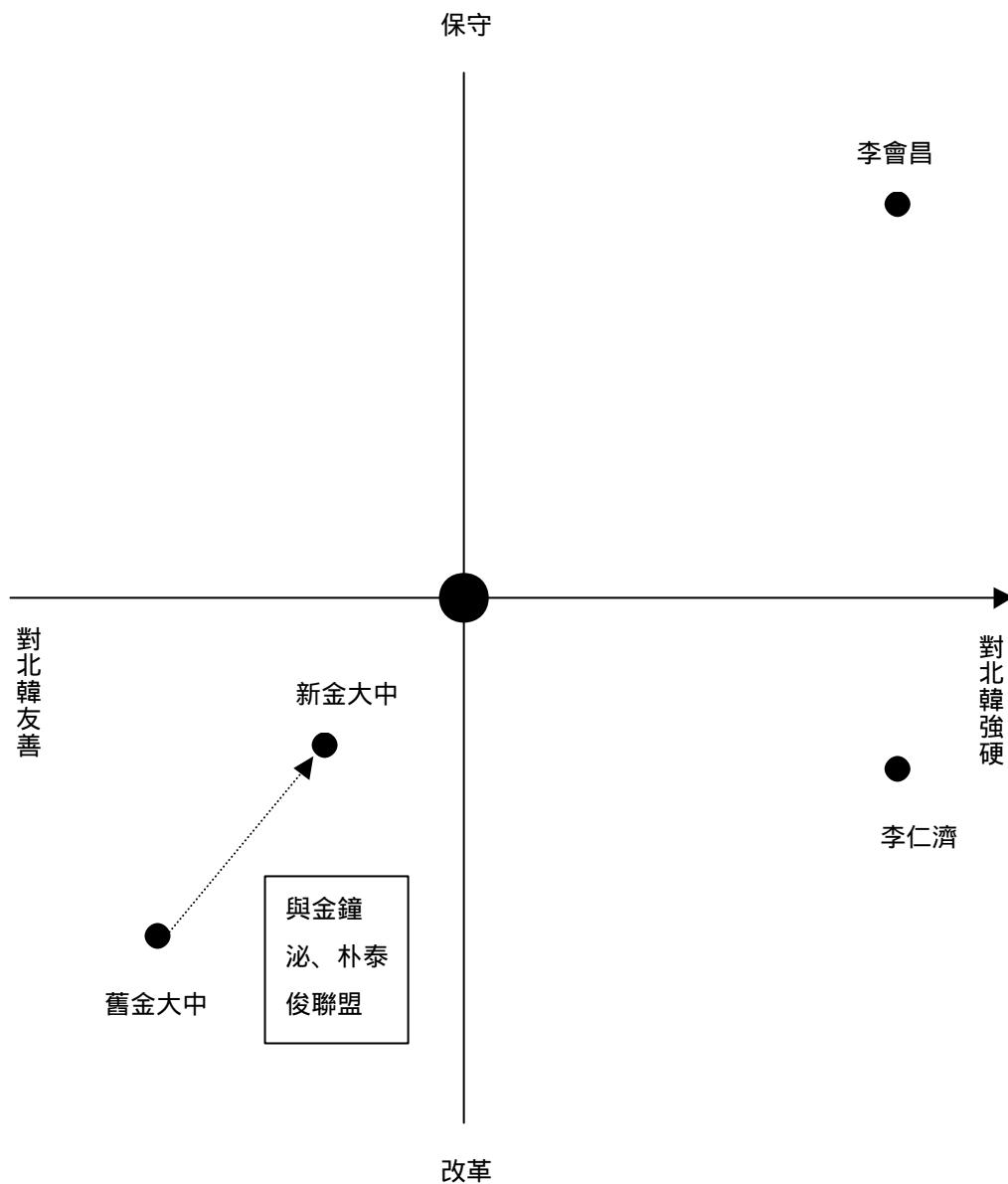
上圖是三位主要候選人於政策平面上的位置。李會昌對北韓的態度最為強硬，所領導的大國黨又是承襲自盧泰愚、金泳三，因而在最右上方(第一象限)。鄭夢準在北韓問題上主張中斷對北韓的經濟援助，但因主辦世足賽成功，受到年輕人的支持，因而被認為具有年輕、改革的形象，處於右下方(第四象限)。盧武鉉是執政黨推出的候選人，主要的訴求自是因循金大中的「陽光政策」，不過盧受到民調中排名第三的壓力，因而決定與鄭夢準合作。當盧決定與鄭協商共推一組人選時，就代表了盧已回應對北(韓)政策立場上向左的壓力。等到盧確定為單一候選人後，便大幅接納了鄭在北韓問題上的立場，同時因為鄭現代集團少東的背景，盧亦不便強調他財閥改革的政見。選舉的結果是由盧武鉉當選，我們也可看出他的政策定位較李會昌趨近民意的中點，而這也正是選票極大化模式所預測的。從上圖中我們可以明顯地看出盧武鉉在選舉後期的立場，已和他原先的立場有一段差距了。

第四節 選票極大化模式在南韓的應用

前面我們利用了選票極大化模式來解釋南韓 2002 年的總統選舉，我們首先界定了南韓選舉中最重要議題就是對北韓的態度。但為求能精確地區分出李會昌和鄭夢準在政策平面上的差異，我們再加入了保守 / 改革的面向。獲得的結論是盧武鉉勝選的原因在於他決定與鄭夢準結盟，並調整了他在對北(韓)政策上沿襲的「陽光政策」立場，轉而更接近民意的峰點。那麼這樣的推論是否真的反應了南韓的現實情況呢？為了加強選票極大化模式應用在南韓的解釋性，我們將回溯上一次(1997 年)的南韓總統選舉。在 1997 年的總統選舉中，同樣呈現出一個三人賽局；三位主要的參選人分別是長久以來的異議人士金大中、代表執政黨(金泳三的新韓國黨；後來李會昌改組為大國黨持續至今)的李會昌與從執政黨出

走、獨立參選的李仁濟。下圖我們一樣將這三位主要候選人的政策立場標示在政策平面上。

圖 3-2 1997 年南韓總統選舉各候選人的對北政策



資料來源：作者自繪

1997 年的選舉中，李會昌和李仁濟原本都同屬執政黨(金泳三的新韓國黨)的政營，因而在對北韓的態度上並沒有分別，都主張對北韓採取某一種型式的抗

衡政策，因此兩人都處在平面的右半邊。兩者的差別在於李仁濟當年年僅 49 歲（李會昌則是 62 歲），以年輕幹練的改革派形象（他離開執政黨自行參選）爭取選票（位置在第四象限）；李會昌所代表的是傳統的保守派（位置在第一象限）。至於金大中的改革形象則更為鮮明。他一向主張對北韓採取友善的態度，又是長久以來的體制外異議人士，因此在最左下方的位置（第三象限）。

在當年的總統選舉中，泛執政黨的票源兩分為李會昌與李仁濟，這給了金大中一個千載難逢的良機。因為在過去兩次的總統選舉中，在野人士不是分裂（1987 年），就是與執政黨合流（1992 年的金泳三和金鍾泌）。這次執政黨的分裂讓金大中有了勝利的契機，但卻不一定能保證金的當選。因為金大中一向的親北韓立場造成南韓民眾對國家安全的疑懼，因此雖然傳統的執政黨票源兩分，金大中仍然與李會昌的支持率不分上下，這也是金大中極力要突破的罩門。

金大中的做法之一是先成功地聯合了「三金」之一的金鍾泌。金大中陣營首先和金鍾泌達成協議，金鍾泌支持金大中參選，金大中則在勝選後以總理一職回報。³³金鍾泌原是前總統朴正熙的得力助手，在朴正熙時代位居要津。³⁴金鍾泌的加入象徵了金大中对北韓的態度上（X 軸）相當程度的右移，且金鍾泌的背書被解釋為金大中不致於出賣南韓。金大中的第二步是與浦項鋼鐵廠（POSCO）的董事長朴泰俊。朴是出身於慶尚北道的鋼鐵鉅子，還是全斗煥的親家。金大中與朴泰俊聯合的用意，不啻是再往選民峰點集中的動作（向右與向上）。而且朴泰俊出身自慶尚北道的背景而能為全羅道出身的金大中助陣，有消弭地域情結的作用。相對於執政黨票源的無法彌合³⁵，調整政策立場後的金大中似乎是較佔優勢的。

選舉的結果是金大中以 40.3 % 的得票率險勝李會昌的 38.7 % 與李仁濟的

³³ 兩金協議的內容尚有一項，即是金大中答應若當選後，金大中將在兩年內推動修憲，將南韓的體制改為議會內閣制，並由金鍾泌出任具實權的總理。不過後來金大中卻以因應金融風暴與南韓國情不同為由，並未實踐這項協議。2000 年 1 月金鍾泌遂辭去總理，金鍾泌所領導的自民聯亦退出聯合政府，總理一職由朴泰俊接任。

³⁴ 金鍾泌原是 1961 年支持朴正熙發動軍事政變的 9 名校級軍官之一，後任南韓中央情報局（KCIA）首任局長、國會議長及南韓總理（1971-75 年），後因朴授意其主掌民主共和黨而自軍中退役。

³⁵ 傳統執政黨票源的分裂一方面在於李仁濟堅決參選到底，且政界謠傳金泳三真正支持的是李仁濟，李會昌即是因此將執政黨新韓國黨重新改組為大國黨。另一方面李會昌因有以職權幫兒子逃避兵役的嫌疑，導致了傳統上支持執政黨的軍警票源鬆動。

19.2 %。金大中勝選的原因固然得利於金融風暴暴發後民眾對政府的不信任與執政黨的分裂，但對金大中幫助最大的還是他成功地沖淡了他對北韓過於親善的印象。聯合金鍾泌與朴泰俊事實上就是往選民的中點移動，這樣的路線從而奠定了金大中勝選的基礎。

第五節 本章小結

在這裡我們先將南韓的社會分歧區分為三個面向，即地域情結、對北韓的態度與政黨個人化。而且與大部份的第三波民主化國家一樣，南韓的社會分歧是屬於前現代性的分歧，這類型的分歧是不易調合的。特別是在南韓的政治發展過程中，地域情結、對北韓的態度與政黨個人化這三者糾纏，主導了選民的投票行為，但是這其中以對北韓的態度最為重要，各政黨依此具有不同的政策立場，1997年的總統選舉結果(金大中的當選)也使漢城採取了一個有別於以往的對北政策。接下來我們再進入2002年南韓總統選舉的事例，發現對盧武鉉勝選幫助最大的是他決定與鄭夢準協調一組人馬參選，並在出線後淡化了原先陽光政策和整頓財閥的政策基調，也就是向民意的峰點趨中。最後我們再以1997年總統選舉中的金大中作為理論適用的佐證，說明金大中勝選的基礎亦是有保守的金鍾泌背書。有了金鍾泌淡化他過於親北韓的立場，也就是往民意的峰點作趨中。盧武鉉的例子同樣證明了一件事：在總統選舉中，候選人出於勝選的考量都必須爭取最大多數的選票，而為了爭取中間選票就必須將自己的政策立場趨中以貼近民意，這便是選票極大化模式所揭示的。