

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與研究目的

### 壹、研究動機

1964 年的東京灣事件可說是美國參加越戰的一個觸發點。雖然美國在甘迺迪總統時期就已經以派駐軍事顧問團的方式介入越南內部事務；但美國真正派軍隊進入越南，實地參與越戰的進行，卻要等到東京灣事件發生，國會通過《東京灣決議案》(Joint Resolution of Congress H.J. RES 1145, The Tonkin Gulf Resolution) 後，才正式點燃美國與北越間的戰火。因此有人將《東京灣決議案》通過的日子—1964 年 8 月 7 日，作為越戰正式爆發的日子。<sup>1</sup>

越戰結束至今已三十年，從美國開始介入中南半島事務之際，即有國內外學者對越南問題加以分析研究。越戰相關文獻，可以說汗牛充棟，不勝枚舉。但為何筆者在越戰已結束數十年、國內外眾多學者相繼研究越戰作品後，仍選擇越戰作為研究主題呢？基本上，雖然筆者選擇之主題為越戰時期的研究，但著重點乃是 1964 年的東京灣事件，更重要的是美國政府於 2004 年與 2005 年先後針對東京灣事件將許多過去重要的機密檔案進行解密，使大眾能一窺四十年前歷史的真相。筆者相信，利用這些豐富的檔案資料，將能對國內沈寂已久的越戰研究帶來一絲生氣，更希望能鼓勵往後研究者，多利用珍貴的檔案進行研究。

本論文除了分析東京灣事件之真偽外，也利用檔案對該時期之美國對越南政策作一探討。就研究內容而論，此篇論文應該屬於外交史之個案研究。與過去許多對於越戰戰略分析、冷戰下的代理人戰爭等之戰略研究、美越關係的理論研究

---

<sup>1</sup> 因為美國並無對北越正式宣戰，所以在訂定越戰起始時間上說法不一。若以正式軍事部署來計算，越戰是從 1961 年開始，當時美國提供 400 架直昇機與協助人員去幫助南越軍隊；若以 1964 年《東京灣決議案》的通過，及隨後進行的大規模轟炸來認定越戰爆發，則是以實際「戰爭」的行動來計算。請參見：[http://www.faqfarm.com/Q/When\\_did\\_the\\_Vietnam\\_War\\_start](http://www.faqfarm.com/Q/When_did_the_Vietnam_War_start) (2005.12.1 查閱)。

等取向不同。以下試從兩個方面來分析本論文之主要研究取向：

### 政治面向

本論文利用近年來美國政府所解密之越戰文件，從歷史角度切入，希望還原歷史真相，並羅列事件發生後，國會對於《東京灣決議案》爭議期間不同黨派、議員所採取之立場為何、及詹森總統(Lyndon B. Johnson)和華府官員如何說服國會通過《東京灣決議案》，以檢視在美國外交政策的制訂過程中，總統與國會所享有的權力為何。

在討論美國外交政策時，一般人都側重於探討美國外交政策如何形成，而忽略了此政策的制訂實行效果為何。筆者認為研究外交政策應該是「政策形成」與「政策結果」同時並重，才能對外交政策有全盤瞭解。所以本論文也會談到東京灣事件所造成的影響，及北越方面與國際社會間對於東京灣事件的回應。

### 歷史面向

外交史之研究，最重要的方法是必須回到事發當時的「語境」，才能真正瞭解當時外交政策制訂背景為何。現代化歷史學被批評的是：常以後見之明來詮釋歷史，即是已經知道事情的結果，才去往前推「如果當時怎樣，將來會怎樣」。歷史必須介入權力運作，介入往昔，才能認知到「真正」的歷史。但若回溯過去的權力是如何運作，每個人的認知不一定相同。雖然能使用美國政府解密文件、學者所發表之研究成果、與當時重要官員的回憶錄，但只要認知方向不同，即會造成結果的迥異。在撰寫本論文時，筆者試圖以客觀角度來看待過去歷史發展，避免預設立場，以免影響將來研究成果之發現；也希望利用文獻回顧，瞭解在美國政府文件未解密前，對東京灣事件是否有不同的敘述，並探討過去如何記錄與解釋此事件。

進行外交史研究時，必須釐清本身敘事結構與外交檔案何者為重。外交檔案，特別是經過政府解密的文件，由於取得不易，常會被認為其內容正確無誤，

有很大的參考價值。但筆者在進行東京灣事件研究時，雖然使用一些美國政府近年所解密的官方檔案，但在進行分析時，卻必須考慮：官方文件是否完全正確，能毫無保留地加以採納嗎？外交史研究本身具有非常強烈的民族主義傾向，不難想像絕大部分描寫美國外交政策的檔案是基於美國的立場來描述事情，若使用這些外交檔案，結果卻被資料限制住，跳不出來，毫無保留的接納史料中所設定好的敘事結構，如此做出的研究，也不過是在為美國政策作背書而已。筆者亟欲避免此點的發生。因此在寫作時，除了官方檔案外，也會使用學術界研究越戰的傑出學者之研究作品，希望在官方檔案及學術著作間，還原真實事件，回到歷史脈絡中瞭解美國外交政策之制訂過程。

## 貳、研究目的

筆者為國內少數利用美國政府解密之檔案進行東京灣事件研究者，且國外學者大多著重於東京灣事件的外交史研究，而本論文除試圖分析官方文件與學者說法之外，也利用其他國家的媒體報導，試圖觀察國際社會間對東京灣事件造成越戰何種影響的評論。

近幾年由於美國政府將越戰時期機密檔案解密，有些國外學者便將美國在東京灣事件上的錯誤情報與美軍於 2003 年藉口發動伊拉克戰爭時之情報進行比較，發現兩者具有高度相似性。<sup>2</sup>雖然筆者無法將研究範圍擴充，比較東京灣事件與 2003 年伊拉克戰爭之異同，但冀望未來對此議題有興趣者，能對此進行更廣泛的研究，也同時能反映出外交史與外交政策之間的緊密連結。

基於上述理由，此篇論文希望能夠解答下列幾項問題並期望達成之目標為：

(一) 瞭解美國冷戰時期的東南亞政策為何。

---

<sup>2</sup> 可參考: Daniel Ellsberg, "Reflections on Vietnam and the Iraq War," Washington D.C.: Foreign Policy in Focus, (June 2005); John Prados ed., *The Gulf of Tonkin Incident, 40 Years Later: Flawed Intelligence and the Decision for War in Vietnam*. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 132 (August 2004); John Prados and Margaret P. Porter eds., *Inside the Pentagon Papers* (Kansas: University Press of Kansas, 2004).

(二) 試圖從第一手史料來分析到底 1964 年 8 月 4 日，所謂北越襲擊美國軍艦的「第二次東京灣事件」有無發生。

(三) 說明東京灣事件對於越戰的重要性何在，是否直接造成越戰的升級。

(四) 整理分析美國國會及相關部門針對越南外交政策的討論，尋找出美國政府越南政策考慮及轉變的因素。

(五) 觀察北越及國際社會間對東京灣事件及美國轟炸北越之反應。

## 第二節 文獻探討

與本論文相關之重要文獻，分為兩方面探討：將在東京灣事件上不同態度與看法之研究，分成認為確有其事者以及認為此事件為虛構者。

(一) 東京灣事件確實發生：

此論述可見於美國官方文獻中。在解密檔案中，隸屬國務院的情報研究局(Bureau of Intelligence Research, INR)即表示 1964 年 8 月 4 日在東京灣內真的有發生戰事，<sup>3</sup> 這份由情報研究局於 1969 年所主持的越南情勢分析(自 1961 年至 1968 年)於 2004 年 5 月解密。其中關於東京灣事件的情報蒐集，文件中表示，雖然情報研究局認為河內一點都不願意妥協，且對能戰勝南越抱持很大的信心，但該單位仍然相信北越還是應該會避免挑釁，以免遭受美國轟炸作為報復。因此，情報研究局對於北越在八月初於東京灣所採取的行動感到十分吃驚。他們提出河內再次攻擊的原因可能是覺得若不繼續打擊美軍行動，將會被視為軟弱、屈服於美國壓力的懦夫。

由這份史料可顯示，美國官方在東京灣事件發生的數年後，仍然支持北越的確發動攻擊的說法。而此種說法也受到一些政府官員的贊同，包括當時的國防部長羅伯·麥納馬拉(Robert McNamara)，在其回憶錄中雖然表示「1964 年 8 月

---

<sup>3</sup> W. Dean Howells, Dorothy Avery, and Fred Greene, *Vietnam in 1961-1968 As Interpreted in INR's Production*, National Security Archive Electronic Briefing Book No. 121 (May, 2004)

2 日北越巡邏艇攻擊美國驅逐艦的事件的確實發生的；但 8 月 4 日東京灣攻擊事件可能是謊報，但仍無法確定。」<sup>4</sup>事隔多年，麥納馬拉對於導致越戰發展關鍵的東京灣事件產生懷疑，但在事發當時，他卻是相信北越的確攻擊美軍。在美國國務院 1998 年所出版的「美國外交關係」(Foreign Relations of the United States, FRUS)中指出雖然在事發約三個多小時後，就收到事發現場的美軍驅逐艦美達克斯號(Maddox)質疑此事件之電報，但在經過麥納馬拉與其他高層官員討論過後，他們決定相信攻擊事件的確發生，表示有五項重要證據支持此論點：透納喬依號(USS C. Turner Joy)曾被自動武器攻擊的火光所照亮；有一艘驅逐艦曾看見北越船艦駕駛艙的燈光；兩架飛過當地的美國戰機曾被高射砲射擊；攔截到的一份電報中，提到北越兩艘船其中之一被擊沈；太平洋總部司令尤利塞·夏普(Ulysses S. Sharp)堅信有發生攻擊事件。<sup>5</sup>麥納馬拉在 1968 年 2 月參議院外交委員會所舉行的聽證會中也是秉持著此觀點。<sup>6</sup>而當時的副國防部長賽勒斯·范錫(Cyrus Vance)及參謀總部人員也都是認為 8 月 4 日東京灣事件確實發生。

## (二) 8 月 4 日事件乃虛構：

支持此論點的學者包括任教於美國克雷蒙森大學(Clemson University)的愛德華·摩伊斯(Edwin E. Moise)、隸屬美國國家安全局的歷史學者羅伯·韓約克(Robert J. Hanyok)、為喬治華盛頓大學(George Washington University)的美國國家安全文獻局主持越南文獻計畫的資深研究員約翰·普拉多斯(John Prados)等。以下將摘要這三位代表性學者的相關研究成果進行探討：

### 1. 愛德華·摩伊斯：

---

<sup>4</sup> Robert McNamara 著，李芬芳、汪仲譯，《戰之罪 麥納馬拉越戰回顧》，台北：智庫文化，1996 年，頁 153。

<sup>5</sup> Robert McNamara 著，前引書，頁 158；U.S. Department of State, *Foreign Relations of the United States (abbr FRUS), 1964-1968, Vol. XXX* (Washington D.C.: Government Printing Office, 1998)

<sup>6</sup> U.S. Congress (90<sup>th</sup> Congress, 2<sup>nd</sup> Session), Foreign Relations Committee, *The Gulf of Tonkin, the 1964 Incidents*. Hearing before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Washington: Government Printing Office (February 1968), p.9.

摩伊斯為研究東京灣事件非常傑出的學者，其代表著作為 1996 年出版的《東京灣與越戰的升高》(*Tonkin Gulf and the Escalation of the Vietnam War*)。<sup>7</sup>其中對東京灣事件的來龍去脈有非常詳盡的解說，摩伊斯還利用了《信息自由法案》的條款，成功的向美國政府調閱了當時仍未完全解密的信號情報(signals intelligence, SIGINT)來研究。

《東京灣與越戰的升高》一共分為十章，第一章介紹美國對北越進行的秘密行動；第二章提出美國升高越戰的思維；第三章介紹說明德索托(Desoto)巡邏計畫；第四章到第六章為描述 8 月 2 日至 4 日的兩次攻擊事件；第七、八章是摩伊斯蒐集在美軍驅逐艦上及其他來源的證據，包括飛行員的證詞、北越戰俘、個人訪談等，來證明事情的真相；第九章為東京灣事件後美軍所進行的報復行動；最後一章介紹越戰走向升高的局面。

此書為大多數研究東京灣事件的學者皆會引用的書籍，摩伊斯研究難得可貴之處在於他不僅使用美國解密的政府文件及訪談海軍個人，更於 1989 年 5 月份前往北越與當時參與越戰之人士進行訪談，得到非常寶貴的資訊，也使其研究成果更具可信度及公信力。

## 2. 羅伯·韓約克：

韓約克為美國國家安全局的歷史學者，藉由職務之便，使其能夠利用國家安全局內部當時尚未解密之檔案，重新檢視 1964 年 8 月 4 日當天前往東京灣執行任務的美國軍艦發送之信號情報，來證明 1964 年 8 月 4 日的第二次攻擊根本沒發生過。其文章“Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery, 2-4 August 1964”於 2001 年發表在美國國安局的內部刊物—*Cryptologic Quarterly* 中。<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Edwin E. Moise, *Tonkin Gulf and the Escalation of the Vietnam War* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1996)

<sup>8</sup> Robert J. Hanyok, “Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery, 2-4 August 1964,” *Cryptologic Quarterly* (Winter 2000/Spring 2001 Edition, Vol.19, No.4/Vol.20, No.1)

在這篇文章中，由於大量的、原始的信號情報是首度被使用來討論東京灣事件，因此需要對其進行編排以強調該資訊。韓約克認為與其一次將所有故事全盤托出，將這些新證據混雜在文章中，還不如採用一個不同的方式來呈現事實：以日期作為區分，來對事件的發展進行個別討論。所以在書寫編排上，首先會回顧 8 月 2 日下午發生在東京灣的駁火細節。一般對於此次攻擊，較無異議，都認為是真有其事。但可以對 8 月 4 日的東京灣事件的官方說法加以細究。韓約克考量了許多用來支持攻擊事件確實發生的證據，最後會將重點擺在信號情報上頭，認為這是關鍵，就是這些報告，說服詹森政府相信北越的確攻擊美軍。

在瞭解文章整個架構後，根據編排，可將事件重點分為以下幾個部分來探討：

(1)最開始從東京灣事件中所牽涉到兩項美國軍事行動—34A 號計畫及德索托(Desoto)巡邏計畫談起。

(2)第一回合：8 月 2 日的對抗。

(3)第二回合：被韓約克稱做「一切皆被懷疑的 8 月 4 日行動」。

(4)從信號情報來看到底什麼被提及或沒被提及。這部分為本文之重點所在，在檢驗過六個信號情報的證據後，韓約克提出三個論點：a.國家安全局(National Security Agency, NSA)官員譯碼錯誤，卻不曾糾正；b.竄改攔截通信內容的時間；c.故意選擇性的引用情報內容。

(5)結論。東京灣事件的發生，很明顯的是國家安全局的官員有意的使這個事件看起來真的發生過，從官員提交的報告可發現：高達百分之九十的信號情報未被使用；用以推測的結果與少數被使用情報內容和真正的信號情報互相矛盾；未提及完全缺乏北越的 C3I 系統；<sup>9</sup>為何最重要的越南原文和位於菲律賓的官員所翻譯的文件會消失無蹤。基於這些理由，能夠很容易的推論這項行動是故意被塑造出來的。但對於中階官員這麼做的原因，

---

<sup>9</sup> C3I 所指的是指揮(command)、控制(control)、通信(communication)和情報(intelligence)系統。若北越要進行攻擊行動，必定會有事前的指揮部署等聯繫動作；在沒有發現北越有這些動作時，很難說北越確有發動攻擊的打算。

或許永遠都不會知道。<sup>10</sup>

韓約克的文章為學術界首次嚴重指控美國國家安全局扭曲情資。雖然這篇文章在 2001 年之前即完成，但其所引用的資料都是 2005 年美國國安局才公布的原始史料，摩伊斯與普拉多斯兩位學者也有注意到信號情報的重要性，但限於無法使用當時尚未解密的檔案，無法對其進行全盤分析。所以在研究東京灣事件的成果上，韓約克的文章可說擁有相當份量的學術價值。

### 3. 約翰·普拉多斯：

普拉多斯對東京灣事件最全面的見解，發表在其所主持的越南文獻計畫中一篇紀念東京灣事件四十週年的論文：“40<sup>th</sup> Anniversary of the Gulf of Tonkin Incident”。<sup>11</sup>這份計畫選在東京灣事件發生四十週年後發表，在計畫的副標題中，稱東京灣事件是「越戰中的錯誤情報與決定」。所謂的「錯誤情報」指的是所攔截到的北越信號情報，之後證明內容所謂的戰鬥其實發生在 8 月 2 日，而非當時認為的 8 月 4 日；而「錯誤決定」則是指意圖利用第二次攻擊促使國會針對越戰開空白支票給總統。普拉多斯在序言中還表示，根據已公布的詹森與麥納馬拉對話的白宮錄音帶中發現，詹森已經準備好升高戰事，就算情報有問題也一樣；高級幕僚都知道情報的錯誤，但仍樂見利用投票作為升高戰事的正當理由。

普拉多斯對東京灣事件的檢視分為幾個階段：

- (1)一開始先對此事件做背景介紹，包括美國政府制訂的 34A 號計畫及德索托巡邏計畫，主要在顯示美國高級官員對於此兩項秘密行動其實是瞭若指掌，並非像國防部長麥納馬拉在之後許多場合，包括 1968 年國會聽證會中所表示的：美國海軍與南越任何沿海攻擊行動，都沒有關連。普拉多斯引用作為證明的文獻是 2004 年 6 月所解密的中央情報局文獻。在證明 8

---

<sup>10</sup> Robert J. Hanyok, “Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery, 2-4 August 1964,” *Cryptologic Quarterly* (February 2001), pp.1-55.

<sup>11</sup> John Prados, ed., *The Gulf of Tonkin Incident, 40 Years Later: Flawed Intelligence and the Decision for War in Vietnam*. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 132 (August 2004)



月 2 日及 8 月 4 日在北越沿海所進行的秘密活動確實與美軍有關連後，普拉多斯接著將重點指向 8 月 4 日所發生的事件。

(2)在檢證 8 月 4 日攻擊事件究竟是真是假時，普拉多斯先提出客觀因素：8 月 2 日的攻擊是發生在白天，有清楚拍攝到的北越魚雷艇、有北越所發射的未爆彈彈殼，以及許多美達克斯號上的船員確認至少觀測到三發魚雷。相對來看，8 月 4 日的「攻擊」事件是發生在氣候不良的夜晚中，也沒有任何具體證明當晚確實發生攻擊。雖然有許多人「宣稱」他們看到或擊中敵軍，但卻沒發現任何船隻殘骸或船員屍體、沒有照片，也沒有實質證據存在。他接著引用上述兩位學者也都有引用的證據來證明 8 月 4 日的攻擊根本是假造的：1968 年當麥納馬拉到國會聽證會說明時，他拿出了一份他認為足以證明東京灣事件確實發生過的證據——一份在美達克斯號上所攔截到的電報。根據麥納馬拉的說法，這份高度機密、無缺失的情報資源報告說北越正在準備汕頭級巡邏艇(Swatow patrol boats)及一艘魚雷快艇，來攻擊美國的驅逐艦。就在攻擊結束的同時，這份資料接著表示北越在這次攻擊中損失了兩艘船。按根據普拉多斯的瞭解，這份攔截事實上只是北越對於 8 月 2 日攻擊誇耀的摘要，就連國家安全局也無法肯定這份攔截所描述的一定是 8 月 4 日的行動。

(3)接下來的部分，是普拉多斯利用這份終於在 2003 年解密的攔截文件加以分析得來的的新證據。在分析解密文件後他發現：a.這些攔截文件並非直接引自北越無線電報的原始資料，而是接收電報攔截的美達克斯號上的報告，或是其他地方對原始攔截內容的摘要，所以是否能完整呈現原貌，是有問題的。b.從常理判斷，要是河內對 8 月 2 日的第一次襲擊有回應的話，沒有理由不對第二次襲擊不加以反擊。但從史料與北越官方說法卻發現並非如此。當北越從美國官方政策中得知美達克斯號將增強軍備，而北越在 8 月 2 日的戰鬥後僅存一艘魚雷艇、魚雷艇也還未準備好的情況下，可以想像北越是不會將沒有擊沈驅逐艦能力之巡邏船派去對付美軍。c.將攔截

電報的時間與美國海軍記錄作比較後，普拉多斯發現其中一部份內容根本是指 8 月 2 日的攻擊；比較雙方在 8 月 4 日所描述的時間點與位置的紀錄後發現不相符合。

(4)最後，利用政府官員的談話來證明白宮人士對於第二次攻擊也抱持懷疑態度，包括詹森總統與國防部長麥納馬拉的談話錄音帶，及國家安全顧問麥克喬治·邦迪(McGeorge Bundy)在事後會議中的言論皆可證明。但從華府人士的談話記錄中顯示，他們歡迎這次事件——無論是真是假，能夠成為正當化《東京灣決議案》的助力。

在簡單回顧三位學者之研究成果後可發現，三人都將證明東京灣事件真假的證據主要擺在當時所攔截到的北越電報，回歸到事發當時的情境中去找尋歷史的脈絡、不先預設立場，單純用蒐集的史料還原歷史真相。這樣的研究方法，也正是筆者所要學習、利用的。只不過這幾位學者傾向單純分析東京灣事件這一個案，除了摩伊斯利用對北越個人進行訪談透露北越對於東京灣事件之立場外，其他學者似乎缺少北越以及國際社會間對於該事件所造成影響之反應。筆者則希望在撰寫本論文時，能夠將面向擴大為同時探討美國對越南政策的形成與轉變，以及北越和其他國家，尤其是中共和蘇聯，對於美國政策改變的態度；由個案的點延伸到政策制訂的面，相信如此一來，將能對史實與政策皆有進一步的瞭解。

### 第三節 研究方法與研究限制

#### 壹、研究方法

本論文之寫作將主要以文獻資料分析與歷史研究分析為主。使用之主要文獻包括：美國政府 2004 年、2005 年及 2006 年公布的越戰東京灣事件解密檔案、美國國會所公布的美國對外關係文獻、國會聽證會證詞文件、白宮錄音帶、政府相關決策人士之發言、聲明、回憶錄、國際媒體的報導資料等文件。本論文運用大量一手史料，期望還原東京灣事件的原貌，以及從政府檔案、文獻記載中，瞭

解美國對越南政策的制訂。

除了分析美國各部會間相關文件外，筆者亦彙整國內外學者學術著作，以及學術研究觀點，配合筆者之研究心得，試圖將 1964 年東京灣事件作一整理分析，有鑑於過去研究越戰學者多數使用冷戰下的理論架構進行分析，本文在寫作時前半部份主要利用歷史分析法，還原東京灣事件之始末；後半部份則運用文獻分析，著重於資料的歸納與分析，探討美國政府對越南政策上，如何進行內部各單位、部會之間的意見交換及辯論，以有助於觀察美國對越南政策中官僚體系內相互妥協、議價，以形成政策之背景與經過。

## 貳、研究限制

- (一) 本論文之研究主體為美國與越南，既然研究外交史不可只著重一方之觀點，那勢必取得有關北越對於東京灣事件之看法，經過兩者比較之後，進行判斷分析。但一來共黨國家外交檔案取得極度不易，二來受到語文限制，無法以第一手資料作為研究參考，形成本論文研究上一個重要的限制。為了彌補此不足，只好使用外國學者之第二手史料與其他國家對此事件之反應，來觀察北越及當時國際間的看法，此為本文受限制之處。
- (二) 論文探討美國對越南政策，著重在詹森總統就任初期，但因詹森乃是在甘迺迪總統被暗殺後繼任，在他就任後，政府內部仍沿用甘迺迪人馬，並無進行大規模改組，加上繼任時期短暫，前後接近一年，主要是瞭解整個美國對越南政策之轉變，而非政策的推動，較無法看出長期脈絡。
- (三) 在觀察美國越南政策改變的原因時，要想全盤探討各項國內因素所扮演的角色，實屬不易。受限於篇幅，無法針對所有國內情勢，如：政黨、官僚體系、媒體、民意、選舉週期等各做比較分析，僅選擇總統及其幕僚與國會對於美國越南政策改變之觀點做一分析整理。

#### 第四節 研究範圍

本論文的研究時間雖以東京灣事件為主，但在配合外交決策分析時，必須將此個案區分成事前、事發與事後數個階段來研究，故研究時間範圍包括：

- (一) 甘迺迪總統(John F. Kennedy)就任後到詹森總統繼任初期，以及詹森贏得1964年總統大選後到1965年這段時間。此階段主要探討美國對越南政策之成形與轉變。論文範圍包含此部分是為了探討不同總統的在位，是否會對外交政策造成不同之影響；將美國對越南政策的過程進行分解，以探討因果關係。
- (二) 東京灣事件的發生，也就是1964年8月2日至4日之間。但由於8月4日的第二次攻擊事件才是真正導致通過《東京灣決議案》之關鍵點，且8月4日的事件之真偽也是官方與學界爭論的焦點，因此此時間點將為筆者著重研究之方向。
- (三) 8月5日至8月7日，《東京灣決議案》的提出到通過。此決議案是在8月7日通過，該時間點前後也是筆者研究之時間範圍。

空間範圍上，論文的研究主體乃是美國與越南，當時越南有兩個政權：越南民主共和國(簡稱北越，Democratic Republic of Vietnam, DVN)與越南共和國(簡稱南越，Republic of Vietnam, RVN)。另外也會涵蓋國際社會對於東京灣事件之反應。

#### 第五節 論文架構

本論文共分五章。在章節安排上，先討論事件，後討論政策，俾在擁有客觀瞭解事實發展後，進一步檢驗理論，如此才能展現事實與政策之全貌。

第一章為導論，說明研究動機、目的、範圍、限制、方法、架構及文獻探

討。

第二章分析 1960 年代初印度支那局勢。依政治學者大衛·伊斯頓(David Easton)之系統理論分析模式，此部分為政治系統之「輸入項」。<sup>12</sup>首先從歷史角度論述冷戰時期下的東亞局勢為何。以冷戰初期論述起，目的在使我們在檢視歷史事件時，有比較清晰的政策變動觀照點以供分析。此章共分三節：冷戰開始時，東亞情勢概況；1960 年代的越南情勢：南北越以 17 度線為界，分而治之；第三節為討論美國如何介入越南事務，並回顧自冷戰開始到詹森政府時期的印度支那政策。

觀察 1960 年代越南情勢的變化對美國造成何種衝擊？美國如何支持南越政權？一開始介入越南之政策為何？上述問題之分析將成為本論文研究主題上之重要背景。

第三章主要討論東京灣事件始末發展及所造成之影響。此章著重於外交史的檔案描述及分析，研究主軸乃是以「個案分析」為主，從美國和南越在東京灣附近所從事之活動談起，一項美國援助南越對抗北越的計畫，如何演變成為美國升高越戰局勢的起始。以及華府、北越及國際社會上對於該事件的看法為何。主要目的在分析東京灣事件到底有無發生，及美越雙方及世界各國之立場為何。

第四章為論文的第二部分，此章分為兩個面向來進行探討，一為藉由討論東京灣事件來看美國對越南政策的制訂：將先敘述美國外交政策制訂過程受到哪些內在、外在因素影響，藉此說明對越南政策的形成經過。另外一部份將會描述在東京灣事件後，《東京灣決議案》的討論到通過，其中的爭論點為何，如何影響越戰的發展；再依次論述甘迺迪、詹森政府時期制訂外交政策時分別考量之觀點，分析各種改變在多大程度上對越南政策造成影響。在「政策形成」之後，進一步探究「政策結果」對政府相關部會、決策人士分別造成何種反應及影響，包括對美國國會所通過的《東京灣決議案》和轟炸北越的評論。自東京灣事件此一

---

<sup>12</sup> David Easton, *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science* (Chicago: University of Chicago Press, 1981), p. 5.

看似單一發生的點，進而深究美國對越南的策略，論述其所代表的意義，以求全盤連貫的瞭解。

第五章為結論，對 1964 年詹森政府任內所發生的東京灣事件做一評估，包括事件之真偽，以及美國對越南政策之影響，並說明研究心得與成果。