

第五章 中共對台統一戰線策略

Peter F. Drucker 在 1954 年的專著中，首次使用「目標管理」(management by objectives, MBO) 一詞，大力推介目標管理的理論與實務，這也被認為是目標管理概念的首次重要發表。¹為了更有效地分析中共對台統一戰線的策略應用，在本章擬採用目標管理的概念，試著將中共對台的統戰目標分為初階、中階、高階三個層次，設定中共統戰初階目標為「反獨」，中階目標為「促統」，最高、最終目標為「一國兩制」，並分別根據中共對台統戰作為加以論述，從中找出其統戰策略中的持續性與靈活性，最後並對中共對台統戰各層級目標的成效逐一評估，以了解中共對台統戰策略是否有達成江澤民所謂「解放思想、實事求是、與時俱進、開拓創新」的工作實踐成果。



第一節 目標管理

對於管理者的管理，Drucker 反對依靠他們上司的指導和控制，認為應讓他們主動的採取行動以實現所期望的結果，因此，他不贊成嚴密的監督以及控制幅度的掌握，他也不認為，可經由態度和行為的改變或加強溝通以達到目的，他主張建立一個有效的管理結構以引導管理者的願景和努力方向 - 「目標管理」。Drucker 認為，公司的每一位管理者，從大老闆到生產線的工頭或資深辦事員，都需要有明確具體的目標，這些目標應該包括管理者所轄單位應該達到的績效，以及管理者及其單位為其他部門實現他們目標應該作出的貢獻。這些目標不是由自己隨意制定的，應該衍生自企業的整體目標。換句話說，每一個管理者所訂定

¹ Peter F. Drucker, *The Practice of Management* (New York : Harper & Row, 1986), pp.121-136.

的目標，都應該包括有他對於達成公司所有經營目標的貢獻。Drucker 指出，為在各種努力中保持均衡，各個階層與各個領域的所有管理者的目標，都必須包括短期和長期的考慮，都應該包括有形的業務目標和管理者的組織和發展、員工的績效、態度和公共責任等無形的經營目標，否則都是缺乏遠見，不切實際。²

Drucker 一個重要的看法是：在組織管理者的工作時，乃是自下而上進行的。他強調目標管理的精神在於讓管理者透過這一管理機制以實施「自我控制」，而非作為遂行「驅策管理」的手段。³「目標管理與自我控制」使共同福祉成為每一個管理者的目標，它以內在更嚴格、更準確和更有效的控制取代了來自外部的控制，管理者做某件事，不是因為別人要他去做，而是他自己決定去做，他是以一個人自由人來行動的。Drucker 認為這種管理的哲學是一種有規範、真正的自由。

根據上述，可以了解，目標管理是起源於私部門的管理，是一種重視人性、個人參與、授權、團隊建立的管理方式。藉著每個工作人員參與組織目標及個人目標的制定、執行與管制，既可激發個人潛能、鼓舞士氣，又可將政策或計畫予以分工合作，達成既定目標。「目標管理」可做以下的界定：「目標管理，是一種過程，透過這種過程，組織成員根據所期待的工作成果，參與組織目標的設定。」⁴目標管理鼓勵自我管理和分權化，並主張一種全面性管理的整合途徑（an integrated approach to total management），強調溝通和回饋的觀念，重視政策研究以及來自上層管理的支持。⁵簡言之，目標管理就是制定目標、追蹤特定計畫的進展狀況，並評估其結果的一種企圖。透過這種過程，一個組織可以經由組織目標的具體化，並且使各個管理者以最有效、最可能的方式，充分關切達成組織目標的適當計畫層面，而實現分權化的目標。

此外，由於目標管理的內涵，是在研究如何確立組織的正確目標以及如何成

² *Ibid.*, pp.121-136.

³ *Ibid.*, pp.121-136.

⁴ Nicholas Henry 著，蕭全政等譯，*行政學新論*（台北：韋伯文化，2001年），頁440。

⁵ 同前註，頁440。

功的達成目標，因此，學者對組織目標的意義，也有以下幾種解釋：1. 目標就是指導一個組織或機關在社會中扮演何種角色的標準；2. 目標乃是推動組織或機關向前努力的理想及牽引動力；3. 目標就是一個組織或機關所要完成的任務、使命及最高成就；4. 目標就是一個組織或機關所需匯足的「價值系統」(Value System)，即有關人員應該滿足的需求。⁶

綜合而言，「目標管理」指機關工作人員針對政策、方案或計畫的總目標，由上、下級的執行人員共同會商，設定單位的目標，和每個執行人員的目標，然後自行依據計畫的執行，管制工作進度，檢討缺失並作改正，期終時或在一定時間後，依據設定的目標考核實際執行成果，並進行獎懲。因此，當政策或計畫付諸執行後，可以按照分工合作的原則，責成執行的單位和人員，依照目標管理的精神與原則，設定個人應完成的目標，透過個人自我管制工作進度的方式，使政策或計畫能夠順利執行完成，達成該政策或計畫原訂的目標。⁷ Drucker 提倡的自我控制觀念與目標管理方法，一方面糾正專案化、層級化及個人主義與本位主義的缺失，一方面也促進層級間、科組間、個人間的溝通與聯繫，使組織成員皆有一致努力的方向。經由目標確立，以合作努力，在自我控制下，成功達成共同的目的。

⁶ 陳照明，**實用目標管理**（台北：世茂，民 88 年），頁 17。

⁷ 吳定等編著，**行政學（二）**（台北：空中大學，民 85 年），頁 39-40。

第二節 初階目標 - 反獨

一、軍事威懾

中共把統一戰線和武裝鬥爭同列為建黨三大法寶，所根據的就是國際政治上和戰兩手策略的觀點，這套策略有四種主要手法：威脅、懲罰、承諾、獎勵，如果沒有武裝鬥爭作背後的保證，那麼統戰和的一手便無法真正發揮效用。在對台政策上，儘管中共在武力解放的強度隨著時間演變已逐漸減弱，但是自 1979 年「和平統一、一國兩制」階段以來中共多次重要對台政策宣示裡，「不承諾放棄武力」仍然是強調的重點。1995 - 1996 年，在李登輝總統訪美以後，中共針對台灣舉行多次軍事演習，引發「第三次台海危機」，就是採軍事威懾手段嚇阻台灣繼續推展務實外交；1999 - 2000 年，針對李總統的兩國論，中共當局再次進行軍事演習動員及利用戰機在海峽中線騷擾台灣，除此之外，更透過香港媒體釋放大量兩岸戰爭危機訊息，以達到心理戰 - 不戰而屈人之兵的目的。

中共認為，威懾戰略是達成兩岸統一的有效途徑，符合當今世界軍事戰略發展趨勢和現代戰爭利益原則，威懾是一種手段，對台威懾是存在於雙方之間的交互行為，要使威懾達到理想的效果，一方面中共必須具備威懾的實力和使用力量的決心，另一方面則必須將其實力與使用實力的決心作為信息傳遞給台灣當局，始終保持威懾的可信性，「玩火者必自焚」。⁸中共方面曾考據清朝康熙皇帝統一台灣的經過，並從清政府統一台灣戰略策略運用獲致若干經驗與教訓，包括有：

- ⁹1. 和平統一與武力統一要有機配合，和平統一是統一策略中的上策，武力行動則是統一的基礎與後盾；
2. 高層和談與爭取中下層工作雙管齊下，高層和談的

⁸ 郝勛如、歐陽文靖，「對台軍事鬥爭準備中的威懾戰略」，*西安政治學院學報*（西安），第 13 卷第 6 期，2000 年 12 月，頁 89-92。

⁹ 任力、吳如嵩，「康熙統一台灣的戰略策略及其得失」，*戰略與管理*（北京），1996 年 2 月，頁 113-120。

目的是感召對方決策者率眾投誠，爭取中下層的目的是要瓦解對方的社會基礎，孤立少數上層頑固份子；3. 及時建立強大的海上力量，是爭取對台鬥爭主動權的關鍵因素；4. 實施統一行動，尤其是武力統一行動，應審時度勢，全面把握統一的條件和時機，必須考慮政治基礎的穩固、經濟實力是否強大、統一時機是否成熟等諸多條件。

中共對於不承諾放棄對台使用武力，一個相當重要的理由，是中共認為統一是中國的內政問題，作出承諾會把自己的手捆起來，妨礙「和平解決台灣問題這個良好的願望」。根據 1978 年中共十一屆三中全會決定對台政策時透露，中共決定「不承諾放棄武力攻台是留一手的作法」，鄧小平說「為什麼不承諾呢？這就是留一手，一旦需要，我們隨時可以使用武力解放台灣」，「這與前面說的並沒有矛盾，為什麼？道理很簡單，任何談判都要有實力作後盾，放棄武力解放的保證，實際上等於綁住自己的手腳，特別今天台灣擁有超過福建前線兵力的情況下，有可能因某些決策者的頑固立場，使得和談無限期的拖下去」，¹⁰因此鄧小平認為「要不斷用戰爭威脅就範」，這就是中共在對台統一戰線上，採用兩面手法的具體作為。

而在「江八點」裡，明確指出「努力實現和平統一，中國人不打中國人；不承諾放棄使用武力，絕不是針對台灣同胞，而是針對外國勢力干涉中國統一和搞『台灣獨立』圖謀的」，這裡顯示中共對台策略堅持不作不使用武力的承諾具有「對外」和「對內」的兩層意義，在對外層面上，中共認為兩岸統一始終受到國際強權干涉的影響，基於維護國家主權的完整，不能就放棄對台使用武力作出承諾，1990 年 9 月 24 日，中共國家主席楊尚昆在會見中國時報特派採訪團時，對中共對台動武論作了正面解說，他表示：「現在台灣的地位仍不穩固，存在著被人拿去的危險。所以我們不承諾放棄使用武力，以武力阻止台灣的分裂，這不是

¹⁰ 虞義輝，「現階段中共對台統戰策略之回顧與評析」，*共黨問題研究*（台北），第 25 卷第 5 期，民 88 年 5 月，頁 7-8。

要打台灣，台灣是自己的同胞，打自己的同胞有什麼意思？我們不承諾放棄使用武力，主要是對外國講的，是對某些想拿走台灣的國家講的。」¹¹

在對內層面上，中共認為不承諾是針對台獨講的，尤其台獨運動愈演愈烈，不能不有所警惕，保持動武的權利，對台獨將起震懾作用。另外，對台動武也是為了要「以戰促談」，在 2000 年對台白皮書中，中共提出對台動武的三條件，包括「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果出現外國侵占台灣，如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題」，北京當局希望透過軍事壓力，逼迫台灣當局坐上談判桌的意向，非常清楚。

2000 年 3 月，中華民國總統大選首次出現政黨輪替，有台獨色彩的民主進步黨成為新的執政黨，中共認為，陳水扁走的是「漸進式台獨」路線，除非形勢發生重大變化，其台獨立場很難會有根本性的改變，不能對他抱有任何幻想。為了防止台灣當局宣布獨立或採取台獨的相關措施，中共積極武備，所謂「武備」，就是要紮紮實實地作好武力解放台灣的準備，包括軍備、訓練、戰略與戰術等，中共認為，只有敢戰、能戰，才能避免一戰，有武備才會有和平。¹²如果中共放棄使用武力，台獨勢力在台灣和國際上會肆無忌憚、大肆擴張，將導致中共毫無選擇地對台灣動武。

19 世紀普魯士兵學專家 Karl von Clausewitz 認為，「戰爭是一種暴力行為，企圖強制敵方實行我方的意志」，「事實上，戰爭本身是一種對策，只不過是拿劍取代筆的地位罷了」。¹³在他看來，戰爭只是換種方式持續對策的遂行，當國家無法在談判桌上達到目標的時候，國家可能會使用武力達成目的，或是藉此對談判對手施壓，使敵人認真地與其進行談判。中共為遂行其大一統的民族主義，保留使用武力的但書，除了防止外國勢力干涉，抑制台灣島內的獨立聲浪，並藉此

¹¹ 郭立民編，*中共對台政策資料選輯（1949-1991）*下冊（台北：永業，民 81 年），頁 1134。

¹² 徐博東，「中共對台動武可能性評估」，楊憲村、徐博東，*世紀交鋒—民進黨如何與共產黨打交道？*（台北：時報文化，2002 年），頁 184-185。

¹³ Frederic S. Pearson and J. Martin Rochester, *International Relations: The Global Condition in the Late Twentieth Century*, 2nd ed., pp.252-254.

影響台灣的政治路線，迫使台灣走向統一。但問題的危險性在於，中共多數領導幹部已經形成一種思維慣性，無論以戰促談或以戰促統，都顯示其對台政策已化約為和、戰兩種選擇。¹⁴中共刻意忽略中華民國存在的歷史事實以及兩岸制度的差異性，汲汲於軍備武力的強化，並以「軍事威懾」的強硬手段逼使台灣就範。

二、大國外交

1997年9月，中共總書記江澤民在十五大報告中，提出了國際形勢總體上繼續趨向緩和的評估，他同時指出：「多極化趨勢在全球或地區範圍內，在政治、經濟等領域都有新的發展，世界上各種力量出現新的分化和組合，大國之間的關係經歷著重大而又深刻的調整。」嗣後，大國關係的調整成為中共外交論述中經常出現的議題，而「大國外交」格局隱然成為21世紀中共全球戰略的主要構想。¹⁵自1996年以來，中共的「夥伴外交」正式開展，其中最緊密的「戰略夥伴關係」，包括1996年的中俄戰略協作夥伴關係與1997年的中美建設性戰略夥伴關係；其次，在「全面合作關係」方面，有1997年的中法長期全面夥伴關係與中加全面友好合作夥伴關係，以及1998年的中日和平與發展友好合作夥伴關係；最後，在鬆散的「睦鄰互信友好關係」方面，則有1996年的中印面向21世紀的建設性夥伴關係與中巴全面合作夥伴關係，以及1997年與東協建立的睦鄰互信夥伴關係等。¹⁶

中共官方對「大國外交」並無明確的定義，從中共推動的政策中理解，大國外交是以發展與其他大國的夥伴關係為主；大陸學者對大國外交的論述，則更強

¹⁴ 張執中，「不對稱談判權力結構下的強制策略：以中共『不放棄對台動武』為例」，**東亞季刊**（台北），第32卷第3期，民90年7月，頁3。

¹⁵ 邱坤玄，「結構現實主義與中共大國外交格局」，**東亞季刊**（台北），第30卷第3期，民88年夏季，頁23。

¹⁶ 施子中，「中共推動大國外交與建構夥伴關係之研究」，**戰略與國際研究**（台北），第1卷第3期，民88年7月，頁21。

調作為世界大國應有的心態與行為調適，主張揚棄被壓迫的民族主義的反射行為，以便與西方接軌，成為一個正常化的大國；而中共外交近年來的發展，似乎在強調中共在第三世界國家中的大國領導角色。整體觀察，中共大國外交的目標，在消極方面，是以化解各大國將中共視為威脅而採取遏制的政策，另一方面，則是要積極發揮第三世界國家的本質。¹⁷至於其政策內涵，則包括有：¹⁸1. 推動「多極格局」；2. 倡議建立「國際新秩序」；3. 繼續強調「反霸」主張；4. 提出「新安全觀」；5. 以廣泛的「夥伴關係」來為大國地位築基。

大國外交的戰略應用在處理兩岸關係時，背後則有蘊藏對台政策的新思維，中共認為從國際，特別是華府，是通往統一台灣的最捷徑道路，因此中共極力壓縮台灣務實外交的作用，宣稱我國國際活動空間被壓縮趨於狹隘，是國際趨勢或歷史潮流問題，進而把台灣拉上政治談判桌，不得不接受「一國兩制」的統一方案，其運作的方式發揮了「聯合、中立、孤立」¹⁹的國際統戰策略。

首先是採取「聯合」策略。中共藉發展同周邊國家的睦鄰友好關係，爭取更多的互利合作關係，穩定周邊局勢，²⁰再輔以大國外交，建立中共的強權地位。中共期望藉由堅持和平共處五項原則，提倡「和平與發展」的世界主題，²¹能促使國際社會施壓台灣回到中共所設定一個中國的框架，以防止兩岸衝突或戰爭的爆發，甚至利用國際壓力促使台灣接受兩岸統一。例如，中共在譴責台灣的兩國論與一邊一國論時，都不斷強調台灣當局的政策將危及亞太地區的和平與穩定，因此，中共希望美國為台海地區的和平穩定發揮建設性作用，制止台獨活動，促使台灣回到一中原則。中共認為，在台灣漸行漸遠的獨立道路上，美國因素起了

¹⁷ 邱坤玄，「中共大國外交與獨立自主外交」，**共黨問題研究**（台北），第 26 卷第 11 期，民 89 年 11 月，頁 5。

¹⁸ 蔡東杰，「中共『大國外交』的實踐及其對台灣之影響」，**全球政治評論**（台中），第 5 期，2004 年 1 月，頁 8-10。

¹⁹ 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（台北：正中書局，2002 年），頁 631。

²⁰ 謝益顯主編，**中國當代外交史（1949-1995）**（北京：中國青年出版社，1997 年），頁 503。

²¹ 同前註，頁 476-477。

重要的作用，過去美國在台灣問題的表態模糊不清，使得台灣在邁向台獨的道路上更有活動的空間，中共近年來重要官員陸續訪美，除了加強兩國在全球與區域性問題上的合作，也釋出大量經貿交流上的善意，就是為了增強運用中共「經美制台」的策略，希望藉此讓美國清楚了解中共對台政策的底線，並促使美國把反對台獨的立場說清楚，以免台獨勢力日益囂張。²²中共對台策略並且從經營美國擴大到國際，包括日本、歐盟等，都是中共要加以「聯合」制台的對象。中共透過國際社會共同利益的訴求，期望國際社會壓制台灣走向台獨的危險道路，進而支持兩岸和平統一。

其次是採取「中立」策略。中共始終堅持台灣問題是中國的內政，中共利用大國外交將台灣問題定位在中國內政的框架，堅決反對台獨、反對外國勢力介入，積極塑造台灣是麻煩製造者、是國際和平的潛在威脅。1998年6月30日美國總統 Bill Clinton 訪問中國上海時，針對敏感的台灣問題，闡述美國對台的「三不」政策，此即「不支持台灣獨立」、「不支持『兩個中國』或『一中一台』」、「不支持台灣加入聯合國及其他以主權國家為會員資格的國際組織」，²³這可說是中共以大國外交方式遏制台灣國際空間的一大進展。中共並且以此為基礎，在同年11月24日，江澤民訪問俄羅斯，與俄國發表聯合公報，載入對台灣問題的「四不」立場，²⁴比美國的對台「三不支持」增列一項「不對台出售武器」。

最後是採取「孤立」策略。中共利用大國外交的夥伴關係斷絕台灣的生存空間及支援，並且刻意封殺台灣的國際活動空間。中共在1993年對台白皮書中明確指出，台灣當局企圖在某些只有主權國家才能參加的國際組織搞所謂兩個中國或一中一台，因此為了維護一中原則，在國際上堅持反對台灣當局的圖謀，對台灣所推行的彈性外交、務實外交，進行針鋒相對的鬥爭，堅決阻止台灣與中共有

²² 邱坤玄，「布溫高峰會後的『中』美台三角關係」，*展望與探索*（台北），第2卷第1期，民92年1月，頁2。

²³ 台灣主權與一個中國論述大事記編輯小組編，*台灣主權與一個中國論述大事記*（台北：國史館，民91年），頁336。

²⁴ 同前註，頁346。

外交關係的國家建交，發展官方或半官方關係；阻止台灣加入政府間國際組織，只有在堅持一個中國原則立場的前提下，才考慮根據有關國際組織的性質、章程規定和實際情況，以中國政府同意和接受的某種方式，來處理台灣參加某些國際組織活動的問題。²⁵1995 年的「江八點」也提到，「對於台灣同外國發展民間性經濟文化關係，不持異議，但反對以搞『兩個中國』、『一中一台』為目的的『擴大國際生存空間』活動」。中共的態度是，全力封殺台灣加入聯合國系統的所有國際組織，而在其他的政府間國際組織裡，中華人民共和國以主權國家身分加入，台灣則以中國的一部分參加；至於民間性質的國際組織，中共仍以中國的名義加入，台灣以中國的一個地區參加，並且需經過中國政府的同意。

從這裡可以發現，中共現階段對台政策採行的是「絞索政策」，也就是利用兩岸關係的繩索，牽制台灣的外交空間，如果台灣在外交上得分，尤其是與大國關係有進展，中共便以緊繃兩岸關係來壓制台灣。²⁶同時，中共深知要解決台灣問題，從國際格局來處理要輕易多了，因此，中共近年來不斷發展與大國間的夥伴關係，企圖藉此框住台灣的外交空間。中共持續在國際上擴大「三不」效應，拉攏中華民國的邦交國與我斷絕正式外交關係，使台灣陷於國際孤立狀態，然後再以愛國主義、民族主義冠以「台獨」的分離主義罪名，文攻武嚇，大加鞭撻，全面封殺我外交空間。²⁷中共的目的是以「三光」策略來圍堵台灣的國際生存空間，即「把台灣邦交國挖光、把台灣國際生路堵光、把台灣與中共爭對等的籌碼擠光」。²⁸配合圍堵台灣國際空間的工作，中共也在國際上積極宣傳「和平統一、一國兩制」的優點，企圖瓦解國際社會對我國立場的同情與支持。

根據法國學者 Hubert Thierry 的界定，主權是「一國在國際社會中所獨立行使

²⁵ 共黨問題研究叢書編輯委員會編，**中共對台工作研析與文件彙編**（台北：法務部調查局，民 83 年），頁 106-125。

²⁶ 王順合，「現階段中共對台之統戰策略」，**中山學報**（高雄），民 87 年 6 月，頁 70。

²⁷ 殷天爵，「中共大國外交與夥伴關係之研析」，**共黨問題研究**（台北），第 25 卷第 3 期，民 88 年 3 月，頁 89-91。

²⁸ 中共年報編輯委員會編，**1999 年中共年報**（台北：中共研究雜誌社，1999 年），頁 1.84。

之至高無上，而又不受他國干涉之權」。在分類上又可區分為「法理主權」(de jure sovereignty) 及「事實主權」(de facto sovereignty)，前者指依法享有法定權力，後者則指依實力或武力而握有實際權力。²⁹從國際統戰的角度來看，中共大國外交確實具有「中立」大國對台立場與「孤立」台灣的雙重作用。中共利用「大國外交」建立一個綿密的網絡，並與所有重要國家先後簽署各種形式的戰略夥伴、友好關係，要求各國承認、接受其所主張的一個中國原則，當中又以美國最具有指標意義。藉由封殺台灣主權在國際上的生存空間，使台灣的「事實主權」沒有意義，「法理主權」不獲國際承認。³⁰換言之，中共期望透過大國外交的強勢作為，對相關國家施壓，迫其表態，1998年美國總統 Clinton 對台的「三不」政策就是一個顯著實例。

由於台灣近年來民主化、本土化已逐漸在島內深化，主張中華民國是主權獨立的國家已是大多數人民的共識，中共更會加緊外交統一戰線，積極在國際上鼓吹一個中國，駁斥台灣的主權訴求，主張台灣是中國的一部分，持續孤立台灣的生存空間，迫使台灣接受其「一國兩制」的政策安排。

²⁹ 芮正皋，「務實外交的理論基礎」，**理論與政策**（台北），第6卷第1期，民80年10月，頁28。

³⁰ 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，頁632。

第三節 中階目標 - 促統

一、經濟統戰

中共對台政策一向軟硬兩手兼施，一方面壓縮我國國際生存空間，一再聲明絕不承諾放棄使用武力犯台；一方面則採「以經促統、以商圍政、以民逼官」的統戰策略，積極拉攏台商及台灣人民。1979年5月8日，中共發表「關於開展對台灣地區貿易的暫行規定」，明確指出：「對台灣貿易是台灣回歸祖國過渡時期的一種特殊形式的貿易，是為了促進大陸和台灣地區的經濟聯繫，團結爭取台灣工商界人士是為祖國統一創造條件。」³¹同年7月中共國務院公佈的「關於鼓勵台灣同胞投資的規定」中也說明，這是根據一國兩制、平等互惠、來去自由三項方針制定的，旨在積極促進大陸與台灣之間的經濟技術交流與合作，促進海峽兩岸經濟共同繁榮，進而實現兩岸通郵、通航、通商，以推動祖國和平統一進程。³²1993年，中共國家主席楊尚昆在全國對台工作會議上談到：「要以發展兩岸經濟關係影響台灣政治，以民間影響官方。」³³1994年，中共總書記江澤民也就對台工作指示：「要多做台灣大企業家的工作，吸引台資，尤其是大宗台資到大陸，使大陸和台灣的經濟，你中有我、我中有你，密不可分。要在經濟上把台灣拖住，也就是用經濟促統一。」³⁴

由上述可知，做好對台經貿工作，實行兩岸經濟合作，密切兩岸的經濟聯繫，是中共對台統戰工作的重點。中共指出，要從國家、民族的整體利益出發，充分認識到要真正實現國家的統一，沒有兩岸經濟上的緊密聯繫是不行的，因此，大

³¹ 李守正，「淺析中共對台經貿政策」，*國家政策雙週刊*（台北），第21期，1999年11月13日，頁5。

³² 共黨問題研究叢書編輯委員會編，*中共「一國兩制」的理論與實際*（台北：共黨問題研究中心，民87年），頁28。

³³ 高長，*大陸經改與兩岸經貿關係*（台北：五南，民83年），頁128。

³⁴ 陳德昇，*兩岸政經互動*（台北：永業，民83年），頁55。

陸內部必須採取非常積極的態度推動對台經貿工作的開展。³⁵對中共而言，擴大兩岸經貿關係，不僅有利於大陸吸收台灣的資金、技術和管理經驗，更有利於台灣對大陸的經貿依賴，這對於台灣島內的分離傾向，起了遏制作用，同時也可藉此化解兩岸政治上的對立。

中共大量吸收台資，主要有幾點考量：1. 加深兩岸互補互益的密切結合，用以突破台灣當局的政策限制；2. 密切兩岸經貿關係，擴大雙方貿易往來，是遏制台灣分離傾向的重要途徑；3. 不僅是祖國和平統一的需要，也有利於中共「四化」建設；4. 大量利用台資，對打破西方國家對中共的經濟制裁也有積極意義。³⁶因此，吸引台資對中共而言，絕非單純的經濟交流，而是一種經濟統戰，是「以商圍政」、「以民逼官」。中共在 1990 年一份內部文件中指出：「在經濟交往的過程中，未來台灣地區的政治將出現一群和大陸具有密切關係的利益團體。」³⁷中共透過在台灣內部創造眾多與大陸在經濟利益上密切關連的利益團體，以影響台灣在制定大陸政策的輿論壓力，所以中共才在文件中說：「發展兩岸經貿關係，對促進祖國和平統一具有決定性的作用。」³⁸

中共運用台資在於其能洞悉台灣工商企業界追求個別的經濟利益，與台灣政府基於整體利益、國家安全考量所採取的大陸經貿政策有所衝突。中共在 1993 年 11 月召開的統戰工作會議裡，對加強台灣、港澳和僑胞等三胞的經濟統戰，要求各級統戰部門要做好海內外經濟界人士的聯誼工作，不斷擴大最廣泛的愛國統一戰線隊伍。同時中共並以酬庸性之政治職務為餌，積極籠絡在大陸的台商。³⁹在 2000 年 12 月召開的統戰工作會議，則是將對台統戰工作側重在「寄希望於台灣人民」，也就是要團結大多數，對於赴大陸投資的台商，中共認為，台商想

³⁵ 郭瑞華編著，**現階段中共對台統戰策略與實務**（台北：共黨問題研究中心，民 89 年），頁 12。

³⁶ 趙春山，「中共十四大後的對台政策：戰略目標與策略運用」，發表於中共對台政策與兩岸關係研討會（台北：行政院大陸委員會、政大東亞所，民 82 年 5 月），頁 1-14。

³⁷ 高長，**大陸經改與兩岸經貿關係**，頁 115。

³⁸ 同前註，頁 115。

³⁹ 郭崇武，「中共新時期統一戰線要旨和現階段工作重點 - 由中共第十八次『全國統戰工作會議』分析」，**共黨問題研究**（台北），第 20 卷第 3 期，頁 26-27。

在大陸賺錢，在商言商，即使不問政治，也會對中共當局有所尊重。⁴⁰台商中的統派，無疑是中共列為首要爭取的對象，而台商中若有獨派存在，中共當局必定會施以相當的壓力，令其收斂並知難而退。

兩岸從 1996 年「第三次台海危機」以來，又歷經 1999 年兩國論、2002 年一邊一國論等風波，政治情勢持續緊張，台灣政府更曾在 1995 年提出「西進暫緩、南向推動、台灣優先」的經貿政策，用「戒急用忍」的原則處理對大陸的投資和經貿交流，中共在對台的經濟交流上，仍然遵守「江八點」所說，「主張不以政治分歧去影響、干擾兩岸經濟合作；贊成在互惠互利的基礎上，商談並簽訂保護台商權益的民間性協議」。總體看來，中共雖稱「大陸對兩岸經貿關係持積極支援的態度，強調切實保護台商正當權益和不以政治分歧去影響和干擾兩岸經濟合作」，⁴¹這正可表示，中共在對台經濟統戰工作的實行上，相當深入持續且不受干擾，這對於台商確實發揮了相當大的「促統」效應。

除了吸收台商投資大陸，中共自 1979 年發表「告台灣同胞書」以來，就一直提倡兩岸在通郵、通航、通商的「三通」，中共之所以積極提倡三通，有以下幾點考量：⁴²1. 中共領導人希望完成自 1979 年以來提出的三通目標，這將有助於他們鞏固黨內地位、建立歷史功績；2. 中共認為三通將有利於兩岸統一，而且三通是現階段中共在兩岸關係唯一可以著力的地方，希望藉此防止台灣繼續往獨的方向移動；3. 三通有助於中共解決目前的經濟困境、繼續發展經濟，尤其是中國在 2001 年底加入世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）之後，面對大陸內部相當嚴峻的經濟、社會與政治問題，唯有經濟持續快速成長，中共內部的問題才有望紓解；4. 中共認為三通談判可以打破兩岸僵局，推動兩岸關

⁴⁰ 龍飛，「中共新世紀的統戰工作三大任務」，**中共研究**（台北），第 35 卷第 3 期，民 90 年月，頁 36。

⁴¹ 顏聲毅，「認同中華文化，發展經貿合作」，發表於第一屆兩岸遠景論壇「亞太情勢與兩岸關係」學術研討會（台北：兩岸交流遠景基金會等，民 90 年 10 月），頁 338。

⁴² 童振源，「中共『十六大』後對台政策分析」，**中國大陸研究**（台北），第 46 卷第 2 期，民 92 年 3、4 月，頁 49-50。

係的穩定與發展，使中共能專心於發展經濟，國務院副總理錢其琛在 2002 年 7 月向台灣「山盟」訪問團解釋兩岸關係時就指出，大陸的困難還很多，目前最需要的是和平與穩定。

整體而言，中共在經濟統戰的促統目標上，是具有相當成就的，中共藉由持續擴大吸收台商投資，在經濟上，有助中共改革開放政策繼續進行，並促進大陸經濟成長；在政治上，中共要求與台灣當局在一個中國原則下展開對話與談判，⁴³進行三通，並透過台商與中共在台灣內部創造密切關連之利益團體，「以商圍政」、「以民逼官」，進而達成中共「以通促統」的統戰目的。

二、擴大接觸面

1979 年，中共發表「告台灣同胞書」，正式推動對台和平統戰工作，強調「我們寄希望於一千七百萬台灣人民，也寄希望於台灣當局」，⁴⁴此後中共對台政策的重要宣示，都攙雜有濃厚的民族情感訴求，如 1981 年的「葉九條」、1995 年的「江八點」等。但是隨著台灣島內民主化、本土化的推展進程，台灣政府對於過去蔣家時代的一個中國大陸政策，逐漸有擱置甚至否定的傾向，引起中共當局相當大的反彈與指責，中共開始調整對台灣的統戰策略，更加重視對於台灣人民的「寄希望」。1997 年的十五大，江澤民表示：「不管在實現祖國完全統一的道路上還有多少艱難險阻，海峽兩岸全體中國人和所有中華兒女，從中華民族根本利益出發，攜手共進。」⁴⁵此後，中共對台政策即以台灣人民為工作對象。在 1998 年 5 月，中共召開大規模的中央對台工作會議，在總結經驗的基礎上，研擬跨世

⁴³ 中共對「一中」原則最大的讓步是在 2002 年 7 月，副總理錢其琛表示，只要把三通「看作是一個國家的內部事務」，儘早可以實施，不需涉及一個中國的政治涵義。《聯合報》（台北），民 91 年 7 月 6 日，版 1。

⁴⁴ 朱企泰等編，《統一戰線大事記》（北京：中共黨史出版社，1991 年），頁 353。

⁴⁵ 中共中央台灣工作辦公室、國務院台灣事務辦公室編，《中國台灣問題》（北京：九洲圖書出版社，1998 年），頁 236-238。

紀對台工作任務，並且統一對台工作的認識和步調，會議提出，實現國家統一，中共「寄希望於具有光榮愛國主義傳統的台灣同胞」。⁴⁶因此，中共在提供台胞進出大陸方便，加強與台灣各界人士聯繫等方面做了大量工作，並擴大與台灣社會基層精英的接觸，以及與在野政黨、政治團體的聯繫，以爭取台灣民心。

2000 年元旦，江澤民在全國政協新年茶會上，重申「寄希望於台灣當局，更寄希望於台灣人民」，呼籲「在條件成熟時，在一個中國原則的基礎上進行海峽兩岸的對話與談判」。⁴⁷在同年 12 月召開的全國統戰工作會議上，江澤民則提到要按照「和平統一、一國兩制」方針，充分調動和發揮統一戰線各階層、各黨派、各團體和各界人士的愛國熱情，廣泛團結和聯合大陸同胞、港澳同胞、台灣同胞和海外僑胞，共同反對台獨，反對分裂，促進祖國早日完成統一。

中共認為，與台灣同胞廣交朋友，是其對台統戰工作中一項重要的基礎工作，這是中共「從群眾中來，到群眾中去」的群眾路線在統戰工作上的實際體現。中共強調，為統一祖國而結交台胞朋友，應當做到「廣交」和「深交」，所謂「廣交」，就是在一個中國的前提下，不管政治上的左、中、右，階層上的上、中、下，年齡上的老、中、青，都應當交，並善於交；所謂「深交」，就是要在廣交朋友基礎上，有選擇地深入交往，爭取成為知己。⁴⁸在 2000 年的統戰工作會議裡，中共擴大了統戰工作範圍，其中包括了台灣同胞、去台灣人員留在大陸的親屬和回大陸定居的台胞，以及起義和投誠的原國民黨軍政人員等，既顯示中共對台統一的緊迫感，也表明中共將擴大動員統戰體系，共同反對台獨和分裂活動，及早促成完全統一。

中共對台統戰工作的「寄希望於台灣人民」，也就是要團結大多數，對於統派色彩較濃的政治社會團體，例如「中國和平統一促進會」、「中國統一聯盟」、「新同盟會」、「夏潮文教基金會」，以及「新黨」、「親民黨」等，積極宣傳「一個中

⁴⁶ 人民日報（北京），1998 年 5 月 14 日，版 5。

⁴⁷ 人民日報（北京），2000 年 1 月 3 日，版 1。

⁴⁸ 范重平主編，新時期對台工作（北京：華藝出版社，1990 年），頁 151-153。

國」原則及「和平統一、一國兩制」政策，是解決台灣問題，維持海峽兩岸和平穩定，確保民眾利益的最好辦法，要求台灣接受。中共並積極拉攏朝野各黨派及政治人物，特別針對部分失意政客，動之以情、誘之以利、許之以位，實際統戰作為包括：邀請台灣統派人士參加慶典活動、對各政黨進行統戰、利用台灣政界人士傳達對台政策新訊息、台灣統派團體人士積極參與中共反獨促統活動等。⁴⁹對於過去的老對手中國國民黨，雖已淪為在野，但是論及整體政黨實力，仍為台灣重要政黨。中共對國民黨是採二分法來處理，只要主張一個中國原則，就算是國民黨人士所謂的「九二共識」，即「一個中國、各自表述」，中共仍不加以駁斥，視之為優先爭取的對象；但是對於黨內的本土派人士，中共則持保留態度，靜觀其變。

至於台灣的執政黨民主進步黨，在北京當局的眼中，民進黨的台獨黨綱是個大毒瘤，必欲除之而後快，就算是 1999 年通過的「台灣前途決議文」，提到「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬。台灣是一主權獨立國家，任何有關獨立現狀的更動，必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定」，⁵⁰仍與對岸所堅持的一個中國原則有所抵觸，中共認為台灣只是一個地方政府。中共對民進黨，現階段手段是以防、拒、打為主，⁵¹其分化或爭取的對象，首批只能是那些公開主張或有意刪除台獨黨綱的民進黨人士；對於那些在統、獨問題上有爭議的較為中立、溫和派的民進黨人士，也要加以爭取，以利於分化民進黨，而達到「反獨促統」的統戰目的。

為了更加「寄希望於台灣人民」，中共強調，透過台胞、台屬，「可以多形式、多層次、多渠道地開展對台工作，利用親朋關係、鄉親情誼、故舊之交，不斷增加兩岸人民之間往來，壯大統一力量，積極推動三通進程」。⁵²在李登輝總統掌

⁴⁹ 郭瑞華編著，*現階段中共對台統戰策略與實務*，頁 17-22。

⁵⁰ 徐博東，*大陸學者眼中的民進黨：民進黨研究*（台北：海峽學術，2003 年），頁 295-296。

⁵¹ 龍飛，「中共新世紀的統戰工作三大任務」，頁 37。

⁵² 郭瑞華編著，*現階段中共對台統戰策略與實務*，頁 31。

權以前，中共曾經寄望蔣經國總統及其他國民黨高層，企圖透過親情、友情力量促使台灣加速兩岸和平統一的腳步，其中最著名的例子，當屬 1982 年 7 月 24 日，由中共人大副委員長廖承志公開在人民日報發表的「致蔣經國先生信」，⁵³他親切地稱呼蔣經國總統「經國吾弟」，「三年以來，我黨一再倡議貴我兩黨舉行談判，同捐前嫌，共竟祖國統一大業。惟弟一再聲言『不接觸，不談判，不妥協』，余期期以為不可」，在信中，廖承志語氣極為柔軟，情感極為豐沛，呼籲祖國和平統一，「台灣同胞可安居樂業，兩岸各族人民可解骨肉分離之痛」，「今老先生仍厝於慈湖，統一之後，即當遷安故土，或奉化，或南京，或廬山，以了吾弟孝心」，「寥廓海天，不歸何待？」他並且提到，「如弟方便，余當束裝就道，前往台北探望，並面聆諸長輩教益」，尤其是引用魯迅所寫「題三義塔」的「度盡劫波兄弟在，相逢一笑泯恩仇」這兩句，更是把統一戰線的民族情感訴求發揮的淋漓盡致。這種情感訴求對於台灣在 1987 年 10 月開放探親，扮演重要的角色，⁵⁴從而開啟了兩岸交流的契機。

儘管近年來在兩岸領導當局在「一中」問題上有所歧異，海基、海協兩會交流也告中止，中共領導人仍喜歡引用詩句，來對台灣人民進行民族統戰，擴大與台灣人民之間的接觸。2003 年 12 月 7 日，國務院總理溫家寶在訪美接見僑界代表時，提及台灣問題，以感性的口吻說：「這一灣淺淺的海峽，確實是我們最大的國殤、最深的鄉愁。」他並強調：「只要和平還有一線希望，我們也要爭取和平統一，絕不放棄和平的努力；『和平統一、一國兩制』仍是對台根本政策。」⁵⁵溫家寶在此先引用了屈原的「國殤」，意指因內戰造成國土分裂，台灣久久不能回到祖國的懷抱，這是中華民族最大的傷痛；接著則是引用台灣詩人余光中的「鄉愁」，原文是「而現在 鄉愁是一灣淺淺的海峽 我在這頭 大陸在那頭」，藉此來喚起台灣同胞的離鄉之情。

⁵³ 郭立民編，*中共對台政策資料選輯（1949-1991）*上冊，頁 494-496。

⁵⁴ 吳新興，*整合理論與兩岸關係之研究*（台北：五南，民 84 年），頁 90。

⁵⁵ *聯合報*（台北），2003 年 12 月 9 日，版 1。

此外，在 2004 年 3 月 14 日，距離台灣大選只剩 6 天之際，溫家寶不再重蹈四年前中共總理朱鎔基疾言厲色之覆轍，改向台灣人民溫情喊話，他先提到丘逢甲針對「馬關條約」的詩作：「春愁難遣強看山，往事驚心淚欲潸。四百萬人同一哭，去年今日割台灣。」接著在回答台灣記者問題時，說道：「我想向台灣人民說幾句話，世界上只有一個中國，無論是祖國大陸還是台灣，同胞的血脈是相連的，這條海峽不能夠把我們的骨肉隔斷。」他最後再引用台灣客籍文學家鍾理和所寫的「原鄉人」：「原鄉人的血，必須流返原鄉，才會停止沸騰！」⁵⁶姑且不論他口誤（原鄉講成原野），或是斷章取義並誤解了鍾理和的原意，可以肯定的是，中共透過兩岸中華民族情感的訴求，高揭愛國主義的旗幟，再加上思念鄉愁的聲聲呼喚，這種柔性溫情的語言，確實發揮了統一戰線工作中結交台胞朋友的作用。

面對台灣政權更替、施政理念轉型的過程，中共深知新的情勢增加其完成統一的複雜度與難度，因此，在對台工作上，通過發揮統一戰線的作用，在一個中國原則下，充分調動社會各界人士的積極性、統一性和創造性，不斷擴大兩岸的交往與交流，進一步增進感情、聯絡友誼、消除隔閡、擴大共識，最大限度地爭取台灣民心，最大範圍地團結台灣各族、各界和各階層民眾。⁵⁷藉由上述措施，中共期望可以阻止台獨勢力的蔓延，縮小台獨活動的空間，並且結合台、港、澳同胞以及海外僑胞的愛國力量，在中華民族旗幟的號召之下，創造「解決台灣問題、實現祖國統一」的有利條件，讓統戰這個代表和平善意的政策工具，完成中共自 1949 年建政以來，念茲在茲的中國完全統一。

⁵⁶ 中國時報（台北），2004 年 3 月 15 日，版 A13。

⁵⁷ 古直，「2001 年中共統戰」，中共研究（台北），第 36 卷第 1 期，民 91 年 1 月，頁 87-88。