

## 第七章 結論

1970 年代後期，文化大革命結束以後，中共面臨到百廢待舉的局面，黨和政權的威信也因建立政權以來不斷的政策錯誤喪失殆盡。1979 年中共的政協五屆二次會議，鄧小平提出「國家進入以四化為中心的歷史階段」，必須「團結一切可以團結的力量」來建設中國大陸。<sup>1</sup>既然要團結，自然統一戰線這個法寶便再度受到中共領導階層重新重視，其後中共將 1979 年以來新時期的統戰正式命名為「愛國統一戰線」，這代表了中共已經不再以階級出身來區分人民，而是改以愛國與否來區別。這一轉變，根據中共的說法，是代表了「統一戰線的範圍更加擴大，視野更加寬廣。這就是只要擁護祖國統一，反對製造『兩個中國』，雖然尚不贊成社會主義制度的人，包括台灣黨政軍上下各界都可以稱為愛國者，都包括在統一戰線之內」。<sup>2</sup>如此轉變是中共在統戰對象上的重大變化，當統戰對象以階級成分來決定時，統戰內容是以社會主義為核心；以愛國來區分時，內容是以民族與國家為核心。前者是以政黨的意識型態為對象，後者是以國家為對象。這正好證明了中共政權本身已經失去號召力，不得不祭起「中國」這一招牌，才能有統戰的效力。<sup>3</sup>但是，相對而言，這也表明中共重新將統一戰線提到重要的戰略高位，中共對於新時期的統一戰線，作了重新的定義，認為統一戰線轉變為一個複雜的政治學門，超越鬥爭的策略或手段。<sup>4</sup>如同 Lyman P. Van Slyke 所言：「統一戰線在中共已成為戰略，更為意識型態了。」<sup>5</sup>

中共在 1978 年 12 月的十一屆三中全會裡調整了其對台統一戰線，其後並提

<sup>1</sup> 中國統一戰線全書編委會編，**中國統一戰線全書**（北京：國際文化出版公司，1993 年），頁 107。

<sup>2</sup> 張鐵男等，**中國統一戰線大事記事本末**（長春：吉林大學出版社，1991 年），頁 512。

<sup>3</sup> 楊開煌，「中共『統戰會議』之分析—兼論兩岸學界對統戰之研究」，**遠景季刊**（台北），第 2 卷第 2 期，民 90 年 4 月，頁 105-106。

<sup>4</sup> 中共中央統戰部研究室編，**統一戰線工作手冊**（南京：南京大學出版社，1986 年），頁 87-88。

<sup>5</sup> Lyman P. Van Slyke, *Enemies and friends: the united front in Chinese Communist history* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1967), p.255.

出「和平統一、一國兩制」的政策主軸，20 餘年來，雖曾多次加以補充，但中共基本對台政策始終堅持不變。根據中共的構想，「一國兩制」就是一個國家—中華人民共和國，台灣是特別行政區的地方政府；兩種制度，大陸實行它的社會主義制度，台灣實行資本主義制度。更深一層來講，就是要取消中華民國的國號和國旗。<sup>6</sup>根據上述，可以了解「一國兩制」就是典型的統戰工作。

本論文依據統一戰線為主軸，透過和戰兩手策略觀點，從中共建政以後對台政策裡統一戰線的運用，蒐集相關文獻資料，以歷史序列為系絡，加以分期並整理說明，最後歸納理出中共在對台統戰策略上的特質與模式。文章採取「目標管理」概念，將中共 1979 年以來對台統一戰線的目標分成初階、中階、高階三個層次，藉由陸委會歷年來民意調查的資料，分析台灣民眾對於中共統一戰線的認知與觀感，並評估其對台統戰的實行成效。以下將分成兩個部分，作為本論文的結論：

### 一、中共對台統一戰線的工作與實行成效

首先是初階目標—反獨，中共反獨手段有二：一是軍事威懾，二是大國外交。所謂「軍事威懾」，是中共為遂行其大一統的民族主義，保留使用武力的但書，除了防止外國勢力干涉，抑制台灣島內的獨立聲浪，並藉此影響台灣的政治路線，迫使台灣走向統一。但問題的危險性在於，無論「以戰促談」或「以戰促統」，都顯示中共對台政策已化約為和、戰兩種選擇，刻意忽略中華民國存在的政治現實以及兩岸制度的差異性，僅寄望培養足夠的優勢，以軍事威懾的強硬手段逼使台灣就範。然而，根據歷年民調資料，卻呈現與中共所期望結果背道而馳的方向，從數據可以發現，中共對台愈是強硬武嚇，台灣人民認知中共具有敵意的態度就愈強，同時民眾「傾向獨立」的比例也愈高。這顯示，中共對台張牙舞爪的「軍

<sup>6</sup> 楊清海，*中共統一戰線剖析—組織、演變、論證*（台北：龍文，1991年），頁398。

事威懾」，不但不能贏得台灣的民心，反而是漸失民心。

關於中共的「大國外交」策略，應用在處理兩岸關係時，中共認為從國際，特別是華府，是通往統一台灣的最捷徑道路，因此中共極力壓縮台灣務實外交的作用，宣稱我國國際活動空間被壓縮趨於狹隘，是國際趨勢或歷史潮流問題，進而把台灣拉上政治談判桌，不得不接受「一國兩制」的統一方案，其運作方式發揮了「聯合、中立、孤立」的國際統戰策略。與軍事威懾比較起來，外交孤立是以沒有煙硝味的方式圍堵台灣，但是根據民調資料，中共對台一味的外交打壓，並不能得到台灣人民的信任，儘管台灣的務實外交會影響到兩岸關係的緊張，民眾依然支持政府拓展外交空間的努力與用心。

其次是中階目標—促統，中共的促統手段亦為二：一是經濟統戰，二是擴大接觸面。中共對台政策是軟硬兩手兼施，一方面壓縮我國國際生存空間，一再聲明絕不承諾放棄使用武力犯台；一方面則積極拉攏台商及台灣人民，要求與台灣當局在一個中國原則下展開對話與談判，進行三通，並透過台商與中共在台灣內部創造密切關連之利益團體，「以商圍政」、「以民逼官」，進而達成中共「以經促統」的統戰目的。隨著大陸經濟的迅速發展，台商在大陸投資獲得豐厚利益，根據民調數據，發現台商對中共的觀感，明顯產生向中共傾斜的變化；對於年輕世代的台灣民眾，中國大陸潛在的就業機會與經濟誘因也發揮了一定程度的吸引力。從這兩個面向觀察，中共對台釋放的統戰經貿善意，確實對台灣構成強大的磁吸效應。

在「擴大接觸面」策略上，中共認為，與台灣同胞廣交朋友，是其對台統戰工作中一項重要的基礎工作，這是中共「從群眾中來，到群眾中去」的群眾路線在統戰工作上的實際體現。為了「更寄希望於台灣人民」，中共透過親朋關係、鄉親情誼、故舊之交，不斷增加兩岸人民之間往來，壯大統一力量，積極推動三通進程。在提供台胞進出大陸方便，加強與台灣各界人士聯繫等方面，中共做了大量工作，並擴大與台灣社會基層精英的接觸，以及與在野政黨、政治團體的聯

繫，以爭取台灣民心，實現中國統一。

台灣島內人民對於中共這個政權的觀感，呈現正、反兩股力量的抗衡。一方面島內自身本土認同取向的逐年深化，使台灣人民亟欲擺脫中共在國際社會上對台灣的打壓與干涉，朝建立正常國家的道路邁進；一方面中共極力做好對台統戰工作，儘可能地「擴大接觸面」，從各面向頻頻釋放對台善意，與台灣同胞共同反對台獨，促進祖國早日統一。從民調數據中，可以發現，台灣人民在「台灣人」或「中國人」的身分認定，以及「一邊一國」與「一中各表」的國家定位問題，都顯示不相上下的支持比例。

最後是高階目標，也是統戰的最終目標——一個中國。中共所主張的「和平統一、一國兩制」，是共產黨「兩個綱領」策略的「最高綱領」，其中最低綱領是可變的策略運用，屬手段層次；最高綱領才是不變的原則，屬目的層次。儘管從表面上來看，中共對一個中國的政治內涵逐漸鬆綁，改稱「大陸和台灣同屬一個中國」，似乎是對台展現極大的善意，但是，中共領導階層對兩岸關係、台灣問題的相關談話存在著「內外有別」的情形，事實上，中共對所謂一中原則的定義、內涵並未改變。中共所謂的「一個中國」，應該包括四段論述，即「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分（大陸和台灣同屬一個中國），中國的主權及領土完整不容分割，中華人民共和國是代表中國的唯一合法政府」。

由於中共無法務實地體認到中華民國存在已 90 餘年的歷史事實，反而預設「一國兩制」作為兩岸統一後的結局安排，實際上是矮化兩岸關係為中共內政架構中的中央與地方從屬關係，根據台灣民調資料，顯示中共「一國兩制」根本不得人心，實行成效需要重新檢討。

## 二、中共統戰和兩岸關係的前景與展望

2004 年 3 月 20 日，中華民國第 11 任總統大選，民主進步黨候選人陳水扁

先生在驚濤駭浪中，以 50.1% 的得票率驚險連任成功。面對民進黨的繼續執政，2004 年 5 月 17 日，中共中央台灣工作辦公室、國務院台灣事務辦公室，以中共中央授權的方式，發表正式聲明，強調要「堅決制止旨在分裂中國的『台灣獨立』活動」，內容可分幾部分來說明：<sup>7</sup>

首先，針對陳水扁總統在 2000 年就職演說的「四不一沒有」，中共批評是「自食其言、毫無誠信」，「他將兩岸關係推到了危險的邊緣」。

第二，提出所謂五個「絕不」，包括「我們堅持一個中國原則的立場絕不妥協，爭取和平談判的努力絕不放棄，與台灣同胞共謀兩岸和平發展的誠意絕不改變，堅決捍衛國家主權和領土完整的意志絕不動搖，對『台獨』絕不容忍」。

第三，要求台灣領導人「承認世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國」，並且提出七項兩岸關係「和平穩定發展的光明前景」：1. 恢復兩岸對話與談判，平等協商，正式結束敵對狀態，建立軍事互信機制，共同構造兩岸關係和平穩定發展的框架；2. 以適當方式保持兩岸密切聯繫，及時磋商解決兩岸關係中衍生的問題；3. 實現「三通」，以利兩岸同胞便捷地進行經貿、交流、旅行、觀光等活動；4. 建立緊密的兩岸經濟合作安排，互惠互惠，台灣經濟同大陸一起應對經濟全球化和區域一體化的挑戰；5. 進一步密切兩岸同胞各種交流，消弭隔閡，增進互信，累積共識；6. 在兩岸關係的祥和氣氛中，台灣同胞追求兩岸和平、渴望社會穩定、謀求經濟發展的願望將得以實現；7. 通過協商，妥善解決台灣地區在國際上與其身分相適應的活動空間問題，共享中華民族的尊嚴。

最後，中共給台灣當權者兩條道路，「一條是懸崖勒馬，停止『台獨』分裂活動，承認兩岸同屬一個中國，促進兩岸關係發展；一條是一意孤行，妄圖把台灣從中國分割出去，最終玩火自焚」。中共再次針對台獨勢力強硬警告，「中國人民將不惜一切代價，堅決徹底地粉碎『台獨』分裂圖謀」。

這是一篇具備和戰兩手的正式聲明，核心主旨仍基本延續「江八點」的思路，

<sup>7</sup> 中國時報（台北），民 93 年 5 月 17 日，版 A1。

內容軟中帶硬，以台灣接受一個中國為條件，提出七項前景，但又以五個絕不來警告台獨。儘管聲明側重於堅決反獨的宣示，但是在五個強硬的「絕不」裡面，仍然保有兩個表達統戰善意的呼聲，「爭取和平談判的努力絕不放棄，與台灣同胞共謀兩岸和平發展的誠意絕不改變」。與中共之前的重要對台宣示作比較，這篇第四代領導的聲明，務實的成分再次提升，不再以中央政府的口吻對台灣終局地位作出安排，對於恢復兩岸對話，中共強調是「平等協商」，而且雙方可以建立軍事互信機制，這在過去都是不曾有過的舉措。

除此之外，在聲明中，中共相當罕見地沒有使用「一國兩制」的用語，雖然大陸對台智庫學者指出：「沒有『一國兩制』不代表不要『一國兩制』，也不代表『一國兩制』方針有變化；這項聲明主要是針對未來四年兩岸局勢，不是最終要如何解決台灣問題，不提『一國兩制』不代表不堅持，就好像聲明中也未提『不放棄武力』一樣。」<sup>8</sup>國台辦發言人張銘清也強調：「大陸『和平統一、一國兩制』與江八點對台基本方針沒有任何改變。」<sup>9</sup>對於國家統一問題，雖然中共真正想法不得而知，但從聲明可以確定的是，中共現階段對台著重的是「反獨」，而且更加重視「一個中國」這個前提與原則，但是其內涵則可以擱置不予深究，這是統一戰線裡要先打擊主要敵人，次要敵人可以暫時不談。中共中央若是可以真正體認到過去堅持的「一國兩制」統戰政策，並不能得到台灣人民的認同，新的對台統一戰線，也許會有所調整。

1986年10月，蔣經國總統在國民黨中央常務委員會表示：「時代在變、環境在變，潮流也在變，國民黨必須以新的觀念、新的作法，在民主憲政體制的基礎上推動革新措施。」1987年7月，他更說「我也是台灣人」。<sup>10</sup>由於蔣總統在晚年態度的轉變，其後一系列重大的決策，包括宣布解除戒嚴，開放報禁、黨禁，

<sup>8</sup> 中國時報（台北），民93年5月19日，版A11。

<sup>9</sup> 中國時報（台北），民93年5月25日，版A4。

<sup>10</sup> 李登輝原著口述，國史館李登輝口述歷史小組編輯，見證台灣：蔣經國總統與我（台北：允晨文化，2004年），頁16。

開放大陸探親，正式開啟了台灣邁向民主化的道路。台灣的民主化，確實顛覆了北京觀點的合法地位，一系列的選舉讓台灣的主權意識越來越鮮明，也強化了台灣的島國身分。這結果則是從根基腐蝕中國的統一議程，中共對於選舉與主權的關聯性誤解太深，竟然說「台灣主權屬於全體中國人民，而不只是台灣人民」。<sup>11</sup>在民主化過程中，李登輝總統宣告終止「動員戡亂時期臨時條款」，這代表的重大意義是，在台灣的中華民國政府承認中華人民共和國有效統治中國大陸，台灣與中國為事實存在的兩個國家，兩岸之間定位在特殊的國與國關係。<sup>12</sup>李總統因此認為，「所以並沒有再宣布台灣獨立的必要」。<sup>13</sup>

對中共而言，台灣是一個攸關國家主權與歷史正義的問題，贏得台灣的控制權，是中國收復遭外國炮艇和軍隊嚴重侵害之主權的最後一個步驟。台灣是19世紀留下的未完成課題，是中國仍遭外國控制的最後一個前哨站，在香港、澳門相繼從英國、葡萄牙兩國手中歸還後，台灣就成為中國恥辱的最後一塊傷疤。中共政權服膺的，雖是毛澤東因應中國國情而調整的馬列主義國際原則，但也刻意培養愛國主義的強烈情操，並企圖從中攫取政治利益。<sup>14</sup>中共對中國統治權的合法性主張，除了成功提振經濟成長之外，就只剩捍衛「中國的主權及領土完整不容分割」。這項承諾在中國大陸顯然享有廣大的民意支持，但就是因為輿論和官員與利益團體的期待與限制，使得中共對台主張的修訂更顯困難。

2004年5月20日，陳水扁總統發表就職演說，<sup>15</sup>他以溫和、感性的言詞，表現出對於大陸方面心情的理解，他說：「兩岸人民曾經擁有共同的血緣、文化和歷史背景，過去一個世紀以來也都遭逢強權的欺凌和專制的統治。我們可以體會海峽對岸源於歷史情結與民族情感，無法放棄對於『一個中國原則』的堅持。」

<sup>11</sup> Ross Terrill 著，楊明暉等譯，*一中帝國大夢*（台北：雅言文化，2004年），頁226。

<sup>12</sup> 吳烟村等編，*慈悲寬容與政治改革演講實錄*（台北：人文學報雜誌社，民92年），頁18。

<sup>13</sup> 行政院大陸委員會編，*李登輝總統特殊國與國關係：中華民國政策說明文件*（台北：行政院大陸委員會，民88年），頁1-9。

<sup>14</sup> Michael Mandelbaum 著，蔡繼光譯，*征服世界的理念*（台北：雅言文化，2003年），頁181-183。

<sup>15</sup> 演說全文詳見*中國時報*（台北），民93年5月21日，版A10。

對於中共「兩辦」5月17日的聲明，批評陳總統背棄了「四不一沒有」的承諾，總統則重申：「公元2000年520就職演說所揭櫫的原則和承諾，過去四年沒有改變，未來四年也不會改變。」從這裡來看，由於總統大選雙方陣營競爭激烈，陳總統在選舉過程中為了突破既有得票框架，競選策略一度衝撞兩岸關係緊張的紅線，但是在連任以後，由於國際政治與國內政局的現實考量，他仍必須謹守分寸，審慎行事。

中共對台的兩手策略，可說是貫穿其整個統一戰線史，在現階段對台工作中，更是無所不在，中共一方面提出「一國兩制」作為解決台灣問題、完成祖國統一的基本模式，另一方面又堅持「不承諾放棄武力犯台」，武裝鬥爭始終是和平統一背後的那隻黑手。因此，對於中共對台的統一戰線，從正面角度解讀，可以視之為中共表現和平誠意和同胞情感的工具，不需如同過去把「統戰」認為是共匪的陰謀策略。相對地，中共自1979年以來實行僵化的對台統一戰線，強迫推銷不得人心的「一國兩制」，漠視中華民國存在的歷史事實，兩岸之間的關係，就會如同陳水扁總統所言：「如果對岸不能體會兩千三百萬人民單純良善的心願，繼續對台施加武力的威脅和政治的孤立，無理的將台灣阻絕於國際社會之外，只會讓台灣的民心 and 海峽的對岸越離越遠。」

2000年民進黨執政以來，從兩岸政府在過去的互動可知，雙方並不乏表達善意的時機，也確實都曾傳遞過若干正面的訊息，共同追求海峽之間的和平。對於兩岸關係的發展，可以發現兩種矛盾力量的相互激盪，一方面，一股中共統戰的向心力，包括經濟誘因與民族情感，把兩岸逐漸結合在一起；另一方面，則有一股台灣政治社會的離心力，隨著島內民主化和本土化的推進，將台灣拉離中國大陸。由於歷史的緣故，讓兩岸發展出相當不同的政治制度和生活方式，如果可以積極的態度來看待兩岸發展的「異」和「同」，雙方其實可以更進一步合作互惠。陳總統在2004年的就職演說，明確提到：「未來中華民國與中華人民共和國或者台灣與中國之間，將發展任何形式的關係，只要兩千三百萬台灣人民同意，



我們都不排除。」雖然有人質疑陳總統的誠意與誠信，但是，如果了解到，中華民國已經是一個完全自由民主的政治體制，這就代表沒有任何當權者或執政黨可以代替台灣人民作出最後的抉擇。

對中共而言，若承諾放棄武力犯台，會相當程度地降低台灣宣告獨立的風險，有可能會造成台灣獨立。基於上述原因以及其國內政治因素，中共在武裝鬥爭的準備仍不會放鬆。中共若依然堅稱台灣是攸關國家主權與歷史正義的問題，堅持台灣是中國最緊要的利益，台灣人民對其不信任的裂痕將難以弭平，兩岸之間多面向的各項交流，也會隨之阻滯不前，無法深化。

然而，中共在未來對台統一戰線上，由於新的第四代領導班子均曾有過相關對台工作的實際接觸經驗，如果北京當局可以確實理解台灣人民對自由民主和平的珍惜與重視，正視中華民國在台灣被民眾認同的程度，在統戰工作上，遵循江澤民所指示「解放思想、實事求是、與時俱進、開拓創新」16字方針，一切從實際出發，改採較有效用的對台統戰策略，求同存異，實行更加靈活變通的政策作為，兩岸關係將可展現穩定發展的和平前景。