

第一章 導論

第一節 研究背景與目的

一、研究動機與目的

中共自 1949 年 10 月 1 日建政以來，根據中共中央陸續發佈的多項公告，其對整個中國的統一、對台灣的解放，就一直是共黨領導當局的重大目標。兩岸五十多年來的隔海對峙，歷經了中共「武力解放台灣」、「和平解放台灣」、「和平統一、一國兩制」三個對台政策演變時期，¹中共的策略始終依循著創黨之前便有的法寶——統一戰線理論，作為對台政策的理論依據。事實證明，中共八十多年黨史裡多次的統一戰線方針，都使共黨獲得重大的成就，尤其在國共兩黨連綿不絕的合作與鬥爭裡，統一戰線一直是共產黨用來對付國民黨最大的利器。

1978 年 12 月 16 日，中共與美國發表了「建交聯合公報」，隨著兩國關係正常化的開始，中共在同年 12 月 18 至 22 日召開的十一屆三中全會裡調整了其對台統戰政策，會議公報指出：「我國神聖領土台灣回到祖國懷抱、實現統一大業的前景，已經進一步擺在我們的面前。歡迎台灣同胞、港澳同胞、海外僑胞，本著愛國一家的精神，共同為祖國統一和祖國建設的事業繼續作出積極貢獻。」²這可視為「新時期」中共對台政策的初始提出。在 1979 年元旦，中共全國人大常務委員會發表了「告台灣同胞書」，正式推動對台和平統戰工作，同年 6 月 15 日至 7 月 2 日召開的中共政治協商會議五屆二次會議中，鄧小平以政協主席身分在

¹ 童振源，「中國對台政策的演變、特徵與變數」，丁樹範主編，**胡錦濤時代的挑戰**（台北：新新聞文化，2002 年），頁 312-314。

² 中國統一戰線全書編委會編，**中國統一戰線全書**（北京：國際文化出版公司，1993 年），頁 163。

開幕致詞時，強調對台統一戰線已經進入一個新的歷史階段。³在 8 月 15 日至 9 月 3 日，中共中央統戰部召開自文化大革命以來的首次全國統戰工作會議，會議認為新時期統一戰線已發展為「革命的愛國統一戰線」，並再次肯定統一戰線是新時期的一個重要法寶。⁴然後隨著 1981 年 9 月 30 日人大常委會委員長葉劍英發表對台和平統一的「九條方針」，⁵以及鄧小平在 1983 年 6 月 26 日接見美國西東大學楊力宇教授時提出的「鄧六條」，⁶逐漸形成中共所謂「一國兩制」的對台政策，貶低台灣為一地方政府，並不承認中華民國的主權。然而，實際的情況是，中華民國在 1912 年建國，雖然於 1949 年撤退來台，不論所轄領土大小，始終是一個主權獨立的國家，儘管現今台灣民眾在統獨議題上意見分歧仍多，但維持兩岸和平對等的地位，仍是絕大多數國人的共識。

兩岸彼此的武裝鬥爭，已經是上個世紀歷史的灰燼，全球化的 21 世紀，是個和平共榮的地球村時代。台灣是我們生長的地方，對於這片土地，自然有一份濃烈的愛鄉愛國之情。我中華民國國民，對於一峽之隔的中國大陸，他們對台灣的觀點、策略，有必要從其所依循的統一戰線理論中，瞭解對方的思考模式，理解對方所為所不為的依據。如此，在與對岸交涉互動的過程裡，我們才可能知所進退，知其所以，進而謀得最有利台灣的戰略地位，並為台灣的永續發展，盡吾等棉薄一己之力。

在國際政治上，一個國家的對外政策，經常會採用胡蘿蔔（carrot）與巨棒（stick）交互使用的「和戰兩手策略」（"carrot-and-stick" strategy），這套策略有四種主要手法：威脅、懲罰、承諾、獎勵。⁷其中威脅和懲罰是巨棒政策的代表，威脅是準備採取某種行動，懲罰是付諸實行；而承諾與獎勵則是胡蘿蔔政策的代

³ 引自「新時期的統一戰線和人民政協的任務」，參見中國統一戰線全書編委會編，**中國統一戰線全書**，頁 107。

⁴ 引自「新的歷史時期統一戰線的方針任務」，參見朱企泰等編，**統一戰線大事記**（北京：中共黨史出版社，1991 年），頁 360-361。

⁵ 郭立民編，**中共對台政策資料選輯（1949-1991）上冊**（台北：永業，民 81 年），頁 412-414。

⁶ 中共中央文獻研究室編，**一國兩制重要文獻選編**（北京：中央文獻出版社，1997 年），頁 12-14。

⁷ Frederic S. Pearson and J. Martin Rochster, *International Relations: The Global Condition in the Late Twentieth Century*, 2nd ed. (New York: Random House, 1988), pp.229-230.

表。另外，Bruce Russett 和 Harvey Starr 對於政府試圖透過談判去影響他國的策略，提出下列進行的順序：1.說服，2.承諾獎勵，3.使用獎勵，4.懲罰的威脅，5.非暴力懲罰的採行，6.使用武力。⁸認為國際社會是無政府狀態的現實主義者通常對巨棒政策較具信心，不過事實上並沒有證據顯示軟、硬兩手何者較有效用，必須視實際情況而定。此外，如果國家期望威脅利誘的手段可以發揮預期作用，則這些手段的可信度與份量便顯得重要。Thomas C. Schelling 針對國際談判撰寫過多篇論文，他曾提出一些國家增加獎懲可信度的方法，他認為承諾的藝術是決定談判成敗的關鍵性因素，除了口頭聲明外，國家還應採取一些輔助性措施，如增撥預算、動員部隊、展示實力，甚至是過河卒子的威脅手段。⁹總而言之，就是要使對方國家了解本國是認真的。

毛澤東在「共產黨人」發刊詞上說：「統一戰線、武裝鬥爭、黨的建設，是中國共產黨在中國革命中戰勝敵人的三個法寶。」¹⁰而據中共對統一戰線的定義：「無產階級政黨在一定歷史條件下，為了反對主要敵人，同其他革命階級、革命政黨和團體，以及一切可能團結的力量結成的聯盟。」¹¹由上可知，統一戰線是中共用來打倒敵人的主要法寶，但是在打倒主要敵人之前，在特定階段裡可以先與次要敵人維持友好關係，於是統戰的過程中，就有了又戰又和的兩手策略。在對台政策上，儘管中共在武力解放的強度隨著時間演變已逐漸減弱，但是自 1979 年「和平統一、一國兩制」時期以來，中共多次重要的對台政策宣示，「不承諾放棄武力」始終是強調的重點。就中共而言，這可做兩種解釋：一是不放棄武力作為和談統一的保障；二是如果台灣當局長期拒絕談判統一，則只有用戰爭的方式解決台灣問題。¹²可以說，武裝鬥爭就是中共對台和平統戰背後的那隻

⁸ Bruce Russett and Harvey Starr, *World Politics: The Menu for Choice* (N.Y.: W. H. Freeman, 1989), p.130.

⁹ Thomas C. Schelling, *Arms and Influence* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1966), pp.69-78.

¹⁰ 中共中央毛澤東選集出版委員會編，*毛澤東選集四卷合訂本*（北京：人民出版社，1969年），頁 597。

¹¹ 云高主編，*簡明科學社會主義辭典*（長春：吉林大學出版社，1985年），頁 309。

¹² 吳文琳，「五十多年來中共對台政策」，中國大陸問題研究所主編，*中共建政五十年*（台北：

強大黑手，因此，利用國際政治的和戰兩手策略觀點，來研究中共在對台統一戰線上的具體作為，撰者以為這可作為理解中共對台政策的一條脈絡。

二、研究範圍與限制

在研究範圍上，雖然論文的研究主題設定為 1979 年以來中共的對台統一戰線，但由於撰者擬採統一戰線理論作為分析依據，因此會在文章裡對整個統一戰線的歷史作一簡單回顧，對於中共建政以來對台政策的歷史演變，亦會有一簡單述評。不過主要內容會放在 1979 年新時期以來中共對台統一戰線的發展，尤其是 1990 年代江澤民開始主政的時期，兩岸關係發展隨著台灣方面民主化的進程，統、獨議題的分歧浮現，雙邊關係的擺盪進入一個前所未有的高峰期。中國共產黨過去四十年的老朋友蔣介石、蔣經國父子相繼逝世，新任的兩位台灣領導人李登輝、陳水扁，從未在中國大陸生活過、也沒有對「祖國」的孺慕之情，面對台灣政局民主化與本土化的寧靜革命，中共突然發現他們面臨了一個全新的挑戰，雖然仍將「解決台灣問題、完成祖國統一大業」，列為其新世紀的三大任務之一，但是過去作為對台政策指導的統戰方針，在未來能否依然適用？是否會遭遇其他不可預測的變化？因此本論文的研究範圍主要將著重在中共第三代和第四代領導班子的對台統一戰線。

在研究限制上，由於兩岸關係牽連甚廣，包括東亞各國以及世界各強權均對台海局勢相當關注，尤其是美國因素，可說是影響兩岸關係發展的首要關鍵，但由於論文主要是研究中共的對台統戰，因此在國際環境影響的這一重要變數上，撰者必須先行排除之。另外在資料的蒐集方面，兩岸雙方對於統一戰線理論的研究甚廣，對於中共對台或台灣大陸政策的研究亦相當豐富，在可參考的第二手資料上問題不大。主要難題是在第一手訊息，由於海峽兩岸之間的交流撲朔迷離，

關於密使的傳言亦甚囂塵上，若不是身處前線的相關工作人員，有很多機密資料根本無從得知；加上兩岸交流事涉國家安全，中共與台灣有很多官方檔案更是不可能外洩；撰者本身亦無相關背景去採訪有關的政治菁英，如此諸多限制，將會使得本論文的研究流於理論的檢證，並且僅可依媒體已公開報導的事件，作為研究的評判依據。

第二節 文獻回顧

統一戰線是中共創黨以來的三大法寶之一，祖國統一也是中共自建政以來念念不忘的心頭大事，因此，研究中共的對台統一戰線，可以發現中共方面相關的歷史文獻相當豐富，而且呈現系統化的整理。同樣地，我國政府自遷台以來，最大的外患便是來自中共的武力威脅，加上國民黨政府在大陸時期便深受中共統戰策略的困擾，所以台灣方面在中共統戰的相關研究著述也是質量兼具，由於兩岸僅一海峽之隔，加以五十餘年來的武力鬥爭與和平交流，台灣對於中共對台政策以及我國大陸政策之相關研究，更可說是琳瑯滿目、應有盡有。基於上述理由，撰者在作文獻回顧時，首要重點便是如何篩選龐雜的資料，每份相關文獻都是作者嘔心瀝血的佳作，在取捨的過程中，撰者謹慎依循著中共對台統一戰線這條主要脈絡來進行，並且將所有文獻加以整理，歸納成以下三大部分：

一、中共統一戰線的歷史文獻

首先，在統一戰線的理論研究上，中共方面出版有相當多的參考書籍，這些文獻編寫形式雖或不同，但是均指向一共同目標：弘揚中國共產黨創立、領導、鞏固和發展統一戰線的歷史功績和偉大成就，宣傳中共領導人有關統一戰線的基本思想，使全黨全民懂得統一戰線是團結各族人民和一切愛國力量，統一祖國，振興中華的一大法寶。¹³雖然文獻的用字遣詞都是大同小異，溢美之辭通篇可

¹³ 這類專書很多，參見中共江蘇省委黨校編寫組編著，*科學社會主義自學答疑*（北京：中共中央黨校出版社，1985年）。趙春義編，*新時期統一戰線理論與實踐*（長春：吉林大學出版社，1986年）。袁禮周主編，*統戰知識與政策*（哈爾濱：哈爾濱工業大學出版社，1986年）。中共中央統一戰線工作部統一戰線研究所編，*新時期統一戰線講座*（北京：中共中央黨校出版社，1987年）。李學明主編，*統一戰線概論*（四川：四川省社科院，1988年）。胡之信編，*中國共黨統一戰線史*（北京：華夏出版社，1988年）。王德華、侯選長主編，*中國統戰論綱*（北京：中共中央黨校出版社，1990年）。張鐵男等，*中國統一戰線大事記事本末*（長春：吉林大學出版社，1991年）。朱企泰等編，*統一戰線大事記*。北京社會主義學院編，*中國共產黨統一戰線史：社會主義時期*（北京：中國文史出版社，1993年）。李玉榮，*統戰史研究*（濟南：山東教育出版社，2001年）。

見，但是若能理解中共文獻出版的主要任務乃是開展其統一戰線工作、普及統戰知識，對這千篇一律的官版專書，也就不再那麼排斥；反之，因為有各種呈現形式，例如有問答集的基本介紹，有採歷史研究法，有採編年體紀錄，有學者們的集體智慧結晶，各種文獻經過研讀整理，對於中共的統戰理論，可以有一個大略的概念。

其次，官方出版的統一戰線文獻裡也有相當實用的工具書，¹⁴這方面的文獻，廣泛地收集了有關統戰、民族、宗教等方面的資料，擷取統一戰線中的理論、政策、人物、機構、會議等，概略作一個簡介，並且說明了相關的名詞、事件，關於統戰相關的報刊與專著，也有文獻檢閱，這類的工具書是從事中共統戰研究時必備的參考依據。

中共的統戰理論是不斷在發展與創新的，以江澤民為核心的黨的第三代領導集體，根據其國內外形勢出現的新變化，總結新的經驗，形成了新的認識，創造性的提出「三個代表」思想，根據中共方面的說詞，三個代表是 21 世紀中共統一戰線的新綱領，內容涵蓋了新時期統一戰線工作的眾多方面，賦予統戰以新的時代特徵。¹⁵而且中共在 2000 年召開的全國統戰工作會議上，提出統一戰線新的「四個服務」，即「為建設有中國特色社會主義的經濟、政治、文化服務，為維護安定團結的政治局面服務，為實現祖國完全統一服務，為維護世界和平與促進共同發展服務。」¹⁶根據這些較新的觀察，可以了解統一戰線這個法寶，不僅沒有隨著階段性任務的完成而功成身退，反而中共在面臨新的挑戰之時，仍是以

¹⁴ 云高主編，**簡明科學社會主義辭典**（長春：吉林大學出版社，1985 年）。中共中央統戰部研究室編，**統一戰線工作手冊**（南京：南京大學出版社，1986 年）。中國統一戰線辭典編委會編，**中國統一戰線辭典**（北京：中共黨史出版社，1992 年）。中國統一戰線全書編委會編，**中國統一戰線全書**。中共中央文獻研究室編，**一國兩制重要文獻選編**（北京：中央文獻出版社，1997 年）。中共中央台灣工作辦公室、國務院台灣事務辦公室編，**中國台灣問題**（北京：九洲圖書出版社，1998 年）。

¹⁵ 相關的期刊論文很豐富，撰者僅採擇較近的論述。參見黨的第三代領導集體統戰理論課題組，「黨的第三代領導集體對鄧小平統戰理論的發展創新」，**理論研究**（北京），2002 年 5 月，頁 16-19。馬小芳，「三個代表：21 世紀中國共產黨統一戰線的新綱領」，**山西高等學校社會科學學報**（山西），第 14 卷第 9 期，2002 年 9 月，頁 6-7。楊育光，「貫徹『三個代表』重要思想與做好統戰工作」，**中央社會主義學院學報**（北京），2002 年 10 月，頁 38-41。

¹⁶ 高智生，「『四個服務』—新世紀統一戰線的新任務」，**中央社會主義學院學報**（北京），2002 年 4 月，頁 11-15。

鄧小平新時期統一戰線理論為指導，循著黨傳承下來的這個法寶，以之作為前進的準則。透過對相關論文的檢閱，雖然文章宣傳的意味仍強，但不可諱言的，就是因為過去的歷史顯示出統一戰線的成效卓著，因此中共才盼藉由新一波的思想宣傳，來達成黨的新世紀重大任務。

另外，我國政府與學者對於中共的統一戰線，由於深受其害，而且「知彼知己，百勝不殆」，一直以來都有相關的文獻發表。量或不及對岸，但質卻遠勝過之。在較早期的專書裡，或許是因為時代背景的關係，對於統戰均採強烈的負面印象，指出「共產黨的陰謀策略，乃是以『騙術』為起點，以『暴力』為終點...它以『滲透』、『分化』、『收買』，以達到它『征服敵人』的目的。」¹⁷在戒嚴的時代裡，「漢賊不兩立」仍是政府主要的大陸政策，這些學者努力著述，從理論、歷史、實際各層面著手，為了就是希望國人能瞭解統一戰線這對敵鬥爭的可怕武器，爭取反共之戰的勝利。

隨著政府宣布終止動員戡亂時期，逐步開放兩岸的交流，台灣學者們對於統一戰線的研究又有了一番新的體認，站在維護台灣政府與人民的立場，提出統一戰線並不足懼、並非包治百病良方的觀點，認為國人之所以聞「統戰」色變，是因為不瞭解統戰，以及過去吃虧的經驗。相關著作從統戰的起源、歷史、組織、對台政策等，以分章節逐步介紹的方式，採用文獻分析的歷史研究途徑，結構嚴謹、條理清晰，並且認為國人必須正視現實，凝聚共識，以更積極的態度主動出擊。¹⁸另外，也有純粹以介紹統戰為目的的文獻，不將統戰視為負面的陰謀，理性說明統戰工作是中共整體工作中的重要組成部分，¹⁹中共並且將對台統戰工作

¹⁷ 熊樹忠，**中共統戰策略之理論與實際**（台北：黎明文化，民 69 年），頁 2-3。另見武力鈞，**統戰與反統戰**（台北：黎明文化，民 68 年）。王思誠等，**統戰與反統戰**（台北：長風，民 69 年）。

¹⁸ 參見遠書，**認識中共的「統一戰線」**（台北：中共研究雜誌社，民 85 年）。楊清海，**中共統一戰線剖析—組織、演變、論證**（台北：龍文，1991 年）。另見李奎泰，「當前中共『新時期統一戰線』之研究」，政大東亞所碩士論文（民 77 年）。

¹⁹ 郭瑞華編著，**現階段中共對台統戰策略與實務**（台北：共黨問題研究中心，民 89 年）。另見趙建民，「統戰」，吳安家主編，**中共政權四十年的回顧與展望**（台北：政大國關中心，民 84 年），頁 462-499。趙文完整說明了整個統戰的各部分環節，強調中共在未來應用統戰策略時，將隨著時空的不同而有所調整，並且認為國家建設式（state-building）統一戰線仍將受到中共仰重。

寓於各項交流交往工作之中，除了對政治人物以外，對台灣社會各階層人士均進行統戰，文獻同時附以實例，結合理論與實際的驗證。

台灣方面的統戰論文，有很多都是根據中共的統戰工作會議來作評析，中共在 1993 年和 2000 年各召開一次統戰工作會議，提出新世紀統戰三大任務是：推進現代化建設、完成祖國統一、維護世界和平。工作會議引起學者對於新時期統一戰線的再研究，並且根據江澤民「大陸範圍內，階級鬥爭已不是主要矛盾」的說法，指出中共新時期統戰的工作對象是台港澳同胞及海外華僑，以及與海外剪不斷、理還亂的大陸少數民族和宗教界人士。²⁰學者認為中共會利用愛國主義，調動群眾積極性，以期做好統戰工作，此外還提出我國對中共統一戰線的防範之道，要注意和戰兩手的武裝鬥爭，並且認清兩岸的任何交往，都要以實力為基礎，才能面對中共新的挑戰。

台灣學界長期對中共的統戰研究是相當豐富的，觀點大體上都是以毛澤東所說統一戰線是革命中戰勝敵人的法寶之一來思考問題，許多文章過份誇大中共的統戰策略，學者對此作了深刻評論，認為相關研究忽略了兩個重要層面，統一戰線的效果不在其本身有多少策略的能力，主要是在於主事者能否正確掌握客觀形勢，能否正確認識敵人，區別不同的敵人。由於中共在建政以後對統戰策略的理論研究不足，因此中共現階段的統戰已不如過去的革命時期，中共改革開放 20 年的成就，才是對台灣造成巨大壓力的主因。²¹台灣如果不能清楚認識中共的長處與弱點，只會提出失當的對策。

²⁰ 參見龍飛，「影響中共未來對台政策的統戰工作會議」，**中共研究**（台北），第 28 卷第 1 期，民 83 年 1 月，頁 71-82。郭崇武，「中共新時期統一戰線要旨和現階段工作重點--由中共第十八次『全國統戰工作會議』分析」，**共黨問題研究**（台北），第 20 卷第 3 期，民 83 年 3 月，頁 20-28。李久義，「中共『新時期的統一戰線工作』析評」，**共黨問題研究**（台北），第 20 卷第 1 期，民 83 年 1 月，頁 5-16。龍飛，「中共新世紀的統戰工作三大任務」，**中共研究**（台北），第 35 卷第 3 期，民 90 年 3 月，頁 29-39。古直，「2001 年中共統戰」，**中共研究**（台北），第 36 卷第 1 期，民 91 年 1 月，頁 77-90。

²¹ 楊開煌，「中共『統戰會議』之分析—兼論兩岸學界對統戰之研究」，**遠景季刊**（台北），第 2 卷第 2 期，民 90 年 4 月，頁 97-134。

二、中共對台政策之相關文獻

首先，中共這方面的文獻，大都著重在歷史層面的研究，透過文件與檔案的分析整理，將中共對台政策八十年分成三大部分：1. 中國共產黨為收回台灣主權而奮鬥（1921-1945）；2. 中國共產黨為解放台灣而奮鬥（1946-1978），包括武力解放台灣、和平解放台灣兩階段；3. 中國共產黨為完成祖國統一大業而奮鬥（1979-）。²² 中共學者在觀點上頗為一致，指出中共始終將中華民族的獨立、統一和民族尊嚴放在最高的位置上，堅持一個中國原則是對台工作的基石，並認為解決台灣問題必須有兩手準備，對於帝國主義和台獨勢力，必須在戰略上藐視、在戰術上重視。²³ 他們認為，實踐證明，中共對台兩手方針的交替運用是有效的，不但挫敗美國分裂中國、霸佔台灣的陰謀，而且爭取了李宗仁的回歸大陸，同時也為將來和平解決台灣問題，為兩岸關係的解凍和交往奠定基礎。

台灣在經過兩次總統直選之後，先後兩任總統提出的兩國論、一邊一國論，使兩岸關係形勢出現新的變化，但是從大的背景來看，20 世紀的後半期，兩岸關係的基本格局已經形成，中共學者認為若干基本因素在較長的時間內難以發生根本轉變，黨的第三代和第四代領導集體仍將堅持「和平統一、一國兩制」以及「江八點」的主張，有力推進海峽兩岸統一的歷史進程。²⁴ 中共在十六大政治報告有關祖國統一部分的內容，可以從幾個方面來看：²⁵ 1. 對 13 年來推進祖國統一的歷史經驗進行總結，指出香港和澳門回歸祖國豐富了一國兩制的理論和實

²² 毛磊，「論中國共產黨對台工作八十年」，*台灣研究*（北京），2001 年第 4 期，頁 12-21。

²³ 參見李瑗，「中國共產黨對台『兩手方針』的提出與運用」，*當代中國史研究*（北京），1996 年第 3 期，頁 17-24。楊立憲，「中國政府在台灣問題上的談判主張及其演變」，*台灣研究*（北京），1998 年第 4 期，頁 1-23。閻安，「『文革』時期中共對台政策」，*內蒙古工業大學學報（社會科學版）*（內蒙古），第 8 卷第 1 期，1999 年 1 月，頁 44-47。郝勛如、歐陽文靖，「對台軍事鬥爭準備中的威懾戰略」，*西安政治學院學報*（西安），第 13 卷第 6 期，2000 年 12 月，頁 89-92。

²⁴ 參見劉潔、韓麗琴，「論中共對台統戰政策的演變」，*長白學刊*（長春），1997 年 3 月，頁 87-91。張運洪，「黨的第三代領導集體的對台政策及其對祖國統一的影響」，*上海黨史與黨建*（上海），2002 年 1 月號，頁 34-38。唐樹備，「以『一國兩制』為指導積極推動兩岸關係發展」，*求是雜誌*（北京），2002 年 11 月，頁 25-26。

²⁵ 余克禮，「堅持『和平統一、一國兩制』方針，盡早實現祖國完全統一」，*台灣研究*（北京），2002 年第 4 期，頁 1-3。

踐；2. 體現中共爭取和平統一的誠意與善意，首次將「新三句」²⁶列入重要文獻中；3. 強調堅持一中原則、堅決反對台獨、盡早實現祖國統一的決心與意志，絕不承諾放棄使用武力；4. 提出突破兩岸政治僵局的新建議，明確提議在一中原則的前提下「三個可以談」²⁷；5. 將「一國兩制」內容概括為四大好處，充分體現中共的戰略眼光和寬廣胸襟，展現對台灣同胞的關懷與尊重；6. 貫穿了實現「三個代表」重要思想的主線，國家的完全統一是中華民族全面振興的關鍵因素。對於兩岸關係未來的發展，中共學者認為：²⁸1. 中國持續穩定發展，中強台弱的趨勢將繼續發展；2. 國際社會仍普遍奉行一個中國原則；3. 中共堅持不放棄使用武力，始終震懾著台灣分裂勢力；4. 兩岸經濟文化交流不斷發展，兩岸關係將日趨密切。

此外，台灣學界對於中共的對台統戰政策，向來相當關注，學者們根據所長，採取客觀嚴謹的學術立場，從各角度、各面向來觀察研究，累積相當出色的成果。²⁹也有學者從中共的涉台決策途徑切入，³⁰研究中共的決策特質，涉台決策的組織與過程，以及中共的重要涉台研究機構，為國內相關研究扮演一個奠基的工作。

在工具書的部分，³¹台灣方面出版的書籍，彙集了 1949 年以來中共首要、統戰部門及官方機構公開發表的對台政策聲明、講話及重要文件、文選、社論、

²⁶ 一中原則的「新三句」是「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」。中國時報（台北），民 89 年 8 月 26 日，版 4。

²⁷ 「三個可以談」指的是「可以談正式結束兩岸敵對狀態問題，可以談台灣地區在國際上與其身份相適應的經濟文化社會活動空間問題，也可以談台灣當局的政治地位等問題」。聯合報（台北），民 91 年 11 月 9 日，版 2。

²⁸ 鐘文，「當前台灣局勢和兩岸關係發展趨勢」，思想理論教育導刊（北京），2002 年第 10 期，頁 38-41。

²⁹ 相關文獻很多，參見陳慶，中共對台政策之研究（台北：五南，民 79 年）。中國國民黨中央大陸工作會編，中共對台政策及兩岸關係之研究（台北：中國國民黨中央大陸工作會，民 85 年）。中國國民黨大陸研究工作會編，中共對台政策的特性與走向（台北：中國國民黨大陸研究工作會，民 87 年）。共黨問題研究叢書編輯委員會編，中共「一國兩制」的理論與實際（台北：共黨問題研究中心，民 87 年）。

³⁰ 參見蔡瑋，中共的涉台決策與兩岸關係發展（台北：風雲論壇，民 89 年）。郭瑞華編著，中共對台工作組織體系概論（台北：共黨問題研究中心，民 88 年）。

³¹ 參見郭立民編，中共對台政策資料選輯（1949-1991）（台北：永業，民 81 年）。共黨問題研究叢書編輯委員會編，中共對台工作研析與文件彙編（台北：法務部調查局，民 83 年）。行政院大陸委員會編，中國大陸研究基本手冊（台北：行政院大陸委員會，民 91 年）。台灣主權與一個中國論述大事記編輯小組編，台灣主權與一個中國論述大事記（台北：國史館，民 91 年）。

評論等第一手資料，這些資料不僅是珍貴的歷史文獻，更是研究中共對台政策的必備參考資料。

在相關的期刊論文裡，許多學者透過對中共對台政策歷史的回顧，採取策略分析的研究途徑，根據中共對台政策的轉變歷程，提出中共統戰策略的連續性和階段性分析，認為其對台工作是從屬於統戰工作的一環，而且堅持共產黨為領導核心，中共將統戰理論具體應用在大國外交、反獨促統、以經濟促政治等操作上。特別是以江澤民為首的第三代領導集體，已從兩岸的「兩個政治團體的執政權之爭」，轉化為「反分裂鬥爭」，在策略和作法上，更強調武力後盾。³²學者並且指出一項不爭的事實，即台灣絕對不能忽視中共對台動武的決心與可能，而中共的善意正是化解兩岸心結最根本的要素。

對於江澤民時代的中共對台政策，有學者採新制度主義的觀點，認為中共對台工作領導小組的台灣政策已日益傾向於務實主義與現實主義，領導人仍能有效控制台灣事務的相關事項。³³至於胡錦濤等第四代領導的對台政策，中共對台採取內外兼施與軟硬兩手的策略，而新的中共對台政策將視台灣的中國政策變化而定，中共不會主動採取新的對台戰略與政策，仍會延續江澤民的對台路線，但在作法上會更加彈性與務實，並持續推動兩岸經濟的交流與合作。³⁴

最後，針對影響台海兩岸關係的因素，中共對台灣一向採取和戰兩手策略，而且除非台灣接受其一個中國原則，否則中共不會放鬆對台灣的壓力。由於海峽兩岸長期分離對峙缺乏互信，儘管雙方均不願意挑起戰爭，但是中共內部因素卻可能將雙方推向戰爭的邊緣，例如中共領導人可能採對台強硬立場以討好軍方或

³² 參見柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**，頁 615-655。張執中，「不對稱談判權力結構下的強制策略：以中共『不放棄對台動武』為例」，**東亞季刊**（台北），第 32 卷第 3 期，民 90 年 7 月，頁 1-29。另見虞義輝，「現階段中共對台統戰策略之回顧與評析」，**共黨問題研究**（台北），第 25 卷第 5 期，民 88 年 5 月，頁 5-18。王順合，「現階段中共對台之統戰策略」，**中山學報**（高雄），民 87 年 6 月，頁 63-75。

³³ 朱雲漢，「北京的對台政策—江澤民時代兩岸關係的展望」，田弘茂、朱雲漢編，**江澤民的歷史考卷—從十五大走向二十一世紀**（台北：新新聞文化，2000 年），頁 212-231。

³⁴ 童振源，「中國對台政策的演變、特徵與變數」，丁樹範主編，**胡錦濤時代的挑戰**，頁 312-345。童振源，「中共『十六大』後對台政策分析」，**中國大陸研究**（台北），第 46 卷第 2 期，民 92 年 3、4 月，頁 41-55。

轉移人民不滿情緒。³⁵因此，台灣方面如果一直拒絕接受中共的條件進入談判完成統一，則戰爭的威脅就會持續存在。

三、政府大陸政策之相關文獻

面對中共的對台統一戰線，台灣當局的應對與策略，也是撰者在作研究時必須加以注重的部分。在兩岸關係的研究途徑裡，包括有整合理論、談判博弈理論、心理研究途徑、戰略三角理論、國際體系理論、認知社群論、大小政治實體模式，以及分裂國家統一模式等，³⁶理論的研究可以強化政策的內涵與深度，實務的探討則可檢證理論的效度與廣度，兩者是相輔相成的。

由於台灣政學界對於中國統一的問題意見紛歧，各方主張並不一致，不同的統獨觀點，研究所得的政策建議自然大相逕庭，在文獻探討上雖然有這種困擾，但是仍可發現學者們儘管統獨立場不同，維護台灣尊嚴的立場則是共同一致。

在台灣政府不再採取不接觸、不談判、不妥協的「三不」政策，並逐步解除戒嚴、終止動員戡亂時期以後，³⁷我國憲法在增修條文第 11 條特別規定「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以法律為特別之規定」，立法院因此通過了「兩岸人民關係條例」，台灣對中國大陸的交流進入一個新紀元，學界對兩岸關係的研究與重視也進入高峰期，近十多年來發表的研究成果更是顯著。學者們針對我國的大陸政策，提出國家統一工作的進程，³⁸並指出主要的改進方向，可從確定目標、更新政策方案與步驟做起，同時更需加強運用研究人力資源，提升規劃政策的能力。

³⁵ 林文程，「中共對台政策與台海兩岸關係」，*國防政策評論*（台北），第 1 卷第 4 期，2001 年夏季，頁 90-112。

³⁶ 包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，民 89 年）。另見魏鏞，「邁向民族內共同體：台海兩岸互動模式之建構、發展與檢驗」，*中國大陸研究*（台北），第 45 卷第 5 期，民 91 年 9、10 月，頁 1-56。

³⁷ 李登輝原著口述，國史館李登輝口述歷史小組編輯，*見證台灣：蔣經國總統與我*（台北：允晨文化，2004 年），頁 72-73。

³⁸ 葉明德，「大陸政策之回顧與展望」，張煥卿等編，*中國大陸研究*（台北：三民書局，民 80 年），頁 359-369。朱新民，「李登輝時代的大陸政策」，張煥卿等編，*中國大陸研究*，頁 613-634。

李登輝總統在早期為求取兩岸關係的穩定發展，儘管各方多有爭議，仍組成國家統一委員會，在 1991 年 2 月 23 日通過「國家統一綱領」，裡面提到：「中國的統一，在謀求國家的富強與民族長遠的發展，也是海內外中國人共同的願望，海峽兩岸應在理性、和平、對等、互惠的前提下，經過適當時期的坦誠交流、合作、協商，建立民主、自由、均富的共識，共同重建一個統一的中國。」³⁹1993 年 4 月兩岸並且舉行了第一次辜汪會談，彼此間的交往似乎正熱絡。在這段時期，對兩岸統合的樂觀估計，許多研究也以朝向統一進程作出建言，⁴⁰期盼兩岸建立更務實的關係，促進兩岸學術、情誼交流，藉此剔除不必要的誤會產生。

但是，兩岸在經貿整合的情況下，卻展現了空前的政治矛盾與危機，隨著急遽的民主化過程，一個立基於台灣本土民意的自由主義公民國家(libertarian-civic state) 快速形成，迥異於過去的「一個中國」國家理念，從而使兩岸關係產生新的緊張。⁴¹學者對於國族認同這一問題也有許多討論，北京政府若仍從其所理解的民族主義立場來考慮兩岸關係，一個以台灣為思考中心的國族認同理念會在台灣人民之間完整的形成，這也意味著兩岸將漸行漸遠。⁴²有學者提出「一族兩國」的概念，認為兩岸本質上都是中山先生所主張的中華民族，⁴³也有學者認為，台灣人與中國人是兩個民族，台灣人希望有一個自己的國家，而不是中國。⁴⁴長期觀察台灣社會，可以發現近年來上揚的「台灣本土認同」所欲抗衡的，已經不是台灣內部原有或現存的種種體制和價值或規範，而是來自外來的中國和它的統一

³⁹ 毛鑄倫編，*前進大陸實用手冊*（台北：海峽學術，2001 年），頁 111-113。

⁴⁰ 陳一諮編，*中國前途與兩岸關係*（台北：風雲論壇，民 86 年）。夏潮基金會編，*二十一世紀兩岸關係展望——「一個中國」原則面面觀*（台北：海峽學術，1999 年）。

⁴¹ 王家英，「台灣的國家演化與兩岸關係」，王家英、孫同文，*從台灣政治到兩岸關係*（香港：香港海峽兩岸關係研究中心，1999 年），頁 219-251。

⁴² 孫同文，「台灣國族認同和兩岸關係發展」，王家英、孫同文，*從台灣政治到兩岸關係*，頁 199-217。吳烟村教授對此一問題亦曾指出，隨著民主化與多次大型選舉的淬煉，台灣民眾逐漸凝聚出鮮明的、以台灣為主體的認同意識，這隱隱然出現的台灣民族主義，碰到了仍停留在冷戰及霸權思維的中共政權，勢必產生衝撞。參見吳烟村，「三民主義對兩岸關係與國際政治思潮的影響」，發表於第三屆孫中山與現代中國學術研討會（台北：國父紀念館，民 89 年 5 月），頁 303-313。

⁴³ 吳烟村，「三民主義對兩岸關係與國際政治思潮的影響」，頁 311。

⁴⁴ 施正峰，*台灣人的民族認同*（台北：前衛，2000 年），頁 11。

意識型態。⁴⁵

李總統在 1999 年 7 月 9 日接受「德國之聲」訪問時提出「兩國論」，指出「兩岸關係定位在國家與國家，至少是特殊的國與國關係」，⁴⁶強力主導 2000 年總統大選的國家定位，而陳水扁總統在接任民進黨的黨主席之後，宣示 1999 年民進黨通過的「台灣前途決議文」是該黨處理兩岸問題的最高原則，他指出：「台灣是主權獨立的國家，目前她的國號叫做中華民國，任何有關現狀的變動，必須經由台灣全體人民共同決定。」⁴⁷由此可知，李總統在任內提出的兩國論，不僅是我國當時大陸政策的指導原則，在陳總統接任以後，兩國論仍然是新政府執行大陸政策的指導方針。⁴⁸

兩國論的提出，統獨各派看法截然不同，使得台灣的兩岸關係研究，進入一個全新的階段。李總統本人曾在 *Foreign Affairs* 發表專文，強調北京從未統治台灣，而中共笨拙的武力恫嚇與挑釁，不僅使台灣人民對其印象極為反感，尤其強化了島內尋求宣佈獨立的呼聲，國際對台灣現狀的認知必須基於事實，而非北京一廂情願的想法。⁴⁹在卸任之後，他更指出台灣的認同問題已成熟到「台灣中華民國」的階段，中華民國已不再是原來的中華民國，而是「新的共和」(New Republic)。⁵⁰兩國論當然遭到中共大力駁斥，在台灣同樣引起軒然大波，統派人士極力批評，但就獨派學者而言，則啟發另一波研究的熱潮，⁵¹學者們分從憲法、國際法、政治學等各個觀點，分別提出精闢的論述。

李總統在卸任後多場演講裡，極力主張國家定位與國家認同問題的重要性，

⁴⁵ 蕭新煌，*新台灣人的心—國家認同的新圖像*（台北：新自然主義，2002 年），頁 143-145。

⁴⁶ 行政院大陸委員會編，*李登輝總統特殊國與國關係：中華民國政策說明文件*（台北：行政院大陸委員會，民 88 年），頁 1-9。

⁴⁷ *中國時報*（台北），2002 年 7 月 31 日，版 1。

⁴⁸ 由於民進黨在 2000 年的執政，關於其中國政策的相關文獻，成為重要參考依據，參見楊憲村、徐博東，*世紀交鋒—民進黨如何與共產黨打交道？*（台北：時報文化，2002 年）。徐博東，*大陸學者眼中的民進黨：民進黨研究*（台北：海峽學術，2003 年）。邵宗海，*當代大陸政策*（台北：生智，2003 年）。蘇起，*危險邊緣：從兩國論到一邊一國*（台北：天下遠見，2003 年）。

⁴⁹ Lee Teng-hui, "Understanding Taiwan: Bridging the Perception Gap," *Foreign Affairs* (New York, N.Y.), vol.78, no.6 (November 1999), pp.9-14.

⁵⁰ 李登輝、中島嶺雄著，駱文森、楊明珠譯，*亞洲的智略*（台北：遠流，2000 年），頁 40-43。

⁵¹ 黃昭元主編，*兩國論與台灣國家定位*（台北：學林文化，2000 年）。

他特別強調台灣主體意識，受到中共統戰以及國內統派份子的抵制，產生嚴重國家認同問題。⁵²2002 年成立的群策會，認為台灣在中國威脅與國際孤立的雙重困境中，走向自由的歷史意義必須受到重視，群策會呼籲以台灣主體性的角度思考台灣未來，維護國家主權及確立國家認同。⁵³由於李總統的大力疾呼，獨派學界的研究成果乃大量呈現，對於兩岸主張中國統一的學者而言，確實是一大挑戰。⁵⁴而且，隨著全球化時代的來臨，兩岸間許多舊思維已不合時宜，為了使兩岸關係走出一條和平的道路，若干傑出學者埋首研究，⁵⁵針對全球化下的兩岸前景，提出誠懇的政策建言。

最後，為了解台灣民眾對於中共政權的認知與觀感，藉由準確、大規模民調資料所作的計量分析，在台灣學界常被使用。⁵⁶學者曾引用陸委會公布的民調資料，指出中共過度依賴軍事威脅和外交孤立來圍堵台獨，反而會拉大中國和台灣民眾在情感上的距離。⁵⁷如果中共不能找出有效的懷柔手段促使台灣民意主流贊成統一，兩岸關係只會走向惡性循環。

⁵² 李登輝，*慈悲與寬容—跨越希望的門檻*（台北：台灣英文新聞，2002 年）。

⁵³ 群策會編，*群策會國政研討會論文集*（台北：群策會，2002 年）。群策會「台灣二十一世紀國家總目標」研究小組，*台灣二十一世紀國家總目標*（台北：群策會，2003 年）。

⁵⁴ 面對統獨論戰，近年來統派學者的著述亦豐，例如和平統一促進會便舉辦多場論文研討會，海峽學術出版社亦出版一系列學者專著。

⁵⁵ 參見李英明，*全球化時代下的台灣和兩岸關係*（台北：生智，2001 年）。張亞中，*全球化與兩岸統合*（台北：聯經，2003 年）。

⁵⁶ 尤其是將民調計量法應用在我國大陸政策的制定與成效評估，參見台灣綜合研究院戰略與國際研究所，*民間版大陸政策白皮書*（台北：台灣綜合研究院戰略與國際研究所，民 87 年）。

⁵⁷ 寇健文，「現階段中共對台工作的盲點：台灣民意分析」，*理論與政策*（台北），第 14 卷第 3 期，民 89 年 9 月，頁 45-64。另見陳義彥、陳陸輝，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析」，*中國大陸研究*（台北），第 46 卷第 5 期，民 92 年 9、10 月，頁 1-20。

第三節 研究方法及進行步驟

在研究方法論上，有分作方法（research method）與途徑（research approach）兩方面。所謂研究方法，是指蒐集與處理資料的技術問題，而研究途徑則是指選擇問題及資料的準則，尤其後者的重要性大於前者，畢竟沒有問題的選擇在先，就不可能有資料的有效選擇，若無問題及資料的選擇，更談不上資料的蒐集及處理。⁵⁸Delbert C. Miller 曾經闡明研究途徑與研究方法的差異，他認為研究者需先確定所要採取的研究途徑，才可以選擇所要的研究方法，「所謂研究方法就是指蒐集資料的方法（means of gathering data）」。⁵⁹Vernon Van Dyke 亦將兩者加以區分，他指出：「所謂研究途徑是指選擇問題與運用相關資料的標準（criteria for selecting and utilizing data）」。⁶⁰因此本論文的研究法將從此兩方面來說明。

首先，在研究途徑上，由於研究途徑係指選擇問題及資料的準則，研究途徑通常是指欲建立一套概念性的體系、架構模型與典範，以確定研究的方向，並且綜合各方的經驗資料，以盡可能納入該概念架構中。⁶¹關於政治學的研究途徑，大體而言，有哲學的、制度的、行為的研究途徑等多種，撰者依據自身的研究背景，以及本論文主要步驟是依據相關文獻的檢閱，故採取了歷史的研究途徑，特別注重從歷史的發展探求問題的根源。

Jean F. Freymond 曾指出，歷史是有關人類過去活動的知識，它介紹特定時間、既定地點，及一連串事件發生的過程，歷史家重視每一事件如何與為何會發生。所有的事件都是獨特與短暫的，它們不會重複發生，但是過去所發生的事件之間是否有相似之處？過去與現在之間是否能找出相關聯性？歷史學者對這兩個問題均持肯定答案，因此研究歷史的功能有三：一是記載其時間順序和獨特

⁵⁸ 易君博，*政治理論與研究方法*（台北：三民，民73年），頁97-98。

⁵⁹ 朱宏源主編，*撰寫博碩士論文實戰手冊*（台北：正中書局，2002年），頁184。

⁶⁰ 同前註，頁184。

⁶¹ Alan C. Isaak, *Scope and Methods of Political Science*, 4th ed. (Homewood, IL: The Dorsey Press, 1985), pp.185-187.

性，二是研究類似事件及其特徵以建立通則，三是希望發現過去和現在的相關聯性。⁶²

另外，在研究方法上，所謂研究方法乃是指做研究時蒐集、分析與解讀資料的一種有計畫、步驟與原則的作法，也就是泛指寫作上的技術問題。⁶³本論文主要採取的是「文獻分析法」(document analysis)，在資料的蒐集與取捨上，本文主要採用中共、香港與我國兩岸三地所出版的原始官方文件、學者專書、期刊雜誌、研討會論文、報紙、網路等資料做為論文研究的依據，另外西方學者在兩岸關係上的若干重要論述，亦為撰者寫作時的重要憑藉。此外，本文亦將使用民意調查的計量方法，作為撰者分析中共對台統戰策略的成效評估。

本論文將依據中共創黨以來鬥爭的主要法寶——統一戰線為主軸，並從中共建政以後對台政策裡統一戰線的運用，試圖盡可能蒐集廣泛的相關文獻資料，以歷史序列為系絡，適當地分期並加以整理，藉由「歸納法」對於已發生現象進行描述、解釋，從而歸納理出有關中共在對台統戰策略上的特質與模式。文章並採取 Peter F. Drucker 所提出的「目標管理」(management by objectives, MBO) 概念，⁶⁴將中共 1979 年新時期以來對台統一戰線的目標分成初階、中階、高階三個層次，藉由陸委會歷年來民意調查的資料，分析台灣民眾對於中共統一戰線的認知與觀感，評估其對台統戰的實行成效，最後藉此推估中共未來在對台統戰政策上的可能發展與變化。

⁶² Jean F. Freymond, "Historical Approach," in Victor A. Kremenyuk ed., *International Negotiation: Analysis, Approaches, Issues*, 2nd ed. (San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2002), pp.121-122.

⁶³ 王玉民，*社會科學研究方法原理*（台北：洪葉文化，1997年），頁278。

⁶⁴ Peter F. Drucker, *The Practice of Management* (New York: Harper & Row, 1986), pp.121-136.