

第二章 研究架構、方法與研究假設

本研究將焦點放在外省籍民眾國家認同，期望能瞭解 1994 年至 2004 年這十年內外省籍民眾國家認同是否發生變化，希望能透過本研究系統性的分析，瞭解台灣地區外省籍民眾的國家認同的持續與變遷。除了初步對於不同省籍與不同政治世代民眾國家認同的差異進行分析外，亦期望對於理論上可能影響國家認同的因素，以及國家認同在其政治行為上的關聯性，提出經驗上的驗證。以下將就本研究之研究架構、研究方法以及研究假設，依序說明。



壹、研究架構

在這一節將說明本研究的研究架構，對自變項與依變項之間的關係提出假設。不同族群背景民眾的國家認同受過去省籍族群政治結構影響，這樣的國家認同模式受到 1990 年代三個主要政黨在民族主義上衝突的激化，造成台灣社會在國家認同的爭議升高。本文希望回答以下問題：

- 1.不同省籍民眾國家認同的變化趨勢有什麼差異？
- 2.不同政治世代民眾國家認同的變化趨勢有什麼差異？
- 3.政治世代對民眾國家認同的影響是否有省籍差異？
- 4.不同教育程度的民眾國家認同的變化趨勢有什麼差異？
- 5.不同居住地區的民眾國家認同的變化趨勢有什麼差異？

根據第一章的討論，本研究探討省籍對國家認同形成的影響。這樣的效果並非直接影響，因為省籍只是一種身份的區別，國家認同是一連串複雜的政治學習過程所形成，因此要進一步探討省籍與國家認同的關聯性，還需要考慮其他可能發生作用的因素。本研究認為可能影響國家認同的因素除了世代、教育程度、居住地區省籍人口分佈等基本人口變項之外，還必須考慮重要的政治態度變項，也就是政黨認同與統獨立場。

一、基本人口變項與民眾國家認同

本研究將以(1)省籍、(2)政治世代、(3)教育程度、(4)民眾居住地區外省籍人口比例、等因素來分析民眾國家認同的背景差異。其中政治世代以出生年區分為：1931 年以前、1932-1953 年、1954-1968 及 1968 年之後四個世代(Wang, 2003)，

可以預期外省籍民眾傾向中國認同的比例，以第一世代最高，第四世代最低，本省籍民眾中國認同的比例是第一世代最低，最高的可能出現在第二或第三世代。教育程度則分為小學及以下、國高中職、專科及以上三類，基本上教育程度較高者，政治學習時間較長，教育程度較低者，政治學習時間較短。地區外省籍人口比例則以鄉鎮市區為單位，分為：外省籍比例高的鄉鎮市區(20%以上)、外省籍人口比例中等的鄉鎮市區(20%至 10%)、外省籍人口比例低的鄉鎮市區(10%以下，不包含 0%)，外省籍人口比例高的鄉鎮市區大多在台北縣市、桃園縣市、新竹縣市、基隆市、台中市、高雄市，集中在北部或是都市化程度較高的地區，這樣的族群人口分佈是由歷史因素所造成，1949 年後外省籍民眾陸續遷入台灣，要將所有人集中居住在某一縣市，已是不可能，但是有些鄉鎮市區因為有眷村聚集或是大型軍事設施，使得外省籍人口比例明顯高於其他鄉鎮市區。

二、政治態度與民眾國家認同

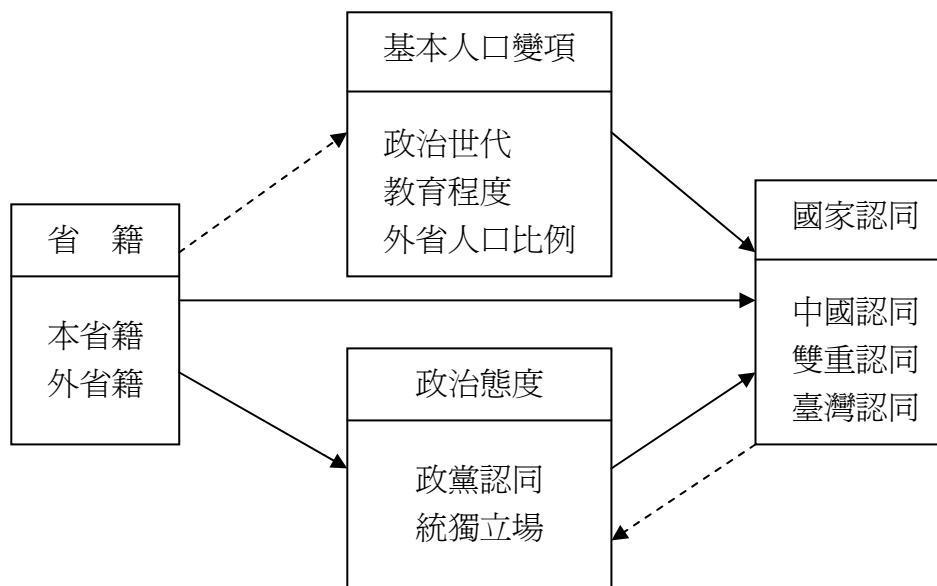
本研究納入分析之政治態度包括政黨認同與統獨立場。政黨認同方面因外省籍民眾支持民進黨、建國黨及台聯黨的比例相當低且穩定，故將其合併為「泛綠」一類；另外，國民黨、新黨在 2000 年以後的支持比例急速下降，同一時間親民黨的出現則吸收一定支持比例，顯示外省籍民眾對國、親、新三黨的個別支持不是很穩定，但是若將國、親、新三黨的支持加總，會發現三黨支持的總和相當穩定，故將國民黨、親民黨、新黨合併為相對較穩定的「泛藍」一類。統獨立場與國家認同有一定的關聯性，但是統獨立場與國家認同還是存在差異(吳乃德，1992：40-41)。外省籍民眾支持獨立選項的比例相當低而且穩定，變化較大的是支持統一及支持維持現狀，大部分的外省籍民眾還是在支持統一及支持維持現狀兩個選項之間移動，大致上支持維持現狀的比例逐年升高，支持統一的比例逐年

下降。

政黨認同與統獨立場，這兩個政治態度帶有強烈的族群意涵，並且與國家認同存在一定的關聯性。《美國選民》的幾位作者，首先提出密西根模型中「政黨認同」這個重要的概念以及變項。他們認為，V. O. Key 先前觀察到在美國選民的政黨支持上出現「固定性決定」(standing decision)現象，其實是反映選民對政黨有所認同，也就是選民對政黨的依附和效忠。他們將這種現象界定為「心理上的認同」。這種心理上的認同，界定了一個人和其所屬的團體的關係 (Campbell et al. 1960 : 121)。對於「政黨認同」的定義，《美國選民》作者之一的 Miller(1976 : 22)認為：「之所以使用『認同』這個詞彙，是爲了表示(這個模型的)一個基本假設，那就是：這項(個人和政黨之間的)關係經常牽涉到自我的延伸。」「選民透過個人對政黨的認同而自認屬於一個政黨，這樣的基本假設來自社會心理學的理論：我們每一個人大部份的私人認同，都來自我們所屬的團體。因此，宗教認同類似政黨認同的概念。這兩種體制(亦即群體)，都界定了個人以及社會生活中與群體有關的諸元素，兩者之間的適當關係。…群體的遭遇 就是個人的遭遇；當群體興盛或消亡，個人也繁榮或受苦。」。國內學者在從事族群相關研究時也將這政黨認同、統獨立場與國家認同一併列入重要變數(吳乃德，1992；徐永明、范雲，1993；張茂桂，1993；王甫昌，2002；盛杏媛 2003)。在選舉的族群動員影響之下，外省族群的政黨認同相當程度反映其族群意識，在族群議題上持較激進立場，或是被認為能代表外省族群利益的政黨，選舉時都能獲得一定比例的支持，如 1994 年台北市長選舉的新黨與 2001 年立法委員選舉的親民黨。

透過以上的敘述，可以形成本研究之台灣地區外省籍民眾國家認同變遷研究架構圖，如圖 2-1 所示，其中實線箭頭者表示本研究所設定的主要效果，虛線箭頭則是透過中介變項產生的影響。民眾國家認同的差異受到省籍、基本人口變項(政治世代、教育程度、地區外省人口比例)與政治態度(政黨認同、統獨立場)的影響，省籍除了直接影響政治態度而形成對國家認同的影響，還透過基本人口變項產生對國家認同的影響。

圖 2-1、研究架構圖



貳、研究資料

在本節中將會說明研究所研究資料，說明研究資料的來源、使用的題目與變項設計。

一、研究資料

本研究以調查研究資料的二手分析作為理論檢證之依據，分析資料有二種來源。首先是政治大學選舉研究中心自 1994 年下半至 2004 年上半之間所做電話調查，調查對象為台灣地區(不包括離島)年滿二十歲以上成年人，抽樣方法為電話簿抽樣，末兩碼或末四碼隨機，以增加涵蓋率。最後再以洪永泰教授的戶中抽樣原則，依戶中男女比例決定受訪對象。本研究的時間自 1994 年下半至 2004 年上半，以每半年作為一個資料的時間點，分析資料樣本數請參照附錄 E。

其次是劉義周教授與田芳華教授主持而由政治大學選舉研究中心在 2002 年所執行的認知訪談，計畫名稱為：「台灣民眾主要政治認同概念」，執行時間自 2002 年 7 月 9 日至 2002 年 9 月 15 日，一共完成 50 人次。本研究將從中篩選傾向雙重認同者對其國家認同進行分析，認知訪談關於國家認同部分的問題設計請參照附錄 D。

研究目的希望能對台灣外省籍民眾在國家認同變遷做系統性的分析，除了國家認同變遷的貫時性分析之外，還希望透過訪談資料的輔助，補足電話調查的不足，並進一步做為分析的依據。

在初步瞭解本研究之架構後，本研究的主要依變數與自變數如下：

(一)依變數：國家認同(中國人、雙重認同、台灣人)。

國家認同(中國人、雙重認同、台灣人)是在國內經驗研究相當早出現的題目，依據政治大學選舉研究中心 1994 年至 2004 年的題目為：「在我們的社會上，有人認為自己是台灣人，也有人認為自己是中國人，也有人認為自己都是，請問您認為自己是台灣人、中國人或者都是？」在次序對數模型中將中國人編碼為 1，雙重認同編碼為 2，台灣人編碼為 3，進行分析。

(二)自變數

自變數有基本人口變項，包括教育程度、政治世代、地區外省籍人口比例。而政治態度包括政黨認同與統獨立場兩個變數，上述自變數為類別變數，故以虛擬變數(dummy variable)方式處理，對各自變數的處理如下

1. 基本人口變項

基本人口變項部分：教育程度，分為小學及以下、國高中、大學專科及以上三類，因為大學專科及以上比較傾向中國認同，故以其為對照組；政治世代，因為本研究預期國家認同會因為各世代政治學習的差異而有不同，所以在處理上分為四代，以第四代為對照組。地區外省籍人口比例，外省籍人口比例最高的地區，民眾較傾向中國認同達到 17.6%，顯著高於全體民眾，所以以其為對照組。

2. 政治態度變項

本研究在政治態度採用政黨認同及統獨立場，歷年來的測量方式沒有太大的變化，僅有因新黨、親民黨成立與建國黨的衰退而增刪。政黨認同的題目為：「請問在國民黨、民進黨、新黨、親民黨及台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較

支持那個政黨？」，如回答五個主要政黨後，則續問「請問您支持的程度是非常支持還是普通？」，若受訪者在前一個題目回答非主要政黨，則追問「您比較偏國民黨、偏民進黨、偏新黨、偏親民黨、偏台聯黨，或是都不偏？」。將兩題合併為認同泛藍或泛綠，泛藍包括政黨認同支持國民黨、親民黨、新黨的回答，與偏國民黨、偏親民黨、偏新黨的回答。泛綠包括政黨認同支持民進黨、台聯黨、建國黨的回答，與偏民進黨、偏台聯黨、偏建國黨的回答。在次序對數模型中以認同泛藍為對照組。

在統獨立場上，問卷題目為「關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法：(1) 儘快統一；(2) 儘快獨立；(3) 維持現狀，以後走向統一；(4) 維持現狀，以後走向獨立；(5) 維持現狀，看情形再決定獨立或統一；(6) 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？」為了避免因選項類別過多而造成特定類別樣本數過少的情況，將(1)、(3)合併為「傾向統一」、(2)、(4)合併為「傾向獨立」、(5)、(6)合併為「維持現狀」，在次序對數模型中以傾向統一為對照組。

政治態度部分：政黨認同，自 1994 年至今，各政黨版圖出現消長互現的情形，如果將各政黨重新編碼為藍、綠陣營，可以比較清楚評估各政黨在國家認同的定位，所以本研究將以「泛藍政黨」為對照組。統獨立場重新編碼為傾向統一、傾向維持現狀與傾向獨立三類，設傾向統一為對照組。年度，以 1994 年為 0，1995 年為 1，依此類推至 2004 年為 10，作為連續變項投入模型，檢視民眾國家認同是否呈現逐年向台灣認同上升之趨勢。

參、研究假設

在確定研究架構之後，接著將針對本研究所想要回答的幾個問題，根據過去學者的文獻及本研究的研究架構，提出以下的假設：

假設一：不同省籍民眾的國家認同存在差異，外省籍民眾較傾向認同中國，本省籍民眾較傾向台灣認同。

台灣的族群問題中最核心的部分就是省籍問題，省籍問題使不同省籍民眾的政治行為產生差異甚至矛盾，所以不同省籍民眾的國家認同會出現差異，如果依照省籍族群區分，可以假設外省籍民眾較傾向認同中國，本省籍民眾較傾向台灣認同。

假設二：國家認同存在世代的差異，愈年輕的世代愈能接受雙重認同。

受到政治學習的影響，不同世代的民眾所受的教育內容不同，而且社會結構也不同，造成不同世代的民眾政治行為的差異。雖然對一個族群而言，重要的是將該族群的價值、信念一代一代的傳遞，但是整體社會結構變遷影響族群政治態度代間傳遞的穩定，所以新世代與舊世代的國家認同不會完全一致，當省籍區分對年輕世代民眾的重要性漸漸降低的情況下，可以假設年輕世代民眾比年長世代的民眾更能接受雙重認同。

假設三：教育程度較高的民眾，國家認同傾向認同中國，而教育程度較低的民眾，國家認同較傾向認同台灣。

教育程度高的民眾，政治學習的時間比較長，受到黨國教育意識型態影響也比較大，所以在國家認同上會傾向認同中國。教育程度低的民眾，政治學習的時間比較短，受到黨國教育意識型態影響也比較小，所以在國家認同上會傾向認同

台灣。

假設四：外省族群的國家認同存在地區差異，外省籍人口比例愈高的地區，民眾的國家認同傾向認同中國，外省籍人口比例愈低的地區，民眾的國家認同傾向認同台灣。

外省籍民眾的居住地區分佈受到歷史因素的影響而呈現集中在某些區域的情形，所以各地區的族群接觸機會並不均等。因為族群接觸機會高的地區，有比較高機會出現族群同化的情形。在社會系絡與信息傳遞的交互作用之下，會使弱勢團體的意見被主流團體的意見所排擠(Huckfeldt, 1987: 1197)，而且當所屬社會系絡中的主流意見與自己的意見不同時，民眾可能選擇不透露自己的立場，以免與系絡中的主流意見抵觸(Huckfeldt & Sprague, 1988: 480)。因此可以假設外省籍民眾比例高的地區，該地區外省籍民眾的意見較容易鑲嵌在社會系絡，所以可以假設外省籍人口比例愈高的地區，民眾的國家認同傾向中國人，相反的，外省籍人口比例愈低的地區，民眾的國家認同傾向台灣人。

假設五：政黨認同傾向泛藍的民眾，國家認同傾向認同中國，而政黨認同傾向泛綠的民眾，國家認同傾向認同台灣。

假設六：統獨立場偏向統一的民眾，國家認同傾向認同中國，而統獨立場偏向獨立的民眾，國家認同傾向認同台灣。

政黨認同與統獨立場的分界，大致與國家認同的分界相符合，因此可以假設政黨認同傾向泛藍的民眾，國家認同傾向認同中國，而政黨認同傾向泛綠的民眾，國家認同傾向認同台灣。統獨立場偏向統一的民眾，國家認同傾向認同中國，而統獨立場偏向獨立的民眾，國家認同傾向認同台灣。

假設七：雖然愈年輕的世代愈能接受雙重認同，但是不同省籍的不同世代民眾，國家認同存在差異。愈年輕世代的外省籍民眾，其國家認同愈不傾向認同中國。愈年輕世代的本省籍民眾，其國家認同愈不傾向認同台灣。

不同省籍的民眾在國家認同上，外省籍民眾較傾向認同中國，本省籍民眾較傾向台灣認同，這樣的差異會隨世代而改變，因為愈年輕的世代愈能接受雙重認同，所以可以預期外省籍民眾認同中國隨世代下降，本省籍民眾認同台灣也隨世代下降

肆、小結

在這一章是本研究的研究架構、研究方法與研究假設，也處理本研究設定的依變項與自變項之間的關係。接下來將依照研究架構與研究假設，依序討論，先討論不同世代民眾的國家認同，再處理不同省籍民眾國家認同差異的分析。