

## 第肆章 1995-96 年台海危機

1995 年 6 月，中華民國總統李登輝赴美訪問並發表演說，緊接著從 1995 年 7 月至 1996 年 3 月期間，中共於台灣海峽附近海域進行一系列的飛彈試射活動，特別是在中華民國進行第一次民選總統投票前夕，促使美國於 3 月 8 日及 11 日分別派遣「獨立號」(USS Independence) 與「尼米茲號」(USS Nimitz) 兩艘航空母艦戰鬥群通過台灣海峽——形成所謂的「第三次台海危機」。<sup>1</sup>最後，隨著 1996 年 3 月 23 日中華民國總統選舉的結束，台海的緊張情勢暫時告一段落。本論文將從此次台海危機的個案中，檢視中共的政策作為是否符合守勢現實主義的假設，即採取維持現狀、嚇阻與昂貴信號的作法。

### 第一節 危機的由來與經過

1995 年 5 月 2 日，美國眾議院以 369 票對 0 票通過決議，要求行政當局發給李登輝簽證，允許其赴美進行私人訪問；9 日，參議院也以 97 票對 1 票通過類似決議；22 日，國務院正式宣佈允許李登輝前往美國進行私人訪問。<sup>2</sup>於是在 1995 年 6 月 7 日，李登輝前往美國並在母校康乃爾大學 (Cornell University) 發表演說「民之所欲，常在我心」(Always in My Heart)，內容不時提及「中華民國在台灣」(Republic of China on Taiwan)。中共解讀為李登輝試圖在國際間製造「兩個中國」(two Chinas) 的論述，

<sup>1</sup> 第 1、2 次台海危機分別發生於 1954-55 年與 1958 年，關於前兩次危機的研究文獻，見 Allen S. Whiting, "China's Use of Force, 1950-1996, and Taiwan," *International Security*, Vol. 26, No. 2 (Fall 2001), pp. 108-111; Shu Guang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations, 1949-1958* (Ithaca: Cornell University Press, 1992), pp. 189-267.

<sup>2</sup> John W. Garver, *Face off: China, the United States, and Taiwan's Democratization* (Seattle: University of Washington Press, 1997), pp. 67-68.

<sup>3</sup>並對此反應激烈，認為美國此舉違反了中美三個聯合公報以及「一個中國」(one China)的政策，<sup>4</sup>於是展開了一連串的報復措施。除了嚴詞抨擊李登輝意圖製造「兩個中國」外，中共還向華盛頓表達抗議，宣布召回駐美大使李道豫、暫緩同意美國新任駐北京大使Jim Sasser的任命，並推遲原訂7月舉行的第二次辜汪會談，<sup>5</sup>兩岸關係因而陷入緊張的局面。

### 一、從文攻到武嚇（1995年7月至10月）

1995年7月18日，北京新華社宣布，人民解放軍訂於7月21-28日舉行地對地導彈（surface-to-surface guided missile）的發射演習，演習範圍在北緯26度22分、東經122度10分之間的10哩內海域進行。這是中共第一次史無前例地以飛彈來恫嚇台灣，且距離台灣以北的彭佳嶼海域僅90哩；過去中共的二砲部隊（Second Artillery, SA），或潛艇發射長程飛彈的試射，不是在中國境內、就是在人煙稀少的太平洋中進行。此外，新華社並建議相關國家的船隻與飛機避免在演習期間進入該海空區域。<sup>6</sup>

此次飛彈演習總共發射了6枚射程約為600公里的東風十五（DF-15，即M-9）型短程飛彈，這些飛彈都具有現代、機動以及攜帶核子攻擊的能力；發射時間分別為7月21、22、23日，每日發射兩枚飛彈，其中一枚中途墜落。<sup>7</sup>中共此次軍事演習的警告意味相當明顯，誠如中共外交部發言人所說：「是要美國認知到中美關係導向正途的重要性」，即不要支持台灣獨立；另一方面，也是要警告李登輝及支持台獨人士不要走向台灣獨立，

<sup>3</sup> Douglas Porch, "The Taiwan Strait Crisis of 1996: Strategic Implications for the United States Navy," *Naval War College Review*, Vol. 52, No. 3 (Summer 1999), p. 18. 關於演說的全文，見Lee Teng-hui, "Always in My Heart," *The Spence T. and Ann W. Olin lecture delivered at Cornell University Alumni Reunion* ([http://www.news.cornell.edu/campus/Lee/Lee\\_Speech.html](http://www.news.cornell.edu/campus/Lee/Lee_Speech.html), accessed: 2004/0909).

<sup>4</sup> 除了前述的「八一七公報」外，另外兩個中美聯合公報分別是1972年的「上海公報」、以及1978年的「建交公報」。

<sup>5</sup> Garver, *Face off*, pp. 71-73.

<sup>6</sup> Richard D. Fisher, Jr., "China's Missiles over the Taiwan Strait: A Political and Military Assessment," in James R. Lilley and Chuck Downs, eds., *Crisis in the Taiwan Strait* (Washington, D.C.: National Defense University Press, 1997), pp. 168-170.

<sup>7</sup> Ibid.

否則將難免於戰。<sup>8</sup>結果，中共此次演習造成台灣的股市重挫、新台幣貶值、漁民無法出海作業、航空公司急忙改變航線；同時，一項民意調查顯示，台灣民眾對於台獨的支持率在不到一個月的時間內下降了 7 個百分點。<sup>9</sup>

第一波演習結束之後半個月，中共又透過新華社在 8 月 10 日宣布，將於 8 月 15-25 日，在彭佳嶼北方 100 哩的海域及空域，進行又一波的導彈發射與砲擊演習；根據報導這次演習還有 20 艘戰艦與 40 架飛機參與，中共也再次警告外國船隻與飛機避免進入演習區域。同時，8 月 18 日，中共進行了該年的第二次核子試爆。<sup>10</sup>這兩次飛彈試射對中共來說是一個重要的分水嶺，因為這是解放軍第一次在台灣附近試射飛彈。北京的目標十分明確：證明解放軍有能力運用飛彈阻斷台灣的海、空交通。<sup>11</sup>

美國對於中共的飛彈演習刻意採取低調的態度，以避免進一步地刺激北京。<sup>12</sup>1995 年 10 月 24 日，中美兩國領袖藉聯合國 50 週年慶之便，舉行非正式的高峰會談；然而，中共無法獲得美國更進一步承諾簽署中美第四份公報，以禁止台灣領導人訪美及反對台灣獨立，於是決定升高另一波軍事演習的規模。<sup>13</sup>

## 二、危機的升高與結束（1995 年 11 月至 1996 年 3 月）

爲了影響台灣 1995 年 12 月 2 日的立法委員選舉，中共在 11 月 15-25 日於東山島舉行海軍與兩棲登陸演習，總共動用了 1 萬 6 千軍力、200 艘登陸艇、以及 100 艘軍艦。結果此次立法院選舉，執政的國民黨席次大幅下滑（從 96 席變成 85 席），僅維持 3 席的過半優勢；另一方面，成立不

---

<sup>8</sup> Robert S. Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and the Use of Force," *International Security*, Vol. 25, No. 2 (Fall 2000), p.95; Whiting, "China's Use of Force," p. 121.

<sup>9</sup> James Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton* (New York: Alfred A. Knopf, 1999), pp. 328-329.

<sup>10</sup> Fisher, "China's Missiles over the Taiwan Strait," p. 171.

<sup>11</sup> Garver, *Face off*, p. 74.

<sup>12</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 104.

<sup>13</sup> *Ibid.*, pp. 102-104; Garver, *Face off*, pp. 82-85.

過兩年的新黨席次成長了三倍之多（從 7 席增加到 21 席），似乎說明了中共的武嚇所帶來的衝擊，但也可能是由於國民黨的黑金形象，與新黨對中產階級訴求反貪污的吸引力所帶來的影響。<sup>14</sup>12 月底，中共官方證實，一直到來年 3 月都有舉行大規模軍事演習的計畫。值得注意的是，從 11 月底起北京的報導都提到，解放軍已對南京軍區（Nanjing Military Region）提升為作戰狀態，並改稱為「南京戰區」（Nanjing Theater）。<sup>15</sup>

1996 年 3 月 5 日，新華社宣布解放軍將於 3 月 8-15 日實施地對地飛彈演習，演習範圍距離基隆港約 21 哩、距高雄港約 32 哩，船隻與飛機被警告避免進入該演習區域。3 月 8 日，中共進行第三次的飛彈演習，試射的命中範圍涵蓋半個台灣，且與重要的飛機與商船航線十分接近。當日凌晨，解放軍發射 3 枚東風十五型飛彈，2 枚命中高雄港外海附近，距離台灣南部海域僅 32 哩，第 3 枚飛彈命中基隆港附近，距離台灣北邊海岸僅 22 哩，而距離台北市僅 30 哩；13 日又發射 1 枚於高雄外海。中共第 3 次的飛彈試射演習於 3 月 15 日結束。除此之外，中共另外舉行了兩次大型的軍事演習：一次是 3 月 12-20 日在東海與南海進行海空聯合實彈演習；另一次是 3 月 18-25 日在台灣海峽進行陸、海、空聯合演習，地點為福建省平潭島附近區域。<sup>16</sup>這是中共歷來最大規模的聯合軍種兩棲作戰演習，首次演練了許多新型武器，但皆受到天候的影響而提前收兵。<sup>17</sup>

中共此次 3 月份的軍事演習，除了意圖影響台灣的總統大選外，也是鑑於美國對前幾次演習的漠視，而希望藉由武力展示的方式改變美國的對台政策，使其反對台灣獨立。<sup>18</sup>然而，隨著中共節節提升演習的層次與規模，美國乃決定派遣兩艘航空母艦戰鬥群到台灣附近海域。1996 年 3 月 8

<sup>14</sup> Zhao Quansheng, *Interpreting Chinese Foreign Policy: The Micro-Macro Linkage Approach* (New York: Oxford University Press, 1996), p. 206.

<sup>15</sup> Fisher, "China's Missiles over the Taiwan Strait," pp. 171-172.

<sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 172-173; Garver, *Face off*, pp. 100-101.

<sup>17</sup> Garver, *Face off*, p. 106; Porch, "The Taiwan Strait Crisis of 1996," p. 21.

<sup>18</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," pp. 104-105, 110.

日，國防部長William J. Perry下令獨立號航空母艦戰鬥群從日本沖繩島（Okinawa）駛進台灣東部海域；11日，尼米茲號航空母艦戰鬥群也奉命從波斯灣經過菲律賓海，前往台灣海域附近與獨立號會合。<sup>19</sup>這是美國自1950年以來向中共最大規模的海軍軍力展示，<sup>20</sup>表現出維護區域穩定與和平的決心。

最終，1996年3月23日，李登輝以54%的得票率壓倒性地當選第9屆中華民國總統，中共也在同一天提前結束演習。於是，從1995年7月中共試射飛彈以來所導致的第三次台海危機，至此告一段落。

本論文將1995-1996年台海危機的事件經過，以及中共軍事演習的分佈區域，分別列於表4-1與圖4-1之中：

---

<sup>19</sup> Ibid., p. 110; Garver, *Face off*, pp. 102-103.

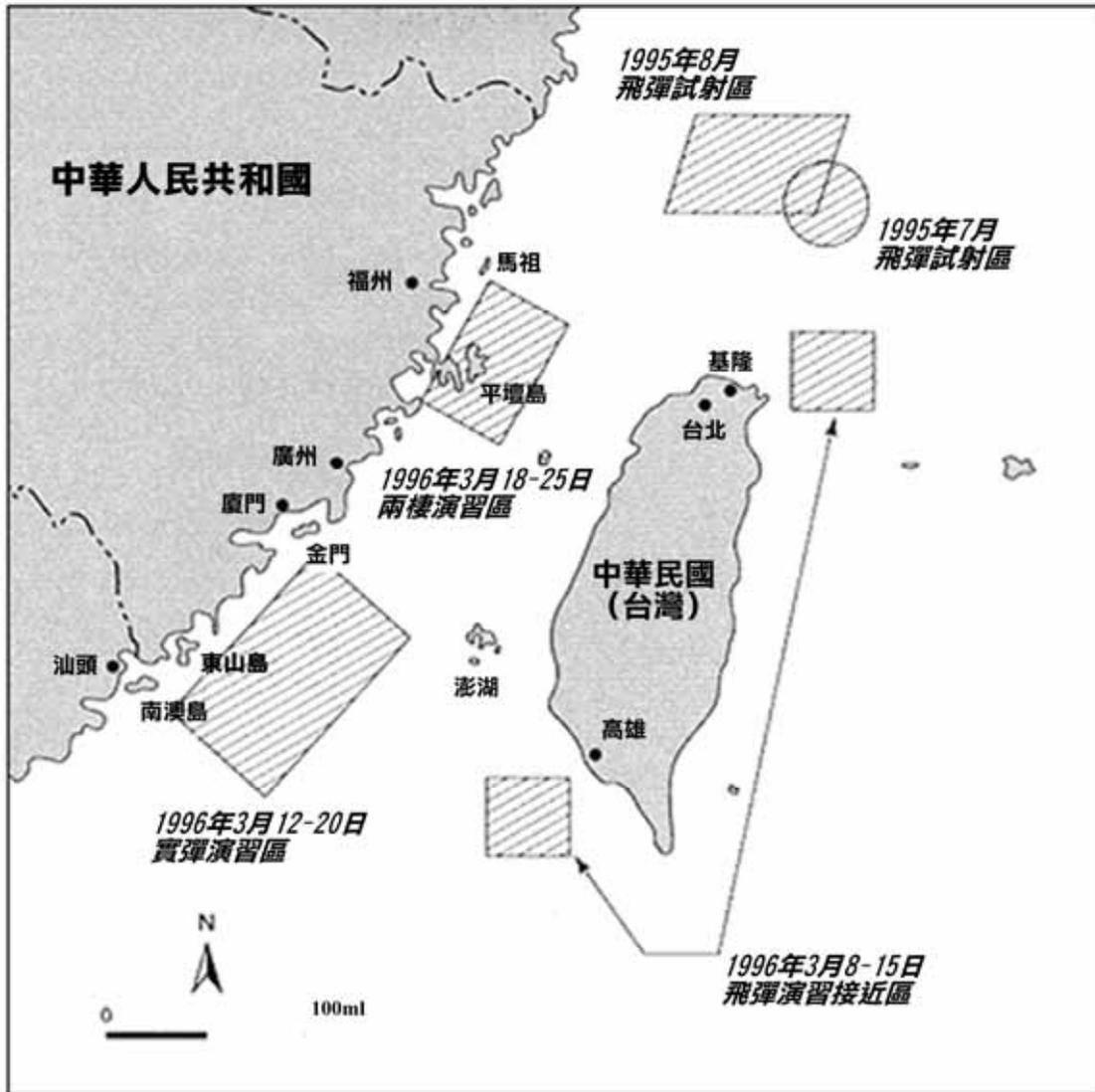
<sup>20</sup> Fisher, "China's Missiles over the Taiwan Strait," p. 167.

表 4-1 1995-1996 年台海危機發展時間表

年	月	日	事 由
	5	22	美國國務院允許李登輝前往美國進行私人訪問。
	6	7-12	李登輝赴美訪問康乃爾大學並發表演說。
	7	21-28	解放軍在東海進行地對地導彈試射演習，一共發射 6 枚飛彈。
	8	15-25	解放軍再度進行東海導彈演習，包括實彈射擊、地面部隊演習；中共並在 18 日進行核試。
1995	10	24	中美兩國領導人於紐約舉行非正式高峰會議；會後江澤民校閱解放軍的黃海演習。
	11	15	中美恢復軍事高層交流，美國防部助理部長 Joseph Nye 訪問北京。
		15-25	解放軍在東山島舉行海軍與兩棲登陸演習。
	12	2	台灣立法院選舉，國民黨僅獲得 3 席的優勢，新黨席次攀升。
		19	美國航空母艦尼米茲號因天候不佳而經過台灣海峽。
	2	中旬	解放軍將江西的飛彈部隊移至福建地區。
		5	新華社宣布解放軍將於 3 月 8-15 日實施地對地飛彈演習。
		7	美國國防部長 William J. Perry、國務卿 Warren Christopher、國家安全顧問 Anthony Lake，與中共國務院外事辦公室主任劉華秋舉行會談。
		8	美國航空母艦獨立號駛進台灣海域。
1996	3	8-15	解放軍在基隆與高雄外海實行地對地飛彈演習，一共發射 4 枚飛彈。
		11	美國航空母艦尼米茲號自波斯灣趕來與獨立號會合。
		12-20	解放軍在東海與南海進行海空聯合實彈演習。
		18-25	解放軍在福建省平潭島附近進行陸、海、空聯合演習。
		23	台灣總統大選，李登輝獲得壓倒性勝利；中共提前結束演習。

資料來源：整理自〈美將明確警告中共 勿升高台海情勢〉，《中央日報》（1996 年 2 月 6 日），版 3；Fisher, “China’s Missiles over the Taiwan Strait,” pp. 168-174; Garver, *Face off*, pp. 67-110; Porch, “The Taiwan Strait Crisis of 1996,” p. 20; Ross, “The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation,” pp. 87-123; Zhao Q., *Interpreting Chinese Foreign Policy*, p. 206.

圖 4-1 1995-1996 年台海危機中共軍事演習區域圖



資料來源：Garver, *Face off*, p. 75; Fisher, "China's Missiles over the Taiwan Strait," pp. 179-180.

## 第二節 維持現狀的政策

假設 2：中共的外交政策旨在維持既有的國際秩序，所以其對外的行為會以維持現狀為主，避免改變現狀的情形發生。

在 1995-1996 年的台海危機中，中共舉行飛彈試射與軍事演習的活動，意圖在迫使 Clinton 政府遵守「一個中國」政策的承諾，以及確保與台灣維持現狀的關係。<sup>21</sup> 中共所謂的現狀，是指自 1949 年中華民國撤退到台灣以來，台灣所享有的事實上（de facto）之獨立；而這樣的現狀是建立在「一個中國」的原則下——即中華民國與中華人民共和國皆同意台灣屬於中國的一部份。所以，儘管中共希望能收復台灣，但在美國的遏止下，北京的領導人仍然能夠繼續容忍兩岸分離的現狀存在。<sup>22</sup> 另一方面，維持現狀對中共來說也比較有利，因為北京有信心憑藉著中國大陸廣大的市場與經貿的力量，在不久的將來吸引台灣回歸大陸。<sup>23</sup>

### 一、中共擔憂「一中」現狀的改變

然而，90 年代以來台灣與美國國內政治的發展，使得中共不得不擔憂現狀可能產生的改變。首先，台灣的政治民主化與本土化從 1986 年起開始快速地發展，也引發追求國際地位的提升；尤其自 1988 年 1 月李登輝接任中華民國總統以來，台灣致力於「務實外交」（pragmatic diplomacy）的工作，不再挑戰中華人民共和國在國際上的合法性，承認兩岸皆為政治實體（two political entities）。除了拓展新的邦交國外，台灣還積極參與國際組織，尤其從 1993 年起推動加入聯合國。此外，台灣領導人並透過私人訪問的形式，對無邦交國家展開「度假外交」（vacation diplomacy）的活

<sup>21</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," pp. 94-95.

<sup>22</sup> Robert S. Ross, "Navigating the Taiwan Strait: Deterrence, Escalation Dominance, and the US-China Relations," *International Security*, Vol. 27, No. 2 (Fall 2002), p. 54.

<sup>23</sup> You Ji, "Making Sense of War Games in the Taiwan Strait," *Journal of Contemporary China*, Vol. 6, No. 15 (March 1997), p. 291.

動，希望藉由元首的親自出訪，來提升中華民國的國際知名度，以強調出台灣和中國大陸是兩個不同的政治實體。<sup>24</sup>

面對台灣「務實外交」的努力，中共感到十分憂慮，認為台灣是在推動「一中一台」(one China, one Taiwan)或「兩個中國」的分離運動，違背北京對所提出的「一個中國」與「一國兩制」(one country, two systems)政策。於是，中共一方面對李登輝的外交路線嚴詞批判，並在國際上孤立台灣的外交活動；另一方面，則希望繼續透過談判的方式達到和平統一的目的。所以在1995年1月，中共領導人江澤民提出釋放善意的「江八點」，表明「中國人不打中國人」以及堅持「一個中國」原則，但是並沒有受到台北方面積極的回應。於是到了1995年6月，李登輝赴美訪問之後，中共決定放下和平手段，改採對台武嚇的方式，以免台灣走向獨立。<sup>25</sup>

其次，美國府、會之間的政治角力，往往導致其外交政策的搖擺不定，<sup>26</sup>使得中共憂心美國對台政策的轉變，會違背其「一個中國」的政策。就李登輝訪美事件而言，1994年夏末美國國務院公布對台政策全面檢討的結果，其中台灣對於美國要求其高層領袖赴美只能過境、不能公開訪問的規定有所不滿，決定繞過華盛頓的行政部門，轉而尋求國會的支持。此外，在1994年5月4日，李登輝總統的專機過境美國夏威夷，卻無法過夜停留，也使許多美國國會議員耿耿於懷，認為應該允許台灣領導人赴美訪問。到了1994年11月，美國國會期中改選，共和黨掌控了參、眾兩院，形成與民主黨的白宮分庭抗禮的局面；於是在台灣的運作下，國會支持李

---

<sup>24</sup> Garver, *Face off*, pp.27-34; June Teufel Dreyer, "A History of Cross-Strait Interchange," in James R. Lilley and Chuck Downs, eds., *Crisis in the Taiwan Strait* (Washington, D.C.: National Defense University Press, 1997), pp. 22-23.

<sup>25</sup> Garver, *Face off*, pp. 32-34, 41-46, 61-62.

<sup>26</sup> Robert G. Sutter, "Domestic Politics and the U.S.-China-Taiwan Triangle: The 1995-1996 Taiwan Strait Conflict and Its Aftermath," in Robert S. Ross, ed., *After the Cold War: Domestic Factors and U.S.-China Relations* (Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1998), pp. 72-73

登輝訪美的聲浪逐漸高昇。<sup>27</sup>

起初，Clinton政府一直堅拒讓李登輝訪美的提議，認為不符合美國與台灣非官方性質的關係。直到1995年4月，國務卿Warren Christopher還在聯合國的一項會議中，向中共外交部長錢其琛保證美國不會發給李登輝簽證。然而，隨著來自國會與大眾媒體與日俱增的壓力，以及中美在人權、核武擴散議題上的歧見加深，Clinton政府有意藉著向北京說不來強化其政治立場，最後終於同意讓李登輝赴美訪問。<sup>28</sup>

然而此舉卻惹惱了中共。北京起先相信Clinton政府不會讓李登輝訪美的承諾，但是中共對於美國府、會之間的互動和以及國內輿論的壓力認識不深，因此當Clinton政府更改決定允許李登輝訪美時，中共的領導人認為這是背信的舉動，<sup>29</sup>於是進行一連串的報復措施。此外，在1992年美國總統George Bush決定出售150架F-16戰機給台灣，北京視之為違反1982年的中美「八一七公報」中美國減少對台軍售的協議；接著，1994年Clinton政府對台政策的檢討報告，又小幅度放寬美方官員在台灣洽公的規定；加以這次華盛頓改變心意讓李登輝訪美，使北京認知到美國的對台政策有可能演變為鼓勵台灣追求獨立，於是必須有所回應。<sup>30</sup>

## 二、中共採取軍事手段維持現狀

中共致力於維持「一個中國」，強調國家主權的統一與重要性，以維護其政權的合法性，<sup>31</sup>因此對台灣與美國的政治發展做出強烈的回應。雖然

<sup>27</sup> Mann, *About Face*, pp. 315-320. 關於美國府會之爭的進一步探討，見裘兆琳，〈一九九五～一九九六年台海危機：華府、北京與台北之決策失誤檢討〉，林正義編，〈中美關係專題研究：1995-1997〉（台北：中研院歐美所，1998年），頁103-106；林正義，〈一九九五～一九九六年台海危機：美國國會的反應〉，林正義編，〈中美關係專題研究：1995-1997〉，頁145-184。

<sup>28</sup> Mann, *About Face*, pp. 321-325; Garver, *Face off*, pp. 67-68; 裘兆琳，〈一九九五～一九九六年台海危機〉，頁108-116。

<sup>29</sup> 裘兆琳，〈一九九五～一九九六年台海危機〉，頁120-121, 133-134。

<sup>30</sup> Garver, *Face off*, pp. 72-73; Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 95

<sup>31</sup> Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," *China Quarterly*, No. 142 (June 1995), pp. 297-316.

台灣隨著民主化的發展，脫離中國獨立的意識逐漸抬頭；但是相對地，中共在冷戰後馬列主義的意識型態消退，民族主義開始高漲，成為政權繼續維持統治的支柱，因而也無法容忍「一個中國」的現狀被挑戰。<sup>32</sup>對北京而言，台獨就是等同於戰爭，只要台灣不宣佈獨立，中共就可以維持「一個中國」的心理認知，因此必須以武力來嚇阻台灣獨立，並且防止美國支持台獨。<sup>33</sup>所以，中共認為必須訴諸強硬的手段來釋放出明確訊息，讓美國與台灣雙方面都明白改變現狀必須要付出高昂的代價；是以，北京在1995-1996年的飛彈與軍事演習，即是為了要維持現狀所採取的作為。

當台海危機落幕後，有必要來探討中共的強硬策略是否達到了效果？首先就台灣方面來看，傾向獨立的民進黨總統候選人在1996年的總統大選受挫，民進黨轉而專注於內政而非統獨議題；李登輝也表示今後會收斂出國訪問的活動。另一方面就美國而言，Clinton政府的對台政策變得更加謹慎小心，避免再度激怒中共。接著在1997年10月江澤民赴美訪問，台灣問題成為主要的議題，Clinton政府並首度公開宣示對台的「三不」政策——不支持「兩個中國」政策、不支持台灣獨立以及不支持台灣以會員國身份加入聯合國或其他國際組織。1998年6月Clinton回訪中國，也在上海重申了「三不」政策，這是美國總統首度公開表示不支持台灣獨立的立場。<sup>34</sup>是故，北京藉由台海危機中的軍事行為，暫時抑制了台灣朝向獨立的趨勢，也迫使美國重新承諾了「一個中國」政策。

相反地，中共的軍事行動是否有可能是為了改變現狀，也就是要發動戰爭、攻打台灣以完成統一？這點將在下一節中共的嚇阻戰略中作進一步的探討。

---

<sup>32</sup> Ross, "Navigating the Taiwan Strait," p. 68; 關於台灣民主化產生的民族主義與中共的軍事威脅，見Yuan-kang Wang, "Taiwan's Democratization and Cross-strait Security," *Orbis*, Vol. 48, No. 2 (Spring 2004), pp. 293-304.

<sup>33</sup> You, "Making Sense of War Games in the Taiwan Strait," p. 290.

<sup>34</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," pp. 112-115; Shulsky, *Deterrence Theory and Chinese Behavior*, p. 79.

### 第三節 嚇阻戰略

假設 3：中共的國防政策屬於防禦性的，因此其戰略會以嚇阻為主，避免使用武力直接與敵人衝突。

#### 一、從和平統一到文攻武嚇

1995 年 7 月起解放軍舉行的飛彈試射與軍事演習，標示著北京的對台政策從和平統戰改變為武力威脅的轉捩點。<sup>35</sup>自 1979 年鄧小平主政以來，中共轉變過去以武力「解放」(liberate)台灣的政策，改採「和平攻勢」(peaceful offense)，主張「和平統一」與「一國兩制」，<sup>36</sup>以符合改革開放所需的穩定國際環境；然而，中共從來沒有放棄以武力統一台灣。<sup>37</sup>江澤民上台以後，仍然延續鄧小平對台溫和的主張，在「一個中國」的原則下採取較為靈活的措施，1995 年 1 月宣布的「江八點」即是一例。<sup>38</sup>但是，台灣的回應以及李登輝訪美的決定，使中共認為其所展現的靈活性並沒有得到回報，反而更進一步地助長台灣從大陸分離出去的企圖，<sup>39</sup>於是決定採取軍事威脅的方式阻止台灣宣佈獨立。

就對美政策而言，北京認為華盛頓沒有信守承諾，反而支持李登輝「漸進式台獨」(creeping independence)的策略，違反了美國「一個中國」的政策。此外，北京也擔心美國對台政策的變化，會引起其他國家跟進，所以必須以強硬的手段來防患於未然。<sup>40</sup>鑑於台灣近年來推動務實外交所獲得的成果，中共憂心台灣會突破國際孤立、甚至獲得國際上的承認，因此

<sup>35</sup> You, "Making Sense of War Games in the Taiwan Strait," p. 288.

<sup>36</sup> Suisheng Zhao, "Military Coercion and Peaceful Offense: Beijing's Strategy of National Reunification with Taiwan," *Pacific Affairs*, Vol. 72, No. 4 (Winter 1999/2000). pp. 495-497.

<sup>37</sup> You, "Making Sense of War Games in the Taiwan Strait," p. 288.

<sup>38</sup> Michael D. Swaine, "Chinese Decision-Making Regarding Taiwan, 1979-2000," in Lampton, ed., *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*, p. 313.

<sup>39</sup> David Lampton, *Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations, 1980-2000* (Berkeley, Calif.: University of California Press, 2001), p. 50.

<sup>40</sup> Swaine, "Chinese Decision-Making Regarding Taiwan," pp. 319, 322-323.

做出強烈的反應，以免其他國家群起效尤。

## 二、中共的嚇阻戰略

爲了維持國際上「一個中國」的現狀，中共採取以飛彈與軍事演習的方式對台灣進行嚇阻。<sup>41</sup>正如Allen S. Whiting所言，中共在這次危機中的行爲與過去使用武力的模式相一致，皆帶有預先警告（early warning for deterrence）、尋求主動（seizure of initiative）、風險承擔（risk acceptance）與風險控管（risk management）的特色。中共並沒有採取出其不意的攻擊策略，因爲其目的在於不用真正打戰就能夠影響敵人的行爲。<sup>42</sup>

中共對於嚇阻的思維是：藉由使用武力來懲罰敵人，使敵人在將來要做出違反中共自身利益的行爲之前，比較能夠三思而行。<sup>43</sup>因此，就此次台海危機而言，中共認爲武力的使用才是避免戰爭發生的方式。<sup>44</sup>因爲北京領導人的邏輯是：第一、如果台灣宣佈獨立，則將不得不向台灣開戰；第二、軍事威脅會減少台灣宣佈獨立的可能性；第三、所以採取軍事威脅就降低了戰爭的可能性。因而在演習期間，解放軍曾命令軍機越過海峽中線，破壞了兩岸行之多年的默契，給台灣帶來戰爭的壓力。這種戰爭邊緣（brinkmanship）的策略，一來是要向台灣證明戰爭的真實迫切性，二來又是爲了要避免戰爭的真正發生。是故，其實北京所要傳遞的嚇阻訊息是——不要逼我們動武；<sup>45</sup>一旦台灣宣佈獨立，就必定要遭受到軍事攻擊

---

<sup>41</sup> Robert S. Ross以「強制外交」一詞取代「威迫」，來解釋中共的軍事行爲，然而他也承認「強制外交」與「嚇阻」兩者之間的分別並不是那麼清楚，見Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 88, especially note 2; 強制外交旨在勸阻對手停止或改變其行爲，但是較不具侵略性；本文則認爲中共的行爲屬於嚇阻的性質，因爲除了其武力的使用外，也強調中共是被動地希望能維持「一個中國」的現狀。關於「嚇阻」、「威迫」與「強制外交」的差別，本論文的第貳章第四節有相關的討論。

<sup>42</sup> Whiting, "China's Use of Force," p. 124; Garver, *Face off*, pp. 105-106.

<sup>43</sup> Shulsky, *Deterrence Theory and Chinese Behavior*, p. 56.

<sup>44</sup> Garver, *Face off*, p. 63; Qimao Chen, "The Taiwan Strait Crisis: Cause, Scenarios, and Solutions," in Suisheng Zhao, ed., *Across the Taiwan Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis* (New York: Routledge, 1999), p. 135.

<sup>45</sup> You, "Making Sense of War Games in the Taiwan Strait," pp. 300-301.

的報復。

從另一方面來說，也是爲了要避免與美國正面衝突，所以中共才採取嚇阻的方式遏止台灣宣佈獨立。北京相信若是兩岸發生衝突，美國最終還是會介入，而中共目前最需要的是穩定的國際環境，以發展自身的經濟建設與國防現代化，因而無法承受與美國開戰所必須付出的高昂代價。是故，中共不會以武力統一台灣，但可以藉由嚇阻的方式防止其獨立；在現狀對其有利的情形下，中共認爲只要對台灣的嚇阻沒有失效，就可以避免與美國開戰而達到統一的目的。<sup>46</sup>

然而，有沒有可能中共軍事演習的目的並非是嚇阻，而是爲了要攻打台灣呢？首先，在整個危機過程中，中共從未動員過攻台所需要的足夠兵力，由此可知北京只是希望能以強硬的軍事手段表達對李登輝的不滿、遏阻台灣走向獨立，並非有意要發動戰爭。<sup>47</sup>其次，事後證明解放軍並沒有攻打台灣，這並非由於美國派遣了兩艘航空母艦而使中共打退堂鼓，因爲當美國宣布派遣航空母艦前往台灣附近的海域後，中共反而不甘示弱地進行了另外兩次軍事演習；<sup>48</sup>美國早就根據情報研判共軍不會進犯台灣，但是爲了要確保對區域盟友安全承諾的可信度（credibility），以及展現台灣問題必須和平解決的決心，還是做出了派遣航空母艦的決定。<sup>49</sup>最後，中共除了軍事方面的自我抑制外，也透過外交途徑向美國透露不會犯台的意圖，也就是採取了昂貴信號的作法，這點將在下一節做更詳細的探討。

<sup>46</sup> Ross, "Navigating the Taiwan Strait," p. 71.

<sup>47</sup> Garver, *Face off*, p. 104; Denny Roy, "Tensions in the Taiwan Strait," *Survival*, Vol. 42, No. 1 (Spring 2000), pp.80.

<sup>48</sup> Garver, *Face off*, pp. 106-107

<sup>49</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 108-109.

## 第四節 昂貴信號的作法

**假設 4：**爲了表示其防禦性、維持現狀或者是合作的意圖，中共會採取昂貴信號的作法，以避免被其他國家所誤解。

中共爲了維持台海兩岸的現狀，採取嚇阻的策略以防止台灣宣佈獨立及美國支持台獨，其實中共並不希望真正的開戰。然而，中共要如何避免萬一情勢失控、擦槍走火，使兩岸、甚至美國都捲入戰爭中呢？是以中共採取了昂貴信號的作法，展現旨在嚇阻而非攻打台灣的意圖；因爲一旦違反這些作法的話，中共將會付出高昂的代價。在危機期間中共採取的作法有：

第一、北京在每次進行飛彈與軍事演習前，都會事先公布演習的時間與地點，尤其警告相關國家的飛機及船隻避免進入飛彈試射的區域，這樣的舉動即是信心建立措施中的「透明化措施」(transparency measures)，<sup>50</sup>以降低國際上的緊張與猜忌。

第二、解放軍採取一連串自我抑制的行爲。例如根據情報單位以及報導的消息，解放軍於 1996 年 3 月試射在台灣附近的飛彈並沒有裝填彈藥；<sup>51</sup>此外，雖然解放軍的軍機曾挑釁性地越過台灣海峽中線，但卻沒有接近台灣；<sup>52</sup>再者，中共並沒有動員攻台所需的大規模兵力、啓動空中優勢的戰機、派出船艦封鎖台灣海峽，甚至解放軍也沒有用雷達鎖定美國的戰艦。<sup>53</sup>中共這種風險控管的自制行爲，目的即在預防台海之間的擦槍走火，同時也要防止與美國發生衝突，<sup>54</sup>否則若不慎將美軍捲入台海戰爭，中共

---

<sup>50</sup> 透明化措施是鼓勵潛在的敵對國家更大幅度地公開他們的軍事能力與活動，以建立彼此的信任，其方式包括軍事演習或活動的情報交換、溝通、事先告知與邀請觀察，見 Pederson and Weeks, "A Survey of Confidence and Security Building Measures," pp. 84-85, 90-93.

<sup>51</sup> Whiting, "China's Use of Force," p. 123; Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 111, note 82.

<sup>52</sup> Whiting, "China's Use of Force," p. 123.

<sup>53</sup> Garver, *Face off*, p. 109

<sup>54</sup> 中共在第 1 次台海危機時也避免與美國發生衝突，然其目的是在探究美國對台灣防衛的承諾，

將更無法承受與美國開戰所要付出的代價。

然而，解放軍事先告知軍事活動和自我抑制的行爲，已使其喪失先發制人、攻擊台灣的優勢。若中共真的決定攻打台灣或一旦情勢失控導致台海戰爭，則解放軍將會由於未動員足夠的兵力及台灣已有所防備，而喪失先機、提高戰敗的風險。

第三、中共透過許多不同的外交管道，對美國保證不會攻擊台灣。<sup>55</sup> 1996年2月，美國駐北京大使館得知中共並沒有進攻台灣的準備。中共的外交官員也與美國的官員舉行一系列密集的會議，向華盛頓說明軍事演習在時間、規模與地點的有限性，保證解放軍不會進攻台灣，同時敦促美國不要插手兩岸爭端。<sup>56</sup>最明顯的例子是在1996年3月7日，解放軍進行飛彈演習之前，美國國防部長William J. Perry、國務卿Warren Christopher以及國家安全顧問Anthony Lake，與中共國務院外事辦公室主任劉華秋在國務院舉行會談，彼此坦率地交換了意見。<sup>57</sup>在此次危機中，中美雙方的高層仍保持溝通管道的暢通，把彼此產生誤會的可能性降至最低。<sup>58</sup>

中共的用意是向美國保證不會犯台，以換取美國對其威嚇台灣的坐視不管。<sup>59</sup>然而，中共對美的承諾本身即承擔了一定的風險，因為若不遵守諾言而攻打台灣，除了危害自身的信譽外，也將引爆中美衝突的危險。中共攻台的舉動將違背了美國「一個中國」政策中、和平解決台灣問題的主張，<sup>60</sup>並且損及了美國的國家利益與對區域盟友安全承諾的可信度。是故，

---

見Whiting, "China's Use of Force," pp. 109-110. 相關更進一步的探討，見Yuan-kang Wang, "Preserving Peace in the Taiwan Strait," *Chinese Political Science Review*, Vol. 33 (June 2002), pp. 149-174.

<sup>55</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," p. 108.

<sup>56</sup> Zhao, "Military Coercion and Peaceful Offence," p. 511; Swaine, "Chinese Decision-Making Regarding Taiwan," p. 326.

<sup>57</sup> 關於此次會談的經過，見Ashton B. Carter and William J. Perry, *Preventive Defense: A New Security Strategy for America* (Washington, D.C.: Brookings, 1999), pp. 92-97.

<sup>58</sup> Whiting, "China's Use of Force," p. 123.

<sup>59</sup> Garver, *Face off*, p. 104

<sup>60</sup> 美國國務卿Warren Christopher於危機期間再度重申這樣的主張，見ibid., p. 103; 裘兆琳，〈一九九五～一九九六年台海危機〉，頁129。

美國最終派遣兩艘航空母艦的決定，即是維持區域穩定與國家利益的展現。<sup>61</sup>

## 小 結

本章分析 1995-1996 年台海危機的個案可知，此次危機發生的原因，主要是中共爲了要維持「一個中國」的現狀，於是採取軍事嚇阻的策略，以遏止台灣宣佈獨立，並改變美國的對台政策。因此，從 1995 年 7 月到 1996 年 3 月，中共進行了一系列的飛彈試射與軍事演習的活動，對台灣施以「戰爭邊緣」的威脅。然而，中共並不想真正地發動戰爭，以免直接與美國開戰；所以，爲了展現旨在嚇阻而非攻打台灣的意圖，中共對美國採取了昂貴信號的作法，除了軍事活動的事先告知、自我抑制外，還不斷地透過外交途徑跟美國保證不會進攻台灣、保持彼此溝通管道的暢通。<sup>62</sup>是故，本論文第 2、3、4 個研究假設，從中共在此次台海危機的政策作爲中得到了驗證。

---

<sup>61</sup> Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation," pp. 110-112.

<sup>62</sup> 嚇阻成立的關鍵在於使敵人相信嚇阻者會訴諸武力，因此也具備有昂貴信號的性質，相關探討見 Snyder, *Deterrence and Defense*, pp. 36-43; 在台海危機中，中共採取嚇阻與昂貴信號的目的皆是要維持現狀，前者的對象主要是台灣，後者的對象主要是美國，因此並不會產生不一致。