

第三章 研究設計與資料分析

在本章中作者將就研究問題意識與理性、感性概念結合，設立研究假設與模型並進行統計分析。本章主要分為三個部份，在本章第一節中將介紹研究設計與研究假設，重點在於兩個問題，其一為「兩岸經貿開放後，自評利益得失如何認知？」，其二則為「影響民眾的兩岸經貿交往立場之因素為何？」。而本章第二節則就「自評利益如何認知？」做順序對數勝算模型分析，並討論其結果。而第三節則就理性面因素與感性面因素做「影響民眾的兩岸經貿交往立場」之順序對數勝算模型分析，最後進行討論並做出總結。

第一節 研究設計與研究假設

本節將處理論文之研究設計，回顧前述討論吾人發現，民眾對於政經議題所持有的態度立場，其主要來自於短期的自我利益考量(short-term self-interest)以及長久以來的象徵認同表態(longstanding symbolic attitudes)。如此，民眾的兩岸經貿政策立場（是支持開放或是傾向管制？），是基於民眾自身利益的評判，或者是無關乎己身利益而來自於長年來的象徵認同？在尚未得到結果以前，吾人的假設是兩者皆有，換言之，作者假設台灣民眾對於兩岸經貿交往應該開放或管制的立場是來自於「理性」與「感性」兩層面的影響。

其中在理性因素方面，「自評利益」為吾人首選，認為兩岸交往有利則選擇開放、有害則選擇管制的看法完全合乎理性行為模式；次者，「階級劃分」相當程度代表著「佔有財富多寡」以及「壟斷機會能力」的權力關係差距（耿曙、陳陸輝，2003b：6），不同的階級劃分對於兩岸經貿交往的看法將有所不同；再者，民眾所處「經濟區域」的分際將受到不同程度的經貿衝擊，其針對投資開放等貿易往來議題，勢必將有各種不同的政策立場；再次者就「部門利害」而言，在投

資轉移的結果下，「優勢部門」主張政策加速開放而「劣勢部門」呼籲保護重視則為可預見的；最後「競爭能力」的強弱將為理性評斷兩岸交往立場的重要考量因素之一。

而在感性因素方面，「省籍認同」為吾人首選，相對於「台灣籍」民眾而言，籍貫為「大陸各省市」的民眾是否因為「原鄉」情感而在兩岸經貿交往立場上有所差距是吾人所關心的；次者，主觀的「身分認同」對於政經議題的差別，一直以來都是學界矚目的熱點，而自幼養成的身份認知亦可將其對比為「象徵政治」之要素；再次者，「政黨認同」無疑是決定議題態度的重要因素，其視為一種高度穩定的心理上認同，並且隨著生命週期而增加強度(Campbell et al. 1960: 121)，以現今台灣藍綠兩大陣營對於兩岸問題上的高度歧異，政黨認同的歸屬無疑是觀察民眾兩岸經貿立場的重要指標；最後則為「台灣意識」的興起，一種排除「中國意識」凡事以「愛台灣這塊土地」為先導的激情，當兩岸在心理上漸行漸遠，但物質上卻相互需求、吸引的作用下，此將對兩岸經貿立場有所影響。

然而，上述理性層面中「自評利害影響兩岸經貿交往立場」的假設，事實上暗藏著一個相當有趣的問題，即「民眾對於兩岸開放的利益是如何認知？」，一般而言「趨利而避害」的論述作為理性選擇的出發點，其本身即具備相當合理且強勢的解釋基礎，但當兩岸經貿交往被視為一個政經關係交錯的複雜問題時，台灣民眾真能得以撇開兩岸歷史與情感糾葛，「就事論事」的理性判別自身利害與否？換言之，民眾對於兩岸開放的自身利害關係是否是一個完全理性思考邏輯所運作，亦或仍然是一個理性與感性的復合結果，作者對此抱持深究檢驗的態度，認為有必要深入分析。

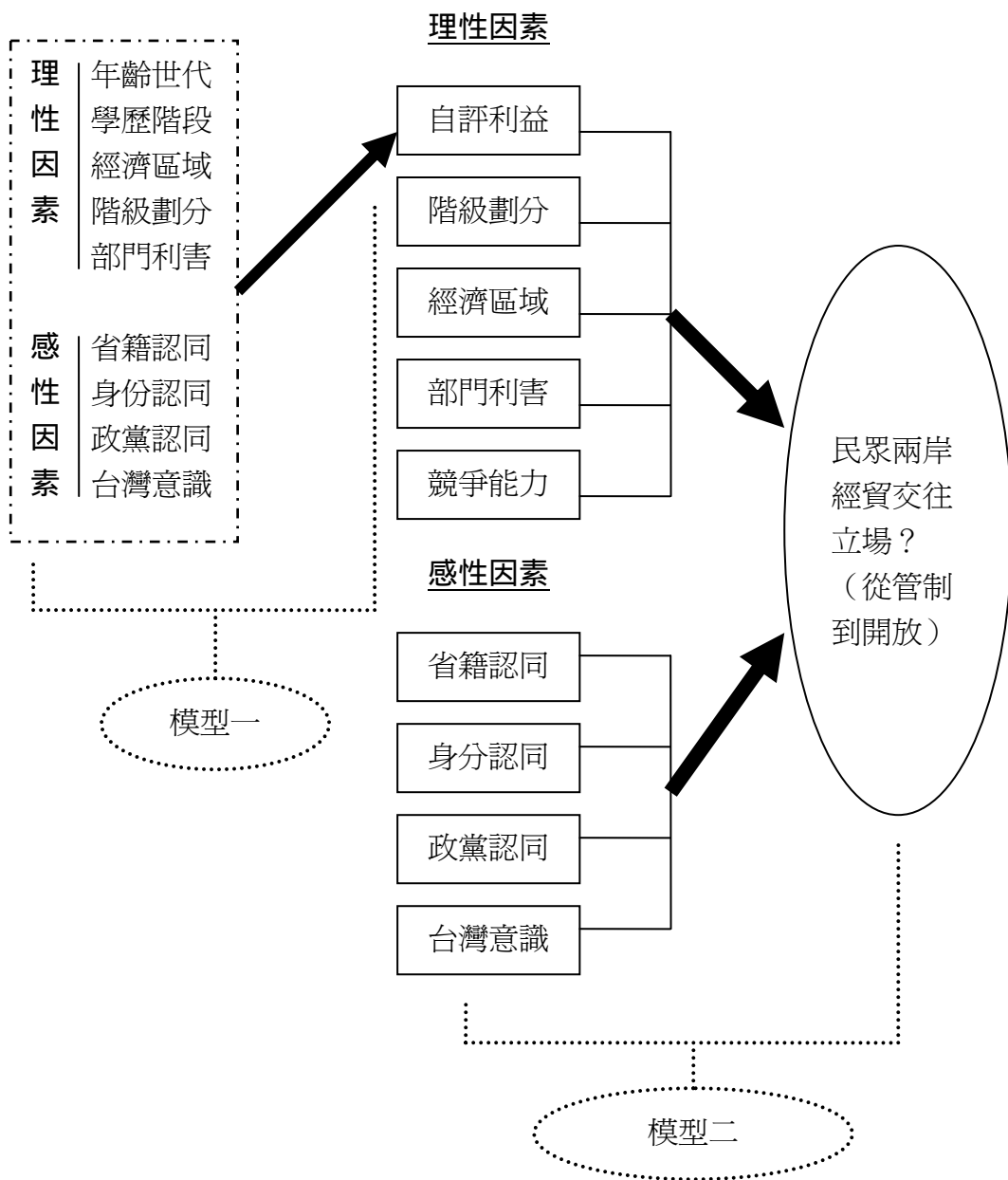
關於自我評量兩岸經貿交往的利害得失中，在理性選擇的主客觀因素，個人的「年齡世代」以及「學歷階段」將對開放利害的判斷將可能有所不同，而身處的「經濟區域」不同亦將有所影響，此外，「階級劃分」與「部門利害」對於開放利害的認知勢必有所不同。作者除就以理性因素對於自我開放利害認知做交叉

檢定之外，並試圖將感性因素帶入建立自評利益的順序勝算對數分析。

綜而論之，本文將處理「影響民眾兩岸經貿交往立場的因素為何？」此一命題，以及其下「開放利害是如何認知？是理性自評還是深受感性認同所影響？」此一子題。藉其延伸與研究意義而言，吾人整理為下列四項核心論述：

- 一、 台灣民眾對於兩岸經貿交往之民意動向，乃是影響台灣當局鬆緊兩岸政策之關鍵因素，民意流向決定兩岸經貿交流的擴大或緊縮，同時將進而影響兩岸政治的統合或自主。
- 二、 台灣民眾的兩岸經貿交往立場透過「理性」與「感性」兩個面向所決定。換言之「自我利益」與「象徵政治」在兩岸經貿交往的議題態度上扮演相當關鍵的角色，兩岸經貿交往議題實乃為一個「愛情與麵包」難以取舍的棘手問題。
- 三、 民眾對於兩岸交往的利害如何認知？「開放利害」是否為純粹的理性分析，或者是一個由情感所主導的複合產物？若為後者，如此結果等若間接論述兩岸經貿關係在兩岸政治僵局未解之際，兩岸經貿交往利得將難以單純的回歸經濟面論證，情感上的距離實乃當前政界、學界對於「產業空洞」或者「貿易互利」未能達成共識的主因。
- 四、 「理性」面向的「自評利益」、「階級劃分」、「經濟區域」、「部門利害」以及「競爭能力」；「感性」面向的「省籍認同」、「身份認同」、「政黨認同」以及「台灣意識」將是影響台灣民眾對於兩岸經貿交往立場的根本因素，甚至將成為兩岸關係的基本要素，隨著時間推移，此中鴻溝該如何彌補，抑或備妥將可能面臨嚴峻局勢的解決之道，熟乃當下執政當局所重之要。

根據上述，作者建構研究架構圖如下圖一所示。



圖一、研究設計架構

根據圖一之研究架構，吾人探討「影響民眾兩岸經貿交往立場的因素為何？」以及「開放利害是如何認知？是理性自評還是深受感性認同所影響？」此兩組模型，並根據上述核心論述得出下列假設：

在「自評利益」方面，吾人依理性選擇理論假設理性因素對「自評利益」將有所影響，感性因素則不具影響。其中：

【假設 1-1】：吾人假設年齡層愈低的民眾對於兩岸開放的自評利益傾向正面積極，年齡層愈高的民眾則傾向負面保守，換言之，愈年輕的民眾認為兩岸開放對己有利，愈年長的民眾認為兩岸開放對己不利。

【假設 1-2】：吾人假設學歷階段較高的民眾認為兩岸開放在相對競爭力較高的預期下，結果將對己有利，反之學歷階段較低的民眾則認為兩岸開放對己較為不利。

【假設 1-3】：在經濟區域中，吾人假設以工商服務業及高科技產業占主要支配地位的「北台灣縣份」由於服務觀念與技術的領先，將認為兩岸開放對己有利，而以重、化工業為主的「南台灣縣份」因預期難以自兩岸交流中獲利，傾向認為兩岸開放對己不利，而「中台灣縣份」由於中小企業群聚且登陸後各有得失，因此對於開放的利害結果並無重大差距，而「東台灣縣份」因預期受兩岸開放影響甚微，因此對於開放的利害同樣無重大差距。

【假設 1-4】：在階級劃分中，吾人假設「軍公教人員」其先天上受政府保護所使然，因此對於兩岸經貿開放的利害結果並無重大差距，而「私部門管理階層及專業人員」由於其「壟斷機會能力」以及「佔有財富多寡」相較於其他私部門階級而言來的優勢，因此傾向兩岸開放對己有利，而「私部門職員」及「私部門勞工」則傾向兩岸開放對己不利，至於「農林漁牧」階級則恐於兩岸開放後市場規模與產品價格上的劣勢，因此傾向兩岸開放對己不利，最後尚未進入就業的「其他」階級，由於兩岸經貿開放的結果對其影響甚微，因此將預期結果差不多。

【假設 1-5】：在部門利害方面，在預期結果較為優勢的部門傾向認為兩岸開放對己有利，反之劣勢部門則預期較為不利，無關部門則傾向結果差不多。

【假設 2】：民眾對於兩岸經貿交往立場的看法中，理性層面的「自評利益」，

吾人假設自評有利的民眾將傾向更加開放，而自評為不利的民眾則將傾向加強管制。

【假設 3】：而在「階級劃分」中，吾人假設「私部門管理階層及專業人員」將傾向更加開放，而「私部門勞工」及「農林漁牧」則傾向加強管制。

【假設 4】：在「經濟區域」中，吾人假設「北台灣」民眾傾向更加開放，而「南台灣」民眾則傾向加強管制。

【假設 5】：在「利害部門」中，吾人假設「優勢部門」將傾向更加開放，而「劣勢部門」則傾向加強管制。

【假設 6】：在「競爭能力」中，吾人假設競爭能力愈高者，其傾向兩岸經貿更加開放，反之則傾向加強管制。

【假設 7】：而在感性層面中，吾人假設「省籍認同」為大陸各省市的民眾相對於台灣省籍的民眾傾向更加開放兩岸交往。

【假設 8】：在「身份認同」中，吾人假設自認為台灣人的民眾傾向加強管制兩岸經貿交往，而身份認同為中國人的民眾則傾向更加開放兩岸經貿關係。

【假設 9】：而「政黨認同」中，吾人假設支持泛藍的民眾傾向更加開放兩岸經貿關係，而支持泛綠的民眾傾向加強管制兩岸經貿交往。

【假設 10】：而在「台灣意識」中，吾人假設台灣意識愈強烈者愈傾向加強管制兩岸經貿關係，台灣意識愈弱者愈傾向更加開放兩岸經貿關係。

本節依照論文問題意識以及相關理論回顧，建立研究架構，並延伸上述研究假設。在下節中將就本文之研究假設進行分析討論，作者設立模型一及模型二，其中模型一乃是就民眾對於兩岸經貿開放的自評利益，依理性與感性因素設立順序勝算對數模型；而模型二則是影響民眾兩岸經貿交往立場中的理性與感性因素之順序勝算對數模型。研究使用資料為『「台灣認同的起源與政治效果」之研究』

電話訪問調查，¹調查日期為 2006 年 10 月 28 日至 31 日，調查有效樣本數為 1,082 份，抽樣誤差為正負 3.04%，調查單位為國立政治大學選舉研究中心，計劃主持人為陳陸輝、耿曙、鄭夙芬、游清鑫等教授，問卷詳細內容請參見本文附錄。

¹ 陳陸輝、耿曙、鄭夙芬、游清鑫，2007，「台灣認同的起源與政治效果之研究」，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 95-2414-H-004-051-SSS。

第二節 「自評利益如何認知？」之順序勝算對數分析

根據上節所述，作者將設立模型一及模型二，其中模型一處理民眾對於兩岸經貿開放的自評利益；而模型二則是處理影響民眾兩岸經貿交往立場中的理性與感性因素。首先在第一個部份，作者將受訪者回答問卷問題「如果政府完全開放兩岸經貿（台灣的老闆可以自由的且受保障的去大陸投資，開放大陸貨物、農產品進口、大陸人民來台打工、觀光），請問您認為您個人的經濟情況（未來的就業機會、收入多少等）會變得更好、更差，還是差不多？」的答案分為「更差」、「差不多」與「更好」三類。並將「年齡世代」、「學歷階段」、「經濟區域」、「階級劃分」與「部門利害」這五項理性面因素進行卡方檢定。下表一為自評利益與理性因素交叉列表。

從表一中吾人可以發現，在年齡世代中「20 歲至 29 歲」的民眾對於兩岸完全開放的自評利益中，有 21.9%的民眾認為是更差以及 15.6%的民眾認為會更好，而有 62.5%的民眾認為結果是差不多的並達統計上得顯著差異，換言之，年齡世代中「20 歲至 29 歲」的民眾中認為兩岸完全開放後的自評利益差不多的民眾是顯著偏高的。而年齡世代為「40 歲至 49 歲」的民眾中有 29.4%的民眾認為兩岸完全開放後其經濟收益將可能更好並且顯著偏高，而有 37.3%的民眾認為結果是差不多的部份顯著偏低。換言之，年齡世代為「20 歲至 29 歲」的民眾傾向認為兩岸完全開放後個人的經濟情況應該差不多，而「40 歲至 49 歲」的民眾則認為兩岸完全開放後個人的經濟情況應該會更好。如此則不符合吾人對於年齡層愈低的民眾對於兩岸開放的自評利益傾向正面積極，年齡層愈高的民眾則傾向負面保守的預期。

而在學歷階段方面，吾人發現學歷階段為國教程度的民眾中，有 40.4%的民眾認為兩岸完全開放後，個人經濟情況將會更差，而僅有 16.6%的民眾認為完全開放後的經濟情況將會變好，此二者皆達統計上的顯著差異，前者顯著偏高而後者顯著偏低，換言之，學歷階段為國教程度的民眾傾向認為兩岸完全開放後，個

人的經濟收益將變得更差。另外學歷階段為「大學及以上」的民眾認為兩岸完全開放後的經濟收益會變得更差的佔 22.2%，此則是顯著偏低的。換言之，這樣的結果符合吾人對於「學歷階段」高低不同，將有不同認知的預期。

表一、民眾對於兩岸完全開放後的自評利益與理性因素交叉列表

		更差	差不多	更好	(樣本數)	檢定結果
年齡世代	20 歲至 29 歲	21.9	62.5	15.6	(224)	卡方值=35.115 自由度=8 p 值=0.000
	30 歲至 39 歲	26.3	49.3	24.4	(205)	
	40 歲至 49 歲	33.3	37.3	29.4	(204)	
	50 歲至 59 歲	34.3	43.8	21.9	(137)	
	60 歲及以上	36.4	43.6	20.0	(140)	
	總和	29.6	48.1	22.3	(910)	
學歷階段	國教程度	40.4	43.0	16.6	(307)	卡方值=27.810 自由度=4 p 值=0.000
	高中職	27.1	49.1	23.7	(291)	
	大學及以上	22.2	51.9	25.9	(324)	
	總和	29.8	48.0	22.1	(922)	
經濟區域	北台灣縣份	23.2	49.4	27.4	(409)	卡方值=20.581 自由度=6 p 值=0.002
	中台灣縣份	35.4	47.8	16.9	(178)	
	南台灣縣份	35.8	45.3	18.9	(285)	
	東台灣縣份	28.9	51.1	20.0	(45)	
	總和	29.8	47.9	22.4	(917)	
階級劃分	軍公教人員	14.7	58.8	26.5	(102)	卡方值=64.256 自由度=10 p 值=0.000
	私部門管理階層 及專業人員	31.5	37.0	31.5	(162)	
	私部門職員	24.7	53.6	21.8	(239)	
	私部門勞工	46.9	35.4	17.7	(130)	
	農林漁牧	51.6	32.3	16.1	(62)	
	其他	25.6	56.3	18.1	(238)	
	總和	29.9	48.0	22.1	(933)	
部門利害	劣勢部門	35.3	44.7	20.0	(465)	卡方值=24.919 自由度=4 p 值=0.000
	無關部門	23.7	55.5	20.8	(317)	
	優勢部門	25.4	40.8	33.8	(130)	
	總和	29.8	47.9	22.3	(912)	

* 表中所列數值為橫列百分比（括號內為樣本數）

**資料來源：『「台灣認同的起源與政治效果」之研究』電訪問卷

而從表一的「經濟區域」中，吾人發現「北台灣縣份」的民眾雖有 23.2% 的比例認為兩岸完全開放將使個人經濟收益變得更差，但其在統計上的結果是顯著偏低的，而有 27.4% 的民眾認為將變更好，則為顯著偏高。換言之「北台灣縣份」的民眾中傾向認為兩岸完全開放後的經濟收益將更好。而在「階級劃分」部份，有 14.7% 的「軍公教人員」認為兩岸完全開放後的經濟收益將更差，其在統計上是顯著偏低的，而「私部門管理階層及專業人員」中有 31.5% 的民眾認為兩岸完全開放將使個人經濟收益變得更差並呈顯著偏高差異，而在「私部門勞工」以及「農林漁牧」階層中，分別有 46.9% 以及 51.6% 的民眾認為兩岸完全開放將使個人經濟收益變得更差，且都呈顯著偏高差異。如此，吾人發現不同的經濟區域以及不同的階級劃分在自評利益的認知上卻有不同。

最後在「部門利害」方面，「劣勢部門」中有 35.3% 的民眾認為兩岸完全開放將使得經濟收益變得更差；「無關部門」則有 55.5% 的民眾認為經濟收益將差不多；而「優勢部門」中則有 33.8% 的民眾認為兩岸的完全開放會使得其經濟收益變得更差，上述三者統計上皆有顯著偏高的差異。換言之，此符合吾人對於部門利害方面的預期。

以上作者就民眾對於完全開放兩岸經貿交往後的自評利益與理性層面因素作交叉分析，其中各理性因素在不同類別的民眾對於開放利益的認知多有不同，「學歷階段」、「經濟區域」中的「北台灣縣份」、階級劃分中的「私部門管理階層及專業人員」、「私部門勞工」和「農林漁牧」階層以及「部門利害」大體上符合吾人所假設。但是台灣民眾是否真能得以撇開兩岸歷史與情感糾葛，「就事論事」的理性判別自身利害與否？「自評利益」是否是一個完全理性思考邏輯所運作，亦或是一個理性與感性的複合結果呢？接著作者將就理性因素與感性因素對於自評利益的影響作順序勝算對數模型檢定。

在依變數的部份，作者以問卷問題「如果政府完全開放兩岸經貿（台灣的老闆可以自由的且受保障的去大陸投資，開放大陸貨物、農產品進口、大陸人民來

台打工、觀光)，請問您認為您個人的經濟情況(未來的就業機會、收入多少等)會變得更好、更差，還是差不多？」的答案分為「更差」、「差不多」與「更好」三類，並將其視為順序變數進行分析。而在自變數方面，吾人依理性與感性二者分類，其中理性因素為「年齡世代」、「學歷階段」、「階級劃分」、「經濟區域」、「部門利害」；而感性因素則為「省籍認同」、「身分認同」、「政黨認同」以及「台灣意識」。

在理性因素方面吾人處理方式如下表二所示，在「年齡世代」上以十年為一世代重新編碼，並以「60歲及以上為對照組」；而「學歷階段」則分為三類即「國教程度」、「中學」和「大學及以上」，以「中學」為對照組；而在「階級劃分」則就受訪者職業依「軍公教人員」、「私部門管理階層及專業人員」、「私部門職員」、「私部門勞工」、「農林漁牧」重新歸類，難以判別者則歸入「其他」一類，以「其他」為對照組。而「經濟區域」則就台灣北中南東四大經濟集聚區分為「北台灣縣份」、「中台灣縣份」、「南台灣縣份」和「東台灣縣份」，並以「東台灣縣份」為對照組；在「部門利害」方面則視受訪者職業在兩岸經貿交流中是否具有涉入利益以及利益得失為原則重新歸為「弱勢部門」、「無關部門」和「優勢部門」三類，以「無關部門」為對照組。

變項	測量題目	處理方式
年齡世代	Q25. 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 95 - 歲數 = 出生年次）	分為五類：（以「60 歲及以上」為對照組） 1. 20 歲-29 歲 2. 30 歲-39 歲 3. 40 歲-49 歲 4. 50 歲-59 歲 5. 60 歲及以上
學歷階段	Q26. 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？	分為三類：（以「中學」為對照組） 1. 國教程度 2. 中學 3. 大學及以上
階級劃分	合併 Q28 Q29 Q30 處理 Q28. 請問您的職業是？（台：吃什麼頭路） Q29. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業） Q30. 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？	分為六類：（以「其他」為對照組） 1. 軍公教人員 2. 私部門管理階層及專業人員 3. 私部門職員 4. 私部門勞工 5. 農林漁牧 6. 其他
經濟區域	Q27. 請問您居住的地區是_____ 縣市 _____ 鄉鎮市區	分為四類：（以「東台灣縣份」為對照組） 1. 北台灣縣份 2. 中台灣縣份 3. 南台灣縣份 4. 東台灣縣份
部門利害	合併 Q28 Q29 Q30 處理 Q28. 請問您的職業是？（台：吃什麼頭路） Q29. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業） Q30. 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？	分為三類：（以「無關部門」為對照組） 1. 弱勢部門 2. 無關部門 3. 優勢部門
資料來源：同表一，作者自行整理。		

而在感性因素方面則如下表三所示，在「省籍認同」上，吾人將其分為「本省籍」與「大陸各省市」兩類，並以「本省籍」為對照組；「身分認同」則依受訪者的答案分為「台灣人」、「都是」以及「中國人」三類，以「都是」為對照組；而「政黨認同」則合併國內主要政黨分為「泛藍」、「無政黨認同」以及「泛綠」

三類，以「無政黨認同」為對照組；最後在「台灣意識」方面，作者就受訪者回答問卷題目「最近社會上經常有人說：「我們(台：咱)一定要愛台灣這塊土地」，請問您認為有沒有必要(台：咁有必要)強調這種說法？」的強弱度重新計分並視為連續變數處理。

變項	測量題目	處理方式
省籍 認同	Q12.請問您的父親是本省客家人、本省閩南(河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	分為二類：(以「本省籍」為對照組) 1.本省籍 2.大陸各省市
身分 認同	Q23.在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	分為三類：(以「都是」為對照組) 1.台灣人 2.都是 3.中國人
政黨 認同	Q24.在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？(回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨)	分為三類：(以「無政黨認同」為對照組) 1.泛藍 2.無政黨認同 3.泛綠
台灣 意識	Q5.最近社會上經常有人說：「我們(台：咱)一定要愛台灣這塊土地」，請問您認為有沒有必要(台：咁有必要)強調這種說法？	原題目將受訪者回答分為四類：根本沒必要、不太有必要、有點必要、非常有必要。作者於分析時視為連續變數處理，根本沒必要為1分、不太有必要為2分、有點必要為3分、非常有必要為4分。
資料來源：同表一，作者自行整理。		

在處理相關變項後，民眾自評利益順序勝算對數模型如下表四所示，從表四的模型驗證結果吾人可以得知民眾對於開放利益的認知中，所有理性層面的因素皆未達統計上得顯著標準，反而是感性層面的因素中，「身份認同」、「政黨認同」以及「台灣意識」呈現顯著的結果。

表四、影響民眾自評利益的順序勝算對數模型

		係數 (標準誤)
常數 1		-2.428 (0.506)***
常數 2		0.069 (0.498)
理性層面		
年齡世代 (以 60 歲以上為對照組)		
	20 歲-29 歲	-0.446 (0.314)
	30 歲-39 歲	-0.191 (0.301)
	40 歲-49 歲	-0.308 (0.285)
	50 歲-59 歲	0.125 (0.289)
學歷階段 (以中學為對照組)		
	國教程度	-0.359 (0.215)
	大學及以上	0.145 (0.178)
階級劃分 (以其他為對照組)		
	軍公教人員	0.009 (0.260)
	私部門管理階層及專業人員	-0.142 (0.335)
	私部門職員	0.017 (0.282)
	私部門勞工	-0.544 (0.316)
	農林漁牧	-0.032 (0.435)
經濟區域 (以東台灣縣份為對照組)		
	北台灣縣份	0.268 (0.358)
	中台灣縣份	-0.160 (0.375)
	南台灣縣份	0.162 (0.362)
部門利害 (以無關部門對照組)		
	劣勢部門	-0.241 (0.265)
	優勢部門	0.278 (0.354)
感性層面		
省籍認同 (以本省籍為對照組)		
	大陸各省市	0.269 (0.223)
身分認同 (以都是為對照組)		
	台灣人	-0.988 (0.170)***
	中國人	-0.025 (0.298)
政黨認同 (以無政黨認同為對照組)		
	泛藍	0.140 (0.167)
	泛綠	-0.486 (0.205)*
台灣意識		
		-0.282 (0.074)***
N=774	Chi-square=175.913	d.f.=22
		$p < 0.000$
		Pseudo R ² = 0.108

說明：*** $p < 0.001$ ，** $p < 0.01$ ，* $p < 0.05$

當民眾對於兩岸經貿開放的自評利益，同時加入理性層面因素與感性層面因素後，結果相當出乎意料之外，「年齡世代」、「學歷階段」、「階級劃分」、「經濟區域」以及「部門利害」等變數均未達統計上得顯著水準，顯示這些變數對於民眾的自評利益看法並無明顯的影響。反而是感性層面因素影響民眾對於兩岸經貿開放的自評利益看法，其中身份認同為「台灣人」的民眾相對於有著雙重認同的民眾傾向認為完全開放兩岸經貿交往將不利於自身的經濟利益，同樣的傾向支持泛綠陣營的民眾對於完全開放兩岸經貿交往對自經濟利益影響的看法也是抱持著負面態度。另一方面，台灣意識越強的民眾則認為完全開放的結果將使得自身經濟利益更加不利。

儘管理性層面的變數皆未達統計上得顯著標準，但值得一提的是，在「學歷階段」的部份中「國教程度」以及「大學及以上」的民眾，相較於「中學」階段民眾，對於自評利益的方向是符合吾人所假設的，學歷階段高的民眾認為兩岸完全開放結果將對己有利，反之則認為較為不利，而「私部門勞工」以及「農林漁牧」階級在利益的認知上同樣是認為較不利於己。此外，「部門利害」的變數中，自評利益認知上的方向，同樣符合吾人所假設。

這樣的結果實在令人詫異，經濟學中最強的「以自利為行動基礎」預設，在台灣民眾對於兩岸問題的看法中似已悄然退色，取而代之的是象徵認同的影響，諸如「身份認同」、「政黨認同」以及「台灣先行、愛台灣這塊土地優先」的論述在此看來似乎更深植於台灣人民心中，其不但影響了台灣民眾在兩岸交往中的自評利益看法，似乎更將可能的成為日後台灣人民在面對兩岸關係問題時的行為準則，如此，吾人回答「何以兩岸經貿交往的大量擴張並未帶來政治上逐步統合的趨勢？反而漸行漸遠？」的答案，似乎已浮出檯面。

然而這樣的推論似乎過於大膽，在目前看來最有可能導致理性利益虛偽認知的原因，可能在於目前兩岸要素稟賦流動較低所導致，一般而言要素稟賦流動低，民眾對於貿易議題的管制或開放，將可能較為模糊，主要在於尚未遭受經貿

利害的直接衝擊，若兩岸經貿間要素稟賦自由流動，上述結果或許將改變更需加強觀察。然而就目前而言，在民主政治持續深化的今日，台灣人民心中的這股象徵認同力量看來似乎將是朝著正面發展的趨勢而行。無論如何，就目前看來對於兩岸問題而言，感性認同吸力似乎仍大於物質利益的拉力（吳乃德，2005：6），感性認同的因素甚至是主導「利益認知」的主要力量。

在本節中作者討論影響民眾對於兩岸經貿完全開放後的自評利益分析，出乎意料的發現「感性因素」實為影響民眾對於自評利益看法的主要因素，然而對於兩岸經貿交往之立場而言，理性面與感性面因素又是如何影響則將在下節進行討論。

第三節 「兩岸經貿交往立場因素」之順序勝算對數分析

在上節中作者討論影響民眾對於兩岸經貿完全開放後的自評利益分析，發現理性層面因素並非是開放利益認知的主因，反而是由感性層面因素所決定。而理性與感性對於民眾的兩岸經貿交往立場而言又將如何影響呢？作者將於本節進行模型檢定。

上述的討論中，作者對於影響民眾的兩岸經貿交往立場分別就理性面與感性面作研究假設，其中理性層面包括了「自評利益」，其中假設自評有利的民眾將傾向更加開放，而自評不利的民眾則將傾向加強管制；就「階級劃分」而言，假設「私部門管理階層及專業人員」將傾向更加開放，而「私部門勞工」及「農林漁牧」則傾向加強管制；就「經濟區域」而言，其「北台灣」民眾傾向更加開放，而「南台灣」民眾則傾向加強管制；就「利害部門」而言，假設「優勢部門」將傾向更加開放，而「劣勢部門」則傾向加強管制；最後在「競爭能力」方面，假設競爭能力愈高者，其愈傾向兩岸經貿更加開放，反之則傾向加強管制。

而在感性層面中，作者假設「省籍認同」為大陸各省市的民眾相對於台灣省籍的民眾傾向更加開放兩岸交往；而在「身份認同」中，則假設自認為台灣人的民眾傾向加強管制兩岸經貿交往，反之身份認同為中國人的民眾則傾向更加開放兩岸經貿關係；另外，在「政黨認同」中，則假設支持泛藍的民眾傾向更加開放兩岸經貿關係，支持泛綠的民眾傾向加強管制兩岸經貿交往；最後就「台灣意識」而言，吾人假設台灣意識愈強烈者愈傾向加強管制兩岸經貿關係，反之亦然。據此，作者設立順序勝算對數模型進行分析。

在影響民眾的兩岸經貿立場模型之依變數處理上，作者將受訪者回答「請問您認為政府對兩岸經貿交流的政策，應該比現在更加開放還是應該加強管制？」的結果分為三類，分別為「加強管制」、「中立無意見」以及「更加開放」。以兩岸經貿交流政策的立場而言，此三種看法有著強弱程度的區別，開放與管制各據

光譜兩側，而中立無意見者則居中，將其視為順序變數進行分析。而在自變數方面，吾人依理性與感性二者分類，其中理性因素為「自評利益」、「階級」、「經濟區域」、「部門利害」以及「競爭能力」；而感性因素則為「省籍認同」、「身分認同」、「政黨認同」以及「台灣意識」。

吾人處理理性因素如下表五所示，就「自評利益」而言，問卷題目為「**如果政府完全開放兩岸經貿(台灣的老闆可以自由的且受保障的去大陸投資，開放大陸貨物、農產品進口、大陸人民來台打工、觀光)，請問您認為您個人的經濟情況(未來的就業機會、收入多少等)會變得更好、更差，還是差不多？**」就受訪者之答案分為「更差」、「差不多」、「更好」三類，並以「差不多」為對照組；而在「階級方面」則就受訪者職業依「軍公教人員」、「私部門管理階層及專業人員」、「私部門職員」、「私部門勞工」、「農林漁牧」重新歸類，難以判別者則歸入「其他」一類，以「其他」作為對照組。

而「經濟區域」中，則就台灣北中南東四大經濟集聚區分為「北台灣縣份」、「中台灣縣份」、「南台灣縣份」以及「東台灣縣份」，並以「東台灣縣份」為對照組；在「部門利害」方面則視受訪者職業在兩岸經貿交流中是否具有涉入利益以及利益得失為原則重新歸為「弱勢部門」、「無關部門」以及「優勢部門」三類，以「無關部門」為對照組；最後在「競爭能力」方面，作者以受訪者的「剩餘工作年數」乘以「受教育年限基數」建構競爭潛力指標，舉例而言，吾人基本假設 40 歲具有研究所學歷者，基本上其競爭潛力大於同年齡大學以下等學歷者，但卻未必能優於 30 歲且同樣具有研究所學歷者，這樣的作法將有助於平衡學經歷的差距。

表五、兩岸經貿交往立場之理性因素變項處理方式		
變項	測量題目	處理方式
自評利益	Q4.如果政府完全開放兩岸經貿(台灣的老闆可以自由的且受保障的去大陸投資,開放大陸貨物、農產品進口、大陸人民來台打工、觀光),請問您認為您個人的經濟情況(未來的就業機會、收入多少等)會變得更好、更差,還是差不多?	分為三類:(以「差不多」為對照組) 1.更差 2.差不多 3.更好
階級劃分	合併 Q28 Q29 Q30 處理 Q28.請問您的職業是?(台:吃什麼頭路) Q29.請問您先生(或太太)的職業是什麼?(若已失業、退休者,請追問失業、退休前之職業) Q30.請問您以前(或退休前)的職業是什麼?	分為六類:(以「其他」為對照組) 1.軍公教人員 2.私部門管理階層及專業人員 3.私部門職員 4.私部門勞工 5.農林漁牧 6.其他
經濟區域	Q27.請問您居住的地區是_____縣市 _____鄉鎮市區	分為四類:(以「東台灣縣份」為對照組) 1.北台灣縣份 2.中台灣縣份 3.南台灣縣份 4.東台灣縣份
部門利害	合併 Q28 Q29 Q30 處理 Q28.請問您的職業是?(台:吃什麼頭路) Q29.請問您先生(或太太)的職業是什麼?(若已失業、退休者,請追問失業、退休前之職業) Q30.請問您以前(或退休前)的職業是什麼?	分為三類:(以「無關部門」為對照組) 1.劣勢部門 2.無關部門 3.優勢部門
競爭能力	以(75-年齡)*(受教年限基數)/100 處理 Q25.請問您是民國那一年出生的?(說不出的改問:您今年幾歲?由訪員換算成出生年:即 95 - 歲數 = 出生年次) Q26.請問您的最高學歷是什麼(讀到什麼學校)?	(75-年齡)小於等於零者視為 1、而受教年限以不識字及未入學為 1、小學為 6、國初中為 9、高中職為 12、專科為 14、大學為 16、研究所及以上為 19 作基數計算,得出之結果視為連續變數處理
資料來源:同表一,作者自行整理。		

而在感性因素方面則如下表六所示,在「省籍認同」上,吾人將其分為「本省籍」與「大陸各省市」兩類,並以「本省籍」為對照組;而「身分認同」則依受訪者的答案分為「台灣人」、「都是」以及「中國人」三類,以「都是」為對照組;而「政黨認同」則合併國內主要政黨分為「泛藍」、「無政黨認同」以及「泛

綠」三類，以「無政黨認同」為對照組；最後在「台灣意識」方面，作者就受訪者回答問卷題目「最近社會上經常有人說：「我們（台：咱）一定要愛台灣這塊土地」，請問您認為有沒有必要（台：咁有必要）強調這種說法？」的強弱度重新計分並視為連續變數處理。

變項	測量題目	處理方式
省籍 認同	Q12.請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？	分為二類：（以「本省籍」為對照組） 1.本省籍 2.大陸各省市
身分 認同	Q23.在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	分為三類：（以「都是」為對照組） 1.台灣人 2.都是 3.中國人
政黨 認同	Q24.在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）	分為三類：（以「無政黨認同」為對照組） 1.泛藍 2.無政黨認同 3.泛綠
台灣 意識	Q5.最近社會上經常有人說：「我們（台：咱）一定要愛台灣這塊土地」，請問您認為有沒有必要（台：咁有必要）強調這種說法？	原題目將受訪者回答分為四類：根本沒必要、不太有必要、有點必要、非常有必要。作者於分析時視為連續變數處理，根本沒必要為1分、不太有必要為2分、有點必要為3分、非常有必要為4分。
資料來源：同表一，作者自行整理。		

在處理相關變項後，影響民眾兩岸經貿交往立場順序勝算對數模型如下表七所示，從表七的模型驗證結果可以得知影響民眾兩岸經貿交往立場的因素中，理性層面的「自評利益」與「競爭能力」以及感性層面的「身份認同」為台灣人、「政黨認同」為支持泛綠者和「台灣意識」呈現統計上得顯著水準。如此結果說明了民眾在兩岸經貿交往立場上其實受感性因素影響居多。

表七、影響民眾兩岸經貿交往立場的順序勝算對數模型

		係數 (標準誤)
常數 1		-1.430 (0.526)**
常數 2		-0.661 (0.523)
理性層面		
自評利益 (以差不多為對照組)		
	更差	-2.086 (0.211)***
	更好	1.743 (0.299)***
階級劃分 (以其他為對照組)		
	軍公教人員	0.586(0.318)
	私部門管理階層及專業人員	-0.146 (0.421)
	私部門職員	0.196 (0.329)
	私部門勞工	-0.310 (0.384)
	農林漁牧	-0.392 (0.540)
經濟區域 (以東台灣縣份為對照組)		
	北台灣縣份	-0.011 (0.429)
	中台灣縣份	0.017 (0.449)
	南台灣縣份	-0.407 (0.436)
部門利害 (以無關部門對照組)		
	劣勢部門	-0.253 (0.315)
	優勢部門	0.146 (0.442)
競爭能力		0.083 (0.038)*
感性層面		
省籍認同 (以本省籍為對照組)		
	大陸各省市	0.155 (0.296)
身分認同 (以都是為對照組)		
	台灣人	-0.440 (0.197)*
	中國人	0.395 (0.410)
政黨認同 (以無政黨認同為對照組)		
	泛藍	0.344(0.205)
	泛綠	-0.822 (0.242)***
台灣意識		-0.200 (0.087)*
N=773	Chi-square=435.288	d.f.=19
		$p < 0.000$
		Pseudo R ² = 0.297

說明：*** $p < 0.001$ ，** $p < 0.01$ ，* $p < 0.05$

由表七中可以發現，感性面因素所造成的影響較理性面因素為多，感性面因

素中「身份認同」、「政黨認同」以及「台灣意識」三者都相當程度的影響民眾的兩岸經貿立場，理性面因素則僅有「自評利益」與「競爭能力」對民眾的兩岸經貿立場有所影響。

首先就理性層面因素而言，本文發現「自評利益」部份達統計上得顯著水準，其中「自評有利」的民眾傾向更加開放兩岸經貿交往，而「自評不利」的民眾則傾向加強管制與大陸的經貿交往，整體而言與本文【假設 2】相符。但根據上節模型所呈現的結果，吾人發現其實「自評利益」是作為一個「假理性」因素而存在，因此儘管「自評利益」在本節模型中，在係數方向與統計檢定上達到顯著水準，但吾人並不認為其將代表理性因素影響民眾對於兩岸經貿立場之結果。換言之，在「自評利益」的背後其實是深受感性因素所操作。

此外，在理性層面的其他因素上，「階級劃分」、「區域經濟」以及「部門利害」皆未達統計上的顯著水準，唯「部門利害」中係數方向是符合吾人所預期的，就理論上而言，「優勢部門」將力求「確保」或「擴張」其優勢，因此對於兩岸經貿交往將傾向更加開放，而對「劣勢部門」而言，其理應尋求「對策」或「反制」，反應在兩岸經貿交往立場上則傾向保守管制，吾人推測其未能達顯著之原因，可能在於與兩岸經貿交往中的行政干預相關連。

兩岸經貿交往至今，雙方各自此採用「非對抗性的經貿政策」作為主軸，而台灣的大陸經貿政策則更具濃厚的防衛色彩（高長，2003）。換言之，兩岸經貿交往過程中所可能造成的衝擊，就目前看來似乎並未直撲「劣勢部門」而來，因此在兩岸經貿交往的立場上尚未能反應理性估算的效果，然而隨著兩岸政府的經貿政策逐漸將受市場力量引導的趨勢，未來「部門利害」在民眾的兩岸經貿立場上所可能造成的影響將成為吾人未來觀察之重點要項。

最後，作者據「剩餘工作年數」以及「受教育年數」所估算的「競爭能力」而言，其結果達統計上之顯著水準，並與本文【假設 6】相符。可能的解釋在於，

「剩餘工作年數」較多的民眾對開放兩岸經貿交流所可能帶來的工作機會與經驗人脈視為可貴的資產，同時其對於就業流動帶來的不確定性之可承受程度較高，而「受教育年數」愈多的民眾相較於他者，一方面較明瞭自身在兩岸經貿交往中所持有的利基，另一方面則可能將得以承接更多工作機會的條件要求。因此，當競爭能力在相對有利的基礎上，其不但無懼兩岸經貿交流所帶來的挑戰，甚至更可能期盼此一「擴大發展」之良機，因此，競爭能力愈具有優勢的民眾愈傾向更加開放岸經貿關係。

而在感性因素方面，其中就「省籍認同」而言，並未達統計上的顯著水準，與本文【假設 7】並不相符，「文化親和」的情感對於大陸各省市的民眾而言，在兩岸經貿交往的立場上並不顯著。而在「身份認同」方面，自認為「台灣人」的民眾相對於「都是」的民眾傾向加強管制與大陸的經貿交往，而自認為「中國人」的民眾相對於「都是」的民眾，在兩岸經貿立場上雖未達統計上顯著差異，但其估計係數在方向上是與【假設 8】的預期是一致的。

這樣的結果顯示，主觀的「身份認同」對於兩岸交往議題有著重要影響，可能的解釋在於兩岸從制度與意識型態的對抗逐漸轉變成兩個國家、甚至兩個民族的對立，而自認為台灣人的民眾，基本上接受「兩岸彼我不同且並不友善」的論述，過去中國大陸頗多釋放出威脅或是不利於我方的言論與舉動，在相當程度上會影響民眾對於兩岸交往之看法，同時自認為「台灣人」的民眾對於兩岸經貿交往所可能產生的政治後果感到憂心，其再度說明「台灣人」意識較強者無論如何都主張比較保守的大陸政策（吳玉山，2001）。

然而在「政黨認同」方面，支持泛綠政黨的民眾傾向加強管制兩岸經貿交往，而支持泛藍政黨的民眾，在統計上雖尚未達顯著水準，但在估計係數的方向上卻是與【假設 9】一致的，這樣的結果說明了「政黨認同」對於民眾在議題立場判斷上的重要性，尤其在兩岸關係的論述上則更是如此，在政治意識形態上，支持泛綠政黨的民眾相對於支持泛藍者而言，在兩岸政治前途的論述上具有頗大的歧

異，其在心理上與中國大陸相距較遠，因此對於兩岸經貿交往立場抱持著戒慎惶恐的態度，對於兩岸交往自當傾向保守。

最後，在「台灣意識」方面，台灣意識愈強的民眾愈傾向加強管制兩岸的經貿交往，此合乎本文【假設 10】之預期。在「兩岸經貿交往」與「國家安全說」作出最直接連結的論述中，²以「台灣優先、愛台灣這塊土地」為基本的台灣意識，面對中國大陸對我方的種種非友善舉動，最直接的防衛即是宣稱對岸的「磁吸效應」與「以商逼政」的居心叵測，在「國家安全」的前提下，兩岸經貿的擴大將成為增加國家安全負擔的外部效果（張榮豐，2004）。儘管駁斥上述說法之論述亦有之（耿曙、林琮盛，2005），但具體而言，種種兩岸交往的經貿利得，在台灣意識強烈者的心中多半將被視為彼岸對台的統戰技倆。

綜而論之，本研究發現，台灣民眾在兩岸經貿交往的立場上，感性面因素顯著，理性面因素則僅有「競爭能力」一項。其中認為兩岸經貿完全開放對己不利、身份認同為台灣人的民眾、泛綠政黨認同者、以及台灣意識濃厚的民眾傾向加強管制兩岸經貿關係，而認為兩岸經貿完全開放對己有利以及競爭能力相對較高的民眾傾向更加開放兩岸經貿關係。這樣的結果顯示出「台灣人/中國人」、「泛藍/泛綠」以及「愛台灣這塊土地」等這些在台灣政治生活上存在已久的符號，啟動台灣民眾對於兩岸前途的設定，表現在兩岸經貿交往議題上則呈現習慣性的反應，而「理性自利」在兩岸經貿交往議題上則遠不及感性因素來的重要。

在本節中作者分析影響民眾兩岸經貿交往立場的順序勝算對數模型，其中在理性層面「自評利益」與「競爭能力」與民眾的兩岸經貿交往立場顯著相關，而感性層面的「身份認同」為台灣人、「政黨認同」為支持泛綠者和「台灣意識」亦影響民眾的兩岸經貿交往立場，民眾的兩岸經貿交往立場在實質上乃是深受感性因素所影響。然而「開放利益如何認知？」在本文的分析模型中，感性認同則

² 關於「兩岸經貿交往」將與「國家安全」互斥之看法多可見諸台灣意識強烈之意見領袖的論述，此集大成于 2004 年群策會所編之《兩岸交流與國家安全》一書。

為利害認知的來源。

從本章的兩個模型的討論中，吾人發現「理性利益」與「感性認同」做為兩個不同的理論取向來討論時，在本研究中「感性認同」已全然佔了上風。感性因素不僅影響民眾對於「兩岸經貿交往立場」，甚至是「兩岸開放利害如何認知」的主要因素。在模型一中原本具有統計相關水準的理性層面因素，在加入感性層面因素後，出乎意外的不再具有顯著差異。換言之，「自評利益」的認知實乃虛偽的理性認知，反而是由感性認同因素所決定。再者，從顯著相關的變項來說，具有「身份認同為台灣人」、「泛綠政黨認同」以及「台灣意識強烈」這三種特性的台灣民眾，在兩岸完全開放的自評利益認知中以及對兩岸經貿交往立場上相較於其他民眾，顯然是獨樹一格的，觀之其共通特性，已就「台灣認同起源與政治效果」的重要性做出說明。

台灣民主化後，政治領域中最顯著的議題是台灣民族認同的出現和勃興，以及其對於中國認同的背離。對新民族認同的宣示、以及對舊民族認同的護衛，兩者對抗儼然形成台灣政治競爭中的重要基礎（吳乃德，2005：6）。以其觀之「兩岸經貿交往立場」亦得出相同的結論，原本看似該以理性論經貿的思維，卻無法全然適用於兩岸經貿問題上。兩岸民間如此大幅度的交流為何仍未能外溢至政治整合層面？對於這個問題「台灣意識」似可說明部份的答案，在「台灣意識」的政治效果作用下，造成將經貿交往持續擴張，但政治整合卻寸步未前的現象。如此長期看來，當中共「大舉讓利、補貼統一」的經貿政策，遇到感性面的內生抗拒力量，其對於防獨促統的功效，似乎不該再有特別高的期待。

以此推論兩岸未來發展，當吾人面對跨疆界流動的交流問題時，似該更加重視「台灣意識」此一因素，方能更嚴謹的推論結果，當吾人關懷兩個政治體彼此交流互動日益綿密、參與的人員、團體數量越多將可望帶來整合壓力，就政治菁英的調理與共識繼而造成制度上的「質變」之際，一股與其抗衡的力量似乎不該被忽視。然而根據歐洲長年經驗所形成的理論基礎竟能如此輕言推翻？答案當然

是否定的，但可初步發現兩岸爲其特例的理由，實乃在於「台灣意識」的定義，誠如吳玉山（2001）認爲廣義的台灣意識與中國意識在本質上沒有相互排斥的必然性，但排他性的台灣意識，卻是和中國意識（或是中國民族主義）無法相容的。然而自西元兩千年來至今，在綠色執政的操作下，狹義的台灣意識似乎早已在部份台灣人民心中開花結果。