

中共在北韓核武危機之角色

第一章 導論

冷戰後，核子武器與導彈所展現的政經威脅與軍事嚇阻能力可說是國際安全的最大威脅。¹無論這些國家所擁有的核子武器與導彈的質、量如何，都有可能被意外地使用或擴散，尤其是在政權不穩定國家或落入恐怖份子手中，更強化武器實質殺傷性與心理威懾效用，嚴重威脅國際安全秩序與區域和平穩定。北韓執意發展核子武器與導彈，並對外輸出導彈與技術，不斷衝撞國際體制，以此作為保障其國家安全的「護身符」，同時也是作為其突破外交困境與獲取國際經援的「工具」。北韓分別於 1993 年及 2002 年引爆兩次核武危機，使得國際不擴散建制與東北亞區域安全面臨嚴峻的挑戰。2002 年 10 月美國指稱中共在北韓核武發展計畫中扮演一定角色；在兩次危機中，美國與相關國家均籲請中共出面協助化解危機。本文旨在探討中共在北韓核武與導彈發展中扮演之角色，及中共分別在兩次北韓核武危機扮演之角色，並將兩者做一比較分析。



Keith B. Payne 在「第二核子時代嚇阻」(Deterrence in the Second Nuclear Age.) 一書中指出，冷戰結束後進入「第二核子時代」，並不代表核子武器對人類與國際安全的威脅已經解除，流氓國家 (rogue state) 與武器擴散相結合所帶來的威脅，取代冷戰時期以核武嚇阻的美蘇兩大集團對抗，成為國際安全的新興議題。西方國家在過去曾有意願和能力在必要時進行兵力投射以反擊區域的侵略行為。而在未來，大規模毀滅性武器 (weapons of mass destruction, WMD) 與導彈的擴散將使區域的霸權國家和侵略者更加囂張，此種發展將對美國和其盟邦造成毀滅性的效果，或至少制約部分軍事行動選擇方案。因此導彈和大規模毀滅性武器被視為一種可能用於威懾或反制美國優勢傳統軍事力量的一種不對稱手段。²部分國家為確保國家安全或提升國際聲望，乃積極研究發展核子武器與導彈，並據以嚇阻國際勢力干預，甚至作為外交談判的籌碼，以獲取國家利益。如印度前陸軍參謀長桑達吉上將 (K. Sundarji) 認為，印度需要核子嚇阻力量以使強權放棄對印度的壓迫政策。又如利比亞強人格達費 (Muammar Gadhafi) 說，

¹ 參見楊永明，《國際安全與國際法》(台北：元照，民 92 年 2 月)，頁 356，419-420。

² Payne, Keith B., *Deterrence in the Second Nuclear Age*. (Lexington: The University Press of Kentucky, 1996), chap. 1, pp.9-13.; 美國國防部部長辦公室，高一中譯，《核生化武器擴散：威脅與回應》(台北：國防部史政編譯室，民 91 年)，頁 1。

如果我們擁有打到紐約的嚇阻導彈，當美國攻擊我們時，我們就可以反擊，因此我們要建立此種力量，使美國與其他國家不敢攻擊我們。³

一、核武與導彈的威脅

令人憂心的是，核子武器與導彈之製造知識、技術與原料，已非少數軍事大國所能完全掌控或壟斷，一些中小型國家甚至非國家組織，亦有機會跨進門檻，而且愈來愈多的國家更將核生化武器當成是用來反制西方國家優勢傳統軍事力量的一種不對稱手段，使美國等國家備感威脅。如同美國前中情局局長伍爾謝（James Woolsey）所言，「觀察第二核子時代可見，我們已消滅那隻巨龍，但我們所居住的森林卻佈滿著毒蛇。」巴勒斯坦解放陣線首腦及 1985 年劫持阿奇里勞拉郵輪（Achille Lauro）的恐怖份子主謀，阿布阿巴斯（Abu Abbas）在波灣戰爭後警告美國：「總有一天我們會擁有射程到紐約的導彈」，「總有一天阿拉伯國家會擁有導彈及核子彈，在那一天到來之前，美國人和以色列人最好能覺醒早日和巴勒斯坦人和解」。⁴導彈和大規模毀滅性武器的確有其嚇阻與脅迫的價值，特別是對美國而言，這就何以這些武器在目前會對部份要獲得及購買這些武器的人有如此吸引力的原因。且擁有核子武器的國家，為提升核子武器的威嚇能力，都會發展導彈系統，獲致加乘效果，因此「核子武器與導彈所展現的政經威脅與軍事嚇阻能力可說是國際安全的最大威脅」。⁵無論這些國家所擁有的核子武器與導彈的質、量如何，都有可能被意外地使用或擴散，尤其是在政權不穩定國家或落入恐怖份子手中，更強化武器實質殺傷性與心理威懾效用，嚴重威脅國際安全秩序與區域和平穩定。科學家已多次提出警告，恐部分分子可以輕易自公開市場取得高濃縮材料，組成簡易的「槍式」（gun style）核裝置，如在大城市引爆，死亡人數將高達數百萬人。⁶因此，21 世紀人類依然無法擺脫核武浩劫的夢魘。

面對核子武器與導彈的強大毀滅能力及對國際與區域安全的嚴重威脅，國際社會長期以來一直努力尋求控制其擴散與發展，希望透過國際規範與機制的多重架構限制，試圖為國際社會建立安全的屏障，主要建制架構分別為「核不擴散條約」（Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, Non-Proliferation Treaty, NPT）及導彈科技管制建制（Missile Technology Control Regime, MTCR）以防堵核子武器與導彈的使用與擴散。冷戰結束後，國際「不擴散」（Non-Proliferation）⁷變成國際安全的重要議題，由於受到國際權力政治、制度功能、認知規範及集體安全等因素之交互激盪，⁸不但直接關係到國際社會秩序，同時引發國際的衝突與權力競逐。2004 年 12 月聯合國威脅、挑戰與改革問題高級小組提出的研究

³ Payne, Keith B., *Deterrence in the Second Nuclear Age.*, chap. 1, p. 28.

⁴ Ibid., p.14.

⁵ 參見楊永明，《國際安全與國際法》，頁 356，419-420。

⁶ The Secretary-general's High-level Panel on Threats, Challenges and Change, "A More Secure World: Our Shared Responsibility, Reports of the Secretary-general's High-level Panel on Threats, Challenges and Change." p. 45. <http://www.un.org/secureworld/report.pdf>

⁷ Non-Proliferation 中文翻譯從不擴散、反擴散、防擴散到禁止擴散，各有著中文字此使用的微妙差別意涵，但是皆指涉英文 Non-Proliferation 概念與國際安全中維持現狀並禁止核子武器與相關技術的擴散，本文統一採用「不擴散」譯名。參閱楊永明，《國際安全與國際法》，頁 357。

⁸ 詳見鄭端耀，《國際不擴散建制運作與發展》（台北：漢威，民 89 年 3 月），頁 50-55。

報告指出，國家間核武器擴散所造成的威脅源自兩個途徑，一是最令人關注的，部分國家在「核不擴散條約」會員國身分掩護下，秘密非法地發展核武計畫，或是在該條約文字允許的範圍內但可能違背其精神狀況下，獲取核武計畫所需的材料與知識，一旦準備就緒，可以進行研製核武器時，則選擇退出「核不擴散條約」。以聯合國原子能總署與「核不擴散條約」為代表的核步擴散體制正面臨崩解的危機中，原因是部份國家不遵守承諾，退出或威脅退出「核不擴散條約」，以逃避這些承諾；不斷變化的國際安全環境及核武技術的擴散。⁹

二、北韓核武與導彈的威脅

朝鮮半島所在的地緣位置，堪稱最特殊，全球再也找不出另外一個國家能和朝鮮半島相比。朝鮮半島地處亞洲大陸與海洋島嶼的銜接位置，同時面臨三、四個強權的交相爭逐影響，因此就變成大國間衝突或平衡的溫度計。十九世紀後半以來即成為列強利益爭戰的焦點，牽涉的國家包括中國、日本、俄國及後來的美國。甲午戰爭、日俄戰爭與韓戰，均是列強必經、必爭之地，誠如芝加哥大學莫根索教授所言：「過去兩千年來，韓國的命運是控制在對此一地區有任何特殊影響力的國家之下，或是兩個強國競爭控制權的權力平衡的函數。」冷戰期間，美蘇兩大集團亦各以南北韓為犄角進行對抗，南北韓是民主與共產陣營對立現況的晴暑表，其實更是列強短兵相接的主戰場，為東北亞安全重心之所在，冷戰最貼切的象徵所在。¹⁰

冷戰結束後，蘇聯的瓦解、中共與日本的興起、美國的軍力調整，已改變大國在朝鮮半島的影響力，同時隨著世局的演進，兩個半島主人受到主要國家鼓勵，及基於雙方自身意願，開始進行和談交流，以代替武力對抗，朝鮮半島情勢稍獲緩解。然朝鮮半島迄今仍是全世界軍事對峙最嚴重的地區，南韓與美國及北韓除沿「非軍事區」陳兵超過百萬外，北韓的核武計畫及導彈發展，讓上述脆弱的穩定情勢變得極不安定，一旦失控，所造成的災害將難以估計，和平更不可期。朝鮮民主主義人民共和國（Democratic People's Republic of Korea, DPRK）即「北韓」（North Korea）為對抗美國核武威脅及自我防衛，於 1956 年開始發展核能科技，並於 1970 年起研製導彈，多年來因其核子武器發展計畫及擁有短、中、長程導彈，使南韓、日本與美國均飽受攻擊之威脅。另自 1980 年代以來北韓即進行導彈與技術擴散，其輸出國家包括伊朗、利比亞、敘利亞、埃及及巴基斯坦等，也造成中東與南亞地區的情勢緊張。因此，北韓核武與導彈發展及擴散一直是全球關注的議題，為朝鮮半島乃至東北亞安全之所繫，¹¹同時是亞太安全中最为敏感也是最須迫切解決的問題。¹²

⁹ The Secretary-general's High-level Panel on Threats, Challenges and Change, "A More Secure World: Our Shared Responsibility, Reports of the Secretary-general's High-level Panel on Threats, Challenges and Change.", pp. 38-39. <http://www.un.org/secureworld/report.pdf>

¹⁰ 參見李明，《南北韓政經發展與東北亞安全》（台北：五南，民 87 年 3 月），頁 226；高崇雲，《中共與南北韓關係的研究》（台北：正中，民 78 年），頁 16。

¹¹ 參見李明，《南北韓政經發展與東北亞安全》，頁 3-15。

¹² 陳鋒君主編，《亞太安全析論》（北京：中國國際廣播出版社，2004 年），頁 295。

三、中共與北韓關係

對中共而言，朝鮮半島北部與東北接壤，西隔黃海與華北相望；一旦在任何敵對勢力掌握朝鮮半島，東北不僅無險可守，華北也告門戶洞開，將對中共安全構成致命的威脅，朝鮮半島扮演了中共戰略緩衝區的角色。中共表示，朝鮮半島戰略的位置是放在「要打中國頭部的鐵槌模樣」，而且是「瞄準日本心臟的短刀模樣」。美國又駐軍於日本與韓國，益使中共強調朝鮮半島在中共戰略地位的重要性。¹³中共對於北韓的支持，其背景因素和近百年來中國和朝鮮「唇齒相依」、「唇亡齒寒」的歷史教訓是一脈相承的。¹⁴冷戰期間，中共與蘇聯關係決裂後，北韓成為中、蘇共爭相拉攏的對象，相對地提升北韓的戰略重要性，¹⁵雖然北韓為尋求其國家最大利益，在親中共與親蘇聯間擺盪前進，但中共始終未放棄與北韓維持友好關係。1990年蘇聯與南韓建交及解體後，與北韓關係重大倒退，對朝鮮半島影響力驟減；相反地中共經改有成，綜合國力提升，對朝鮮半島事務的影響力相對增強，尋求一個和平與穩定的朝鮮半島，避免危及中國大陸現代化的持續開展，成為中共對朝鮮半島政策的主要目標。¹⁶1992年中共與南韓建交，中共在「經濟南韓，政治北韓」原則下，仍與北韓維持密切的關係，中共不僅同時與南、北韓維持緊密的政經關係，建立有中共特殊影響力的權力平衡，其對朝鮮半島事務的影響力甚至凌駕美國之上。¹⁷

北韓在冷戰後仍堅持社會主義路線，在國際上處於極端孤立的困境，在經濟上則陷入長年的缺糧缺油危機，中共所提供的政治支持與經濟援助，對北韓具有重大意義。1994年7月北韓國家主席金日成逝世，遺訓中曾明白指出：「朝中友好關係須代代相傳持續發展」，即使近年來北韓領導人金正日積極發展與主要國家關係，意圖擺脫長期以來對中共的過度依賴，但在許多重要時刻又必須尋求中共的支撐。因此，中共與北韓基於各自的利益考量，雙邊關係雖有起伏或矛盾，「雙方從不在公開場合攻擊對方，且溝通管道一直暢通，中共仍是對北韓最具特殊影響力的國家」。¹⁸近年來雙方領導人一再重申，不論國際局勢與朝鮮半島情勢有任何變化，中共始終一貫的維持與北韓的「血盟關係」，本著「繼承傳統、面向未來、睦鄰友好、加強合作」的精神，發展兩國關係。¹⁹但北韓對外事務上，奉行挑釁與對抗政策，影響中共的安全利益，常令中共的國際處境相當為難，對北韓這種行徑感到頭痛。

北韓於1985年12月簽署加入「核不擴散條約」，在1992年1月與國際原子

¹³ 高崇雲，《中共與南北韓關係的研究》，頁15-17。

¹⁴ 參見李明，《南北韓政經發展與東北亞安全》，頁194。

¹⁵ 劉德海，〈中共對北韓政策之變遷 - 從戰略合作到政治支持〉，《韓國學報》第12期，頁193。

¹⁶ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，《中國事務》第4期，頁92。

¹⁷ 劉德海，〈一九九二年以來中共與兩韓關係〉，《國際關係學報》第15期，頁215。

¹⁸ 同前註，頁233。

¹⁹ 2000年5月北韓領導人金正日應邀訪問北京，會見中共江澤民等領導人談話，此後雙方領導人會面時經常重申此精神，參見陳峰君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》（北京：北京大學，2002年），頁337。

能總署(International Atomic Agency, IAEA)簽署防護管制協定，並在國際壓力下允許國際原子能總署派員進行檢查。1993 年 2 月國際原子能總署要求北韓開放在寧邊的兩處可疑設施接受檢查，北韓悍然拒絕，3 月北韓表示將退出「核不擴散條約」，並不願繼續接受國際原子能總署的檢查，同時下令備戰，因而爆發第一次北韓核武危機。最後北韓與美國在 1994 年 2 月達成初步協議，北韓同意重新加入「核不擴散條約」，並且接受國際原子能總署的檢查；同年 10 月 21 日兩國簽署「框架協議」(Agreed Framework)，美國要求北韓必須凍結並放棄相關核子武器計畫，美、日、南韓與歐洲國家集資創設朝鮮半島能源開發機構(Korean Peninsula Energy Development Organization, KEDO)，承諾協助北韓建立兩座輕水反應爐原子能發電廠，並提供每年 50 萬噸原油直到第一座反應爐開始運作。但多年來國際的經濟制裁、美國的非核化戰略、南韓的和解政策及日本的建交計畫等，並未能成功地使北韓停止發展核武與導彈。北韓不但已擁有核子武器發展計畫與研製短、中、長程導彈，且在導彈擴散方面前科累累，對國際與東北亞區域安全均造成嚴重威脅。2002 年北韓與伊朗、伊拉克三國被美國小布希總統稱為「邪惡軸心」(Axis of Evil)，雙方關係再度惡化。同年 10 月美國助理國務卿凱利 (James A. Kelly) 訪問平壤，北韓承認持續秘密研發核武，並不斷升高衝突，因而爆發第二次核武危機，至 2005 年 3 月危機迄未落幕。

第二節 研究動機與研究目的

北韓國土的面積為 12 萬 2370 平方公里，人口約 2 千 2 百萬，2003 年國內生？總值（GDP）228.5 億美元，人均 GDP 在 2002 年和 2003 年均處在 1 千美元水平。依照領土、人口、國內生？總值來看，北韓在世界 190 多國中當屬小國，即平壤當局拓展外交所可運用的政經資源極其有限。儘管如此，北韓軍隊人數卻在世界排名第五，現役軍人約 117 萬，其中特種部隊約 10 萬人，各式火炮達 12,000 門，備役人數達 500 萬人，國防經費一直佔其 GNP 的 25-30% 左右。長年以來，其外交政策深受地理位置、周邊國家及國家領導人影響。冷戰後，北韓綜合國力遠不如其其周邊國家，與美國相比更是處於絕對弱勢，為求生存與發展，北韓發展出一套異於一般小國的生存模式，在對外關係方面，充分利用周邊國家不願見到朝鮮半島發生戰亂的心理及周邊國家相互間利益衝突與矛盾，以核武及導彈為後盾，擅用「戰爭邊緣」策略，威脅使用武力與靈活外交手段，獲取政經利益。在對內宣傳方面，北韓長期經濟不振，人民生活貧困，核武是唯一值得北韓人民誇耀的法寶，也是領導階層用以凝聚軍民士氣的圖騰，北韓人民被教導以能發展核武，並以能進入「核子俱樂部」與大國周旋為榮。

北韓在 2002 年 10 月美國助理國務卿凱利（James A. Kelly）往訪時，承認仍秘密研發核武後，不顧國際壓力，採取一連串挑釁行動，引發第二次核武危機，震驚國際，嚴重威脅東北亞安全，雖經「三邊會談」、「六邊會談」，危機迄未落幕。金日成父子在 10 年內，先後引爆兩次核武危機，其動機與目的何在？北韓的核武發展計畫與導彈已對國際安全與東北亞情勢產生影響，美、日、中共、南韓、俄羅斯等周邊國家在兩次核武危機立場與因應策略為何？第二次核武危機歷時 2 年半（至 2005 年 3 月）迄未落幕，其癥結何在？

歷史上，台灣命運的重大轉折，兩次均與朝鮮半島有關。一為 1895 年中日馬關條約，一為 1950 年韓戰。目前，朝鮮半島情勢又已發展到一個歷史的新轉捩點，會不會再次牽動到台灣的命運，不僅應為台灣、北韓所關注，也同樣為北京及華府所關注。²⁰北韓核武危機對中華民國雖未造成直接的衝擊，然因牽動大國在東亞區域勢力之消長，及中共在第二次北韓核危機中居間扮演關鍵性的角色，影響美、中、台關係與台灣安全環境，殊值密切注意。目前國內中文出版品針對上述主題尚缺較完整之論述，乃加以彙整分析，盼為學界略盡棉薄之力。

中共與北韓素有「血盟」關係，北韓核武與導彈發展歷程中曾自中共獲得那些援助？2004 年 2 月巴基斯坦與美國官員證實，1980 年代初期中共開始轉移核武技術給巴基斯坦，巴基斯坦 1989 年起再轉移至利比亞、北韓與伊朗，從利比亞提供的核彈設計圖等文件中，部分為中文書寫的技術資料。對此中共外交部表

²⁰ 石齊平，〈大棋盤中的小棋局 - 朝鮮半島風雲中的中國思維與台灣思維〉。《商業周刊》，第 869 期，民 93 年 7 月，頁 14。

示，願意展開調查，²¹之後即無下文，美國亦未進一步追查。事實上，本案在未被正式証實前，有關北韓以導彈技術換取巴基斯坦核武技術之疑慮，自 90 年代末期即已在國際間流傳，中共是否默許抑或無法阻止？實耐人尋味。又兩次北韓核武危機爆發後，美國與周邊國家普遍期待中共能發揮其特殊影響力壓制北韓，協助解決北韓核武危機。中共在解決北韓核危機中，有何重要地位？對北韓的影響力如何？中共如何回應美國與國際的期望？扮演何種角色？均為世人關注的焦點，也引起個人研究的動機。

中共以往對參與國際事務被批評較保守、被動，但在第二次北韓核武危機中，打破其外交慣例，表現十分積極、主動與彈性，並直接介入，成為危機中的重要一員，先後在北京召開「三邊會談」與三回合「六邊會談」，對緊張的情勢適時發揮降溫作用，而贏得美國與相關國家之讚揚。中共的態度為何會有如此大的轉折，又此次經驗對其未來處理國際事務有何啟示及意義，此外，中共在兩次北韓危機中所扮演之角色、採取策略之異同，及所獲得的政經利益均值得探究。

本項研究重點在中共在北韓核武與導彈發展及兩次核武危機中所扮演角色。研究範圍包括：一、北韓發展核武與導彈的動機、發展的歷程、設備與能量及擴散情形，在發展歷程中北韓曾自中共所獲得的援助；二、北韓引爆兩次核武危機意圖與策略、美國等周邊國家之因應策略；三、中共在北韓兩次危機中所扮演之角色，包含危機發生時，中共內外形勢的評估、整體外交政策、危機情勢判斷、立場與利益目標、策略與作為及實際獲利情形等，並將中共在兩次北韓危機中所扮演之角色作一比較。北韓核武問題相關國家包括北韓、美國、中共、南韓、日本、俄羅斯等國，各國對朝鮮半島乃至東北亞區域問題各有其利益盤算，彼此間利害關係相互交錯糾結，第二次北韓核武問題爆發後，相關國家藉機企圖擴大其利益，引發新一波競合，關係益形錯綜複雜，限於篇幅，相關各國間之其他問題無法蒐列在本文探討之範圍。在研究時間範圍方面，本文以 1956 年北韓開始發展核子技術起，至 2005 年 2 月 10 日北韓宣佈擁有核武器並中止參加六邊會談，各方反應及後續發展為止，截止時間為 2005 年 3 月。

在研究限制方面，有關中共在北韓核武發展與兩次核危機扮演之角色，涉及國防與外交機密，外界難以掌握其決策過程與行為，且各方資料差異性大，部分材料亦僅為推測或研判，難以驗證，研究難度與不周延性是可預見的。限於個人學識與寫作時間，疏誤難免，當引用較多不同且可靠的來源相互參證，力求客觀完整。在語文方面，中文方面由於國內相關著作並不多見，且大都偏向於北韓政經與外交關係之論述，對北韓核武與導彈發展亦缺乏完整可靠資料，因此必須引用國外學者或智庫材料，以補不足；英文方面雖不乏相關文獻，部分人士不免帶有西方意識型態，運用時不得不謹慎。

²¹ 《大紀元新聞》，2004 年 2 月 17 日 <http://www.epochtimes.com/gb/4/2/17/n462841.htm>

第三節 研究方法

文獻資料分析法係「以系統而客觀的界定、評鑑、並綜括證明的方法，已確定過去事件的正確性和結論。其主要目的，在於瞭解過去、洞察現在、預測將來。」

²²本項研究旨在探討中共在北韓核武發展與兩次核危機扮演之角色，為達成上述目的，擬採用文獻資料分析法，蒐集國內外相關文獻資料，期以有系統整理與研究，試圖分析出中共在北韓核武發展與核危機中扮演之角色。

外交政策是國家整體施政的一環，必須依據國家整體發展需求來制定，而對國際形勢和內政的評估是制定對外政策與開展外交活動最基本的背景依據。中共一向依據對國內、區域與全球形勢的評估，制定其對外政策。²³有關中共在北韓核武與導彈發展扮演角色方面，擬由中共與北韓關係及其核武政策演變、及學界與媒體披露中共協助北韓發展核武與導彈相關訊息，及對北韓核子武器與導彈發展具有何種意義，進行綜合研整，以了解中共扮演之角色。

中共過去在朝鮮半島的重要事件上，如支持南北韓同時加入聯合國、堅持以和平方式解決北韓核問題、積極參與並力促四方會談取得進展、積極促成並歡迎南北韓高峰會議等，均發揮其作用，對化解危機、維護區域穩定，做出一定的貢獻。但中共一再表示，其不會在朝鮮半島問題上扮演調停者，²⁴在第一次北韓核危機中，中共外交部長錢其琛於 1993 年 5 月 26 日訪問漢城，對記者問中共將扮演何種角色，錢其琛並未回答。²⁵第二次北韓核危機中，中共也未承認扮演任何角色。事實上，中共在化解兩次北韓核危機中，為確保其戰略利益，同時也維護朝鮮半島與亞太區域和平與穩定發揮了自己的作用。為研究中共在兩次核危機扮演之角色，本研究計畫擬從一般國家制定重大外交政策的思維邏輯與決策過程來分析，其中包括，危機發生時中共對當時國際形勢與朝鮮半島形勢評估及其總體外交政策、危機事件情勢判斷、政策考量與目標、中共在朝鮮半島的戰略利益、立場與態度、策略與作為、發揮之作用等項，進行綜合分析，以界定中共扮演之角色中共在兩次核武危機所扮演的角色，並進行比較，探討其同異之處。

²² 葉至誠、葉立誠，《研究方法與論文寫作》（台北：商鼎，民 91 年第二版），頁 138。

²³ 邱坤玄，〈中共與朝鮮半島核武危機〉。《韓國學報》，第 14 期，民 85 年 5 月，頁 239；楚樹龍，〈全面建設小康時期的中國外交戰略〉。《世界經濟與政治》，2003 年第 8 期，頁 8。

²⁴ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 347-353。

²⁵ 《中央日報》，民 82 年 5 月 28 日，版 6。

第四節 文獻回顧

本項研究探討的重點為中共在北韓核武發展及中共在北韓兩次核危機中扮演之角色，並對中共在北韓兩次核危機中扮演之角色進行比較，以下分別就所蒐集的主要資料作一簡要回顧。

一、中共協助北韓發展核武方面

根據中華民國清華大學教授鍾堅在〈北韓與核武，世局變亂局〉專文中指出，北韓在俄籍顧問指導下，俄援核設施始終無法順利運作，最後才由中共接手，派出技術顧問駐點改建，北韓方於寧邊核特區建造核燃料元件生產廠、石墨原子爐及核廢燃料處理廠。1985年8月14日寧邊原子爐達臨界運轉投產後，分離並純化鈾-239，迄1993年爆發第一次核武危機前，北韓已分離出足夠製成數枚核彈的鈾。另在北韓與巴基斯坦導彈核彈交易中，自巴基斯坦獲取利用內爆技術製造微當量核武的設計圖紙，而這些設計藍圖係由所中共提供，使北韓已有能力製造背包型的微當量核武。²⁶

根據美國 Nuclear Threat Initiative 組織的研究資料顯示，1952年中共派員赴北韓蒐集放射性原料，中共提供北韓核子評鑑報告，同時自北韓進口核子原料。1959年北韓與中共簽署核子合作協定。1964年中共提供北韓鈾礦探勘技術，並協助北韓探勘鈾礦。1974年北韓領導人金日成在赴訪北京期間，請求中共總理周恩來援助北韓研訂核子計畫。金日成並要求中共將北韓納入其核子保護傘下。中共雖未全數應允北韓的要求，但仍提供北韓核子科學家及工程師相關訓練。此外，Nuclear Threat Initiative 組織的研究資料也對中共協助北韓發展導彈提供詳細資料，如1970年中共協助北韓發展 HY-2 蠶式反艦導彈；北韓與中共1971年簽署「取得、發展及生產現代化武器系統與導彈」之軍事協議；1976年中共同意北韓於1975年4月所提參與研發「東風六一型」(DF-61)單節機動式戰術導彈之方案；1980年北韓自中共取得導彈引擎設計、冶金及彈體結構等技術援助，用以進行「飛毛腿 B 型」(Scud-B)導彈改良工作。²⁷

有關中共協助北韓發展核武與導彈材料，事涉國防或外交機密，且敏感性高，外界難以窺知一二。鍾堅教授的研究與 Nuclear Threat Initiative 組織的資料提供了非常寶貴的材料，對本項研究助益甚多，惟僅提供部分解答，仍須繼續搜尋更多的資料加以佐證及補充，使之更完善。

二、中共在北韓第一次核武危機扮演角色方面

中華民國政大教授李明在所著《南北韓政經發展與東北亞安全》一書中分析中共在第一次北韓核危機中的地位與政策考量，李明教授指出，危機進行當中，

²⁶ 鍾堅，〈北韓與核武，世局變亂局〉

<http://www.dsis.org.tw/peaceforum/papers/2003-03/APK0303002.htm>

²⁷ Nuclear Threat Initiative (NTI) <http://www.nti.org/>

美國國務卿克里斯多福、日本首相細川護熙以及南韓總統金泳三，絡繹於赴北京路途，其道理正是爭取北京的支持。中共不願北韓擅自擴充核子武力，以免害人害己，但中共亦不願見到平壤受到制裁，而加深已陷入嚴重景況的政權危機。中共因此盡全力做為北韓和美國關係的緩衝和潤滑劑。中共的政策，是一方面表明反對國際動輒對北韓採取制裁的想法，教北韓感激中共曲意維護的誠意；另一方面，則對北韓傳達國際的壓力，誘導北韓做出最後的讓步，北京就可換取西方國家對中共的仰仗及信任。北韓核子危機事件所展示的意義，可看出中共外交的靈活性和成熟的手腕。當然，危機和平解決，中共為各方所稱道，也大幅增強了北京在朝鮮半島事務的發言權。²⁸

中華民國政大教授劉德海在〈九十年代中共的朝鮮半島政策與兩韓研究〉文中指出，儘管中共與南韓在1992年建交，北京當局的兩韓政策仍然是以不影響其與北韓的政治關係的情況下發展與南韓以經貿為主軸的關係，及政治上平壤居於首要地位，而經濟上則漢城為重。第一次北韓核武危時，雖然南韓力圖說服中共支持其利用國際輿論與壓力迫使平壤開放核設施的策略，然而北京堅持拒絕以制裁壓迫的手段逼使北韓就範，並呼籲美國與北韓直接對話來化解危機。由於中共的堅持，北韓才得以與美國平起平坐的談判，終能在1994年10月達成「框架協議」並改善彼此關係。²⁹

中華民國政大教授邱坤玄在〈中共與朝鮮半島核武危機〉文中，從中共對全球性核武擴散、經濟與軍事制裁、東北亞區域權利平衡與中共國內經濟發展三個層面分析中共對北韓核武危機的政策，中共處理核危機的基本方針是：「更多的談判、更多的對話和更多的勸說是和平解決朝鮮半島核武危機的唯一途徑。」中共的角色最具代表性的是，中央軍委副主席劉華清在1994年6月北韓總參謀崔光訪問時，曾向其提出四項建言：一、絕不能主動惹事；二、對國際社會壓力的反彈不能大於壓力；三、為避免磨擦，在南北韓軍事分界線的武裝部隊應撤離接觸線遠一點；四、政治解決是上策，拖延是中策，打是下策，主動出擊是下下策，不要把重點放在「打」字，而應放在「談」字。³⁰

黃鴻博先生在〈中共與「北韓核武危機」〉文中認為，中共認知北韓因資金及技術的不足短期內無法製造出核武，中共在危機中扮演舉足輕重的角色，雖然中共否認其在危機中的任何角色，但中共實際上是扮演「區域平衡者」角色，北韓在糧食與石油方面依靠中共支援，中共對北韓仍有極大影響力。中共在立場上，表明反對國際社會對北韓實施制裁，並運用所謂「三老」（老同志、老戰友、老關係）不斷對北韓進行說服的工作，誘導北韓放棄激進的手段，以免遭致嚴重的後果。中共的立場使得美國及其他國家對北韓核武問題，不敢貿然採取強硬制裁措施或軍事行動，避免引起另一場韓戰。中共在危機中的目標有三：一、維持

²⁸ 李明，〈南北韓政經發展與東北亞安全〉，頁197-198。

²⁹ 劉德海，〈九十年代中共的朝鮮半島政策與兩韓研究〉，《韓國學報》，第13期，民84年6月，頁187。

³⁰ 邱坤玄，〈中共與朝鮮半島核武危機〉，頁234-241。

東北亞的和平穩定；二、防止北韓潰散；三、獲取政經利益。³¹

姚競之先生在〈朝鮮半島核子危機與中共〉中指出，北韓核武危機給與中共與美國討價還價的籌碼，不僅獲得美國繼續給予中共最惠國待遇，且今後不在與人權問題掛勾。中共利用其在安理會地位調足了美國的胃口，姚競之先生並蒐集與分析中共領導人在危機中的重要講話，中共主張美國與北韓對話，反對制裁，堅定支持北韓。³²

五位作者均認為中共在北韓核危機中具有舉足輕重地位，巧妙利用策略，獲取政經利益，同時維持了東北亞的和平與穩定。李明教授從中共與北韓及與美國關係分析中共的政策考量與立場，並指出中共處理北韓核危機事件所顯示的意義，可看出中共外交的靈活性和成熟的手腕。當然，危機最後和平解決了，中共為相關各方所稱道，也大幅增強了北京在朝鮮半島事務的發言權。劉德海教授則以第一次北韓核武危機中共的立場與主張來驗證九十年代中共的朝鮮半島政策，並以此顯示中共在危機中所發揮之作用。邱坤玄教授從中共對全球性核武擴散、東北亞區域權利平衡與中共國內經濟發展三個層面，分析中共對北韓核武危機的政策；黃鴻博先生從北韓發動核武危機的動機與中共對北韓核武能力的認知出發，探討中共在核武危機的政策考量，並分析其策略、目標及實際獲取的政經利益；而姚競之先生著重分析中共的策略與作為，五位作者論述各有重點，提供本項研究從不同面向來分析中共在第一次北韓核危機扮演之角色。

三、中共在北韓第二次核武危機扮演角色方面

有關中共在朝鮮半島的戰略利益，中共學者徐緯地在〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉中列舉以下幾項：(一) 維護朝鮮半島的和平穩定是中共在朝鮮半島最重要的戰略利益與基本準則；(二) 牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張，並保持中美兩國戰略關係的總體穩定是中共在朝鮮半島第二位的戰略利益；(三) 實現朝鮮半島無核化是中共在朝鮮半島的又一重要戰略利益；(四) 保持和擴大中共對朝鮮半島的戰略影響力，爭取出現一個對中共有利的統一的朝鮮半島。³³ 而美國學者 David Shambaugh 在“China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term”一文中分析，中共對北韓策略盤算，牽涉若干層層相扣之利益：(一) 北韓政權之存續；(二) 北韓政權之改革；(三) 中共與南韓維持及發展更為廣泛的穩固關係；(四) 建立中共對朝鮮半島（南北韓）的優勢影響力；(五) 先透過經濟及社會手段整合南北韓，再逐漸達成政治統一；(六) 北韓對安全議題的非挑釁與負責行為，包括北韓的核武計畫、到其他大規模毀滅武器的擴散及企圖將大規模毀滅武器部署於北韓傳統部隊。他認為，就中共長期而言，問題並非僅是北韓是否發展核武能力，問題在於北韓是否能從事持續且全面性的中國式改革。

³¹ 黃鴻博，〈中共與「北韓核武危機」〉，《共黨問題研究》，第22卷第2期，民85年2月，頁41-45。

³² 姚競之，〈朝鮮半島核子危機與中共〉，《共黨問題研究》，第20卷第8期，83年8月，頁25-26。

³³ 徐緯地，〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉，《國際政治》，2003年12月，頁90-91。

這是北京對北韓積極願景。³⁴美國學者藍普頓 (David M. Lampton) 在《同床異夢》書中分析, 90 年代後, 中國在朝鮮半島的主要利益是避免三件事: 半島核武器化的前景, 破壞整個地區穩定的戰爭, 北韓出現大規模流血, 饑荒、瘟疫和湧向華北的難民潮。³⁵美國學者 David Shambaugh 雖表達美國的觀點, 但也充份反應美國對中共的北韓政策的期待; 三位作者的觀點可以提供吾人了解中共對朝鮮半島戰略利益考量及政策優序, 有助於推導中共在第二次北韓核危機的因應對策。

有關中共在北韓核危機的獨特作用與影響力, 在兩次核危機中相關國家領導人均公開表示, 中共在北韓核問題上具有特殊的影響力, 籲請中共出面協助處理危機。中共學者徐緯地在〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉指出, 中國在朝鮮半島的戰略地位主要由下述幾個因素所決定: 特殊的地理位置、長期的歷史戰略關係、對北韓提供大量的經濟援助、與有關各方保持正常關係。在半島核危機的問題上, 中國與北韓、美國及有關各國都享有一定的共同利益。這就便於中國在有關各方之間展開斡旋, 與各方進行協調與合作, 推動危機的和平化解。目前看來, 在與朝鮮半島核危機相關的各國中, 任何其他大國都不同時具備上述條件。³⁶中共學者陳鋒君、王傳劍在《亞太大國與朝鮮半島》書中也說明, 基于地理、歷史、政治、經濟等各方面的綜合優勢, 使得中國在朝鮮半島問題上具有一種誰也無法否認的特殊地位, 也使得中國在解決朝鮮半島問題的過程中一直起著突出重要的作用。兩位作者並從現實主義理論來分析, 中共在朝鮮半島問題上的地位, 不僅能反映出中國綜合國力的狀況, 而且從根本意義上講, 則是由中國在國際社會中的地位所決定。³⁷中共學者時殷弘在〈朝鮮核危機與中國的至高戰略利益〉文中也指出, 中國與北韓有比較特殊的歷史和現實聯繫, 從而更進一步增加了中國利益和政策關切的必然捲入程度。³⁸以上諸位中共學者從地理、歷史、國際政治、經濟因素等面向來論證中共在北韓核問題上的獨特地位與影響力, 充分說明了中共在客觀形勢與主觀上均具備了舉足輕重的地位。

中共學者張幼文、黃仁傳等人在《2004 中國國際地位報告》第三章穿梭斡旋: 外交技巧緩解朝鮮核危機中指出, 中共為緩解第二次北韓危機進行了大量艱巨複雜的調解斡旋工作, 推動北京三邊會談以及六邊會談得以舉行。中國在危機上秉持了公正、公允的原則立場, 能夠為各方所接受, 這一立場成為中國發揮「勸和促談」作用的重要基礎。中國政府以務實、靈活、負責任的態度, 積極斡旋, 在國際社會配合下, 打開僵局, 將核危機推向和平協商的軌道, 這在中國外交上是非常重要的突破, 是中國外交走向成熟的重要標誌。三邊會談打開美國與北韓互不相讓的僵局, 實現了危機發生後雙方間的首次正式接觸。中國的穿梭外交促

³⁴ Shambaugh, David. "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term." *The Washington Quarterly*, Spring 2003, pp. 43-56.

³⁵ 藍普頓 (David M. Lampton), 計秋楓譯, 《同床異夢》(香港: 中文大學出版社, 2003年), 頁 89。

³⁶ 徐緯地, 〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉, 頁 91。

³⁷ 陳鋒君、王傳劍, 《亞太大國與朝鮮半島》, 頁 340。

³⁸ 時殷弘, 〈朝鮮核危機與中國的至高戰略利益〉。《中國評論》, 2003年2月, 頁 14-18。

成了北京六邊會談，為避免戰爭、和平解決危機提供了重要契機。³⁹中華民國台灣大學教授楊永明在〈美國與北韓會談後朝鮮半島情勢展望〉一文中指出，北韓對中共軍事戰略而言，盟友與緩衝區是最大意義。在區域外交而言，中共展現大國外交態勢與區域穩定者角色是立即加分。短期而言，中共的角色與利益似乎是最大獲益者，展現東亞大國外交政策與態勢，外交獲利自是不在話下。中共在三邊會談中展現熟練的外交手腕，以及在北韓問題的優勢地位，可能對未來問題的解決仍有關鍵樞紐影響地位。中共角色是調停者、斡旋者、保證人，還是三者兼具，反而成為最有趣的觀察對象。⁴⁰

美國學者藍普頓 (David M. Lampton) 在《同床異夢》書中分析，在北韓核問題上，中國處在一個嚴酸的、重要的地域環境中。就兵員或開支規模而言，八個中國鄰國或鄰近區域的武裝力量位居世界前十一強之列(俄羅斯、日本、印度、北韓、南韓、巴基斯坦、越南和臺灣)。中國的三個鄰國是公開擁有核武器的國家(印度、巴基斯坦和俄羅斯)。另外四個鄰國或鄰近區域(日本、北韓、臺灣和南韓)也能夠在較短的時間裏獲得核武器。北韓第二次核危機可能會觸發骨牌效應，可能會發生以下的部分或所有的連鎖反應：美國加強導彈防禦動作的力度；東京、或許還有臺灣採取保護自己免受平壤襲擊的步驟；北京回應東京、臺灣和華府的行動。2003年4月份起中共對北韓態度有了明顯轉變，藍普頓析稱中共改變對北韓政策的原因，是因為中共已了解到北韓瘋狂行徑可能讓中共身陷險境，除影響中共與美關係外，亦擔心北韓將核武賣給其境內分離份子，及刺激日、南韓與台灣發展核武自重，加上中共目前周邊國家已有俄、印、巴等核武國家，對中共形成核子包圍。⁴¹在中共學者陳鋒君所主編的《亞太安全析論》中也同樣表達北韓核危機惡化中國安全環境的憂慮。⁴²

美國學者 Paul Rexton Kan 則從政治體制來分析，中共在危機初期處理北韓核武危機的被動保守態度。他認為，北韓核武危機適逢中共新舊國家領導人世代交替，胡溫等第四代領導人在過去中共建國或建設方面的功績與犧牲不如歷代領導人，且九位新領導人皆為工程背景出身，缺乏處理國際事務經驗與國際觀，因此他們以維持內部穩定為首要。他列舉三個因素來解釋中共反應遲緩的原因：第一，政治與體制的缺陷。世代交替時期缺乏適當的機制來處理國際危機，且新領導人權力未全面接班前，對重大政策之決策不敢放手去做。第二，潛在社會動亂。4月份大陸、台灣與香港爆發嚴重急性呼吸道症候群(SARS)疫情嚴重急性呼吸道症候群疫情蔓延，這是新領導人上台的第一個嚴重考驗，必須優先全力解決。第三、台灣的政治公投，被中共視為走向獨立的重要舉措，加上香港基本法第23條的修正草案，在2003年7月1日爆發50萬港人大規模的示威遊行活動，兩股熱潮使中共新領導人加深內部穩定的疑慮，因此降低北韓核武危機處理的優先等

³⁹ 張幼文、黃仁傳等著，《2004 中國國際地位報告》(北京：人民出版社，2004年)，頁 89-91。

⁴⁰ 楊永明，〈美國與北韓會談後朝鮮半島情勢展望〉，民 92 年 5 月 5 日，
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-050503.htm>

⁴¹ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》，頁 475-476。

⁴² 陳鋒君主編，《亞太安全析論》，頁 286-288。

級。顯示在中共領導人的認知上，維持內部的穩定遠較對外政策重要。⁴³

有關中共在第二次北韓核危機作為之預期影響及中美之間未來在亞太的競合關係方面，中華民國學者劉德海在〈東北亞情勢發展對美中台互動之影響〉文中認為，中共在東亞的影響力已因其積極的經貿外交攻勢與斡旋北韓核武危機，而大幅提昇其國際地位及在東亞的影響力。尤其是北韓核武危機使各國對北京的期望升高，因而增加中共積極參與解決危機的重要性與必要性。而中共以胡錦濤為首的新領導班子在各方請託下，更重要的是憂心美國對北韓動武以及北韓與日本先後擁有核武的考量下調整其朝鮮半島政策，由被動回應轉為積極斡旋，以進一步加強全球反恐以來的中美關係，進而增進其國際威望與影響力，掌握朝鮮半島局勢發展以及爭取未來東亞的領導地位。最明顯的是美中台三角關係愈加偏向華府與北京的軸線。⁴⁴

中共學者張幼文、黃仁傳等人在《2004 中國國際地位報告》書中指出，中國是東北亞地區的重要穩定力量。中國在北韓核問題上所發揮的建設性作用得到了國際社會的積極評價，表明中國作為正在崛起的大國正在以更自信、更積極的姿態介入周邊安全事務，對地區和平正在產生日益重要的影響力。中國作為正在崛起的地區大國，成為亞太地區日益重要的穩定力量。而美國是冷戰後世界上惟一的超級大國，對於全球乃至各地區的安全走勢具有支配性影響，中國發揮作用的前提是必須充分尊重這一現實條件。中國對於東北亞地區安全的影響力正在逐步上升，不能不妥善處理同美國及其盟國體系為核心的東亞地區安全機制的關係。有關北韓核問題的六邊會談就是這種機制安排的嚐試和雛形。這對於東北亞地區的長期穩定、對於中國的和平崛起都將產生深遠的影響。⁴⁵另時殷弘在〈危險和希望—伊拉克戰爭背景下的朝鮮核問題〉進一步指出，中國的有關戰略和外交是和平解決北韓核危機的一個關鍵。而且大有助於中國成為未來東亞國際政治極少數主導者之一，甚至很顯著地促進中美之間在東亞的政治影響力對比最終發生有利於中國的質變。中國完全可以作為一個最關鍵的角色，決定性參與塑造東亞的未來格局。⁴⁶

大致上，中外學者皆認為中共積極介入北韓第二次核危機，有助於改善美中關係及提昇國際影響力，但中共並非全然地為改善與美國關係，而完全依順美國的主張一味壓制北韓，中共自有其戰略盤算，雙方仍存有根本的矛盾。美國學者 Howard W. French 訪問大陸學者後，在“Unsure of U.S. Goals, China Plays a Cautious Role in Korean Drama.”文中分析，北京第一優先是維持其前線的平穩，除非北韓與美國緊張關係升高，中共才會採取更積極的作為。中共在北韓危機中不願出頭的基本理由是，長期對美國的不信任。中共學者對美國強調中共在北韓

⁴³ Kan, Paul Rexton., “The Perfect Storm: Explaining China’s Slow Reaction to the North Korean Nuclear Crisis.” *Korea Observer*, vol. 35, no. 2, Summer 2004, pp. 299-310.

⁴⁴ 劉德海，〈小泉東北亞外交大轉圜〉。《中國時報》，2005年4月23日，版A15。

⁴⁵ 張幼文、黃仁傳等著，《2004 中國國際地位報告》，頁89-91。

⁴⁶ 時殷弘，〈危險和希望—伊拉克戰爭背景下的朝鮮核問題〉。《國際政治》，2003年8月，頁145-146。

困境的重要角色感到憤恨不平，因為美國有意藉此讓中共陷入對外政策的泥淖，以限制中共的影響力。Howard W. French 也引用即將出版《China's Rise in Asia.》的作者 Robert Sutter 說，中共一直非常擔心在朝鮮半島發生戰爭，這就是為何中共在六邊會談幕後忙碌的原因，而非中共想要被視為亞洲強權。上海復旦大學國際關係中心副主任沈丁立則抱怨，中共在六邊會談中謹慎地限制身為主人的角色，中國缺乏領導世界的腦筋，亦未反過來要求美國與北韓做些什麼事。⁴⁷

⁴⁷ Howard W. French, "Unsure of U.S. Goals, China Plays a Cautious Role in Korean Drama." , 聯合報 *The New York Times* 週報 , Feb 28, 2005 p. 2.

第五節 論文架構

本論文共分為六章，各章之名稱與內容要旨分述如下：

第一章為導論。介紹研究動機、研究目的、研究範圍、研究限制、研究方法、文獻回顧、研究架構等。

第二章為北韓核子武器與導彈發展。首先介紹金日成父子發展核子武器內外發展動機與目的，再分節敘述北韓核子武器、導彈的發展歷程、設施、能量與現況，及對國際安全及對東北亞安全之影響；最後探討中共在北韓核子武器與導彈發展中所扮演之角色，即中共曾提供北韓哪些援助，對北韓核子武器與導彈發展具有何種意義，其中包括北韓自巴基斯坦獲得核武技術與材料相關問題。

第三章為北韓第一次核武危機。首先回顧北韓引發第一次核武危機動機及危機歷程，其次分析北韓運用之策略，及周邊主要國家因應立場與策略，包括美國、日本、南韓、俄羅斯、聯合國等，其中以北韓及美國為重點，並專節探討中共在此次核武危機扮演之角色，包括冷戰後中共對國際與區域情勢的認知、對北韓政策及對核武危機立場、策略與作為；最後論述金正日接班後，所採取外交戰略與實施成效。

第四章為北韓第二次核武危機。首先綜述北韓核武危機歷程。其次說明北韓爆發第二次核武危機內外因素與動機，北韓運用之策略，及周邊主要國家因應立場與策略，其中以北韓及美國為重點。再論述中共在第二次核武危機期間，中共如何回應美國與相關國家期待，另中共適逢領導人更迭，胡錦濤與溫家寶上台後，在危機當中扮演之角色轉趨積極，在中共穿梭協調下，先後在北京舉行「三邊會談」與「六邊會談」，其中轉折過程與原因、角色與策略等將分別加以論述。最後北韓核武危機自 2002 年 10 月爆發迄今（2005 年 3 月）歷時 2 年半，危機迄未解除，其主要癥結為何？

第五章為中共在北韓兩次核武危機角色之比較。擬先就兩次北韓核武危機發生時，中共對內外情勢評估、中共與美國關係及中共與北韓關係作一比較；其次深入比較分析中共對北韓核武危機對策，包含危機情勢判斷、中共政策考量與目標、中共在朝鮮半島的戰略利益及中共立場與態度等；繼之分析比較中共策略與作為，包含總體、對北韓即對美國等三方面策略與作為；最後就中共在兩次北韓核武危機所發揮之作用，比較中共扮演角色之異同及所獲之政經利益。

第六章為結論，將本項研究主題作一簡要的綜整歸納，並提出個人研究心得。