

第五章 中共在兩次北韓核武危機角色之比較

對國際形勢和地區形勢的評估是國家制定對外政策與開展外交活動最基本的背景依據，外交也是內政的延伸，必須配合國家整體發展需求來制定。中共一向依據對國內、區域與全球形勢的評估，制定其對外政策。¹中共決定在北韓核危機所扮演角色時，除須評估當時國際形勢與地區形勢及考量整體外交政策外，尚須進行情勢判斷，衡酌北韓發動危機的動機與目的、北韓核武進程及主要當事國北韓與美國及其他相關國家的對策，才能制定因應對策、立場與利益目標，及實施的策略與作為等。

本章旨在比較中共在北韓兩次核武危機角色，如第三章與第四章所述，中共在兩次核武危機所扮演的角色有明顯的差異，而角色之差異乃源自於不同時期客觀國際形勢變化與中共對自身戰略利益期望的不同；不同角色的扮演，所採取的策略自然有所差異，不同的執行策略也會產生不同的政經利益。本章擬就北韓兩次核危機發生時，分析比較中共對國際形勢、中共與美國關係和中共與北韓關係及其外交政策綜合評估；其次探討中共對處理北韓核危機的基本考量、對策、立場與目標之異同；再其次分析比較其所採取的策略作為；最後比較其扮演之角色與所獲得之政經利益之異同。惟第二次核危機尚未落幕，僅能就已發生的部分做一推估。

第一節 中共對內外形勢評估之比較

北韓於 1993 年爆發第一次核武危機，2002 年再爆發北韓第二次核武危機，前後相隔約近 10 年，客觀國際形勢與中共國家戰略利益有了變化，中共對外政策也有相應調整。本文擬由遠至近，由大至小，逐一探討分析。以下分別就 90 年代初期與 21 世紀初期中共對內外形勢評估與對美國及對北韓外交政策做一比較。

一、國際形勢與中共外交政策方面

1980 年代中期中共第二代領導人鄧小平對國際形勢的轉變，提出新的看法，認為戰爭的危險依然存在，但世界和平力量的增長超過了戰爭因素的增長，戰爭是可以避免的，和平是有希望的。依據此判斷，中共改變了過去認為世界大戰不可避免而且迫在眉睫的看法，從十一屆三中全會後將工作重點轉到經濟建設上來，並對新的時代觀的形成提供了極其重要的依據。1985 年 3 月鄧小平又提出「和平與發展是當代世界兩大問題」的論斷，突破了毛澤東「戰爭與革命」的

¹ 邱坤玄，〈中共與朝鮮半島核武危機〉，頁 239；楚樹龍，〈全面建設小康時期的中國外交戰略〉。《世界經濟與政治》，2003 年第 8 期，頁 8。

時代觀，為中共調整對內對外政策，維護和爭取世界和平，集中精力進行社會主義現代化建設，提供了理論指導。同時中共制定「三步走」戰略，第一步到 20 世紀 80 年代末，國內生產總值比 1980 年翻一番；第二步到 20 世紀末，國內生產總值比 80 年代末再翻一番；第三步到 21 世紀中葉，實現現代化，達到世界中等發達國家水平。

冷戰結束後，美、蘇兩極格局坍塌，美國成為單極，新的世界格局還沒有形成，國際情勢渾沌未明。鄧小平主張世界格局必然朝多極化發展，未來中國是其中的一極。另外經濟因素在國際政治的影響力日益提升，各國更加重視加強科學技術，發展教育和增強經濟實力，以提升綜合國力。²中國要以和平共存五項原則為基礎建立國際政治新秩序，並強調對外工作的首要目標是爭取和平，尋求一個和平的國際環境，並加強改革開放，引進世界各國投資與技術，以實現四個現代化。³中共從十二大至十六大報告中，一再強調「和平與發展」作為時代的主題，基本上，這段期間中共對國際格局的評估與外交政策的目標並無明顯改變，仍延續鄧小平的理論指導，作為制定和執行國際外交戰略最根本的依據。

1993 年爆發第一次北韓核武危機，時值 1989 年「天安門」事件後，美國等西方國家紛紛對中共施壓和制裁，接著蘇聯與東歐國家相繼解體，對當時的中共外交工作產生了一定壓力。針對此一新形勢，鄧小平提出「冷靜觀察，穩住陣腳，沉著應付，韜光養晦，善于守拙，決不當頭，有所作為」的戰略方針。同時提出「朋友還要交，但心理要有數」的策略，不把關係推向對立、推向敵對。⁴江澤民在 1992 年 10 月中共十四大報告中指出，「和平與發展是當代世界兩大主題，必須堅持獨立自主的和平外交政策，為中共現代化建設爭取有利的國際環境。」另中共重申永遠不稱霸，永遠不搞擴張，同時反對任何形式的霸權主義，強權政治和侵略擴張行為。⁵中共為抵禦美國霸權，積極發展與其他世界大國關係，推動世界多極化。

隨著國際形勢的變化及中共綜合國力的提昇，21 世紀初中共已成世界大國，並與美國、俄羅斯、日本、法國等國家建立不同的戰略合作關係，其國際地位與影響力已較 90 年代初期明顯提昇，國家戰略目標也跟著改變。2002 年 11 月江澤民在十六大的政治報告中指出，當今世界，以強欺弱，以大欺小，以富壓貧的霸權主義和強權政治仍很突出。不公正不合理的國際政治經濟舊秩序沒有根本改變。影響和平與發展的不確定因素在增加。傳統安全威脅和非傳統安全威脅的因素相互交織，恐怖主義危害上升。霸權主義和強權政治有新的表現。中共外交工作的優序中強調，改善和發展大國的關係，加強同周邊國家的交流和合作，積極參與多邊外交活動。但也要防止某些國家借反恐之名，行霸權主義之實。中共第

² 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁 93。

³ 徐成芳，《和平方略 - 中國外交策略研究》（北京：時事出版社，2001 年），頁 214-218。

⁴ 同前註，頁 214-218。

⁵ 江澤民 1992 年 10 月 12 日在中共十四大報告，〈加快改革開放和現代化建設步伐，奪取有中國特色社會主義事業的更大勝利〉中共中央文獻研究室編，收錄《十四大以來重要文獻選編（上）》，頁 P16-35。

十六大同時制定了在 21 世紀頭 20 年全面建設小康社會的國家戰略。在經濟目標方面，到 2020 年其國內生產總值比 2000 年時再翻兩番，由 2000 年的 10,000 億美元增加到 2020 年的 40,000 億美元。

中共此時期外交政策的目的，在於維持一個和平的國際環境，全力發展經濟，確保國家主權、消弭中國威脅論、對抗美國之圍堵、制約美國之霸權主義及新干涉主義、防止日本軍國主義復活、及遏阻台獨勢力增長，最終的目標在於奠定中共世界強權的地位。在 2020 年前，隨著中國建設小康社會而產生的經濟、政治、社會、文化等方面的變化，中國的實力、國際地位、國際利益和外交戰略也將逐步演變，中國的總體外交戰略及對各國與各地區戰略也需要變化與調整。中國清華大學戰略研究所所長楚樹龍認為，其發展變化的方向要求中國更加開放，更深刻地融入世界，尋求與亞洲及整個世界廣泛和深刻的「共同發展與安全」。中共將從大國走向強國，從政治、軍事大國走向政治、經濟大國，從地區力量走向世界強國。⁶

二、中共與美國關係方面

對美國來說，冷戰結束後，兩大陣營之間的對立已經不復存在，但中共仍然在許多方面具有極為重要的戰略價值。中共學者陳鋒君、王傳劍指出，經濟上，美國已將戰略重點轉向亞太地區，而中國則是其亞太經貿戰略的一個重點。美日之間將圍繞亞太主導權問題展開更為激烈的競爭。為此，美國不能不大力發展與中國的經濟關係，讓美國產品更快更多地占領中國市場。政治上，美國政府認為，中國是一個重要國家，一個和平、穩定、繁榮、富強的中國符合美國的根本利益。美國需要中國的理解和支持，以便維護其「全球領導地位」。軍事上，二戰後美國在亞洲進行的韓戰與越戰，都是因為沒有與中國保持建設性的友好合作，致使美國全球戰略損失慘重。在國際事務中，特別是在軍控、解決地區熱點等問題上，美國都需要中國的參與。沒有中國的合作與支持，美國的戰略就將很難兌現。另外，美國正試圖在亞太地區建立自己主導下的多邊安全機制，但如果沒有中國的參與，亞太安全合作體制也是不健全的，美國的影響力也將受到極大限制。⁷

另外一方面，國際關係中的「霸權動盪理論」(hegemonic instability theory) 及「權力平衡理論」(balance-of-power theory) 皆著重於一個霸權崛起與瓦解可能帶來的不安與挑戰。「霸權動盪理論」指出，當一個國家實力提昇，其國際地位若無隨之調整，則極可能與原有霸權爆發武力衝突。權力平衡理論也對中共崛起提出警告，認為中共國力的提昇將迫使備感威脅的美國尋求自保措施。冷戰結束後，美中雙方似已將彼此視為主要對手並將對方舉措視為潛在威脅。⁸美國知名中共問題學者藍普頓 (David M. Lampton) 分析，整個 90 年代裏，中美兩國的領導人和國民都始終不能確定對方國家當前的和長期的意圖及未來的能量。兩

⁶ 楚樹龍，〈全面建設小康時期的中國外交戰略〉，頁 8。

⁷ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 342。

⁸ Avery Goldstein. "The Great Expectation: Interpreting China's Arrival." *International Security*, vol. 22, no. 3 Winter 1997, pp. 63-73.

國從不同的角度來看待自己的歷史性任務，美國要保持它在後冷戰時代鶴立雞群的地位，而中國則要恢復它在國際大家庭中的「正當地位」。中國希望恢復在亞洲的大國地位和影響力，而美國則希望維持它自己的優勢，導致雙邊關係產生了緊張局勢。⁹

1992年柯林頓在競選總統時曾批評老布希政府對於「北京的屠夫」(butchers of Beijing)太軟弱，柯林頓1993年1月就任美國總統後，對中共採取強硬的圍堵政策，雙邊關係陷入低潮。5月柯林頓藉行政命令給予中國的最惠國待遇和中國的人權改善相掛鉤。¹⁰8月華府聲稱中國對巴基斯坦轉讓與導彈相關的技術，對中國實施了制裁。同月，美國海軍跟「前往伊朗的中國貨輪「銀河號」並要求登船檢查。美國把中國暗中向巴基斯坦提供核武器和導彈援助的行動看作是危害美國的國家利益，違背美國的核不擴散和導彈控制政策。北京傾向於關注地區化的利益和效果，而美國則擔心地區化行為的全球性效果。對中國來說，邊界安寧至關重要；對華府來說，全球性的核不擴散義務事關重大。¹¹

中共方面認為，90年代初期美國挾其經濟、科技力量和軍事實力，扮演世界警察角色，加強對中共圍堵與和平演變工作，遏制中共崛起。美國不斷地在所謂人權、宗教自由、武器擴散、貿易、西藏、香港、台灣等問題上干涉中國內政，製造麻煩，向中國施壓。同時散佈「中國威脅論」，意圖挑撥中國與鄰國的關係，詆毀中國的國際聲譽。¹²面對美國的強硬、孤立政策，中共持續奉行獨立自主的全方位和平外交戰略，積極推動睦鄰友好政策，及設法開展大國外交，以構建世界多極均衡體制，牽制美國主導世界政治動向的趨勢，維護中共在世界大國中的地位，並對損害中國權益的霸權主義和強權政治行徑進行反霸鬥爭，以維護其主權獨立和國家統一。

布希在2000年競選總統時，曾主張將柯林頓時期美國與中共的戰略伙伴關係改為競爭關係，上任後初期對中共態度極為強硬，布希政府對中國的認知，為1997年美中邁向戰略夥伴關係的努力劃上句點。布希決定發展導彈防禦系統，並稱「不惜一切」防禦台灣，大幅放寬對台軍售，以增強對中共圍堵力道。2001年4月發生南海EP-3軍機撞機事件，雙方關係趨於緊張。事實上，布希政府雖不再視中國與美國的關係為戰略夥伴關係，但布希政府也不願意視中共為美國的敵人，基於在國際事務方面需要中共配合，特別是2001年「911」事件後，雙方在反恐方面合作密切，美國希望藉由雙方反恐合作，要求中共在重大國際事務上承擔更多責任；中共則希望藉此提昇本身的反恐打擊能力外，並可修復與美關係，及防止境內分離勢力擴大。但美中雙方都各有盤算及保留，中國方面擔心美國藉反恐之名，而行對中國包圍之實；美國則不願見到中國藉支持反恐行動，而迫害其西北邊疆回教民族。¹³

⁹ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》頁 68。

¹⁰ 陳文賢，《柯林頓及布希政府的中、台政策》(台北：一橋出版社，民 91 年)，頁 76。

¹¹ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》頁 81。

¹² 新華通訊社，《中國年鑑 1994》(北京，中國年鑑社，1995 年)，頁 104。

¹³ 陳文賢，《柯林頓及布希政府的中、台政策》，頁 197。

此時期中共認為對美國要既鬥爭又合作，但是要鬥而不破。目前中共國家安全環境仍相當有利，但是中共已經感受到美國霸權及單邊主義的更大壓力，只是中共仍然沒有足夠的實力來對抗美國，因此中共遵循權力平衡理念，鼓吹多極化國際體系，加強發展大國關係與推展多邊外交，在全球和東亞進行合縱連橫，拉攏其他強權，或分化這些強權與美國關係，來制約美國。中國清華大學國際問題研究所所長閻學通指出，如何讓美國不願選擇以戰爭方式遏制中國崛起？如何讓美國認為以戰爭遏制中國崛起的代價是美國付不起的？答案一是中國需要加強國防力量，縮小與美國的軍事差距，二是加強友好外交。友好外交有雙重目的，首要目的是加強中美之間的互信關係，減少美對中國使用武力的動機；其次是加強與第三國的軍事合作關係，爭取更多國家不支持美國遏制中國的政策，從而約束美國的軍事決心。¹⁴因此中共積極推展多邊外交，如推動上海合作組織和東協建立「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」，並正式加入「東南亞友好合作條約」。繼提出互信、互利、平等、協作「新安全觀」後，又宣佈「睦鄰、安鄰、富鄰」對外政策，深化與周邊各國的互利合作。為消弭「中國威脅論」，中共於 2003 年 11 月提出「和平崛起」論調，2004 年 4 月以來，胡、溫對外講話改用「和平發展」道路的新說法。9 月中共召開「十六屆四中全會」，正式宣告今後將堅持獨立自主的和平外交政策，走「和平發展」道路，永遠不稱霸。

三、中共與北韓關係方面

朝鮮半島對中共而言，具有重大的地緣戰略價值，北韓距離中國東北的工業區及首都北京均接近，對中共國防安全尤其重要，這也說明了毛澤東為何當年決意介入韓戰的原因。冷戰結束後，中共對朝鮮半島事務的影響力進一步增強，尋求一個和平與穩定的朝鮮半島，避免危及中國大陸現代化的持續開展，成為中共對朝鮮半島政策的主要目標。¹⁵1992 年中共與南韓建交，中共在「經濟南韓，政治北韓」原則下，中共不僅同時與南、北韓維持緊密的政經關係，在半島建立有中共特殊影響力的權力平衡，其對朝鮮半島事務的影響力甚至凌駕美國之上。¹⁶

影響朝鮮半島和戰消長有多方面因素，但一般認為美國是影響朝鮮半島局勢走向最為關鍵的因素。這是因為美國軍事力量在半島有舉足輕重地位，政治上能夠在一定程度上控制南韓和日本，而在政治上能夠影響乃至左右半島的和戰消長。北韓問題在美國東亞戰略中一直占據重要位置。美國將半島視為世界幾大地區安全的「關鍵地區」。在 1994 年美國與北韓「框架協議」簽署後，美國開始放棄了遏制硬政策，改行所謂「軟著陸」政策，即美國慣用的軟硬兼施的「紅蘿蔔加大棒」的兩手政策，也可概括為：「接觸 + 威懾」。在接觸戰略方面，1998 年底美國公布的《東亞戰略報告》及其他有關文件中有明確的表述，對北韓實行「保持全面接觸」政策，包括傳統外交、國際貿易和投資、以及教育、科學和文化交

¹⁴ 閻學通，〈和平崛起與保障和平〉。《國際問題研究》，2004 年第 3 期，頁 14。

¹⁵ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁 92。

¹⁶ 劉德海，〈一九九二年以來中共與兩韓關係〉，頁 215。

流中人與人的接觸，並稱美國進行全面接觸是維持朝鮮半島和平的唯一確實有效的方案；在「威懾」政策方面，包括維持在朝鮮半島駐軍、加強與日韓兩國軍事同盟，研制導彈防禦系統，定期或不定期的軍事演習等，其目的在於保持對北韓強大的共同防禦姿態。¹⁷

中共對朝鮮半島與對北韓政策，與美國的競合關係密切。冷戰結束後，朝鮮半島區域內與區域外的權力平衡已經產生變化，區域外的美國已無法扮演冷戰時期的主宰者（dominator）角色，中共已經是具有全球意義的區域性大國，同時可與美國成為維持區域平衡的促進者（facilitator），美國以條約以及國際法作為制約北韓的工具，而中共則偏重傳統的權力平衡運作。北京一位著名國際政治學者就明確指出「朝鮮半島局勢近年來成為東北亞安全中最受關注的一個問題，美國渲染這裡有發生實戰的危險，美國真正的擔心並不在此。」因此，北韓的核武問題實質上是中共與美國在朝鮮半島的戰略力量角逐。¹⁸美國在南韓駐紮 37,000 人的部隊，中共長期以來希望看到美國軍隊撤離半島。另中共一向強調絕對的主權觀以及堅持反霸的立場，因此認為國際制裁是強權干涉他國內政的行為，尤其是天安門事件之後，中共對國際制裁的感受特別深刻。中共官員就曾多次公開譴責有些國家（特別是美國）出售大量武器給他國，但是卻常藉武器管制之名，對他國實施制裁，顯然是危害他國主權與安全。更進一步分析，中共認為以美國為首的制裁北韓行動，事實上是對社會主義國家進行和平演變的工作。¹⁹

在中共與北韓外交方面，冷戰後，雙方依然存在「革命老戰友」的關係，中共對北韓仍維持一定的影響力。1991 年 5 月 3 日，中共總理李鵬訪問平壤，北韓隨後於 17 日即宣佈同意南北韓同時加入聯合國，顯然是受到中共的影響。1992 年中共與南韓建交後，中共與北韓的政治往來並未受到重大的影響，兩國高層互訪仍然頻繁，雙方的政治交流直至 1994 年 7 月金日成去世後才逐漸減緩。²⁰在蘇聯與東歐共黨國家解體後，中共可說是北韓最重要的盟友。在國際外交上，北韓面對西方國家的孤立與和平演變攻勢，須靠中共給予撐腰。中共在冷戰後的亞太格局中，地位與影響力上升，增強了對朝鮮半島問題的影響力。中共對北韓在政治、安全與經濟方面的支持及援助，對北韓政權的存續格外重要。另一方面，中共在國際上反霸色彩濃厚，北韓為極少數僅存社會主義陣營國家，為避免社會主義陣營進一步崩解，中共自然必須維護北韓政權，同時在國際鬥爭上，也需要北韓為其前鋒。因此第一次北韓核武危機期間，總體形勢上，中共與北韓皆有相互利用與合作空間，而中共對北韓的影響力自然不在話下。

在經濟方面，北韓更須依賴中共的援助。中共 90 年代初期，朝鮮半島冷戰時期緊張情勢並未完全消除、美國經濟制裁、國際共產政權崩解等外部不利的因素，加深北韓經濟調適的困難，國民經濟呈下滑趨勢，經濟危機嚴重，外債總額高達 100 餘億美元，外債餘額約占 GNP 一半，又因缺乏燃料和原料，許多工廠

¹⁷ 陳鋒君主編，《亞太安全析論》，280-282。

¹⁸ 藍普頓（David M. Lampton），計秋楓譯，《同床異夢》頁 100。

¹⁹ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁 99。

²⁰ 邱坤玄，同前註，頁 97。

的開工率只達 20%至 30%。²¹1991 年中共與北韓貿易總額為 6 億 1,045 萬美元，其中中共出口額為 5 億 2,478 萬美元，進口則為 8,517 萬美元。1992 年 1 月中共與北韓簽訂新貿易協定，決定將過去以物易物的貿易方式轉變為用外匯結算，而且希望兩國間的企業往來儘量減少政府的干預與限制。北韓因缺少外匯，進口能力大為降低，而且過去中共對北韓提供有償、無償援助或以「友誼價格」半買半送的方式，支援協助解決北韓的經濟難題也相應中止，致使兩國經濟往來大為萎縮，1993 年改為以貨易貨及記帳方式進行貿易。據統計，中共與北韓之間的貿易額 1993 年為 8.99 億美元，1994 年下降到 6.24 億美元。²²儘管表面上看中共與北韓貿易年年享有順差，而且逐年增加，然而實際上北京總是以無償勾銷的方式來處理順差，結果是中共對北韓貿易順差大損失就越大。²³在糧食方面，北韓 1990 年後糧食危機即已浮現，1992 年後缺糧超過 100 噸，中共自 1989 年提供的 30 萬噸增加至 1993 年的 99 萬噸，²⁴在北韓 1995 年未向國際尋求糧援前，中共的糧援確實填補了北韓糧荒問題的大部分缺口，說明中共在第一次北韓核武危機中是有其槓桿作用。

在中共與北韓關係方面，金日成逝世後，中共與北韓「革命老戰友」的關係轉趨淡薄，雙邊互訪的頻率與層級明顯下降，1996 年起雙邊關係有了明顯改善，5 月北韓副總理洪成南訪問中共，雙方簽定援助協定，中共每年提供 50 萬噸糧食（半數是無償援助）。1998 年 9 月金正日就任北韓國防委員會委員長，江澤民致電祝賀。但高層互訪直至 1999 年才恢復，當年 6 月，北韓最高人民會議常任委員會委員長金永南訪問北平，中共提供 15 萬噸糧食和 40 萬噸煤炭援助。²⁵同年 10 月，雙方共同紀念建交 50 周年，唐家璇外長應邀請訪問參加紀念活動。2000 年 5 月金正日應江澤民邀請，在南北韓高峰會議前，赴中共進行了非正式訪問，雙方領導人表示，兩黨兩國將共同努力，繼承傳統，面向未來，睦鄰友好、加強合作。金正日於 2001 年 1 月再訪大陸，參觀經改項目，而且選在美國小布希總統就職期間訪問北平，拉攏中共平衡美國的意圖甚為明顯。²⁶江澤民於 2001 年 9 月回訪北韓，也是 11 年來中共最高領導人首次訪問北韓，雙方重申共同努力把友好合作關係推向新境界。

金正日上台後極力想擺脫對中共的過度依賴，試圖突破外交與經濟困境，不斷衝撞國際體制，事先不知會中共，也不再對中共「言聽計從」，加上中共逮捕並判刑北韓新義州經濟特區負責人楊斌，及北韓難民越境或在外國駐中共使領館尋求政治庇護等事件，對雙邊關係產生不小的衝擊。但這些負面影響尚不至於改變雙方基於歷史、地理、政治和經濟等長期密切合作關係。尤其北韓在面對美國布希政府的強硬措施，北韓需要中共的政治支持以對抗美國。另北韓仍未擺脫缺

²¹ 李明，《南北韓政經發展與東北亞安全》，頁 115-123。

²² 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 333。

²³ 劉德海，〈九〇年代中共的朝鮮半島政策與兩韓研究〉。《韓國學報》，第 13 期，民 84 年 6 月，頁 189。

²⁴ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁 93。

²⁵ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 336。

²⁶ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁 99。

糧缺油的困境，每年糧食不足近 200 萬噸，美國依照「框架協議」每年提供的 50 萬噸原油，不足應付需求，須靠國際援助。²⁷貿易方面，中共為最大主要貿易國。2001 年對外貿易額 22.7 億美元，較 2000 年增加 15.1%，其中與中共貿易額 2000 年及 2001 年大幅增加，分別增加 30.8% 與 51.6%，2001 年達 7 億 3,985 萬美元，約佔其對外貿易的三分之一，對中共依賴程度愈來愈高。北韓自中共進口以糧食和能源為大宗，北韓的石油和糧食有一半以上來自於中共，而中共的對外援助中至少有三分之一是提供北韓，²⁸相當於中共中央補助其東南沿海一省的金額。²⁹尤其在 2002 年底美國停止供油後，北韓能源缺口更加依賴中共。因此中共的政治支持與經援是維繫北韓政權存在的關鍵因素，這使中共對北韓具有相當的著力點。問題是中共願不願意利用這些槓桿而已；再者，2002 年北韓核危機爆發後，美、南韓、日、俄羅斯及聯合國都希望中共發揮其對北韓影響力，出面協助處理危機，就是中共對北韓影響力的明證。

²⁷ 劉德海，〈後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略即其對東北亞的影響〉，頁 82-83。

²⁸ 藍普頓 (David M. Lampton)，頁 475。

²⁹ Howard W. French, "Unsure of U.S. Goals, China Plays a Cautious Role in Korean Drama.," 聯合報 The New York Times 週報, Feb 28, 2005 p. 2.

第二節 中共對北韓核武危機對策之比較

在北韓核危機上，中共對朝鮮半島具有獨特的地理位置與歷史關係、與北韓長期的密切交往、對北韓提供大量的經援關係、又具聯合國安理會常任理事國與亞太大國地位，與美國及其他有關各國同時保持正常的關係，使得中共在朝鮮半島問題上具有一種誰也無法否認的特殊地位，也使得中共在解決朝鮮半島問題的過程中一直具有重要且不可缺少的作用。目前看來，在與朝鮮半島核危機相關的各國中，任何其他大國都不同時具備上述條件。³⁰兩次核危機中，美國與相關國家均籲請中共出面協助化解危機，中共可以乘機順勢將這些期望轉換成符合其自身利益及追求相關國家的共同利益。因此，中共在核危機中所持的立場與態度自然受到國際矚目。

在本章第一節探討了中共在北韓兩次核武危機發生時，中共對內外形勢的評估，依據其評估與總體外交政策，再針對兩次核危機制定其對策。以下擬推估中共對兩次北韓核武危機所做的情勢判斷、政策考量與目標、戰略利益及立場態度等，分項進行探討。

一、危機情勢判斷

(一) 北韓發動危機目的：北韓發動兩次危機前顯然未事先知會中共，但從中共與北韓緊密的政軍溝通聯繫管道及學者的研究，研判中共應該大致都了解北韓發動兩次核危機的動機與目的，其主要的目標皆為美國。周邊國家都主張和平解決危機，在正常狀況下，北韓尚不至於發動戰爭，美國雖不完全排除使用武力，但爆發戰爭的可能性不高。第一次核危機時，中共反霸色彩濃厚，北韓要求美國保證不使用核武對付北韓、美國不在南韓部署核武、美國與南韓永遠取消每年度舉行的「團隊精神」演習等訴求也符合中共的長遠利益，在態度上顯然曲意維護北韓。第二次核武危機爆發時，中共對美國藉反恐之名擴展霸權與單邊主義有所不滿，但中共認為改善對美關係至為重要，且對其國家安全處境較第一次危機更險峻，讓中共不僅擔心影響東北亞和平與穩定，更意識到所引發的連鎖反應已威脅中共本身國家利益。其次中共已是具有影響力的世界大國，近年來積極參與國際防擴散合作，同時主張通過政治和外交等和平手段實現防擴散目標，顯示中共願意承擔更多的責任，因此對北韓發動核危機以突破內外困境的作法有所保留。

(二) 北韓核武實況：中共對北韓發展核武的認知，會影響到其立場與策略。中共在處理北韓核武危機時，亦須研判北韓是否已擁有核武，或只是將核武問題是為一個獲取利益的工具。中共曾協助北韓發展核武與導彈，加上政軍關係綿密，對其研發能力與進度應該有所了解，何況中共的情報如果連北韓如此重大發

³⁰ 徐緯地，〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉。《國際政治》，2003年12月，頁91；陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁340。

展都掌握不住的話，太說不過去了。³¹中共 1964 年試爆第一枚原子彈其研製費用高達 29.5 億美元，而北韓 1987 年國防預算才 44.5 億美元，在缺乏資金、能源前提下，北韓是否已製成核彈值得推敲。³²中共外交部發言人於 1994 年 6 月 16 日表示：「朝鮮半島爆發戰爭是各方都不願意見到的事，目前為止無證據顯示北韓擁有核武，因此，不要原子彈還沒有造出來，戰爭就已打起來」。³³因此第一次危機時，中共研判北韓僅有鈾元素，離製成核武器尚遠，核武是其訛詐的工具而已。北韓發展核武之意圖，主要是對抗美國威脅，且中共在核擴散、核試爆方面亦常遭美國譴責，因此中共沒有理由阻止或禁止北韓發展核武。第二次核危機發生時，中共無法肯定平壤在其秘密的核計畫中究竟取得了多大的進展，懷疑金正日是在故意讓西方去做最壞的想像，從而指望從華府獲得更多的讓步。北京懷疑北韓的聲明誇大其詞，是一種討價還價的技倆。³⁴美國官方與學術界不斷勸說中共接受北韓核武計畫已取得重大進展的事實及對中共國家利益之危害。中共雖未必完全相信美國所言，但北韓可能已向製成核武器邁進一步，讓中共不僅擔心北韓核武不僅影響東北亞和平與穩定，更意識到已威脅中共本身國家利益。

（三）周邊國家對策：第一次核危機爆發後，美國主張透過外交方式解決，其次是尋求聯合國同意對北韓採取經濟制裁，必要時也不完全排除採取軍事行動，包括以「外科手術」方式攻擊北韓的核武設施。美國呼籲北韓重返核不擴散機制外，同時籲請中共向北韓施壓，並尋求南韓、日本、俄羅斯等周邊國家盟國支持，以改善外交關係及提供經援為餌，以解決核危機。南韓、日本、俄羅斯等週邊國家主張朝鮮半島非核化，亦反對美國用兵，主張朝鮮半島非核化，採取外交和平方式解決北韓核危機，北韓應開放核設施接受檢查。在第二次核危機中，美國主張透過周邊國家與聯合國多邊外交談判解決，堅拒與北韓直接會談。北韓不依美國要求方式棄核，就得不到任何獎賞，且美國不會對北韓任何挑釁讓步，同時增強在東亞兵力部署及進行海空圍堵。美國要求中共發揮對北韓影響力，對北韓施壓，同時協調日本、南韓採取一致行動。周邊國家主張朝鮮半島非核化，採取外交和平方式解決北韓核危機，南韓與俄羅斯也主張必須兼顧北韓的合理要求。

二、中共政策考量與目標

（一）區域和平與經濟發展層面：中共的獨立自主的全方位和平外交政策，主要是追求國家安全、利益，維護其領土與主權完整，確保中共以經濟建設為中心國策的外交方針，爭取一個有利於中國經濟高度發展的有利環境。³⁵而美國與日本、南韓是中共獲取資金、技術的主要來源，中共須盡力維護區域的穩定，強化與這些國家的友好關係，以確保長期穩定、和平的環境，實現其現代化的目標。

³¹ 《中國時報》，民 83 年 3 月 30 日，版 10。

³² 平可夫，〈面對北韓核武問題中共左右為難〉，《中央日報》，民 83 年 2 月 17 日，版 6。

³³ 黃鴻博，〈中共與「北韓核武危機」〉，頁 40-41。

³⁴ 藍普頓（David M. Lampton），計秋楓譯，《同床異夢》頁 240、475。

³⁵ 楊中美，《中共外交教父錢其琛》（台北，時報文化，民 88 年），頁 232-233。

因此中共在兩次核危機中均強調和平解決，反對美國或北韓採取任何足以引發戰爭或動亂的舉動，以維持朝鮮半島、東北亞區域的和平與穩定，確保其經濟發展與現代化進程不受影響。

(二) 外交層面：1993 年爆發第一次核危機時，中共尚未完全擺脫 1989 年「天安門事件」的陰影，部分西方國家對中共制裁措施尚未解除或在國際活動對中共採不友善態度；此外柯林頓 1993 年 1 月就任美國總統後，雙邊關係陷入低潮。美國與周邊國家希望中共發揮對北韓影響力，協助解決危機，中共可以藉此議題改善與美國關係，也有助於其重建國際形象，及提高其國際地位與影響力。2002 年核危機爆發時，美國小布希政府不再視中共為戰略夥伴關係，且雙邊關係因 EP-3 軍機擦撞事件趨於緊張，此次核危機提供合作機會，中共可藉機改善雙邊關係及促進與周邊國家關係，在防擴散及維護區域和平與穩定上，強化中共為一負責任大國形象，降低鄰國對「中國崛起」的憂慮，進一步增強其國際地位與影響力。

(三) 國防安全層面：兩次核危機中，中共皆認為北韓具有盟友與戰略緩衝區的意義，也不希望北韓政權垮台、發生戰亂或飢荒情況進一步惡化，導致難民潮越界進入大陸，造成中共政治與社會不安。中共也不希望南北韓因核危機發生戰亂而統一，不僅降低其對朝鮮半島的影響力，將來也可能形成大患，因為朝鮮人民將中國的東北視為其領土；³⁶更不希望統一後美國仍駐軍在朝鮮半島，而直接與中共對峙。第二次核危機爆發時，除上述考量外，中共認為對其國家安全處境較第一次危機更險峻。據美國知名中國問題專家藍普頓 (David M. Lampton) 分析，就兵員或開支規模而言，八個鄰國或鄰近區域的武裝力量位居世界前十一強之列 (俄、日、印、北韓、南韓、巴基斯坦、越和臺灣)，有三個公開擁有核武器的鄰國 (印、巴和俄)，另外四個鄰國或鄰近區域 (日、北韓、臺灣和南韓) 能在短期內獲得核武器。³⁷中共如不妥善處理，將可能會觸發骨牌效應，如美、日、台藉機加速發展導彈防禦系統與擴張軍備，強化對中共圍堵力道，甚至引發東亞國家之核武軍備競賽，對中共形成核子包圍，影響中共安全利益。總之，中共可能因北韓核問題，而必須被迫面對種種國防安全與外交困境。

三、中共在朝鮮半島的戰略利益

朝鮮半島核危機情勢對中共的國防安全、和平穩定與經濟發展有重要影響。面對化解核危機的任務和朝鮮半島走出冷戰的歷史趨勢，中共當然不能置身事外。中共可以發揮積極的建設性作用，為維護自己的正當利益及區域和平穩定，做出一定的貢獻。根據中共學者徐緯地及美國學者 David Shambaugh 的研究，中共在朝鮮半島的戰略利益主要有以下幾項：³⁸

³⁶ 呂加平，〈朝鮮族的大韓帝國夢〉 <http://www.dajiyuan.com/b5/3/6/13/n328251.htm>

³⁷ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》頁 240、458。

³⁸ 參考徐緯地，〈朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰〉，頁 90-91；David Shambaugh, "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term." *The Washington Quarterly*, Spring 2003, pp. 43-56.

(一) 維護朝鮮半島的和平穩定是中共在朝鮮半島最重要的戰略利益與基本準則。對中共來說，在兩次核危機中，都必須和平化解危機，為經濟發展維持一個和平穩定的周邊戰略環境。如果半島核危機引發大規模動亂或戰爭，勢必導致中國的國際安全環境嚴重惡化，並衝擊中國東北地區社會穩定和經濟發展。因此，維護朝鮮半島的和平與穩定，盡最大可能遏制戰爭或推遲戰爭爆發的時間，是中共在朝鮮半島問題上的首要戰略利益。

(二) 牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張，並保持中美兩國戰略關係的總體穩定是中共在朝鮮半島第二位的戰略利益。中美在北韓核危機的利益關係實際上是整個中美戰略關係的一個縮影：在同一個問題上，雙方既有共同利益，又有重大分歧。第一次核危機時值柯林頓上任不久，雙邊關係陷入低潮，中共與其他西方國家關係仍處於 1989 年「天安門事件」陰影下，均亟待調整；第二次危機時，小布希將與柯林頓時期好不容易建立起來的戰略夥伴關係，調整為戰略競爭關係，加上大幅放寬對台軍售、及 EP-3 撞機事件等衝擊，雙方關係趨於緊張。兩次北韓核危機提供了一個可以制衡美國在朝鮮半島的戰略擴張，又可以與美國合作的平台，雙方藉此合作互動，改善關係，中共也可以改善國際形象，提高國際地位與影響力。

(三) 實現朝鮮半島無核化是中共在朝鮮半島的又一重要戰略利益。90 年代初期，中共常被美國指責對第三世界國家輸出導彈與核武技術。中共雖在 1992 年初加入「核不擴散條約」，但是 1993、94 年還進行核試爆，中共了解北韓發展核武的成因與目的，主要是對抗美國，中共有意藉北韓核武牽制美國的意味，另一方面，北韓核武也可能引發周邊國家核武軍備競賽，破壞區域均勢，美日藉北韓核武為題，擴大對中共圍堵力道，對中共國防安全不利，同時中共長期以來一直反對美國在朝鮮半島駐軍及部署核武，美國雖已撤走，須防範藉機重新部署，因此半島無核化較符合中共利益。第二次核危機爆發時，中共認為對其國家安全處境較第一次危機更險峻，北韓發展核計畫不符合中共利益，但北韓不棄核，則半島緊張情勢難以消除，如美國對北韓做出不侵犯的保證並開始關係正常化進程，北韓仍有可能逐步放棄大規模毀滅性武器，有利於東北亞和平與穩定。中共的最終目標是說服平壤停止其有關武器擴散及大規模毀滅性武器發展方面的暴衝行徑。

(四) 保持和擴大中共對朝鮮半島的戰略影響力，爭取出現一個對中共有利的統一的朝鮮半島。在朝鮮半島走出冷戰的過程中，隨著半島南北關係的改善和發展，中共可同時發展對南北韓友好合作關係，並可對北韓的經濟改革與開放提供更多的幫助，這不僅意味著中共通過經濟合作實現與半島的共同發展和繁榮，同時也意味著更大的安全與穩定。朝鮮半島的自主和平統一符合中國的國家利益，理應獲得中國的支持；而統一的朝鮮半島奉行對中共友好政策也符合兩韓人民的共同利益。但南北韓的統一必須在對中共有利的條件下，中共才會支持，否則中共寧可支持南北分裂現狀，避免其影響力被稀釋或面對未來一個統一而強大的鄰國。

四、中共立場與態度

比較在兩次北韓核危機中共的立場與態度，可以發現同樣的議題，因客觀時空與主觀需求的不同，而有一貫不變立場，也有因時制宜者。危機發生時間前後相差近 10 年，國際形勢雖有變化，但在中共「和平與發展」主題不變下，中共為維護其戰略利益，處理核危機的基本立場與主張仍有幾個共同點：

第一、維護朝鮮半島的和平與穩定。一個和平穩定的周邊環境，對於正處在發展中的中共來說是非常必要的。朝鮮半島的和平與穩定，關係中共整體國家發展利益，為其經濟發展、實現現代化大戰略提供一個和平穩定的周邊戰略環境，且朝鮮半島的和平與穩定也符合周邊國家的共同利益，彼此容易達成共識，中共此項主張既可維護自身利益，也可強化與相關國家關係。因此維護朝鮮半島的和平與穩定，避免朝鮮半島發生大規模戰亂，成為中共的首要選項。

第二、主張朝鮮半島非核化。中共了解北韓發展核武的成因與目的，主要是針對美國的威脅，在第一次核危機中，中共雖有意藉北韓核武牽制美國的意味，但北韓核武也可能引發周邊國家核武軍備競賽，破壞區域均勢，中共須防範藉機增強美軍在半島軍事力量及重新部署核武，對中共國防安全不利，因此主張半島無核化。第二次核危機爆發時，中共認為對其國家安全處境較第一次危機更險峻，北韓發展核計畫可能引發骨牌效應，不符合中共利益，北韓不棄核，則半島緊張情勢難以根本消除；另金正日以核武危外交談判籌碼，不斷衝撞國際體制，也常令中共頭痛。況且近年來中共已積極加入國際不擴散體制，為改善過去被指責為擴散根源的形象，當然必須主張朝鮮半島非核化，反對南北韓及美國在半島出現任何核武器。

第三、通過和平談判解決核危機。從近年來北韓與美國對抗經驗來看，中共了解北韓向來貫以「超強硬對強硬」，危機情勢越緊張，雙方相互顯示決心的挑釁行動越頻繁，擦槍走火或引起誤判，導致衝突爆發的可能性也越大。一旦爆發戰爭，北韓必敗無疑，在這種狀況下統一的朝鮮半島將減低中共的區域影響力，美軍繼續駐留朝鮮半島，中共東北邊境也頓失戰略緩衝區，而必須與美國為首的海洋勢力直接對峙，中共必須面對是否參戰、難民潮、北韓政權垮台、半島統一等棘手問題，勢必衝擊中共實現現代化進程。因此中共在兩次核危機中均主張政治和外交談判是解決危機的唯一途徑，呼籲美國與相關國家與北韓進行對話與談判，反對將北韓核武問題提交聯合國安理會討論及對北韓進行軍事或經濟制裁等，也反對對北韓施加過多壓力，刺激北韓冒進；同時中共也勸說北韓要克制，勿過度挑釁，以避免美國動武。

在冷戰後初期及 21 世紀初，國際局勢均處動盪巨變的時期，在兩個不同的階段，中共對內外形勢評估、危機情勢判斷的差異與自身戰略利益的演變，在危機的立場與態度也有一些變化，至少有以下不同點：

第一、在參與程度上，中共在第一次核危機中表明，北韓核問題是朝鮮半島的問題，不是中國的問題，中共態度低調不當頭，不願介入紛爭。在第二次核危

機初期，中共曾表示北韓核問題是美國與北韓間的問題，顯然中共無意介入紛爭。在美方頻頻施壓與各方期盼下，及評估美國對北韓動武可能性增加、北韓擁有核武及可能掀起骨牌效應危及國防安全後，始在北京召開「三邊會談」，之後中共又積極穿梭協調各方在北京召開三回合的「六邊會談」及兩次工作組會議，中共是會談主辦國，又是會議主持者，中共已逐漸成為這個問題的一員，雖然中共仍有所節制。

第二、在會談模式上，中共在第一次核危機中，中共支持南北韓對話、及北韓與國際原子能總署接觸、交涉、對話，曾建議由美國、北韓、南韓、聯合國國際原子能總署舉行「四方三邊」會談，³⁹未獲採納後，轉而支持美國與北韓雙邊會談；在第二次核危機初期，中共要求北韓與美國直接對話與談判解決，反對問題國際化及多邊外交解決，之後中共應美國與各方之要求，在北京舉辦「三邊會談」及「六邊會談」，顯示中共外交政策的靈活彈性。

第三、在立場與態度上，1993年11月在西雅圖舉行亞太經合會高峰會議時，柯林頓要求江澤民協助解決北韓核武危機，江澤民並未給予正面答覆。鄧小平在1994年1月命令北京在北韓處於考驗和困難的時候「完全支持」北韓。1994年6月美國與北韓軍事嚴重對峙，危機情勢升高時，江澤民在接見北韓人民軍總參謀長時說，中共與北韓兩國軍隊的友誼是鮮血凝成的，是永遠不會動搖的。中共外交部發言人也公開宣稱，中共和北韓在1961年所簽訂的「友好互助條約」依然有效，並強調中共和北韓間的關係猶如「唇齒相依」，警告美國及其他贊同實施制裁的國家，不要輕舉妄動。在第一次核危機時，中共在立場與態度上顯然較偏袒北韓，反霸意味濃厚。中共在第二次核危機立場與態度上，顯然是力求公正客觀，並未特別偏袒美國或北韓。中共有其自身利益與立場，中共領導人與美國高層為此互訪頻密，熱線溝通頻繁，雙方有共同的利益，但中共不可能也不會完全按照美國的戰略意圖一味對北韓施壓；另一方面，中共為維繫北韓政權，但也不會將自己與北韓的立場綁在一起，甚至給北韓當局錯誤信號，陷自己於困境。如中共強調北韓與美國雙方均應履行1994年日內瓦「框架協議」；中共公開批評美國在會談中政策模糊不確定，對北韓核問題的解決方案缺乏彈性，中共也認為北韓發展核武並不符合其利益，強調朝鮮半島無核化，北韓應棄核，但也必須同時解決北韓的合理要求，贊成相關各方對北韓提供安全保證與經援，不希望見到北韓政權崩潰等。

³⁹ 邱坤玄，〈中共與朝鮮半島核武危機〉，頁238。

第三節 中共策略與作為之比較

如本章第二節所述，中共依據兩次北韓核危機所做情勢判斷及政策考量與目標，依照其立場與主張，中共必須採取何種策略才能維護其國家利益，包括：維護朝鮮半島的和平穩定、牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張，並保持中美兩國戰略關係的總體穩定、實現朝鮮半島無核化、保持和擴大中共對朝鮮半島的戰略影響力等。以下分從總體策略與作為、對北韓策略與作為、對美國策略與作為等方面分別探討。

一、總體策略與作為

中共利用其對北韓特殊影響力，及聯合國安理會常任理事國與亞太大國地位，與美國及其他有關各國同時保持正常的關係，使得中共在朝鮮半島問題上具有一種公認的特殊地位，也使得中共在解決北韓核危機中具有重要且不可缺少的作用。美國與相關國家均籲請中共出面協助化解危機，中共可以乘機順勢將這些期望轉而謀求其國家利益，同時也符合相關國家的利益。中共提出包括朝鮮半島的和平與穩定、朝鮮半島非核化、和平解決危機三原則，也大致符合相關各國的共同利益，有利於取得共識，便於中共施展其策略。

中共在兩次北韓核危機中，所採取策略主要是針對北韓與美國兩個當事國，很明顯的是對美國打北韓牌，以改善與美關係，並制約美國對北韓採取太強硬措施，包括經濟制裁與用武；對北韓則打美國牌，防止北韓冒進，導致北韓與美國衝突，避免半島發生戰亂，損及中共利益。在中共主張採外交談判和平解決危機的方針下，反對國際制裁及動武。在美國與北韓雙方劍拔弩張，戰爭似乎一觸即發時，中共呼籲相關各方冷靜因應，並鼓勵美國與北韓不斷的對話，談判協商，直到問題解決為止，中共並與其他相關國家取得和平解決危機的共識及形成和談的氛圍，中共以其獨特的的影響與關鍵地位，確實發揮勸和促談作用，成為在危機中維護東北亞的一股穩定力量。

從歷史上來看，中國人治國策略的一項原則是避免把眾多外國(尤其是敵國)當作一個集團來應付，而是寧願個別與這些外國交涉，圖使外國之間的分歧為己所用。⁴⁰另中共 90 年代中期以後，逐漸參與國際活動，並推動多邊外交，然中共的領導階層對於多邊的國際論壇或制度的本質及功能，仍不免抱持一種懷疑的態度，認為中共獨立自主的外交行為可能受限於這些國際機制，且一旦中共落入之後，將可間接影響到中共的安全與發展。⁴¹中共學者時殷弘稱，中共為了維護其國家利益，也為了東亞的國際安全與和平穩定，中共面對一種關於北韓核危機的戰略締造或戰略優化必需，其首要前提可以用 10 個字來概括，那就是「既審

⁴⁰ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》頁 239。

⁴¹ 陳文賢，《柯林頓及布希政府的中、台政策》，頁 64。

慎精細，又大有可為。⁴²在第一次核危機與第二次核危機初期，基本上，中共都是審慎觀察危機演變及相關國家的立場與策略，作風保守、被動、低調，決不當頭，避免介入紛爭，不參與談判，只發表口頭聲明，除派員赴北韓勸說外，鮮少特別就解決危機專程派員赴相關國家協商，而是相關國家高層赴北京請求協助。第二次核危機爆發及失控可能和國際安全與政治後果可以說甚於伊拉克危機，中共學者時殷弘認為，「中國與北韓有比較特殊的歷史和現實聯繫，從而更進一步增加了中國利益和政策關切的必然捲入程度。」⁴³促成了中共介入及加大處理危機的力道，也是迥異於第一次核危機之處。

第二次核危機爆發後的近半年時間，相關國家雖有朝鮮半島非核化與和平解決危機的抽象化共識，但對具體實施做法與步調卻無共識，北韓與美國更是嚴重分歧，眼看危機日益升高，相關國家卻缺乏對解決危機的具體對策，亦無溝通、協調的機制。在此狀況下，觀察中共在第二次核危機的策略作為，愈突顯中共靈活的外交技巧和創意的外交智慧，其勇於突破以往保守被動作風，實令人耳目一新，至 2005 年 3 月為止，至少具有以下幾個特點：

（一）直接介入危機。中共自 2003 年 4 月協調雙方在北京召開三邊會談，之後又主辦六邊會談，中共已成為這場危機中的重要一員，由幕後走上台前，打破中共外交慣例，雖然中共仍十分低調。

（二）穿梭外交。中共為緩解危機，密集派員穿梭各相關國家，進行了大量、艱巨、複雜的協調與斡旋工作，協商召開三邊會談與六邊會談相關事宜。2003 年 8 月北韓、美、中、俄、日、南韓第一回合六邊會談在北京舉行，成為歷史性會談，之後又持續舉辦第二、三回合會談，同時滿足美國與北韓的需求，亦為其他各方肯定和平解決北韓核危機的機制，各方莫不希望能持續進行，儘管美國不承認那是與北韓的直接雙邊會談。

（三）創新作為。在六邊會談時，中共刻意營造融洽氣氛與平等地位，除將會議桌排成六角形，依照各國英文國名字母的開頭，依照順時鐘方向圍坐，美國與北韓比鄰而坐，且於會前安排代表拍照，北韓與美國代表在全體會談上進行協商；另中共外交部在 2003 年 4 月 28 日為三邊會談向二十多個西方國家外交人員做了一次簡報，讓這些外交人員對這項談判留下不少正面印象。⁴⁴

（四）提供建言。中國人一向行事低調，很少顯露內心想法，或者只遵循狹窄的管道表達觀點。不過，隨著中共經濟實力壯大，其外交地位亦水漲船高。事實上，在第二次核危機中，中共為緩解危機情勢，北京積極對各方提供建言。當然，北京出面主辦敏感的六邊會談，斡旋北韓核武危機，是其外交地位獲得提升的一大原因，也是它目前不吝賜教的原因。⁴⁵

⁴² 時殷弘，〈危險和希望—伊拉克戰爭背景下的朝鮮核問題〉。《國際政治》，2003 年 8 月，頁 146。

⁴³ 陳鋒君主編，《亞太安全析論》，頁 309。

⁴⁴ 楊永明，〈美國與北韓會談後朝鮮半島情勢展望〉，民 92 年 5 月 5 日，<http://140.112.2.84/~yang/Comment-050503.htm>

⁴⁵ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》，頁 477。

二、中共對北韓策略與作為

中共在核危機最根本的利益是，維護朝鮮半島的和平穩定。在此大原則下，中共尋求維繫北韓政權存續，避免造成北韓政權或國家的內亂或崩潰，又必須牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張，並保持中美兩國戰略關係的總體穩定下，實現朝鮮半島非核化。避免北韓崩潰是北京的底線，因為崩潰對中共將造成經濟與安全不利後果，更別提又一個共產國家失敗的無形政治影響。在北韓第一次核武危機中，中共從維護朝鮮半島的和平與穩定的大局出發，堅持半島非核化，同時，反對施壓，積極從旁推動有關各方通過對話和談判，尋求解決辦法，避免矛盾激化，為穩定朝鮮半島局勢發揮了獨特作用。中國反對制裁北韓，中共持續對北韓提供能源與糧食，協助北韓度過危機。使美國等國的措施難以發揮真正打擊作用。

在危機期間，中共曾派員赴北韓進行折衝及獻策。運用所謂「三老」（老同志、老戰友、老關係）不斷對北韓進行說服的工作，誘導北韓放棄激進的手段，以免遭致嚴重的後果。1993年危機爆發後，曾派唐家璇赴訪；7月中共主動派出中央政治局常委胡錦濤率黨政代表團訪問北韓，同月中共國防部長遲浩田也訪問北韓，⁴⁶同年9月，中共又派出了政協副主席洪學智和人大副委員長王漢斌率人大代表團也訪問了北韓，主動調整與改善與北韓的關係，力圖維持原來的傳統友誼。北韓到1993年12月才派出了一個藝術團訪華，但受到了江澤民的接見。之後，兩國的雙邊交往開始有所恢復。1994年6月在核武危機升高之際，中共曾派「中央政治局委員」丁關根、「政治局候補委員」溫家寶、「鄧小平辦公室主任」王瑞林及老將李德生等人組成黨政軍代表團，向北韓闡明搞建設中共支持，搞核武中共反對的立場，同月北韓人民軍總參謀長崔光率領軍事代表團訪華，江澤民接見時強調，「中國黨和政府非常重視發展同北韓的友好關係，加強和發展中共與北韓友誼，是我們黨和政府堅定不移的方針。」中央軍委副主席劉華清在與崔光會談時，曾向其提出四項建言：一、絕不能主動惹事；二、對國際社會壓力的反彈不能大於壓力；三、為避免磨擦，在南北韓軍事分界線的武裝部隊應撤離接觸線遠一點；四、政治解決是上策，拖延是中策，打是下策，主動出擊是下下策，不要把重點放在「打」字，而應放在「談」字。同月底中共又派曾參加韓戰的「瀋陽軍區司令員」王克上將率團訪問北韓。1994年8月底，北韓派出外交部副部長宋浩京特使訪問中共，中共決定調回軍停會中的中共代表團，但中共重申，在朝鮮半島新的和平保障機制建立之前，停戰協定依然有效，各方均得遵守。同年9月，北韓國家副主席李鐘玉率北韓黨政代表團訪華，中共領導人一再重申，「中共願意與北韓共同努力，把雙方友誼世世代代發展下去，不管國際風雲如何變幻，各自國內發生什麼變化，這一友誼將是永恆的。」為加深雙方的互相理解與信任，中共領導人利用各種可能機會向北韓方面表達和重申自己的政策立場。⁴⁷

⁴⁶ 邱坤玄，〈冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡〉，頁98。

⁴⁷ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁333-336；新華社，《中國年鑒1994》。北京：中國年鑒社，1994年，頁105-106。

在國際上，中共不斷表明其反對國際上對北韓任何形式制裁的立場，中共的立場使得美國及其他國家對北韓核武問題，不敢貿然採取強硬制裁措施或軍事行動，避免引起另一場韓戰。鄧小平甚至在 1994 年 1 月底命令北京在北韓處於考驗和困難的時候「完全支持」北韓。⁴⁸中共也利用其聯合國安理會常任理事國的地位為北韓撐腰，僅在 1994 年 4 月 1 日經中共協調，聯合國安理會通過無拘束力的主席聲明。此舉被視為中共向北韓施壓，表明中共已參與國際行動，北韓不能再任意拖延受檢時程，北韓對此曾對中共表示不滿。⁴⁹6 月 16 日，中共外交部發言人在例行新聞發布會上宣稱，「至今沒有一個國家可以證實北韓已經製造出核武器，在事實還沒有查清楚前貿然地對北韓進行制裁將引發嚴重後果。」該發言人並且重申，中共和北韓在 1961 年所簽訂的「友好互助條約」依然有效，強調中共和北韓間的關係猶如「唇齒相依」。中共在此關鍵時刻重提雙方「盟約」事，顯然警告美國及其他贊同實施制裁的國家，不可輕舉妄動。⁵⁰

2000 年以後中共與北韓雙方領導人與高層密集互訪，雙邊關係除繼續鞏固和發展傳統友誼外，雙方也在反對和抵制霸權主義、強權政治，取得共識。中共與北韓對美國極力鼓吹「北韓威脅論」，強化美日安保體系，聯合研製導彈防禦系統，加劇半島緊張情勢，企圖繼續在半島擴軍備戰，稱霸東北亞，進而遏制中共。中共與北韓關係對美國而言就是一種牽制力量。⁵¹然中共在東北亞地區對美國所形成的戰略威懾，也是北韓敢於再次製造核危機的一個重要因素。一個和平穩定的朝鮮半島，對於正處在 20 年發展機遇期的中共來說是十分必要的。中共在維護朝鮮半島利益的同時，必須兼顧與美國及周邊國家增進關係及強化國際不擴散形象，中共不可能也不會完全力挺北韓，而陷自己於被動，甚至與美國發生嚴重衝突，因此中共積極勸說北韓保持克制，回歸核不擴散體制。中共同時居間傳達美國與北韓的立場，避免雙方誤判情勢。

第二次核危機期間，因金正日自有其戰略考量與策略，不可能完全配合中共，另中共在主辦三邊會談與六邊會談後已成為危機中的一個重要成員，在國際注目下，頗有過河卒子意味，因此在勸說與促談上，對北韓動作頻頻。歸納中共對北韓採取軟硬兼施策略如下：

（一）在軟的方面，中共派遣高層密集訪問平壤，依出訪順序計有，錢其琛、外交部副部長戴秉國、人大委員會委員長吳邦國、外交部副部長王毅、中共外交部長李肇星、外交部副部長武大偉、政治局常委李長春、中央對外聯絡部部長王家瑞，⁵²在邀請北韓高層訪問方面，國防委員會第一副委員長趙明祿、書記長金奎一、金正日、國防委員會委員兼人民武裝力量部部長金一哲、北韓外次金永日、中共「商務部長」薄熙來、北韓總理朴鳳柱、副外長姜錫柱等。據中共外交部統

⁴⁸ 波丹茨基 (Yossef Bodansky), 《北韓危機：金日成之死與核武威脅的效應》，頁 256。

⁴⁹ 《中國時報》，民 83 年 4 月 2 日，版 10；《中央日報》，民 83 年 4 月 4 日，版 6。

⁵⁰ 鄔宏琛，〈北韓核武危機與中共權爭- 江澤民為什麼玩火？〉香港《信報財經月刊》，第 208 期，1994 年 7 月，頁 53-56。

⁵¹ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 338-340。

⁵² 《聯合報》，93 年 1 月 11 日，版 14。

計，2003年中共與北韓副部長級互訪團有將近50個。⁵³中共強調北韓與美國關切的問題必須同時獲得解決，中共願意提供經濟援助，同時將鼓勵中共企業前往北韓投資等。日本《朝日新聞》2004年1月10日報導，中共已向北韓表明，如果參加六邊會談，將提供無償援助5,000萬美元。另據南韓《世界日報》2004年12月29日報導，中共在危機期間對北韓提供經援包括四次無償援助、龍川爆炸援款1,000萬人民幣，以及支援興建玻璃工廠等。

(二) 在硬的方面，2003年2月間北韓仍持續對美國進行挑釁，不斷升高緊張情勢，中共以維修輸油管的技術理由切斷對北韓供油3天示警。9月中旬中共正規軍接管與北韓邊境地區的防衛任務，中共沿北韓邊界部署15萬解放軍後，2004年10月媒體報導，中共又增加部署1萬名解放軍，並在鴨綠江舉行為期兩週渡江演習，除顯示中共對北韓施壓，也被認為是中共對北韓核武危機最終走向的不安全感升級，以便一旦發生戰亂時，立即封鎖邊境，防止大批難民入境，或必要時迅速揮軍進入北韓，扶植新政權，以確保其利益。中共避免刺激北韓，並未承諾加入「防擴散安全倡議」，只表示願意與美國在情報交換等方面加強合作；另鑑於中共的新安全觀已經摒棄了軍事同盟的選擇，大陸有學者建議，中共應該公開向北韓提出修改1961年簽訂的中朝友好互助合作條約，刪除其中的軍事同盟內容。即使兩國一時在改約問題上不能達成一致，也可以避免繼續保持舊條約給北韓當局錯誤信號，以為發生了戰爭中共就有義務參戰。把修改條約問題公開化，也有利於降低北韓當局對美國博弈的冒險程度，回到冷靜的現實主義對話軌道上來，做出必要的妥協。目前中共官方尚未就改約問題表態。

(三) 嚴禁對北韓公開批評。中共維持北韓政權絕非意味北京喜歡平壤政權。相反地，中共官員及學者在論及北韓問題及中國與北韓關係時，有時是用一種輕蔑、絕望及高度挫折的口氣。他們將北韓比擬為毛澤東時期的中國（特別是大躍進時期），並認為北韓避免滅亡的唯一可行的辦法是追隨中國的改革路線。他們亦提及有關北韓對來訪的中國官員所表現的高傲態度、並與他們針鋒相對的傳聞。⁵⁴中共對北韓援助愈多，見到北韓不顧中共面子的種種行徑，對北韓愈加失望，認為北韓「忘恩負義」，但中共嚴禁官方或民間公開批評。南韓「世界日報」2004年8月22日報導，天津「社會科學院對外經濟研究所」研究員王忠文在雙月刊雜誌《戰略與管理》，以〈以新的視角審視朝鮮問題與東北亞形勢〉為題，強烈抨擊北韓世襲制度、金正日迫害政治異己，及北韓不顧人民生死及國際反對執意發展核武，是對國際社會的藐視與挑釁，是對日本、南韓兩國的實際威脅，也是對中共與俄羅斯的潛在威脅，是破壞東北亞局勢的不安因素，必須堅決反對。另北韓對中共以往政治支援與經濟援助，毫無感激之情，在關鍵時刻不能給予充分理解和全面支持。同時在結論中，建議中共當局應當採取合乎本身利益的外交政策。這篇觸及北韓痛處的文章發表不久，一向代表北韓

⁵³ 中華人民共和國外交部政策研究室編，《中國外交 2004 年版》（北京：世界知識出版社，2004 年），頁 111。

⁵⁴ Han S. Park, *North Korea : The Politics of Unconventional Wisdom*. (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2002), pp. 100-102.

立場的旅日「朝鮮人總聯合會」機關報《朝鮮新報》，8月21日立即抨擊中共扭曲高句麗史。過去一段時間，北韓僅以稱讚高句麗輝煌歷史，間接表示不認同中共立場。北韓勞動黨和政府高層分別向中共提出強烈抗議，由於適逢北韓在六邊會談的問題上表現出退縮意圖，為顧全大局，穩住北韓，中共在中央政治局常委李長春9月10日訪問北韓前，就勒令該雜誌停刊解散，並回收該期雜誌，以作為對北韓的見面禮，李長春並為此向北韓道歉。⁵⁵

三、中共對美國策略與作為

中共與美國之間有關的安全爭執包括：人權、台灣問題、中國崛起等議題，使中美關係產生了緊張局勢。平衡上述這些因素的是中美在安全領域進行合作的動機，例如，北韓兩次核危機中，當華府和北京都把一個重要的第三方看作是一個共同的問題時，中美兩國的合作將提供一種覆蓋一切、有時還是戰略性的基礎，讓它們把雙邊關係中的其他因素置於一邊。⁵⁶

中共與美國在北韓核問題上雖有共同利益，但在立場與主張方面卻存有分歧，基本上中共對美國採取既聯合又鬥爭策略，但輕重不同，第一次危機是「輕聯合重鬥爭」，第二次危機是「重聯合輕鬥爭」。在兩次核危機時，雙方有朝鮮半島非核化、和平解決危機等共識，第一次核危機時，中共主張召開包括北韓、美國、南韓、國際原子能總署四邊會談，美國在聯合國協調下同意與北韓舉行雙邊會談，中共反對對北韓施壓或制裁，更反對對北韓用武，美國則主張必要時訴諸國際制裁，不排除武力解決；第二次核危機初期，中共主張應由美國與北韓雙邊會談，美國卻主張要召開多邊會談，中共反對對北韓施壓或制裁，更反對對北韓用武，美國則主張必要時訴諸國際制裁，不排除武力解決。此外，依據中共學者時殷弘推斷，雙方在北韓核問題的形勢判斷、前景估計、解決責任確定、解決方略構想等方面也存有相當大距離。從更深的層次推測，雙方之間還必然有著另外兩類重大的實在或潛在歧異，他們涉及中國對於半島萬一劇變情況下自身中長期安全的真實擔憂，及可能出現難民潮的嚴重顧慮。⁵⁷另從美國的亞太總體戰略上看，美國一直視中共為潛在的對手，將北韓核問題作為發展導彈防禦系統的藉口，並把中共作為主要防範目標。因此中國在朝鮮半島安全問題上，既要對美國在該地區的霸權行徑提高警惕，採取應有的防範策略和措施，又要同美國擴大共同利益的匯合點，加強合作，妥善解決彼此的分歧。⁵⁸美國學者藍普頓 (David M. Lampton) 也認為，雙方不同層次的國家利益、有差異的信息 (情報) 和對如何有效達到這一共同目標的不同估計，使中美合作難以付諸實現。⁵⁹

在第一次核危機中，中共強調絕對的主權觀與堅持反霸的立場。1993年中

⁵⁵ 中國時報，93年9月22日，版13；蘋果日報，93年9月22日，版16。

⁵⁶ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》，頁239。

⁵⁷ 時殷弘，〈危險和希望—伊拉克戰爭背景下的朝鮮核問題〉。《國際政治》，2003年8月，頁144。

⁵⁸ 陳鋒君主編，《亞太安全析論》，頁262。

⁵⁹ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》，頁475。

共與美國關係處於低盪期，中共認為以下事件嚴重影響雙邊關係氣氛，暴露了美國霸權主義行徑。其一、1993年2至3月美國在聯合國人權委員會第49屆會議上，提出一項「中國人權局勢」決議草案，抨擊中共人權狀況；其二、7月23日美國根據錯誤情報指責中共「銀河號」貨輪向伊朗運送化學武器原料，強行登船檢查；其三、8月24日美國又藉口中共出售導彈問題對中共進行制裁。因此美國籲請協助解決北韓核危機，中共並未積極性的回應，雖然中共為自身利益從旁勸說北韓。為改善關係，美國主動邀請江澤民出席亞太經合會高峰會。11月19日，江澤民與克林頓總統在西雅圖舉行了正式會晤。這是4年多來的第一次首腦會晤。為中美關係的改善和發展開創了新的開端。雙方都認為，中美關係非常重要，其意義不僅限於雙方，處理中美關係應把它放在世界範圍來看，著眼於21世紀；同時雙方都認為，兩國間存在的分歧應通過對話來解決。⁶⁰美國瞭解中共對北韓的影響力及在解決危機的作用，在說服中共方面，自然少不了利誘。柯林頓政府不僅有意繼續給予中共最惠國待遇，同時也希望使此問題不再成為雙方關係的重要因素。⁶¹柯林頓要求江澤民協助解決北韓核武危機，會後柯林頓說，中共保證會與美國合作，以遏阻北韓發展核武的企圖，國務卿克里斯多福也表示，中共同意與美國同樣都有圓滿解決這一問題的責任，且中共暗示如果談判無效，願意與美國聯手促請安理會採取制裁行動。但根據中共外交部長錢其琛說法，江澤民並未給予正面答覆，顯然中共與美國在這次柯江會談，各採立場發音。直到1994年1月25日克里斯多福與錢其琛在巴黎舉行會談，雙方才就共同努力解決北韓核武問題達成協議。⁶²

中共也利用其聯合國安理會常任理事國的地位杯葛對北韓制裁案，在國際原子能總署與聯合國安理會表決時，均投下反對票。1994年3月底，在朝鮮半島軍事對峙緊張時刻，美國提案將實施經濟制裁及進一步的行動，經過中共協商折衝，4月1日聯合國安理會通過無拘束力的主席聲明。此舉被視為中共與美國在安理會的較勁，中共獲得勝利；6月1日，柯林頓宣布繼續延長中國最惠國待遇，原以為中國目的達到之後，將和美國聯手解決北韓核武危機，但出人意料的是，美國做出讓步不滿10天，北韓人民軍總參謀長崔光訪問北京，江澤民在接見時說，中國與北韓兩國軍隊的友誼是鮮血凝成的，是永遠不會動搖的，並在危機瀕臨戰爭的關鍵時刻，重提與北韓「盟約」關係，對美國及其他贊同實施制裁或動武的國家，產生警告作用，中共同時勸說北韓克制，誘導北韓與美國達成「框架協議」，使核危機最終得以和平收場。

在第二次核危機爆發後，北韓不斷升高危機情勢。在美國對伊拉克緊鑼密鼓進行軍事部署及後來發動攻擊期間，布希與國務卿鮑爾多次籲請中共出面協助解決，希望穩住朝鮮半島情勢，避免面臨同時打兩場戰爭，但美國主張多邊外交解決核危機，並未提出任何解決危機的構想，經中共密切協調，共同促成三邊和六

⁶⁰ 新華社，《中國年鑒1994》，頁128-132。

⁶¹ 《中國時報》，民82年11月21日，版17。

⁶² 《中央日報》，民83年1月26日，版6。

邊會談，將北韓核問題納入通過對話和平解決的軌道，？維護東北亞地區和平與穩定發揮了獨特的重要作用。伊拉克戰後重建問題及伊朗、敘利亞問題使美國注意力與兵力在短期內難以自中東轉移他處，必需繼續借重中共穩住朝鮮半島情勢，並與中共進行合作，希望在六邊會談的架構下解決核危機。綜觀在第二次核危機中，中共與美國合作採取的策略與作為有以下特點：（一）提供建言。中共在敲定三邊與六邊會談前，分別向美國與北韓展開勸和與促談工作，說服美國同意會談，並認真考慮北韓的安全需求，奠定和平解決危機的基礎。（二）熱線電話。中共與美國雙方領導人、外長多次使用熱線電話協商北韓核問題，直接溝通聯繫，有助於協調取得共識，加強雙邊互動關係。（三）居間傳達信息。中共在美國與北韓之間發揮中間人角色，居間轉達兩邊的立場與意見，有助於雙邊高層能確實掌握對方的態度，避免對情勢發生誤判。就中共而言，雖然出面協助處理危機，仍保持謹慎低調，力求在發揮其影響力，提高其國際地位與影響力的同時，避免挑戰美國在亞太地區領導權，因而增強美國對中共的防範意識與威懾力道。

另一方面，中共有其自身戰略利益與考量，不可能也不會完全按照美國的戰略意圖對北韓一味施壓，雙方在許多方面出現意見分歧，綜合歸納如下：

（一）在聯合國方面，2002年12月國際原子能總署稱要將北韓核問題提交安理會，中共表示反對；2003年4月9日美國在安理會提案，譴責北韓退出「核不擴散條約」，由於中共與俄羅斯反對，否決了這項提案。

（二）在「防擴散安全倡議」方面，美國呼籲中共協助遏止大規模毀滅性武器的擴散，中共表示願意與美國在情報交換等方面加強合作，但並未承諾加入，以避免刺激北韓。中共對「防擴散安全倡議」攔檢措施的法律依據及由此帶來的後果等表示關切，主張防擴散問題應在國際法範圍內，努力通過政治與外交手段解決。

（三）在六邊會談方面，中共加強與南韓、日、俄的政策協調及配合，牽制美國的單邊行動，敦促美國對北韓安全做出必要的承諾。從形式上看，六邊會談似乎達成了美國以多邊框架處理北韓核問題的期望。但在會談中，中、俄、南韓都明確地提出在實現朝鮮半島無核化的同時，應當解決北韓合理的安全關注，且解決這些問題必須通過和平對話的途徑並採取平行同步的措施，日本態度並未強烈反對。部分專家指出，在六邊會談部分議題中，四（中共、俄、南韓、北韓）比二（美、日）的態勢已隱然成形。

（四）在解決核問題態度上，中共曾多次公開批評美國對解決核危機的態度反覆，解決方案欠缺彈性，如王毅在第一回合六邊會談後指出，「美國的對北韓政策是我們面臨的主要障礙」，「希望美國能更充分表明自己的立場」。⁶³

（五）在北韓核武現況認知上，美國透過政府官員與學者再三地向中共強調，北韓核武的研發進程、能量、對中共的國防安全危害等，企圖促使中共增加對北韓施壓力道，但中共顯然並未全然認可，因為美國以伊拉克擁有大規模毀滅性武器為由出兵，迄今仍未找到任何證據，證明美國情報的不可靠性，更突顯美

⁶³ 張幼文、黃仁傳等著，《2004 中國國際地位報告》，頁 85。

國愈加之罪的居心，中共有其蒐情的管道及判斷，不願隨美國起舞。許多歐美學者也認同中共的看法。

美國總統布希與前國務卿鮑爾對中共的努力及在危機中發揮的作用，曾多次表示讚揚與感謝，但其他官員與部分學者對中共的態度頗有微詞，副國務卿阿米塔吉曾嚴詞批評中共在處理北韓核危機時有「精神分裂症」傾向，既擔心北韓發展核武，又要維持與北韓關係；阿米塔吉也曾向中共官員直言，北京必須將其斡旋北韓核問題的角色視為當事者之一，而非僅限於調人，對中共未向北韓強力施壓表示不滿；又如美國學者藍普頓也認為，即使北京和華府有著基本一致的看法，但當涉及到實力和傳統的原因，北京不像華府那樣願意顯示力量。⁶⁴中共一向宣稱奉行睦鄰、安鄰、富鄰的周邊外交政策，對周邊國家提供幫助從不附加政治條件。中共曾提供北韓許多援助，但從不因此對北韓指手劃腳，說三道四，更不會教訓別人該做什麼，不該做什麼，中共尊重北韓選擇的道路。⁶⁵中共也不客氣批駁美國的指控，如 2005 年 3 月中共外交部長李肇星在全國人代會記者會上，被問到中共會不會以切斷燃油供應的手段迫使北韓回到談判桌來。李肇星回答說，「美國是一個主權國家，北韓也是一個主權國家。」他的回答意味著，中共不會採取任何極端行動迫使北韓就範。李肇星在記者會上用大量的言詞批評美國，讚揚半島電視台記者對霸權主義和單邊主義認識的深刻性，反駁美國的中國威脅論，譴責美日把台灣納入共同安全合作範疇的做法，顯示對美國東亞戰略意圖的疑慮。⁶⁶

就中共而言，能仲介而結束朝鮮半島核武威脅締造中共在全球外交上史上第一件大功的時機似乎已成熟。目前中共仍不情願承擔北韓外交危機，去說服北韓改變對西方的對抗態度。美國學者 Howard W. French 分析說，北京第一優先是維持其前線的平穩，除非北韓與美國緊張關係升高，中共才會採取更積極的作為。中共在北韓危機中不願出頭的基本理由是，長期對美國的不信任。中共一位分析家說，如果中共切斷對北韓的援助，造成朝鮮半島以南韓的模式統一，對中共而言將是一大災難。其他專家則對美國強調中共在北韓困境的重要角色感到憤恨不平，因為美國有意藉此讓中共陷入對外政策的泥淖，以限制中共的影響力。大部分中國國際安全專家說，美國握有兩把化解北韓問題最重要的鎖匙：一是結束冷戰以來的敵視態度；二是對北韓提供實質安全保證及華府不會推翻其政權。中共關注北韓核危機進展，其底線是維持穩定。即將出版《China's Rise in Asia.》的作者 Robert Sutter 說，中共一直非常擔心在朝鮮半島發生戰爭，這就是為何中共在六邊會談幕後忙碌的原因，而非中共想要被視為亞洲強權。雖然北京的政策基本上仍然謹慎的，北京至少仍持續參與地區性問題。上海復旦大學國際關係中心副主任沈丁立則抱怨中共在六邊會談中謹慎地限制身為主人的角色。中國缺乏領

⁶⁴ 藍普頓 (David M. Lampton)，計秋楓譯，《同床異夢》，頁 477。

⁶⁵ 陳鋒君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》，頁 338-339。

⁶⁶ 《BBC 中文網》，http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/low/newsid_4320000/newsid_4324500/4324577.stm

導世界的腦筋，亦未反過來要求美國與北韓做些什麼事。⁶⁷

⁶⁷ Howard W. French. “Unsure of U.S. Goals, China Plays a Cautious Role in Korean Drama.” 聯合報 The New York Times 周日版 Feb. 28, 2005, p. 2

第四節 中共扮演角色及其政經利益之比較

中共過去在朝鮮半島的重要事件上，如支持南北韓同時加入聯合國、堅持以和平方式解決北韓核問題、積極參與並力促四方會談取得進展、積極促成並歡迎南北韓高峰會議等，均發揮積極作用，對化解危機、維護區域穩定，做出一定的貢獻。但中共一再表示，其不會在朝鮮半島問題上扮演調停者，⁶⁸如中共外交部長錢其琛於 1993 年 5 月 26 日訪問漢城，對記者問中共將扮演何種角色，錢其琛並未回答。⁶⁹在兩次北韓核危機中，中共也不承認扮演任何角色，事實上，中共在化解兩次北韓核危機中，都發揮了建設性的作用，為確保其戰略利益，同時也維護朝鮮半島與亞太區域和平與穩定發揮了自己的作用。以下擬比較中共在北韓兩次核危機所扮演的角色，及中共從兩次危機所獲得的政經利益。

一、扮演角色之比較

依據學者孔慶江、胡敏飛的研究，斡旋與調停是在爭端當事方不願意直接談判或經談判未能解決爭端時由第三方出面協助當事方解決爭端的方法。這種爭端解決方法已為許多國際公約所肯定，在實踐中也被廣為採用。當然，在斡旋與調停過程中，第三方提出的建議與忠告，僅具有勸告性質，無法律拘束力，當事方既可接受，也可拒絕，第三方對斡旋與調停成功與否也不承擔任何的法律責任，它的作用是協助、促進爭端的解決。爭端的最終解決與否還是要通過當事方的談判或重新談判。因此，斡旋與調停通常只是作為其他政治解決方法的輔助辦法。中共尚無明確以斡旋者身分進行斡旋解決國際爭端的實踐。但調停曾經作為一種解決中共與其他國家之間解決爭端的方法，為中共所接受，1962 年中共和印度發生邊界爭端以後，亞非六個國家曾提出關於調停中印邊界爭端的可倫坡建議，中共表示原則上同意接受六國建議作為中印直接談判的基礎。⁷⁰

在第一次北韓核武危機中，中共主張維持朝鮮半島和平與穩定、朝鮮半島非核化及和平解決危機。中共認為北韓核問題是朝鮮半島的問題，不是中國的問題，未直接介入紛爭。中共多次出面呼籲美國、北韓及相關國家和平解決危機，強調美國與北韓應以「外交談判」與「對話」來解決北韓核武問題，在美國與北韓軍事嚴重對峙，危機陷入僵局時，仍極力主張更多的談判、更多的對話和更多的勸說才是和平解決朝鮮半島核武危機的唯一途徑；另中共分別利用與美國及北韓互訪時機，進行勸和及促談工作。中華民國政大教授劉德海在〈九〇年代中共的朝鮮半島政策與兩韓研究〉文中指出，儘管中共與南韓在 1992 年建交，北京當局的兩韓政策仍然是以不影響其與北韓的政治關係的情況下發展與南韓以經貿為主軸的關係，及政治上平壤居於首要地位，而經濟上則漢城為重。第一次北

⁶⁸ 陳鋒君、王傳劍，《亞大大國與朝鮮半島》，頁 347-353。

⁶⁹ 《中央日報》，民 82 年 5 月 28 日，版 6。

⁷⁰ 孔慶江、胡敏飛，〈中國解決國際爭端的立場和實踐〉，《亞洲研究》，第 44 期，2002 年 9 月，頁 164-169。

韓核武危時，雖然南韓力圖說服中共支持其利用國際輿論與壓力迫使平壤開放核設施的策略，然而北京堅持拒絕以制裁壓迫的手段逼使北韓就範，並呼籲美國與北韓直接對話來化解危機。由於中共的堅持，北韓才得以與美國平起平坐的談判，終能在 1994 年 10 月達成「框架協議」並改善彼此關係。⁷¹

依據中文字典解釋，斡旋指「周旋、奔走活動」⁷²；「居中調停轉圜，打開僵局。」⁷³，調停係指「居中調解，平息爭端。」⁷⁴「排解人家的爭端」⁷⁵，及上述學者孔慶江、胡敏飛的研究，中共雖未直接介入危機當中，但在美國與北韓經談判未能解決爭端時，中共出面協助當事方解決爭端，無論出面公開呼籲或利用與美國與北韓互訪時機，再三強調和平解決危機，「中共盡全力作為北韓與美國關係的緩衝與潤滑劑」，⁷⁶有助於雙方最終達成「框架協議」，使危機和平落幕。因此中共在危機中所扮演的角色，就所發揮的作用而言，其勉強可稱為斡旋者及調停者，雖然角色不明顯。

在第二次北韓核危機中，中共提出並主辦三邊會談，讓美國與北韓首次有溝通對話機會，打開僵局，奠定和平解決危機的基礎。之後中共又密集派員穿梭各相關國家，進行了大量、艱巨、複雜的協調與斡旋工作，也向相關國家提供建言，在中共協調與斡旋下，又成功舉辦六邊會談，為避免戰爭及和平解決危機提供了重要契機。這在中共外交上是非常重要的突破，是中共外交走向成熟的重要標誌，對於東北亞局勢的穩定發揮了積極的建設性作用。⁷⁷中共已成為這場危機中的重要一員，雖然中共仍十分低調，避談所扮演的角色。因此，自第二次核危機發生迄今，很顯然地中共扮演三邊與六邊會談的東道主與會議主席的角色，在危機中更扮演斡旋者與調停者的角色。⁷⁸隨著未來危機的進程，中共也有可能扮演更多的角色，如安全保證者、經援提供者等。

二、政經利益之比較

中共在北韓兩次核武危機雖非當事國，但大多數學者認為，中共在第一次危機及目前第二次危機中均扮演重要角色，中共所採取策略主要是在北韓與美國兩個當事國間左右逢源，並將各方對中共的期望巧妙地轉化為自身的利益，而中共運用其獨特的影響與關鍵地位，確實發揮勸和促談作用。第一次危機已和平解決，中共所發揮的作用為各方所稱道，第二次危機如無重大意外，從目前的態勢來看，也是朝和平解決方向發展，中共的努力亦為各方所讚揚。中共在政經方面

⁷¹ 劉德海，〈九〇年代中共的朝鮮半島政策與兩韓研究〉，《韓國學報》，第 13 期，民 84 年 6 月，頁 187。

⁷² 漢語大詞典編輯委員會，《漢語大詞典》第七冊（香港：漢語大詞典出版社，1992 年），頁 341。

⁷³ 何容，《國語日報辭典》第 31 版（台北：國語日報社，民 75 年），頁 380。

⁷⁴ 漢語大詞典編輯委員會，《漢語大詞典》第七冊，頁 307。

⁷⁵ 何容，《國語日報辭典》第 31 版，頁 773。

⁷⁶ 李明，《南北韓政經發展與東北亞安全》，頁 197-198。

⁷⁷ 張幼文、黃仁傳等著，《2004 中國國際地位報告》，頁 90。

⁷⁸ 楊永明，〈美國與北韓會談後朝鮮半島情勢展望〉，民 92 年 5 月 5 日，
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-050503.htm>

獲利甚豐，部分學者甚至認為，中共在兩次危機中皆是最大的獲利者。因國際情勢是不停地演變，而且一國對外政策的改變常是經長期醞釀與多種因素交織所形成的，不易從單一事件的影響來論斷，也難有直接的證據或以量化方式來評斷其獲利，要探討中共自危機中獲取政經利益有其困難性，本文仍試圖從中分析出與中共協助化解危機的關聯性。

中共在第一次危機中雖未直接介入，直接或間接獲得的政經利益仍可觀，綜述如下：

（一）維護區域和平與穩定。中共發揮勸和與促談作用，有助於消弭一場可能發生的戰爭，維持朝鮮半島與東北亞區域的和平與穩定，持續為中共提供一個經濟發展的良好環境，同時也符合週邊國家的期望，有利於中共引進美國、日本、南韓等週邊國家及西方國家資金及技術，促進中共經濟發展，使中共綜合國力不斷向上提昇，助益實現其現代化。另危機和平解決也避免引發一場東亞地區核武器競賽，有利於中共維持核優勢地位。

（二）維繫北韓政權存續。中共在危機中不但主張和平解決危機，在北韓與美國軍事嚴重對峙及北韓面臨國際制裁時，堅持以談判解決危機，並重申兩國「血盟關係」，中共公開、堅定地支持北韓的態度，使美國與相關國家對北韓實施制裁或動武有所顧忌，同時中共持續提供各項經援，緩解北韓內外交迫困境，避免北韓政權崩潰，進而牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張。中共的做法讓北韓感激中共刻意維護的善意，也獲得南韓的讚揚，有利於增強中共對北韓與朝鮮半島的影響力，及避免中共必須面對因北韓崩潰所引發的諸多問題，如對經濟、國防安全等的造成不利後果，及少數僅存社會主義國家再現崩解的無形政治影響。

（三）改善與美國關係。美國有鑑於中共在解決北韓核武危機上的重要作用以及中國的巨大市場，促使柯林頓決定調整對中共政策，希望與中國在國際事務讓取得廣泛合作。1994年起美國與中共關係大幅改善和發展，5月柯林頓總統宣布繼續延長對中共最惠國待遇（MFN），並決定將最惠國待遇與人權問題脫鉤。柯林頓於7月發表上台以來第一份《國家安全戰略報告》，對中共政策上美繼續推行「全面接觸」的方針。同時兩國高層交往增多，11月份，江澤民與柯林頓總統在印尼舉行的亞太經合會議期間，舉行了正式會晤。柯林頓總統表示，雙邊關係現在已更加密切，展望下個世紀，美中兩國有著彼此成為良好伙伴的前景。美國也將堅持三個聯合公報的原則和奉行一個中國的政策。4月，中共國務院鄒家華副總理訪美，雙方簽署一系列貿易和經濟合作協議。10月，錢其琛副總理兼外長正式訪美，雙方簽署《關於導彈擴散問題的聯合聲明》，美國同意取消1993年8月對華實施的制裁。11月，李嵐清副總理訪美，就發展兩國貿易和經濟合作等問題同美方進行高層磋商。美國方面，1994年1月，美國財政部長本特森訪華，雙方恢復了兩國聯合經濟委員會。3月，克里斯多福國務卿訪問北京，就雙方關係等問題坦率地交換了意見。8月，美國商務部長布朗率經貿代表團訪華，雙方簽署價值達數十億美元的各類經濟合作協議。10月，美國國防部長佩里訪

華，兩國同意設立軍轉民聯合委員會，兩國軍事關係正式恢復。⁷⁹

(四) 獲取政經利益。在核武危機中，中共的態度與策略，除美國外，也使得、日本及南韓等國有求於中共，對中共採取示好的態度。1993年5月中共外長錢其琛訪問南韓，表面上是解決北韓核武危機，但骨子裡則希望利用其外交影響力迫使南韓讓步，以便順利解決南韓僑界所應享有的基本權利，以爭取僑心。⁸⁰1994年10月中共總理李鵬率經貿官員前往南韓進行訪問，並與南韓簽定三個經貿協定。日本也希望中共在核武危機中扮演一個積極的角色，這對中共來說是獲得更多的日資及技術的好機會。雙方於1994年12月22日的務實級會議中，達成日本對中共總額5,800億日圓的第四次貸款(1996-1998年)協議，平均每年貸款額較前次增加43%，日本已成為中共貸款的最大來源。⁸¹另由於中共在這場危機的表現，加上其綜合國力的上升，⁸²龐大市場的吸引力，使世界重新認識中國，相繼調整對中共政策，積極謀求與中共改善關係，美、法、德、英等國在1994年年底前相繼解除1989年「天安門」事件對中共大部分的制裁，紛紛與中共建立經貿合作關係，有助於中共經濟發展。

(五) 提高國際地位與影響力。中共在此次核危機中，發揮其在解決北韓核武危機的影響力，使危機能夠和平收場，避免一場可能發生大規模戰亂的危險。在這場重大國際危機，沒有中共的配合就難以順利解決，表明中共已成為外交大國，更加確立中共亞太大國地位及國際多極格局中的一極地位，提昇其國際地位與影響力。同時由於中共與美國的合作，有助於改善雙邊關係，增強了中共與西方國家關係；在維護區域和平與穩定極重要國際議題上，中共也逐漸融入國際社會。由於西方國家解除對中共的制裁，並積極與中共交往，有利於中共重建其國際形象，讓中共更有自信地以大國姿態走出陰霾，逐步推展「大國外交」，與其他世界大國建構不同的戰略夥伴關係。⁸³

目前要預測中共在第二次北韓核武危機的政經利益有其困難，其一是危機迄今尚未落幕，且北韓於2005年2月表示要無限期中止參加六邊會談，增添危機前景的變數，即使六邊會談復會，如美國與北韓不願做重大讓步，危機有長期發展的可能；其二是中共在這場危機的政經利益也會受到其他因素的影響，如在全球化的影響下，國與國間彼此互動關係密切，相關國家的外交政策相互激盪影響，對中共在這場危機的政經利益也提供了不同程度的機會和限制。因此本文僅

⁷⁹ 新華社，《中國年鑒1995》（北京：中國年鑒社，1995年），頁140-141；藍普頓（David M. Lampton），計秋楓譯，《同床異夢》，頁33、83。

⁸⁰ 《中國時報》，82年5月26日，第11版。

⁸¹ 黃鴻博，〈中共與「北韓核武危機」〉，頁36-49。

⁸² 根據中共學者閻學通的估算，如果以人力、自然資源、政治、經濟、軍事及文化等構成綜合國力的要素來計算，中共的綜合國力在1993年的排名僅次於美國，居世界第二位；另根據世界銀行（World Bank）對於一國平均購買力（Purchasing Power Parity, PPP）的估計，中國大陸在1994年國內生產毛額（GDP）300億美元的情況下，其國民平均購買力僅次於美國，居世界第二位。參見李登科，〈冷戰後中共大國外交政策之研究〉，收錄《中共建政五十年》，正中書局，民90年，頁388；Kim, Samuel S. ed. *China and the World: Chinese Foreign Policy in Faces the New Millennium*. 4th ed. Boulder, Colo.: Westview Press, 1998. p. 6.

⁸³ 參見李登科，〈冷戰後中共大國外交政策之研究〉，頁388-389。

能就已發生的部分加以探討。

首先，中共在第二次核危機的作為，已獲得包括美國總統布希在內的相關國家高層多次讚揚，也贏得國際輿論的普遍肯定。三邊會談後，韓國《東亞日報》評論說，這是 1953 年 7 月簽訂「朝鮮停戰協定」以來北韓、美國、中共的第一次會談，成為朝鮮半島形勢發生巨大轉變的分水嶺；南韓《中央日報》指出，中國在防止北韓核問題惡化上起到了「頂樑柱」的作用；美國《基督教科學箴言報》說，這是北京首次主動大膽採取步驟解決世界上的嚴重衝突，在美國和北韓的危險僵局中搭橋。在第一回合六邊會談後，國際輿論也是佳評如潮，美國官方的新聞總署報導說，中國國家領導人多次派出特使在美與北韓之間斡旋，在促成這次六邊會談方面起了關鍵作用；日本《每日新聞》指出，中國的斡旋外交舉足輕重，如果這次六邊會談有助於實現鮮半島穩定，那麼第一個功臣非中國莫屬；《南德意志報》稱，北韓危機為北京和華盛頓提供了通過理性合作機會，這可能是一個新的跨太平洋伙伴關係的萌芽，它會有利於克服舊意識形態的對立和緩和不久前還可以想像的太平洋衝突；《紐約時報》中國在北韓問題會談上表現出色，中國作為一個更自信的外交大國正在崛起。⁸⁴

第二次核危機雖尚未結束，中共的作為除受到國際社會的讚揚外，在政經利益方面也已有實質的收穫：

（一）維護區域和平與穩定。目前會談對解決北韓核問題雖上無具體成果，但對一個錯綜複雜的多邊外交談判及歷史問題而言，尤其是在北韓與美國針鋒相對時，能使雙方放棄預設的先決條件，坐下來面對面溝通談判，會談能夠召開及談起來本身就已經是取得一定的成就。在會談中能夠增加各方之間的了解和信任，不斷縮小差距，增加共識，為最終和平解決核問題奠定基礎，有效降低危機緊張情勢。中共推動在北京舉行三邊會談及六邊會談，成功地將危機導入和平軌道，且東北亞區域和平與穩定符合各方的利益與期待，各方已達成和平解決危機的共識，未來持續朝和平解決的大方向與大原則已不可逆轉，若無重大意外或插槍走火事件發生，朝鮮半島與東北亞區域的和平穩定，應該是可以樂觀期待的。

（二）維繫北韓政權存續。北韓宣佈無限期中止參加六邊會談後，迄今尚無跡象顯示短期內會重返談判桌。相關國家不可能任其無限期拖延下去，正積極進行促談工作，美國在政策上依然強硬，也表現出較彈性務實，再度重申無意對北韓進行軍事攻擊，並承認北韓為一主權國家，即使美國要對北韓動武，必將會招致中共與其他各方的強烈反對，長期對北韓封鎖或經濟制裁，也必須有中共、南韓的配合才能奏效。北韓也清楚如不重返六邊會談，只會激起相關國家的反感，加深國際壓力，使國際處境更加孤立及其國內狀況進一步惡化，預判北韓可能會找一個合適的下台階，回到談判桌。中共已介入這場危機，維繫北韓政權存續是其底線，基於其國家利益，中共將會持續地積極勸和促談，以軟硬兼施方式向北韓施壓，並避免情勢失控，防止北韓政權崩潰。

（三）改善與美國關係。中共直接介入核危機的主要目的之一，就是企圖改

⁸⁴ 張幼文、黃仁傳等著，《2004 中國國際地位報告》，頁 87。

善與美國雙邊關係，並希望美國配合遏制台灣走向獨立。美國一直表示在北韓核問題上需要中國的積極配合，並對中國的合作表示感謝。除布希總統曾多次公開讚揚中共在核危機的作為外，胡錦濤與布希幾乎每個月透過熱線通話一次，顯示兩人逐漸建立起密切工作關係，與布希、江澤民的關係不同，⁸⁵前國務卿鮑爾與中共外長李肇星更是經常以電話溝通雙邊關係與國際情勢，2004年10月，鮑爾聲稱美中關係已提昇至數十年來最佳狀態，⁸⁶新任國務卿賴斯也稱，美國和中共的關係是建設性的，美國繼續與中共發展坦誠、合作、建設性的關係；雙方軍方高層也恢復互訪。目前美中已大致達成協議，將開設美國國務卿和中國外長間的熱線；美國並正式向中共提出設置「軍事熱線」的提案，讓美中兩國的國防部長和軍方高層能夠直接溝通，避免發生誤判；例如建立兩國間的危機管理制度，避免兩軍在海上發生偶發事故時不慎擴大成衝突；或是軍事演習前應有事先通告制度等。⁸⁷布希政府雖仍關切中國大陸的民主、宗教自由、武器擴散及人權問題，也暫時低調以對。中共在美國對台灣關係上亦有斬獲，布希2001年接受ABC電視訪問時稱，美國有義務防衛台灣，而且要「竭盡所能的協助台灣防衛」，在一邊一國、公投制憲、去中國化等一連串事件後，導致美對台產生不信任危機，2004年10月下旬美國國務卿鮑爾訪問大陸時更稱「台灣沒有獨立，不享有主權國家地位」，明顯限縮台灣提出改變現狀之言行空間。中共將持續要求美國在對台軍售方面讓步，並要求美國共同約制台灣獨立發展空間。由於中美在國際反恐、伊拉克問題、北韓問題等方面的合作，將使布希政府越來越把中共視為戰略夥伴，這種緊密合作態勢持續發展下去，未來雙方有可能逐步朝全球戰略夥伴關係發展。但雙方的基本矛盾無法在短期內完全消除，未來將持續競爭與合作交錯現象。

（四）獲取政經利益。在北韓核問題上，國際社會普遍肯定中共發揮了關鍵作用，中共趁勢將其影響擴展到其他領域，謀求政經利益。如2004年11月底舉行東協與中共的10+1會議中，東協明確承認中共完全市場經濟地位，被《紐約時報》認為是「中國經濟外交的重大勝利」。中共和東協簽署了貨物貿易協議和爭端解決機制協議。在相互減免關稅，減少貿易摩擦和其他分歧的同時，雙方還發表了行動計劃，具體規劃未來5年的合作，落實戰略夥伴關係聯合宣言。中俄劃定4,300多公里的邊界；中日兩國也實現了多邊框架下領導人的兩次會晤，並展開東海劃界談判；中共也已公開向南韓示好洽簽自由貿易協定（FTA），兩國並已開始進行官方研究機構的調查研究；另一方面，北韓總理朴鳳柱2005年2月訪問中國大陸與中共簽署投資獎勵保護協定，中資將可進入北韓。⁸⁸胡錦濤2004年提出，要加強經濟外交，推動實施「引進來」和「走出去」相結合的對外開放戰略，推展「睦鄰、安鄰、富鄰」的周邊外交政策，強化中國和平發展理念。中國首次召開對發展中國家經濟外交工作會議，北京還開始利用它巨大的外匯儲備向更貧窮的國家提供發展貸款，其中包括向越南提供1.5億美元的貸

⁸⁵ 林正義，〈胡錦濤、布希與APEC〉。中國時報，93年11月25日，版4。

⁸⁶ 《聯合新聞網》，2005年2月18日，<http://udn.com>

⁸⁷ 《中國時報》，2004年12月10日，版12。

⁸⁸ 劉德海，〈小泉東北亞外交大轉圜〉。《中國時報》，2005年4月23日，版A15。

款，印尼 4 億美元貸款。中國的自信態度可能也反映了一種新的參與世界事務的意識，這與近一個世紀前美國作為世界頭號強國的崛起有某些相似之處。⁸⁹

（五）提高國際地位與影響力。中共為緩解這場危機進行了大量、艱巨、複雜的協調與斡旋工作，進行大國外交，推動在北京舉行三邊會談及六邊會談，使危機明顯降溫。沒有中共的調解和推動，這些會談就不可能得以舉行。中共的有關戰略和外交是和平解決北韓核危機的一個關鍵。而且大有助於中國成為未來東亞國際政治極少數主導者之一，甚至很顯著地促進中（共）美之間在東亞的政治影響力對比最終發生有利於中國的質變。中國完全可以作為一個最關鍵的角色，決定性參與塑造東亞的未來格局。⁹⁰中共所發揮的建設性作用得到了國際社會的積極正面評價，表明中國作為正在崛起的大國，正以更自信、更積極的大國姿態介入周邊安全事務，實踐其為一個負責任大國的承諾，毫無疑問地，其對亞太區域及其他國際重大議題的影響力正在提昇中。北京已成為國際外交的焦點。

⁸⁹ 《人民網》<http://www.people.com.cn/GB/guojiji/2065237.html>

⁹⁰ 時殷弘，〈危險和希望—伊拉克戰爭背景下的朝鮮核問題〉，頁 146。

小 結

兩次北韓核危機，讓中共充分展現了其對北韓甚至於朝鮮半島獨特的影響力，在危機中扮演關鍵性的角色，對維護朝鮮半島及東北亞和平與穩定發揮建設性的作用，普遍受到國際社會的讚賞，而中共巧妙地將相關週邊國家對中共的期望結合自身利益，謀取並擴大政經利益。中共在兩次北韓核武危機扮演角色之比較表附後。

兩次核危機也提供了中共不同發展契機。中共在第一次危機的表現，及配合其綜合國力的上升與龐大的市場吸引力等因素，加上冷戰後各國轉向發展經濟的風潮，一方面讓世界意識到中共政經的發展潛力，美國與西方國家因此相繼取消對中共的大部分制裁，並由遏制政策轉向全面接觸政策，與中共發展各種政、經、軍合作交流關係，有利於中共重建國際形象；另一方面中共因此走出 1989 年天安門事件的陰影，開始以大國姿態與其他世界大國積極交往，建構不同面向的戰略合作夥伴關係，更加確立其亞太大國及世界多極格局中一極地位。以上兩方面產生相乘作用，有利於中共加速促進經濟發展及不斷提昇國際地位與影響力。在第二次核危機中，中共更是打破其外交慣例，在美國與北韓陷入僵局時，中共適時介入，在各方之間進行穿梭外交，為緩解這場危機進行了艱巨複雜的協調與斡旋工作，成功地在北京舉行三邊會談與三回合六邊會談，不但為和平解決危機奠定基礎，未來六邊會談有可能為東北亞地區實現長久和平與穩定提供了一個新的對話機制。危機雖尚未落幕，中共已經在改善與美國關係及其他政經利益方面獲得實質進展，其國際地位與影響力也水漲船高。

比較中共在兩次核危機的策略與外交作為發現，中共新一代領導人對國際形勢非常關注，對國際事務積極參與，從過去被動保守的反應式走向積極參與式。中共外交技巧與智慧也日益成熟，在外交方面表現較以往靈活彈性，也更有自信、更積極地以大國姿態介入周邊安全事務與國際重大議題，努力扮演一個負責任大國的形象，為其國際外交樹立了一個新的模式。接近新一代領導人觀點的《瞭望東方周刊》在 2004 年 10 月底一篇以「外交是一種能力」為標題的社評中，多次強調中共近來一連串外交出及所帶來的新局，並引用西方外交官的話說，「儘管中國外交中仍有許多令他們捉摸不定的成分，但不可否認，中國正在改變它與世界打交道的方式。」⁹¹

⁹¹ 中國時報，93 年 11 月 22 日，版 4。

表一：中共在兩次北韓核武危機扮演角色之比較表

中共作為	北韓第一次核武危機	北韓第二次核武危機
危機情勢判斷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 北韓發動危機目的：北韓發動危機的意圖在求獲得美國承認其主權，獲得國際經濟援助，及改善與中共、俄羅斯的關係，及爭取繼續發展核武時間 2. 北韓核武實況：研判北韓僅有銻元素，離製成核武器尚遠，核武是其訛詐的工具而已。北韓發展核武之意圖，主要是對抗美國威脅，及作為外交談判與獲取國際經援的工具。 3. 周邊國家對策：美國主張透過外交方式解決，其次是尋求聯合國同意對北韓採取經濟制裁，必要時也不完全排除採取軍事行動，包括以「外科手術」方式攻擊北韓的核武設施。南韓、日本、俄羅斯等週邊國家主張朝鮮半島非核化，亦反對美國用兵，主張朝鮮半島非核化，採取外交和平方式解決北韓核危機，北韓應開放核設施接受檢查。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 北韓發動危機目的：北韓發動危機的意圖在求獲得美國承認其主權及提供安全保證，獲得國際經濟援助，及改善與中共、俄羅斯的關係。 2. 北韓核武實況：北韓製核能力已向前邁進一步，讓中共不僅擔心北韓核武不僅影響東北亞和平與穩定，更意識到已威脅中共本身國家利益 中共並不認同北韓發展核武以對抗美國威脅，及作為外交談判與獲取國際經援的工具的作法。 3. 周邊國家對策：美國主張透過多邊外交談判解決，堅拒與北韓直接會談 北韓不依美國要求方式棄核，就得不到任何獎賞，同時增強在東亞兵力部署及進行海空圍堵 周邊國家主張朝鮮半島非核化，採取外交和平方式解決北韓核危機，南韓與俄羅斯也主張必須兼顧北韓的合理要求。
政策考量	<ol style="list-style-type: none"> 1. 區域和平與經濟發展層面：爭取一個有利於中國經濟高度發展的有利環境。強化與美、日、南韓友好關係，以確保東北亞長期穩定和平的環境，實現其現代化的目標。 2. 外交層面：西方國家對中共制裁措施未解除或在國際活動對中共採不友善態度；此外中美 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 區域和平與經濟發展層面：爭取一個有利於中國經濟高度發展的有利環境。強化與美、日、南韓友好關係，以確保東北亞長期穩定和平的環境，實現其現代化的目標。 2. 外交層面：小布希政府不再視中共為戰略夥伴關係，且雙邊關係趨於緊張，此次核危機提供合作

	<p>雙邊關係陷入低潮。美國與周邊國家希望中共發揮對北韓影響力，協助解決危機，中共可以藉機改善與美國關係，也有助於其重建國際形象，及提高其國際地位與影響力。</p> <p>3. 國防安全層面：北韓具有盟友與戰略緩衝區的意義，不希望北韓政權垮台或難民潮越界進入大陸，造成中共政治與社會不安。中共也不希望南北韓因核危機發生戰亂而統一，更不希望統一後美國仍駐軍在朝鮮半島。</p>	<p>機會，中共可藉機改善雙邊關係及促進與周邊國家關係，在防擴散及維護區域和平與穩定上，強化為一負責任大國形象，降低鄰國對「中國崛起」的憂心，進一步增強其國際地位與影響力。</p> <p>3. 國防安全層面：除左述考量外，中共如不妥善處理，將可能會觸發骨牌效應，如美、日、台藉機加速發展導彈防禦系統與擴張軍備，強化對中共圍堵力道，甚至引發東亞國家之核武軍備競賽，對中共形成核子包圍，影響中共安全利益。</p>
<p>立場與態度</p>	<p>1. 維護朝鮮半島的和平與穩定，朝鮮半島非核化，外交談判解決，反對國際制裁及軍事攻？，維？北韓政權存續，避免引發北韓動亂或崩潰，以確保中共在朝鮮半島的利益。</p> <p>2. 北韓核問題是朝鮮半島的問題，不是中國的問題，中共態度低調不當頭，不願介入紛爭。</p> <p>3. 中共在立場與態度上顯然較偏袒北韓，反霸意味濃厚。</p>	<p>1. 維護朝鮮半島的和平與穩定，朝鮮半島非核化，外交談判解決，反對國際制裁及軍事攻？，維？北韓政權存續，避免引發北韓動亂或崩潰，以確保中共在朝鮮半島的利益。</p> <p>2. 危機初期，中共無意介入紛爭。在美方頻頻施壓與各方期盼下，及評估美國對北韓動武可能性增加 北韓擁有核武及可能掀起骨牌效應危及國防安全後，始積極介入。</p> <p>3. 力求公正客觀，並未特別偏袒美國或北韓 中共有其自身利益與立場。</p>
<p>策略作為</p>	<p>1. 中共利用其在解決北韓核危機中獨特地位與影響力，乘機順勢將各方期望轉而謀求其國家利益，同時也符合相關國家的利益。</p> <p>2. 對美國打北韓牌，以改善與美國關係，並制約美國對北韓採取</p>	<p>1. 除左述策略作為外，中共打破外交慣例，積極斡旋，勸和促談，穿梭各方之間，提供建言，協調產生各方都接受之會談模式。</p> <p>2. 停止對北韓供油三日，中共正規軍接管與北韓邊境地區的防衛任務。</p>

	<p>太強硬措施，包括經濟制裁與用武；對北韓則打美國牌，防止北韓冒進，導致北韓與美國衝突，避免半島發生戰亂，損及中共利益。</p> <p>3. 對北韓進行勸說及獻策，說服北韓與美談判解決危機。</p>	<p>3. 強調在解決北韓核問題的同時，也要解決北韓在安全與經濟方面的合理需求。中共願意在能力範圍內，提供北韓經濟援助，鼓勵企業前往北韓投資。</p> <p>4. 嚴禁學者對北韓公開批評。</p>
扮演角色	<p>中共並未參與會談，就其發揮的作用而言，勉強可稱為斡旋者、調停者。</p>	<p>中共直接介入危機並參與會談，是會議東道主、會議主席、斡旋者、調停者。</p>
政經利益	<p>1. 維護區域和平與穩定。維持經濟發展的良好環境，有利於中共引進美國、日本、南韓等週邊國家及西方國家資金及技術，使中共綜合國力不斷向上提昇。另避免引發一場東亞地區核武器競賽，有利於中共維持核優勢地位。</p> <p>2. 維繫北韓政權存續。更加確立中共為亞太區域大國及國際體系多極中的一極地位。</p> <p>3. 有助於改善與美國關係。美國宣布繼續延長對中共最惠國待遇，並決定將最惠國待遇與人權問題脫鉤。對中共政策上美繼續推行「全面接觸」的方針。同時兩國高層交往增多。</p> <p>4. 獲取其他政經利益。與南韓南韓簽定三個經貿協定，並協調解決南韓僑界所應享有的基本權利，爭取僑心；日本對中共總額 5,800 億日圓的第四次貸款；世界重新認識中國，相繼調整對中共政策，積極謀求與中共改善關係，美、法、德、英等國相繼解除「天安門」事</p>	<p>1. 維護區域和平與穩定。中共推動在北京舉行三邊會談及六邊會談，成功地將危機導入和平軌道，未來持續朝和平解決的大方向與大原則已不可逆轉，若無重大意外或插槍走火事件發生，朝鮮半島與東北亞區域的和平穩定，應該是可以樂觀期待的。</p> <p>2. 維繫北韓政權存續。維繫北韓政權存續是其底線，基于中共國家利益，中共將會持續地勸和促談，以軟硬兼施方式向北韓施壓，並避免情勢失控，防止北韓政權崩潰。</p> <p>3. 改善與美國關係。美中關係已提昇至數十年來最佳狀態；雙方軍方高層也恢復互訪，將開設外長間的熱線，美國並正式向中共提出設置「軍事熱線」的提案；另美國已明顯限縮台灣提出改變現狀之言行空間。</p> <p>4. 獲取其他政經利益。中共與東協達成自由貿易協定，正與南韓進行自由貿易協定的調查研究；中俄完成畫界；與北韓簽署投資獎勵保護協定；中國的自信態度可</p>

	<p>件對中共的制裁，紛紛與中共建立經貿合作關係。</p> <p>5. 提高國際地位與影響力。更加確立中共亞太大國地位及國際多極格局中的一極地位，西方國家解除對中共的制裁，並積極與中共交往，有利於中共重建其國際形象，讓中共更有自信地以大國姿態走出陰霾，逐漸推展「大國外交」，與其他世界大國建構不同的戰略夥伴關係。</p>	<p>能反映了一種新的參與世界事務的意識。</p> <p>5. 提高國際地位與影響力。中國完全可以作為一個最關鍵的角色，決定性參與塑造東亞的未來格局。中共所發揮的建設性作用得到了國際社會的積極正面評價，表明中國作為正在崛起的大國，以更自信、更積極的大國姿態介入周邊安全事務，實踐其為一個負責任大國的承諾，其對亞太區域及其他國際重大議題的影響力正在提昇中。</p>
--	--	---

資料來源：作者自製