

第四章 政黨輪替迄今的國家認同

理論上，國家認同的一致必先於民主化的發生，但是台灣在一九八七年開始，就面臨了民主化與國家認同尖銳對立的窘境，也造成當前台灣最大的問題。¹李登輝時代因為繼承蔣經國政治權力，在執政早期尚能穩住蔣氏父子所遺留下的國家認同基礎，但在經歷民主化到了李登輝的後期，在國家認同層面上有相當程度的向台灣獨立方向傾斜，至公元二〇〇〇年政黨輪替後，台灣在民主化進一步鞏固的架構下，人民依據自由主義的選擇，在國家認同上作了進一步的轉變，也因為對於國家認同的轉變，所以對於台灣定位及兩岸關係的發展，又與李登輝時期呈現不同的面貌。換言之，在台灣民主化之前的兩蔣時代，台灣已然奠定了一種國家認同，但這種國家認同卻在李登輝時代的民主化開始後逐漸改變，在陳水扁時代向台灣獨立方向加劇改變，台灣執政者並依據這種轉變塑造兩岸關係。

面對分裂國家的各方都具有法人地位的狀態，有學者認為可用「分割理論」與「分解理論」加以闡述。²分割理論，是在國家分割成一個主權獨立國家時，被分割國家除主權涵蓋範圍不及於分割出去的國家外，其國際法人資格不變。用在兩岸關係上，就成了中華人民共和國自原來的中國分割出去，並獲得國際法人地位，而原來的中國只能將主權限定於台、澎、金、馬地區。

分解理論，是指一個國家因戰爭、國際條約或各方協定，分解為兩個或多個主權國家，原有國家的國際人格消失，如一戰後的奧匈帝國消失，分解為奧地利、匈牙利與捷克等主權國家，或是阿拉伯聯邦共和國在一九六〇年分解為埃及與敘利亞兩國，原來的阿拉伯聯邦共和國消

¹ Alan M. Wachman, *Taiwan - National Identity and Democratization* (New York: An East Gate Book, 1994), p. 4、6.

² 張亞中，兩岸主權論（台北：生智，1998），頁 62～65。

失。用在中國問題上，就是指一九四九年十月後，兩岸分爲兩個國家，原來的中華民國已經消失。

民進黨對於兩岸關係基本態度絕不會是第二章所闡述國民黨兩蔣時代所主張的，以「一個中國」爲思維主軸，與中國大陸相互否定對方的國際法人資格的「內戰理論」或「同一理論」，而是根本否定中國大陸與台灣有任何瓜葛，做爲兩岸思維及施政的主軸，其基本態度是：³

- 一、以「分割理論」作爲基礎，即承認中華人民共和國，自一九四九年
起自中國分割，並存在於中國大陸領土上，是一個主權獨立的國家；
相對的台灣亦在臺、澎、金、馬地區成爲一個主權獨立的國家，不
論其國名爲何，都與中華人民共和國不相干，台灣也因此無須再宣
佈獨立。
- 二、就未來而言，民進黨希望以「分解理論」來定位兩岸關係，即一九
一二年成立的中華民國在一九四九年時即已消失，爲中華人民共和
國所取代，其殘餘以「外來政權」方式統治台灣，一九五二年的舊
金山對日和約，及一九五二年的中日和約，均未決定台灣的主權歸
屬，因此，台灣必須成爲自己的主人，「一中一台」（或其他任何相
類似名稱）應是兩岸關係的定位。
- 三、在顧及現有政治體制及人民意願下，將以「台灣住民自決」方式作
爲統一或獨立的先決條件。

所以，陳水扁於二〇〇〇年總統競選期間所主張，並於當選後實踐的「跨黨派小組」，就於二〇〇〇年十一月二十六日提出三個認知與四個建議：⁴三個認知指的是：一、兩岸現狀勢力是推展演變的結果；二、中華民國與中華人民共和國互不隸屬、互不代表，中華民國已經建立民主體制，改變現狀必須經由民主程序取得人民的同意；三、人民是國家的

³ 張亞中，兩岸主權論，頁 73。

⁴ 請參閱總統府：http://www.president.gov.tw/2_special/point/point-34.html網站。

主體，國家的目的在保障人民的安全與福祉；兩岸地緣近便，語文近同，兩岸人民應可享有長遠共同的利益。四個建議指的是：一、依據中華民國憲法增進兩岸關係，處理兩岸爭議及回應對岸「一個中國」的主張；二、建立新機制或調整現有機制以持續整合國內各政黨及社會各方對國家發展兩岸關係之意見；三、呼籲中華人民共和國政府，尊重中華民國國際尊嚴與生存空間，放棄武力威脅，和平協議，以爭取台灣民心，從而創造兩岸雙贏；四、昭告世界，中華民國人民堅持和平、民主、容忍的信念，貢獻國際社會；並基於同一信念，以最大的誠意和耐心建構兩岸新關係。

在「三個認知、四個建議」中，明顯的表達了「互不隸屬、互不代表」的「一邊一國」理念。

但是在泛獨派陣營中，獨立及激進獨立的光譜自又有所區隔，以建國黨及長老教會為例，至今仍堅持「中華民國滅亡論」，並不承認台灣已經是一個以中華民國為名的獨立國家，⁵但是民進黨的「台獨務實派」則

⁵ 請參閱：<http://www.taip.org/data/index.html>網站上：「建國黨綱領」：本黨以建立新而獨立的台灣共和國，維護台灣國民及其世代子孫追求民主、自由、安全、公平、幸福的權利為永不改變的最高宗旨。基於此，提出以下綱領：一、以台灣全體國民為主體，以台灣本島及其附屬島嶼為領土範圍，形成命運共同體，制定台灣共和國憲法。二、深入台灣社會，組織群眾，聯合社會各階層，清除黑金腐敗，粉碎中華人民共和國的侵略，完成獨立建國目標。三、保障國民基本人權，作為國家與社會應遵守的基本原則。四、以政治民主為基礎，建立國民主權的政治體制。五、以主權國家的地位加入國際組織，與世界各國建立外交關係及經濟貿易的合作。六、堅持以台灣為主體的教育與文化，建立以互相尊重的個人主義為基礎的社區主義與公共文化。七、推行兩性平權政策，保障社會弱勢者的權利。八、尊重各族群語言與文化的自主，保障各原住民族設置自治區的權利。九、厚植台灣自主性的經濟實力，結合全球經濟體系，並實現經濟公平的理想。十、以綠色和平及永續發展為指標，從事國土規劃與環境生態的保護，並促進台灣與地球村的和諧共存。並參閱張貼於：

<http://service.pct.org.tw/announce2.nsf/5fc5efa0ab4c92974825673900089b4e/6cbd636e61a377df4825673900184483?OpenDocument>網站，1991年以台灣基督長老教會總會議長孫鴻鎮及總幹事楊啓壽屬名發表的台灣基督長老教會的「台灣主權獨立宣言」，該宣言稱：一九五一年舊金山和約簽定，日本放棄台灣及澎湖的主權後，依人民自決的國際法原則，台灣的主權即屬於台灣全體住民。本教會基於信仰立場，與此一歷史事實，自一九七一年以來，屢次發表聲明與宣言，關心台灣全民的權益與福祉。當此國際局勢激變，世界各地弱小被壓迫的民族，紛紛要求自決獨立之際，而台灣卻仍是外來政權統治下的國際孤兒，

感受到，要期待台灣人民現階段有勇氣直接了當的參與宣布建國的可能性微乎其微，因此，改採緩和的態度，既宣稱台灣已經獨立，不必再宣佈獨立，⁶在這妥協的狀況下，民進黨實際上是接受了「中華人民共和國在大陸」且「中華民國在台澎金馬」的「兩個中國」主張，但民進黨的最終目標是取下「中華民國」國號，所以，他們承認中華民「國」是主權獨立的國家，是希望人民在較無恐懼的情形下，爭取到選票，而後透過更改國號的方式建立台灣（共和）國的目標，因此，李登輝的「兩國論」雖受到民進黨的讚許，但這只是民進黨達到「一中一台」最終理想的中途站而已。⁷所以，民進黨以緩和的態度將選票極大化，並因而執政後，順勢將國家認同由兩國論更進一步的推向「一邊一國」論，是再自然不過的傾向，雖然其間陳水扁或有承認傳統中國的談話，或曖昧的不否認中華民國法統，如陳水扁向國父遺像宣誓就職，二〇〇〇年及二〇

有被中國併吞的危險。面對此一緊迫的局勢，本教會特此堅決宣告：台灣主權獨立。台灣的主權與土地屬於台灣全體住民。台灣與中國是兩個不同的主權獨立國家。因此，本教會鄭重主張：一．制訂台灣新憲法：以台灣全體住民為主體，經由民主程序選出制憲代表，制訂確保人權、環保權與社會權，特別是保障原住民與弱勢團體權益之新憲法。並依據新憲法，由人民直接選舉總統，組織新政府，建立新國家。二．以台灣的名義加入聯合國：立即舉行公民投票，申請加入聯合國，確立台灣國際人格與地位，開展台灣的國際前途，並參與建立世界公義與和平的新秩序。三．確立台灣與中國的新關係：在未依據新憲法，組織新政府，並經人民充份授權之前，在台灣的任何政權、黨派、團體或個人，均無權決定，或代表台灣人民與中國當局協商任何影響台灣安全與人民福祉的重大政策。台灣與中國應秉平等互惠、和平共存的原則，互相承認與尊重，以促進亞太地區之和諧與發展。我們懇切祈求上帝的幫助，賞賜聖靈更新萬物的力量，使我們建立一個主權獨立的新台灣。

⁶ 請參閱<http://www.dpp.org.tw/policy/>民進黨中央網站上所張貼，於一九九九年五月八、九日民進黨第八屆第二次全國黨員代表大會制定的「台灣前途決議文」中，強調台灣是一主權獨立國家，其主權領域僅及於台澎金馬與其附屬島嶼，以及符合國際法規定之領海與鄰接水域。台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬，任何有關獨立現狀的更動，都必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定。

⁷ 林立，「台灣法律地位解讀方式之爭議與釐清」，黃昭元主編，兩國論與台灣國家定位（台北：學林，2000），頁 404~405。

0四年的就職演說中，均不宣布台灣獨立等等一連串作為，也純是爲了免於過份刺激台灣民眾、中共及國際社會的妥協作法而已。

因此，在政黨輪替後，民進黨掌有巨大行政資源的同時，進一步將台灣的定位排除在中國影響力之外，以便與中華人民共和國取得國際法人對等地位，是必然的選擇，而「去中國化」成爲這種選擇的必然作為。

第一節 去中國化

在國家認同層面上簡單的講，「去中國化」就是將國家認同中對於傳統中國在制度面、文化面及族群面的認同去除，轉而以台灣文化、族群及制度作爲認同的主體，在主張台灣獨立的民進黨主政下，就具有全面徹底的追求台灣獨立的企圖。

二00二年八月三日，陳水扁在總統府內，以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞時，明確提及「一邊一國」，讓認同台灣與大陸分別爲兩個國家的談話，是去中國化的極高形式總表現，而副總統呂秀蓮於二00三年七月二十五日，在總統府以視訊會議的方式參加「世界台灣同鄉會第三十屆年會」致詞時更表示：「世台會的台灣人運動有三部曲，包括協助島內自由化，反國民黨政權的戒嚴、獨裁統治；包括民主化，協助島內完成國會的改革，完成總統直選，並且於二000年時正式完成政黨輪替，台灣人運動的第三步曲，就是要讓台灣進入主體化的歷史階段，也就是在因應全球化中，如何確立台灣在全世界新的地位，這就是我們共同的歷史。」⁸顯然由追求民主、自由到進一步追求台灣的定位，已然成爲現階段主政者所追求的目標，而這個轉變可分由「文化認同」、「族群認同」與「制度認同」的轉變加以討論。

一、 文化認同的轉變

⁸ 請參閱民國92年7月26日總統府新聞稿，張貼於：
<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/schownews.php4>網站。

國外學者認為，文化認同是國家或族群得以續存的重要因素，而文化認同是源自於人們共同的遺產（heritage），文化認同的結果，更會投射入政治領域，直接影響政治認同；⁹不論正規或不正規的特定教化內容都會強化特定的文化認同。¹⁰因此，由文化政策的改變，會造成文化認同變遷，而文化認同變遷，又直接牽涉到國家認同的改變，依此推論，主政者為追求特定的國家認同，就可經由文化政策或教化內容的改變，來轉變被治者的文化認同傾向，最終達成國家認同改變或強化的目的。

依據學者論述，認為台灣文化內涵與傳統中國文化的要素雖然無法切割，如信仰、倫理觀念與生活習性等等，但不可否認的是兩岸百餘年來的分離，加之日據時代的殖民化教育以及當前台灣強烈的本土化述求，台灣人民將會愈來愈少認同「中國文化」，而以認同「台灣文化」替代。¹¹台獨主張的興起，更讓台灣內部圍繞文化認同的爭論，成為尖銳的政治和社會化問題，而台灣內部的文化認同問題，直接關係著國家的認同。¹²所以主張激進台灣獨立的世界台灣人同鄉會，於二〇〇四年三月間在高雄召開年會時，與會者就公開主張，應凝聚台灣人認同新文化意識，以建構新的國家。¹³

國外學者針對國際間具有代表性的英國（有愛爾蘭等問題）、澳洲（原分屬六個殖民地及原住民等問題）及加拿大（有魁北克問題）三國，進行對於國家與經濟的整合的研究也發現，加拿大國家與經濟的整合程度

⁹ Colin Brock & Witold Tulasiewicz, “The Concept of Identity: Editors’ Introduction”, in Colin Brock & Witold Tulasiewicz, eds., *Cultural Identity and Educational Policy* (Australia: Croom Helm, 1985), p. 4.

¹⁰ Brock & Tulasiewicz, “The Concept of Identity: Editors’ Introduction”, p. 7.

¹¹ 王笛，「台灣大眾文化的淵源及其流變」，盧漢超主編，台灣的現代化和文化認同（NJ：八方出版社，2001），頁 99～100。

¹² 陳勇，「變天後的台灣，變化中的台灣：文化認同，食品文化」，盧漢超主編，台灣的現代化和文化認同，頁 275。

¹³ 請參閱中央社「新國家應凝聚台灣人認同新文化意識」報導，張貼於：
<http://news.yam.com/cna/politics/news/200403/200403130210.html> 網站。

遠低於英國與澳洲，甚至低於其他先進的民主國家，其中最顯著的理由是因為加拿大境內法屬地區與英屬地區有著不同的文化所致，其中又夾雜著宗教與政治的紛爭。¹⁴換言之，因為加拿大魁北克地區在文化、宗教與政治上的差異極大，才造成魁北克追求與加拿大分離的結果，由這個研究成果，可推論出兩岸文化認同差異的逐日增強，將造成兩岸更明顯而確定的分離。

Anthony D. Smith 認為，民族或民族國家（nation）的成形，在很大程度上取決於有共同文化，並基於共同文化來聯繫種族（ethnic），再由種族逐漸發展出國家、民族或民族國家（nation）。¹⁵台灣的文化到底是中華文化的一部份或與中華文化不同？有部分台灣人主張兩者不同，如民進黨前主席謝長廷，就認為台灣與大陸分離太久，且身處海洋，吸收外國文化後，早與大陸文化有所不同，或可認為台灣住民在吸收其他文化後，已形成新的文化型態。¹⁶持平而論，台灣文化在經歷與大陸脫離百餘年後（一八九五年割讓與日本算起迄今），台灣文化雖仍以大陸的漢文化為基礎，但卻因台灣文化自行發展與大陸經歷共產主義形塑及文化大革命的迫害，使得台灣與大陸的漢文化，確實有所差別，但其差別程度有待進一步研究。

民進黨執政後的中華民國政府，依據過去與中國大陸交往的經驗，得知台獨的條件尚未成熟，不宜強求，策略上必須從文化、教育、宣傳等多個教化途徑，潛移默化地改變台灣人民對國家認同的方向，走出「一個中國」的陰影，走向「一個台灣」的未來，¹⁷而「一個台灣」就必須由

¹⁴ Anthony H. Birch, *Nationalism and National Integration* (Boston: Unwin Hyman, 1989), pp. 178~179.

¹⁵ Anthony D. Smith, *National Identity* (Las Vegas: University of Nevada, 1991), p. 52.

¹⁶ Wachman, *Taiwan - National Identity and Democratization*, pp. 101、103.

¹⁷ 石齊平，「從九二共識到九二精神」，蘇起等主編，「一個中國，各自表述」共識的史實（台北：國家政策研究基金會，2002），頁 101。

國家認同轉變為台獨的民眾的支持才足以成功。這就是陳水扁政府主政下國家認同轉變的主軸方向。陳水扁在二〇〇〇年五月二十日就職演說中，就特別標明台灣文化與中華文化區隔的重要，陳水扁在該演說中強調：「目前在全國各地普遍發展的草根性社區組織，包括對地方歷史、人文、地理、生態的探索和維護，展現了人文台灣由下而上的民間活力。不管是地方文化、庶民文化或者精緻文化，都是台灣文化整體的一部份。台灣因為特殊的歷史與地理緣故，蘊含了最豐美多樣的文化元素，但是文化建設無法一蹴可幾，而是要靠一點一滴的累積。我們必須敞開心胸、包容尊重，讓多元族群與不同地域的文化相互感通，讓立足台灣的本土文化與華人文化、世界文化自然接軌，創造『文化台灣、世紀維新』的新格局」。¹⁸明顯的一反過去領導人將台灣文化做為中華文化傳承的重要部分，而是將台灣文化獨立於中華文化之外，並力求台灣文化的自行發展。

在台灣民主化後，因各種主客觀因素的激盪，終於將反對運動激化成台獨運動，所謂台獨運動當然以國家認同的轉變作為最高表現，其中文化認同的轉變當然難以必避免的被提及，以代表台灣文化認同激進轉變的「建國會」為例，就曾有屬名「李敏勇」者，在「建國會」網站上張貼「台灣應有自己的國定節日概念」一文，極能表現台灣文化認同轉變的極端方向，該文表示：不能沿用目前盛行於台灣的國定假日，因為，以現有體制的國定假日來看，處處充滿了不符合一個獨立自主國家的意味，而充滿了外來殖民統治權力的封建性，及孫文和蔣介石的個人崇拜，「李敏勇」提議在「台灣共和國」建立後，理應有自己的國定假日，並採行新曆做為國家行事依據，以「文化本位」為節日思考的原則，提出的台灣國定節日方案，做為相對於現行體制的新生活事曆觀念，另外還

¹⁸ 陳水扁 2000 年五月二十日就職演說內容中，請參閱：<http://www.taiwanpresident.org/page3.htm> 網站。

要選拔「台灣國花」及制訂新國家國名、國旗、國歌、國花、國徽……的建構與形塑運動，才能真正發展台灣定位與認同，甚至認為現在所用的十二生肖都是中國文化的產物，無法建立台灣自主文化，應該加以更改成爲能建立台灣自主文化的十二生肖，¹⁹才能使台灣文化進一步自主。

那就是認為，目前沿用自中國傳統的十二生肖：鼠、牛、虎、兔、龍、蛇、馬、羊、猴、雞、狗、豬，並未言明是台灣的動物或是大陸的動物，就已不被具有「去中國化」思維者認同，更何況其中尚有深具傳統中國文化表徵的「龍」，更爲深具「去中國化」思維者所不能忍受，因此，必須將十二生肖全部轉變成足以辨識爲台灣「產物」才會覺得安心，所以將鼠改爲「白面飛鼠」、牛改爲最具台灣本土特色的「台灣水牛」、虎改爲形狀與名稱均類似的台灣特有動物「台灣石虎」、兔改爲「台灣野兔」以與任何品種的大陸兔做出區隔、龍沒有相對應的動物只好改成台灣特有動物「台灣雲豹」、蛇則指名爲在台灣原住民族中具有象徵意義的「百步蛇」、因台灣原本無馬所以用台灣特有代表動物「梅花鹿」替代馬、羊改爲台灣特有品種「長鬃山羊」、猴則指名爲「台灣

¹⁹ 原文張貼於 <http://www.hi-on.org.tw/nbut/0tongsixn/forth/103360.htm> 網站，李敏勇認爲富有中國特色的國定假日是：（1）、1月1日：開國日（2）、農曆1月1日：春節（3）、3月29日：青年節（4）、4月4日：婦幼節（5）、4月5日：清明節（6）、農曆5月5日：端午節（7）、農曆8月15日：中秋節（8）、9月28日：教師節（9）、10月10日：國慶日（10）、10月25日：光復節（11）、10月31日：蔣介石誕辰（12）、11月12日：孫文誕辰（13）、12月25日：行憲紀念日。作者李敏勇認爲改爲以台灣主體的國定假日是：（1）、1月1日：元旦（2）、2月28日：公義和平日（暨植樹節）（3）、3月3日：成人節（5）、4月7日：言論自由日（暨文化節）（6）、5月1日：勞動感謝日暨國際勞動節（7）、6月6日：兒童節（8）、7月15日：大地普愛日暨中元節（9）、8月15日：終戰省思日暨中秋節（10）、9月9日：敬老節（11）、10月25日：國恥日（台灣再淪陷日）（12）、12月10日：人權日（12）、12月25日：平安節（暨耶誕日）；而一般使用富有中國文化特色的十二生肖，應該改爲富有台灣主體性特色的：1、白面飛鼠 2、台灣水牛 3、台灣石虎 4、台灣野兔 5、台灣雲豹 6、百步蛇 7、梅花鹿 8、長鬃山羊 9、台灣獼猴 10、台灣帝雉 11、台灣土狗 12、台灣山豬。等等。

彌猴」、雞則強調是「台灣帝雉」、狗則指名是「台灣土狗」及將豬限定為「台灣山豬」，而所制訂「台灣國定假日」的依據與理由，作者並未言明，但可確定是，將元月一日的「開國紀念日」改為元旦，與「開國」與否無關，取消傳統中國文化認同的春節、清明、端午等節，更取消蔣中正、孫文誕辰及行憲紀念日，強調二月二十八日為「公義和平日暨植樹節」，十月二十五日原本的「光復節」則訂為「國恥日（台灣再淪陷日）」，將美麗島事件發生的十二月十日訂為「人權日」，一連串的提議，與文化的認同區隔、族群的認同區隔乃至制度的認同區隔，在學理上都有可作為詮釋的依據，這也凸顯主張台灣獨立者，進行國家認同轉變的努力方向。

這種激進的改變文化認同作為，目前雖未見被民間全盤且普遍的接受，但在陳水扁主政下，對於國定假日的規定中，卻已經吸收其中部分精神，為文化認同的轉變奠下一定的基礎，以二〇〇三年年曆所規定的假日為例：二月二十八日訂為「和平紀念日」放假一天，五月一日勞動節放假一天，保有端午節、中秋節、國慶日放假一天，光復節、蔣中正誕辰、孫文誕辰只紀念不放假（二〇〇二年光復節只紀念不放假，二〇〇三年適逢假日）等等；於一九九二年八月二十三日在台北成立的，台灣內部主張台灣獨立，而充滿象徵意義的外省人團體：「外省人台灣獨立促進會」（簡稱「外獨會」GATI）已故會長廖中山，也曾公開表示：除了配合理念相同的各社運及政治團體，積極推動台灣獨立運動外，GATI也與各文、教團體合作，促進族群共和，建立新台灣文化運動，「外獨會」認為，前者（推動台灣獨立運動）是新台灣的硬體建設，後者（新台灣文化運動）是屬於軟體工程，兩者必須同步進行，²⁰才能落實並加速台灣與中國大陸的分離，使台灣成為真正獨立的國家，這些舉措正是將

²⁰ 廖中山，「台灣人民的族群關係與國家認同——兼評『一個中國政策』的荒謬」，台灣主權論述資料選編編輯小組編，台灣主權論述資料選編（上）（台北：國史館，2001），頁214。

國家認同層面中關於文化認同這個環節，由中國文化認同的一端，向台灣文化認同的一端推進的明顯例證。

另一個明顯例證，且足以代表政黨輪替後文化認同轉變政策的是，採用「漢語拼音」或「通用拼音」將台灣現行文字轉譯成英文的問題，主張採用「漢語拼音」者，認為將有助於台灣與國際接軌，台灣才不至於被國際化或全球化的浪潮淘汰，但主張「通用拼音」者，卻認為應該採用「通用拼音」，其理由包含有：²¹

「拼音政策的抉擇關鍵是誠實面對台灣的國家認同問題」、「若直接採用『漢語拼音』，等於是我國的『國語』以『中華人民共和國法定語言的羅馬拼音法則』為法則，因此，我國的國語若直接採用中國漢語拼音，將對國家定位與國家主權有不良影響」、「直接採用中國語言拼音標準，勢必會傷害中華民國台灣的主權」、「中國漢語拼音勢將斷喪了正在成長中的本土語言學習運動和台灣文化主體意識的覺醒」、「台灣唯有以注音符號配上『通用拼音』、再配上『傳統字』（正體字）才可能突破目前在國際上逐步被『漢語拼音加上簡體字』封殺的困境」及「不能輕易放棄台灣的語言自主權，高舉投降的語言白旗」，等等。

顯然將台灣國家認同思慮加入到拼音問題中，也同時凸顯極力在語言文化上與大陸進行區隔的努力。

而文化認同的轉變除政府政策的轉變外，最能徹底改變下一代文化認同趨向的莫過於教育政策；政黨輪替後，就進一步在社會教育體系與國民教育體系中加入本土教育，或在原有中國文化認同教育體系中，降低中國文化認同的作為。一個顯著的指標性事件是：陳水扁政府於二〇

²¹ 請參閱「台灣拼音說帖」、「台灣文化與拼音問題」、「從『美式英語』看『台灣拼音』：效法韋氏精神推動華語通用拼音」、「支持國語推行委員會所建議的『華語通用拼音』：我們對於拼音問題的看法（2000年11月連署書）」、「通用拼音利於與世界接軌」等文章張貼於 <http://tc.formosa.org/magazine/tcm-19/Art-3.html> 網站。

0三年一月三日，由時任國立故宮博物院院長的杜正勝宣布，國立故宮博物院南部分館，決定設於嘉義縣太保市，並宣稱：該分館可發展國際觀光和促進本土藝術，更稱，故宮分院的定位絕對不是故宮博物院的翻版，而是定位為「亞洲博物館」，將強調多民族、多元文化的世界觀，故宮除擁有目前最豐富的東亞（中國）文物院藏外，將再擴充日本、韓國、東南亞各國的文物收藏、寄存、借展、交流，至於分院展覽重點，除亞洲國家的文物，國內部份有華夏、台灣本土、考古、民俗文物等等²²，雖然杜正勝宣示故宮博物院分館將成為「亞洲博物館」，但就實際層面而言，「亞洲博物館」在現有主、客觀環境中能否設立成功，頗受外界質疑，國內著名佛教團體靈鷲山所屬宗教博物館館長漢寶德的意見就認為，亞洲文物在藝術市場的流通，及國外收藏家與國外博物館對於亞洲文物的積極收藏，已經超過一百年以上，考古的出土發現已達一定的程度，很難有新的精品發現，外加各國對於出土文物，都亟力加以限制外流，台灣當前經濟力又不足以收購精品，因此，若說「亞洲博物館」可以設立成功，可能仍有極大的爭議，²³更有論者直言，所謂「亞洲博物館」，主要是為他穿上「亞洲」的外衣，卻著眼於「本土」的收藏，戴的又是故宮的帽子，在主政者的眼裡，故宮的華夏文物所象徵的傳承意義固然可厭，但那畢竟是值錢又賺錢的寶物，不能隨意丟棄，所以只好用「亞洲」涵蓋華夏及本土兩個概念，一方面以故宮之名換取預算容易過關，一方面以亞洲之名避開搞本土化的批評，²⁴顯然，故宮分院的設立與文化認同政策的推動有極大的關係，至於將故宮所典藏的「中國文物」，改稱做「東亞文物」或「華夏文物」，將故宮分院實際定位為台灣本土化文物的收藏，只是在推動文化認同轉變的必然選擇。

²² 請參閱：聯合報，中華民國九十二年一月四日，版 14。及中國時報，中華民國九十二年一月四日，版 3。相關報導。

²³ 請參閱：中國時報，中華民國九十二年一月四日，版 3。

²⁴ 請參閱：「黑白集」，聯合報，中華民國九十二年一月五日，版 2。

事實上，在陳水扁時代，有關文化認同的作為涵蓋極廣，連對於鄉土自然環境的強調，都可視為與過去的文化認同不同，學者戴寶村就認為，台灣是由於特殊的文化歷史背景，長期受外來政權的支配，與中國大陸的糾葛，致使國家定位不明，所以主張除了必須進行政治民主改革外，更需附以文化意識的改革，國民才能建立有主體性的國家認同，因此，大力提倡以地形景象（image of landscape）來發展以台灣作為主體的歷史文化發展根基，所以大力講述玉山的過去未來，²⁵這種以地形景象作為文化基礎的作為，不僅是強調文化認同的基礎，更進一步有助於族群的建構與認同的作用，依據國外學者的論述認為，族群認同很重要的是在重建族群鮮活的過去，以喚起現在族群的認同，而喚起鮮活的過去，在教育上不外乎有兩個途徑，一是提倡對於祖先英勇、悲傷等事蹟，一是明確標示著發生這些英勇事蹟的鄉土（homeland），所以山、川、湖、谷及名山大澤，都可成為族群認同的重要象徵，因此，如：阿爾卑斯山最高峰的聖女峰成為瑞士的精神、純正、美麗景致的象徵等例子，一再在全球各地發生，²⁶台灣在政黨輪替後這種廣義的文化認同轉變與建構的例子，也不遑多讓，如卸任總統、台灣團結聯盟「精神領袖」李登輝，在二〇〇三年就公開認為要認同台灣，因此特別呼籲年輕人要多認識我們生活的環境，認為萬里長城有多長固然重要，但嘉南大圳、烏山頭水庫也很重要²⁷，二〇〇三年獨派人士推動並獲陳水扁政府支持的「台灣正名運動」，其宣傳資料：「台灣：咱的國家----正名運動手邊冊」，總計 64 頁的文宣，除宣揚台灣應該正名的理由，以徹底割裂與大陸關係外，竟有一半的篇幅在介紹台灣名稱的由來、台灣的氣候、地理、住民、嘉南

²⁵ 戴寶村，「玉山地景與台灣認同的發展」，台灣歷史學會編，國家認同論文集（台北：稻香，2001），頁 123~124。

²⁶ Smith, *National Identity*, p. 65.

²⁷ 請參閱：<http://chinese.news.yahoo.com/030101/1/qjih.html>網站，李登輝於 2003 年中央廣播電台春節專訪中以日語錄製相關內容。

平原、烏山頭水庫、台灣重要山脈、海岸線及重要河流等等²⁸，並直指國人對於國家認同的混淆與對鄉土關懷的熱情不足，已成為台灣發展的最大障礙，所以必須加強本土化教育，以強化學生關懷鄉土、認同國家，²⁹顯見在政黨輪替後，陳水扁政府時期，更延續李登輝本土化的政策，除加緊在教育體系中，協助推動文化認同的改變，讓下一代從文化認同改變外，也在教育體系外以各種方式，推動各種型態的文化認同轉變，進一步讓台灣國家認同更加穩固。

至於在教育體系內直接對學生教育的文化認同改變，更是加緊推動；現今全台中小學的本土化教學的蓬勃發展，雖已充分說明自李登輝主政以降，到陳水扁政府時期的義務教育轉型所包含對本土文化推動的意義，其中更以新政府在教育部設立網站，提供全台具有鄉土教材之中小學名單，供其他有需要人員、教師查詢，以利進一步推動鄉土教學，而在台南師範學院、花蓮師範學院等高級教育體系，分別設立「鄉土文化研究所」，進一步落實台灣文化的認同最具指標意義。³⁰前教育部長曾

²⁸ 請參閱：侯榮邦編，台灣：咱的國家---正名運動手邊冊（台北：財團法人現代文教基金會，2003年）。

²⁹ 群策會編，台灣 21 世紀國家總目標（台北：財團法人群策會，2003年1月），頁 104。

³⁰ 全台中小學中具有鄉土教學教材名單計有：台北地區八所，桃園地區三所，新竹地區兩所，苗栗地區一所，台中地區六所，彰化地區三所，南投地區一所，雲林地區三所，嘉義地區三所，高雄地區八所，屏東地區一所，台東地區兩所，花蓮地區一所，宜蘭地區兩所，詳細網站張貼於：http://content.edu.tw/server/server_select1.htm，而花蓮師範學院鄉土文化研究所簡介：本所為花蓮師範學院第五個成立之研究所，鑑於近年來鄉土教育及台灣本土研究方興未艾，無論是國民教育或常民文化領域都亟需大量人才投入，將鄉土文化強化為一獨立且專門的知識，故於八十七年申請設立鄉土文化研究所。發展重點：台灣區域歷史研究、台灣族群研究、鄉土文化資源調查、鄉土課程與教材開發、地方誌與社區鄉土史研究、台灣地理及生態環境研究，請參閱：<http://sparc2.nhltc.edu.tw/~native/introce.htm>網站；台南師範學院鄉土文化研究所簡介：台南師院鄉土文化研究所簡介：近年來台灣的本土化的腳步快速，且穩定地成長，涵蓋面遍及政治、社會、教育、文化、藝術等領域，尤其文化的本土化，更是不容忽視。目前已有許多縣市政府推動所謂鄉土教育，而鄉土教育的基礎在於鄉土文化的建立。鄉土文化的重要性與必要性，可見一斑。面對二十一世紀的到來，在國際化、全球化此一不可避免的趨勢下，所謂「國際化、全球化」與「本土化」之間的平衡與調和發展，乃成為學術教育界必須去關注的重要課

志朗，於就職教育部長一年後的二〇〇一年五月十七日，在就職滿週年記者會中發表談話，其中對於教育改革的「前瞻」部分，有「本土化與國際化的規劃」一節，在本土化方面，曾志朗認為：台灣的國際化是一個不可避免的趨勢；但是，必須以本土化做為國際化的前提，否則必然失去自己。本土化，不能只是一個口號，而必須建立在精緻的教學水準之上；在師資、教材、甚至連台灣主體的論述都還沒有齊備之前，鄉土教育或認識台灣的課程，會淪為惹人厭煩的教條。所以在陳水扁政府執政的頭一年之中，積極設立了四個台灣文學系所，並給予適當的補助。往後還要設立更多的以台灣為主題的系所，以便發展深入的學術研究，同時培養本土教育的師資；經由這種扎根的工作，在幾年之內，台灣的主體性就可以在教育裡生根。³¹

所謂本土化運動(nativistic movement)是指某種文化因外來文化的衝擊而有消失的可能時，一種搶救固有文化的努力，縱然理論上與去中國化不完全等同，但是在台灣統獨意識尖銳的環境中，本土化卻在相當程度上代表著去中國化，所以有論者主張，在台灣如果不能跳脫一個中國之思維的陰影，本土化其實也只能說是中國文化的復古運動。因之教育本土化的第一要務就是要教育「去中國化」(de-sinolization)並以「台灣化」

題。其中鄉土文化的研究與建設工作，乃扮演了一個相當重要的角色。有鑑於此，教育部乃於民國八十五年核定通過，於國立台南師範學院成立「鄉土文化研究所」，並准於八十六學年度正式招生。二、發展目標與重點：（一）培養鄉土文化、鄉土人文及自然環境以及鄉土教育等之專才，成為政府未來推動文化建設的主力。（二）從事鄉土文化相關文獻蒐集及整理、鄉土文化專業知識的研究、鄉土文化刊物出版以及鄉土文化教材之編纂工作。（三）為社區民眾舉辦鄉土教育之研習與進修、終身學習等推廣活動。（四）訓練具備鄉土教學專業知識與能力的人才，成為國中小學推動鄉土教學的主幹。三、研究方向主要包括：（一）鄉土文化基礎方法論。（二）鄉土歷史。（三）鄉土地理。（四）鄉土語言文學。（五）民俗技藝與宗教。（六）鄉土自然。（七）鄉土社會。（八）鄉土藝術（九）城鄉關係。（十）鄉土教育之課程及教材教法。請參閱：<http://ipx.ntntc.edu.tw/~gac130/A-1.html>網站。

³¹ 教育部長曾志朗，2001/05/17 就職週年記者會談話，張貼於：<http://www.edu.tw>網站。

(Taiwanization)來加以取代。³²在此政治氛圍激盪下，在台灣幾乎已將本土化等同於去中國化。而所謂「台灣主體性」的認知，雖然以「熱愛台灣鄉土」為主軸，但其衍生的結果是台灣年輕一輩對於台灣文化的認同加強，以國家認同層面觀察此問題，就成了自過去傳統對中國文化認同中，分離出來成為對台灣文化的認同，進而促成了國家認同的轉變。

檢視陳水扁政府行政院所屬文化建設委員會，所定下的文化建設政策，也可發現陳水扁政府在對全民文化教育政策中，對於本土文化認同推動的著力：

- 一、民國九十年度輔導直轄市及縣市政府推動文化資產保存維護工作，以喚起大眾對歷史與文化認同，建立全民文化資產價值觀，特輔導地方政府推動文化資產維護工作，以落實文化紮根。³³
- 二、民國九十一年九月間，公告九十二年度新故鄉社區營造計畫作業要點，指為配合行政院「挑戰二〇〇八：國家發展重點計畫---新故鄉社區營造計畫」，輔導直轄市及縣（市）政府推動社區總體營造工作，整合地方政府行政體系、社區資源及第三部門，透過各項學習及參與機制，建立公民意識，實現「人文新台灣、現代桃花源」之新願景。³⁴等等。

³² 請參閱：戴正德，「教育本土化與社會發展的關係」一文，張貼於：<http://www.twsociety.org.tw/09c005.htm>網站。

³³ 請參閱：<http://www.cca.gov.tw/law/assistance/p13.html#top> 網站所張貼的相關資料。該資料明確標明：行政院文化建設委員會九十年度輔導直轄市及縣市政府推動文化資產保存維護工作作業要點（九十年五月十四日（九〇）文建壹字第二〇〇一一〇六二號令）（一）、宗旨：行政院文化建設委員（以下簡稱本會）為改善文化環境，喚起大眾對歷史與文化認同，建立全民文化資產價值觀，特輔導地方政府推動文化資產維護工作，以落實文化紮根。（二）、依據：本會九十年度施政計畫及預算辦理。（三）、預期效益：1.輔導地方政府推廣、宣導文化資產保存與維護觀念，以加強維護文化資產。2.建立全民積極參與文化資產保存與維護行列之觀念。3.建立地方自發性文化資產保存機制。

³⁴ 請參閱 <http://www.cca.gov.tw/news/2002/10041.htm> 網站。指明：中華民國九十一年九月十八日，公告行政院文化建設委員會九十二年度新故鄉社區營造計畫作業要點（（九一）文貳字第〇九一〇二一〇六六二一號）：行政院文化建設委員會，為配合行政院「挑戰二〇〇八：國

更有學者總和陳水扁政府執政第一年的文化建設作為，認為陳水扁自就職總統以來，以籌組「台灣文化資產中心」、「台灣歷史博物館」、「台灣美術館」、「台灣民族音樂中心」、「台灣傳統藝術中心」、「台灣文學館」等有形機構，藉以推動台灣各地文化傳承、加強台灣歷史教育、創造台灣文字等等工作，以落實推動文化台獨。³⁵

顯然，陳水扁政府以政府的力量大力推動台灣文化的建設與認同，與過去有極大的不同，進一步統整陳水扁政府執政迄今，比較重要的「去中國化」爭議事件尚有：

表 4~1 陳水扁政府去中國化爭議事件

事 件	發生時間	教育部回應質疑
中文譯音採用通用拼音	2002.7	地方政府可自行決定是否採用
國中歷史教材納入「舊金山和約」和「中日和約」等台灣主權未定論內容	2003.9.6	依據歷史史實，無涉意識型態

家發展重點計畫----新故鄉社區營造計畫」，輔導直轄市及縣（市）政府推動社區總體營造工作，整合地方政府行政體系、社區資源及第三部門，透過各項學習及參與機制，建立公民意識，振興地域活力，創造多元文化特色、高質化產業發展及人性化生活空間，實現「人文新台灣、現代桃花源」之新願景，特訂定本會九十二年度新故鄉社區營造計畫作業要點，對（一）開發利用地方文化資產與文化環境計畫（分為先期規劃及執行計畫）。（二）地方文化產業振興計畫。（三）社區深度文化之旅計畫。及（四）社區營造培力計畫，等各項進行各項補助。

³⁵ 郭俊次，「『文化台獨』與『台獨文化』：一個政治的觀點」，海峽兩岸關係研究中心編，中華文化與兩岸關係論文集（北京：海峽兩岸關係研究中心，2001），頁 332~333。郭俊次認為，陳水扁在執政的第一年就做了：一、培養地方優質新文化。二、落實「台灣文化薪傳」。三、振興台灣地方「產業文化」。四、整合「地方文化」資源。五、創造「地方文化」新貌。六、精進「地方鄉土文化」。七、落實文化「下鄉」。八、建立「社區」文化。九、充實地方文化經費。十、正視「地方流行文化」。十一、倡導「客家文化」。十二、研究「台語文化」。十三、探討「台灣生態文化」及「離島生態文化」。十四、加強口述「台灣史」。十五、重視「台灣藝術文化」。十六、推動「台灣新文化」。十七、成立「台灣文學系」。十八、加強「本土語文教學」。十九、創立「台灣文字」。二十、活用「台灣博物館」等工作。陳水扁為加強「文化台獨」的作為，更在其主政的第一年中，做出如下的政策推動：一、籌組「台灣文化資產中心」。二、籌組「台灣歷史博物館」。三、籌組「台灣美術館」。四、籌組「台灣民族音樂中心」。五、籌組「台灣傳統藝術中心」。六、籌組「台灣文學館」等。

高中課程綱要先研讀台灣史；明中葉後改列為世界史	2003.9.20	重新討論編修，延至 95 學年實施
台語、客語、原住民語也列為國家語言	2003.9.22	語言發展法移由文建會主管，官方語言仍為國語
外交特考廢考中國近代史，改考台灣近代史	2003.9	考試委員個人構想
國家考試閩南語出題	2003.9	爭取考題送分，行政院會決議出題應注重公平性
本土考試委員提出考科以四種語言命題	2003.10	構想階段

資料來源：聯合報，中華民國九十二年十二月五日，版 A2。

除了這些爭議外，行政院文建會，接續又於二〇〇三年十月十七日，在台南成立「台灣文學館」，據時任文建會主委的陳郁秀於開幕儀式中宣稱，成立「台灣文學館」具有「讓我們在台灣文學的領域中可以長途旅行，到達心靈的故鄉」及「把台灣文學的詮釋權回歸生長在這塊土地的人民手中，創作自己的文學作品，建立自己的生活美學觀及哲學、歷史文學觀」等等意義，³⁶充分展現台灣人民對於文化的重心「文學」的強烈主導意識；陳水扁政府更進一步於二〇〇三年十二月四日，經考試院會通過自二〇〇四年起高考三級、普考分試所有「中國」、「中外」、「中西」等所有應考科目名稱，都必須將「中國」的名稱改為「本國」，將「中西」、「中外」等名稱改為世界，雖然考試院秘書長朱武獻認為如此更改是「契合時代發展與需要」，但仍引起外界政治聯想與爭論；³⁷凸顯在文化認同政策上，陳水扁政府大力自過去「中國」領域，朝「非中國」領域偏移的事實。

若將陳水扁政府與李登輝政府在文化認同轉變的推動上做一比較，可以明顯的發現，陳水扁政府已然擺脫過去李登輝時代在正式教育領域

³⁶ 聯合報，中華民國九十二年十月十八日，版 B6。

³⁷ 聯合報，中華民國九十二年十二月五日，頭版。

推動文化認同轉變的困難，³⁸陳水扁政府強力自教育體系及國家考試體系中，強化台灣文化認同的轉變，若加上陳水扁政府持續在民間領域中推動台灣文化認同轉變工作，則李、陳兩個政府對於文化認同轉變程度的深廣，及可預見的成果，已不難窺見。若站在中共的立場看，陳水扁政府自執政迄今的文化工作，都是在為台獨鋪路，中共認為當前台灣文化與兩岸關係的促統或促獨，有密切的關係，所以，中共國務院對台辦公室副主任王在希曾於二〇〇一年六月間公開表示：「台灣當局縱容『台獨』分裂勢力推行『台獨文化』，企圖磨滅台灣同胞的中華民族意識，削弱兩岸統一的文化基礎，必須堅決予以反對」，而要求中共主管官員努力加強與台灣文化交流工作，³⁹又指責前總統李登輝，不論在任或卸任後，逐步推動的「兩個中國」、「一中一台」等活動，除在政治上的分裂活動外，更在文化、教育領域進行分裂，企圖在文化上割裂「台灣與祖國大陸的聯繫，改變台灣民眾尤其是台灣青少年的民族認同、文化認同和國家認同」。⁴⁰顯見中共對於台灣文化認同自傳統中國中轉變出去，進而造成台灣與大陸完全分離的憂心。

西方學者 Ernest Renan 認為，透過民族組成份子的「每日公民投票」(a daily plebiscite)，以確定組成份子的繼續存在，才會有族群認同的持續存在，而為保證每日公民投票都讓民族或族群繼續存在，就得依靠該民族文化的長期存在與昌盛。⁴¹換言之，喪失共同的文化認同，民族認同就無以為繼，而民族認同的喪失，國家認同的失敗也不易避免；所以，兩岸的執政者也都非常清楚地認識到，兩岸文化的區隔認同，將是兩岸

³⁸ 請參閱前一章有關文化認同轉變的論述。

³⁹ 王在希講稿，「在中華文化與兩岸關係論壇上的講話」，海峽兩岸關係研究中心編，中華文化與兩岸關係論文集（北京：海峽兩岸關係研究中心，2001），頁 1~2。

⁴⁰ 王在希講稿，「在中華文化與兩岸關係論壇上的講話」，頁 2。

⁴¹ Ross Poole, *Nation and Identity*(New York: Routledge, 1999), p. 35.

分裂的重要因素，因此，各為自身的政治需求，而大力推動文化認同的整合，或文化認同的分裂，依據這種趨勢，在台獨支持者的陳水扁政府執政下，選擇加強文化認同的分離，以徹底割裂兩岸關係，自然是難以避免的選擇。

二、族群認同的轉變

Ross Poole 認為，族群 (nation) 主要依據文化 (culture) 與意願 (will) 來建構。⁴² Ernest Gellner 更主張，西方族群 (nation) 的認同不外有故土、合法政權、平等且合法參與政權的成員、普世的公民文化與意識型態 (historic territory, legal-political community, legal-political equality of members, and common civic culture and ideology) 等條件，但在非西方地區對於族群 (nation) 的認同卻偏重在以種族 (ethnic) 甚或家族的區隔作為認同的基礎，總的來說，族群的認同混合有公民的 (civic) 與領域的 (territorial) 及種族 (ethnic) 與宗族 (genealogical) 兩個層次，且隨不同得時空有不同比例的組合。⁴³ 但在比較上，西方的族群認同比較強調對於政治權力與文化的分享與參與，在非西方地區則比較強調「血統」問題，在台灣追求的族群認同果然不能避免的，是比較強調「血統」的，更是以閩南人為族群認同的基礎。這種「大福佬沙文主義」，也從民國九十二年國家考試，以閩南諺語命題獲得證明，有論者就認為，這種命題方式，很顯然的必然讓考試結果註定獨厚於與命題者同族的本族考生，卻足以令「非本族」考生落敗與淘汰。在此事件中，本土化的意識形態已超出原初愛鄉愛土的素樸情感，而是以國家權力和考試制度為符柄，對臺灣人民施行一種血統鑑定和語言暴力，十足是一種「獨尊閩族」的霸權沙文主義，也是一種「福

⁴² Ernest Gellner, *Nations and Nationalism* (England: Basil Blackwell, 1984), p. 53.

⁴³ Smith, *National Identity*, pp. 11~12、15.

佬霸權」。⁴⁴

事實上，政黨的區隔也充分顯示社會的區隔現象，民進黨長久以來所標示的是台灣人、低階層、比較貧窮、鄉村地區，並與國民黨所代表大陸人政權進行區隔的政黨，所以民進黨一直存在著僅有極少數外省人加入的狀況，過去更有外省人林政杰、費希平等相繼因狹隘地域觀念被迫退出民進黨等問題，雖然民進黨菁英意圖改變，但成效不大，⁴⁵國內學者吳乃德曾有研究指出，台灣政黨支持的幾個重要的社會基礎，分別為：「國家認同」、「民主理念」和「族群意識」，國民黨與民進黨的支持群眾在此三個主觀態度上有明顯的差異，其中民主理念隨著民主的演化與進步，將逐漸喪失其分歧，剩下國家認同與族群意識，可以作為選舉動員最重要的基礎。⁴⁶學者游盈隆，也在一九九三年的一系列時政研究中發現：族群認同是解釋台灣選民政治態度與行為的重要變數。更具體的說，「台灣人 vs 中國人」認同是影響台灣選民意識型態和投票抉擇的強有力變數，⁴⁷其中，台灣人最嚴謹的用法是指「台灣民族」，以推動台灣獨立建國者的政治用語來說，就是：「凡是認同台灣是自己祖國，願意為他打拼的人，就是台灣人」，這是試圖用現代的民族觀來想像台灣人，並企盼以此與中華民族或中國人進行區隔，至於李登輝的「新台灣人主義」，則是以「社群主義」來建構「台灣生命共同體」，實則是「隱性的台灣民族主義」，⁴⁸換言之，在族群認同不斷推向與中華民族割裂的方向時，不論

⁴⁴ 宋國誠，「河洛霸權與本土沙文主義」，張貼於：
<http://www.cdn.com.tw/daily/2003/09/21/text/920921i4.htm> 網站。

⁴⁵ Lu Alexander Ya-li, "Political Opposition in Taiwan: The Development of the Democratic Progressive Party", in Tun-Jen Cheng & Stephan Haggard, eds., *Political Change in Taiwan* (Colorado: Lynne Rienner, 1992), pp. 131~134.

⁴⁶ 吳乃德，「自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態」，徐火炎等著，台灣族群政治專題（台灣政治學刊創刊號）（台北：月旦，1996），頁 8。

⁴⁷ 游盈隆，「族群認同的政治心理分析」，徐火炎等著，台灣族群政治專題（台灣政治學刊創刊號），頁 77。

⁴⁸ 施正鋒，「台灣人的國家認同」，台灣歷史學會編，國家認同論文集，頁 158。

是何種身份的台灣住民，只要是自我認為「僅僅是台灣人」，在族群認同上，就是與中華民族認同做出區隔，就會主張台灣應該走向獨立，就會更支持以民進黨為代表的台獨政黨，相反的，若認為台灣人「就是住在台灣的中國人」，就會偏向於支持台灣應該與大陸統一，也就會支持以國民黨、新黨、親民黨為代表的政黨，這與國家認同的核心是族群認同的論述主張相符，所以，在政黨執政的過程中，各自以政治社會化的手段將選民的族群認同推向有利於本黨的一方，自然是必要的作為。

在政黨輪替後，民進黨政府無可選擇的是持續過去以「種族」與「血緣」作為政權統治的基礎，而依據 Edwin A. Winckler 的觀點，認為台灣政治的分裂，是植基於閩南人與大陸人兩者之區分，而 Winckler 更認為閩南人並不屬於族群，充其量只是語言及風俗有些許不同，及政治經濟地位明顯差異的次族群（subethnic），⁴⁹姑且不論閩南人是族群或次族群的爭辯，民進黨是基於以閩南人為基本成員，以塑造台灣民族，並進行與中華民族的區隔，應是可被普遍認可的。

社會主義者 Chris Harman 認為，一九四九年國民黨政府敗退台灣後，對於台灣人民在政治和文化上進行一連串有系統的壓迫，這種壓迫一直是以中國民族性（Chineseness）和中國統一的種族意識型態為中心，台灣人民對獨立和民主化的爭取便一直是對這種意識型態的抵抗，而民進黨早期也以工人運動為基礎推動民族主義運動，但隨著時序的轉變，到了一九八〇年代，民進黨的台灣民族主義（最初以政治本土和民主化為主軸）逐漸被國民黨的改革所逼迫，而轉化為「中產階級民族主義政黨」，對於工人權利與完整社會福利制度已不若過去重視，民進黨為了步上執政之路而日趨保守（與資本家合流）；⁵⁰雖然這種論述是完全基於社

⁴⁹ Edwin A. Winckler, "Taiwan Transition?", in Tun-Jen Cheng & Stephan Haggard, eds., *Political Change in Taiwan* (Colorado: Lynne Rienner, 1992), p. 245.

⁵⁰ Chris Harman, 白曉紅譯, 民族問題的重返 (The Return of National Question) (台北: 前衛,

會主義支持者，一切以工人階級為核心的基調，但是持平而論，對於民進黨為了奪取政權而與工人運動合作，又為了擴大票源、換取資本家的信任，又逐步轉為「中產階級民族主義政黨」的描述轉變卻是中肯的，依據 Chris Harman 對於民進黨為了擴大政治影響力而轉換結盟對象的過程的看法是，不論民進黨與工人或與中產階級合作，有一個事實一直存在，並貫穿民進黨多年來與工人階級（包含其他社會弱勢團體成員）或與中產階級結盟的轉換過程中的，就是民進黨不斷利用各種機會在台灣創造「台灣民族」，並進行台灣民族認同，這個看法確實能被各方大抵認可。

陳水扁接續李登輝為國家領導人，前後兩人的國家認同態度可由「特殊國與國關係」對「一邊一國」，「設立國統會」與「弱化國統會」做出比較，陳水扁比李登輝時代更向台灣獨立方向前進似無疑義。李登輝晚期為建構「台灣民族」，而以「新台灣人」為手段，依據李登輝在各種場合所發表的意見，顯然其所提倡的「新台灣人」係由數百年以來的荷蘭、西班牙、原住民、日本人、本省人（早期來台的中國人）及外省人（近期來台的中國人）等等不同人種與文化所構成的新民族，這個過程牽涉及族群的融合問題，而族群的融合有下列三種方式：⁵¹

（一）、熔爐式的同化

這種觀念強調的是一種全面性的融合，原先不同的團體經過此一過程後，都丟去了各族原先的本性，構成一個新的、同質的團體。以簡單的公式表示：

甲+乙+丙——→丁

其中「丁」不同於「甲」、「乙」、「丙」。

2001)，頁 22。

⁵¹ 王甫昌，「省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討」，張茂桂等著，族群關係與國家認同（台北：業強，1993），頁 56~61。

(二)、教化式的同化

強調的是單方向的教化，劣勢的族群被要求學習優勢族群的文化、生活方式，以便能夠在優勢族群控制的社會中，正常而有效的工作和生活。以簡單的公式來表示：

甲+乙+丙——→ 甲

「乙」和「丙」被「甲」同化。

(三)、結構多元主義

主張各族群保有自己的文化獨特性，但在和諧及相互尊重的狀態下共存。以簡單的公式表示：

甲+乙+丙——→ 甲 1+乙 1+丙 1

接觸之後的族群與接觸之前的族群已不同，但此模式顯然是理想多過現實。

在兩蔣時代，顯然是依據教化式的同化為主導，意圖將台灣先住民（本省人）及原住民，以新住民（外省人）的各項特質為同化的標準，而依據李登輝時期對於台灣族群融合的作法，由成立行政院原住民委員會及客家委員會，或可在表面上認為係「多元結構主義」，事實上這種理想式的族群融合作法，在台灣族群融合中並沒有實現應有的理想，李登輝希望用熔爐式的同化創造「新台灣人」，但是實際運作層面，卻因主客觀因素的牽制，反而以「本土化」夾雜「大福老沙文主義」的方式，將外省、客家、原住民三個族群同化於閩南族群之下，而陳水扁的國家認同比李登輝的國家認同走得更遠，其族群的認同趨勢，也難逃這種趨勢，就如同在國家考試中以閩南語命題所代表的意義一般。

一般認為，過去新黨的成立與運作，所依恃的是「外省族群危機」的憂慮，最後因新黨本身主客觀因素的變遷，曾於一段長時間被迫消失

或既將消失在台灣諸多政黨競爭浪潮中⁵²，其中最被一般研究者所認可的因素，就是新黨被貼上「外省黨」標籤，讓新黨的發展性受到極大的限制，繼之而起的親民黨雖力圖擺脫新黨係「外省黨」的困窘，進而大量起用閩南人（如副主席張昭雄，其屬性更是以支持台獨在台灣聞名的台南人及醫師）、客家人（前秘書長鍾榮吉，係高雄縣美濃鎮的客家人），但卻因宋楚瑜的湖南人籍貫，親民黨常被競爭對手藉機指責為統派人士，有賣台意圖等等，作為壓縮親民黨活動空間之手段，而黨內重要且活躍的外省籍政治菁英，如李慶華、李慶安兄妹檔立委、秦惠珠立委、周錫瑋立委等更易觸發政敵的這種壓縮。由新黨的失敗及親民黨的力圖避免重蹈復轍，充分顯示台灣族群的認同絕不可能再以新住民，甚或單一的中國人為認同的標準，必須以四大族群並列，甚或以熔爐式的新台灣人為認同的標準，才足以被台灣主流民意接受，而實際運作層面上更可能必須以閩南人為認同的主軸，才足以被為激進者所認同。⁵³

依循台灣族群認同朝建立台灣民族認同前進的思維方式，有論者就認為九〇年代的台灣民族主義，很明顯的已從過去作為反對力量的「衝突對立性」的民族主義，逐漸轉化為「建設性的」（國家）民族主義，台灣民族主義已經從過去為了對抗統治者而存在的意境，逐漸轉變成建構成一個新的民族而努力，這樣的發展在公元二〇〇〇年三月的總統選舉後最為清楚，⁵⁴在陳水扁勝選之後，掌握國家龐大政治資源，將台灣民族的建構，並從中培養台灣民眾對於台灣民族的認同成為其重要施政之一環。依據國外學者研究十九世紀歐洲由農業社會轉化為工業社會的過程

⁵² 新黨長期的低迷，直到 2002 年參加台北市議員選舉中，在台北市的各選區，總計獲得五個席位，讓新黨再度有「復活」的跡象，競選期間的車廂廣告甚至以「新黨還在」的廣告詞，提醒選民新黨尚沒有「泡沫化」，正凸顯新黨的困境。

⁵³ 奉李登輝為精神領袖，要求台灣獨立的「511 台灣正名運動聯盟」遊行活動，理論上應是四大族群共同參與的活動，但 2003 年 4 月 30 日在台北市台大校友會館所舉辦的「511 台灣正名運動聯盟」記者會場，主要參與者陳隆志、黃崑虎、黃昭堂、羅榮光等人全程使用閩南語發言，絕不使用台灣其他語言如國語、客家語甚至原住民語，就不難發現這種「必須是台灣人的台灣」意識型態的擴張。

⁵⁴ Chris Harman，白曉紅譯，民族問題的重返，頁 2。

中發現，工業社會因緊密的工商關係，人們必須以同質性（homogeneity）作為溝通的基礎，這種同質性無形中促成了民族的興起，⁵⁵這種民族的興起與整個社會環境的改變顯然有密切的關係，與知識菁英的提倡與否的因果關係較不顯著。⁵⁶進一步言，就是在特定的工業化環境中，造成了原本不同質的人們融合成一個民族，並使融入統合為一個民族的每個個體，在其中獲得方便與利益，⁵⁷若依這些觀點看，一個民族的興起，與特有的環境有極大的關係，在陳水扁主政後，因主政者意識型態的堅持，兩岸關係倒退，使得兩岸隔閡的環境與氛圍，就成為更有利於營造台灣民族誕生的環境，因此，陳水扁政府對於大陸的隔閡措施，等於在族群認同轉變上奠下有利的基礎，加上陳水扁等政治菁英大力提倡台灣民族的建構，在台灣民族建構的現階段，兩岸隔閡就成為加速推動族群認同轉變的關鍵因素。也因此，「台灣民族」的進一步建構，與兩岸關係進一步隔閡成為互為因果，互相證成的關係，陳水扁政府延續李登輝政府晚期所造成兩岸隔閡的態勢，進一步製造更加嚴重的兩岸隔閡，卻在互為因果關係與相互證成中，促成了台灣民族進一步的形塑。

在陳水扁政府以李登輝台灣族群為基礎建構更進一步的台灣民族認同趨勢下，台灣民族認同的趨勢有如何走向？依據二〇〇〇年五月至年底政黨輪替後民調變化，可見端倪：

表 4~2 政黨輪替迄今族群認同變化情形

調查時間	中國人	既是台灣人也是中國人	台灣人	其他／無意見／不知道	調查單位	委託單位	調查對象	樣本數
89年6月	13.9%	50.0%	33.2%	2.8%	全國意向調查研究中心	台灣地區公共事務學會	台灣地區民眾	1098

⁵⁵ Gellner, *Nations and Nationalism*, p. 39.

⁵⁶ Gellner, *Nations and Nationalism*, p. 124.

⁵⁷ Craig Calhoun, *Nationalism* (Minnesota: University of Minnesota, 1997), pp. 87~83.

89年6月	23.6%	22.6%	44.8%	9.1%	山水民意研究公司	研考會	台灣地區民眾	1094
89年7月	2.7%	63.2%	25.0%	9.0%	國民黨政策會		台灣地區民眾	1096
89年7月	11.7%	46.0%	38.2%	4.1%	中正大學民調研究中心	外交部	台灣地區民眾	1158
89年8月	15.7%	43.5%	38.7%	2.1%	全國意向調查研究中心	民進黨台北市黨部	台灣地區民眾	1033
89年11月	12.3%	42.9%	34.9%		世新大學民調中心		高雄市民眾	1219
89年11月	11.3%	41.0%	36.9%		世新大學民調中心		高雄縣民眾	602
89年11月	11.1%	36.9%	38.9%		世新大學民調中心		屏東縣民眾	610
89年11月	19.3%	38.1%	26.9%		世新大學民調中心		澎湖縣民眾	610
89年12月	12.6%	46.8%	38.4%	2.1%	全國意向調查研究中心	台灣國家和平安全研究協會	台灣地區民眾	1119
91年8月	22.5%	18.8%	53.6%	5.1%	民進黨中央		台灣地區民眾	952
91年12月		47%	47%		台北大學		20所大專院校學生	1500
92年10月	19%		62%		聯合報		台灣地區民眾	1171

資料來源：行政院陸委會、民進黨中央、國立台北大學、聯合報，⁵⁸值得注意的是 89.11 四次民調對象分別是高雄縣、高雄市、屏東縣及澎湖縣民，91.12 調查對象是二十所大專院校學生，與其他數次民調以台灣全體民眾為對象不同，比較時不可誤用。

⁵⁸ 請參閱：<http://www.ettoday.com/2002/08/21/91-1342532.htm>、<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/pos/9001/table12.htm>、<http://www.geocities.com/magicaltw/college.htm>、http://udn.com/PE2004/statistics/udnsurvey/ep9205_2/ep9205_2.shtml 等網站資料。

從這些民調統計資料可以發現，不論是那一個單位所做出的民調結果，都是「台灣人認同」大幅領先「中國人認同」，與前一章所呈現的，中國人認同與台灣人認同互有消長，直到民國八十四年（一九九五年）七月以後，台灣人認同才穩定的超越中國人認同，且有逐步增加的趨勢相符合，這種台灣人認同不斷增加的原因，時任民進黨副祕書長游盈隆於二〇〇二年八月二十一日在公布相關民調時表示，顯然，在台灣大中國情節已漸漸消除。⁵⁹而台北大學民調主持者的解釋，認為可能的原因包括：一、認清中華人民共和國的本質與自己不像。二、看到台灣的光芒。三、順應國際局勢及世界觀點。⁶⁰陳水扁政府執政兩年，讓大學生有此反應，必然是對中國人的認知，已到「非我族類」的地步，才能解釋如此民意調查結果，而大學生代表著下一代菁英對於族群認同轉變的呈現，顯見台灣族群認同轉變的未來趨勢；表 4~2 中也顯示，聯合報在民國九十二年十月間所做的民調，顯示台灣人認同高達 62%，而中國人認同僅 19%，其中台灣人認同是同一系列民調十五年來的最高點，⁶¹更具台灣人認同逐漸形塑的指標意義。甚至有政治態度偏向統一的論者悲觀的認為，時至今日台灣主流社會已遠離中國民族主義的中國認同，下一代或許將更勝於此，目前實在看不出，台灣島內有經民主程序，產生回歸中國民族主義、傳統中國國家認同的政權，或政治領袖的可能，因此除非兩岸獲致統一，台灣可能繼續「去中國化」、「非中國化」或「中國友邦化」或「中國敵國化」，落實其「新興民族」的自我定位，更有論者認為，解決這些問題，是中國大陸的責任，⁶²言下之意，似乎是表示中國必須先以統一架構框住台灣，再進行國家認同的政治社會化，才能有效解決台

⁵⁹ 請參閱：<http://www.ettoday.com/2002/08/21/91-1342532.htm> 網站相關報導。

⁶⁰ 請參閱張貼於：<http://www.geocities.com/magicaltw/college.htm> 網站「更多大學生看到台灣的光芒」一文。

⁶¹ 請參閱 http://udn.com/PE2004/statistics/udnsurvey/ep9205_2/ep9205_2.shtml 網站資料。

⁶² 毛鑄倫，「試論中國意識在台灣的困境與台灣意識中的外力因素」，夏潮基金會編，中國意識與台灣意識（台北：海峽出版社，1999），頁 607~608。

灣內部的國家認同問題，這種論點明顯的並非大部分台灣民眾所能接受，但也凸顯出，國家認同的激烈轉變，兩岸關係也隨之轉變的因果關係。

這種台灣人認同不斷增加的趨勢，有論者認為最大的原因應是來自於近幾年來台灣社會民眾在「自我認同」上的變化，所導致的集體社會壓力所致。在政治菁英操作下，台灣社會近幾年來所呈現的普遍趨勢是一種以「台灣為尊」的民意結構，因此，「中國」這個符號，很自然地就從過去的「美麗」、「偉大」、「王道」等正面象徵，轉變而成「罪惡」、「霸道」、「不講理」等負面形容詞。近年來台灣社會所普遍瀰漫的此種「台灣優先」文化，一般觀察家皆認為與出身本土的李登輝主政十餘年有莫大的關係。透過政治職位與權力的運用，李登輝已經成功的建構並彰顯了台灣社會的「台灣意識」，此種「認同政治」的建構，讓台灣民眾認為台灣人已經出頭天，並享有台灣主體的生活經驗，所以，「我是台灣人」的主體認知，似乎已經變成一個不能侵犯的神聖身分。⁶³到了陳水扁時代，因兩岸關係的持續惡化與分離，更進一步的促成了台灣人認同的興起與中國人認同的對抗，認同與分離又相互激盪相互加強，讓台灣族群的認同更向「台灣民族」的建構方向前進。

再以陳水扁的心態，研析政黨輪替後，推論陳水扁政府推動台灣民族的建構與認同：

依理，陳水扁身為中華民國總統，對於族群的區隔不應也不敢過份明顯，以免失去不同族群認同者的選票，或因而造成國家社會的動盪，檢視陳水扁擔任總統以來所正式發表的文稿，也發現中都謹慎的避免刺激族群問題跡象，但在二〇〇二年年底，台北市長大選時，陳水扁又以「香港腳、台灣腳」等言論炒作族群問題作為勝選的手段，暗指馬英九

⁶³ 劉念夏，「我是誰？」，張貼於財團法人國家政策基金會所屬 <http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/089/C/IA-C-089-019.htm>網站。

在香港出生，不是台灣人不會愛台灣，充分透露陳水扁對族群認同的急迫性與強烈的企圖心，事實上，在馬英九與陳水扁於一九九八年第一次台北市長選舉中，馬英九也受陳水扁陣營文宣攻擊為「新賣台集團的一顆棋子」，⁶⁴由陳水扁任總統後，在公開文告資料中不見激烈的族群建構內容，但在競選過程中卻又不自禁的強調族群問題，及在施政過程中，不斷於教育體系（如歷史課程、國家考試科目規定等）與文化建設體系（如文建會所推動的各類文化建設）中，強調台灣文化認同政策的推動，筆者以為，其原因是陳水扁以總統身份，在選票考量、身份地位等主客觀因素牽制下，使得陳水扁盡量避免公開提倡族群認同的劃分與轉變，而且在文化建設政策造成族群認同跟隨轉變之後，其族群認同轉變企圖，也可被文化認同轉變政策所吸收，以致於不需要公開推動族群認同的轉變，以免落政敵以話柄，但陳水扁政府卻不會因陳水扁不公開談論族群建構問題，而停止台灣民族塑造的努力；有論者認為，國民黨過去所推動最後卻未見顯著效果的「文化中國」政策，事實上在與中共交往過程的戰略目的上，或可以收到如下效果：一、獲得全球華人社群（community）的支持，二、對抗中共的四個堅持，三、克制（pre-empt）中共採取的愛國主義、民族主義及文化主義，四、鼓動大陸社會各種力量形成市民社會，五、最後造成對大陸的生意人、媒體、非政府組織、及知識份子團體的影響。⁶⁵那麼台灣文化認同的轉變，就相對的失去國際間華人社群的支持、中共假四個堅持為基礎以民族主義、愛國主義所施加的壓力及大陸主流民意的反制，兩岸關係自然更加尖銳敵對，其深層

⁶⁴ 該次的炒作過程大略如下：二〇〇二年九月二日，台北市長選戰方酣，李應元選情低迷不振，為造勢特出新書「人生的驚嘆號」，陳水扁參與該新書發表會協助拉抬聲勢，在發表會上，陳水扁公開說「李應元一路走來始終如一，要用台灣腳走台灣路，沒有香港腳，不會走香港路」請參閱：<http://www.ettoday.com/2002/09/02/91-1346933.htm>
<http://www.epochtimes.com/b5/2/9/1/n212361.htm> 等網站新聞。

⁶⁵ Tu Weiming, "Cultural Identity and the Politics of Recognition in Contemporary Taiwan", in David Shambaugh, ed., *Contemporary Taiwan* (New York: Oxford University, 1998), p. 77.

意義是陳水扁主政下，對於族群認同轉變的努力絕不放鬆，僅是在手段上比較著重於文化認同的轉變，以取代赤裸裸的提倡族群認同轉變，並在有意無意間，以營造有利於台灣民族建構的兩岸隔絕與對抗環境，與兩蔣與李登輝時代以教化的方式建構中華民族或台灣民族的方式比較，陳水扁轉變台灣族群認同的方式確實較為隱晦。但不論手段如何隱晦，最後仍造成在政黨輪替後，台灣族群認同轉變的民意調查中，呈現自認為「台灣人」或是「既是台灣人也是中國人」的比例大幅增加的現象，這種台灣族群認同的升高，代表者台灣民族主義的逐漸強盛，而「自治是所有民族主義者的目標」，⁶⁶若台灣族群認同形塑完成，台灣人民及支持台灣獨立的領導人，絕不會滿足於讓台灣存在於中國之下的「自治」，而必然是進一步追求獨立，所以，台灣族群認同的建立完成，兩岸關係的緊張升高，幾乎可以預見。

Martha L. Cottam 與 Richard W. Cottam 等學者認為，民族認同所形塑的價值體系可以直接影響共同體（community）內個人或集體的行為趨向，在共同體感受到外來力量威脅其民族認同時，主導民族認同的價值體系將會凌駕其他價值體系，成為主導其政治行為的準則，民族主義的氣氛也將高漲，以維護其被社會化（socialized）的成果，這種反應不論在民主自由國家或專制極權國家都是一體適用的。⁶⁷理性的考察這種推論，若在陳水扁政策下將民族認同進一步推向建立台灣民族以區別於中華民族一端，使台灣民族與中華民族是兩個不同民族的認知成為台灣主流民意，並依據這個主流民意為基礎發展出不同於傳統中國的國家認同，主動或被動的刺激北京，並引發北京的激烈反應，使台灣民眾陷於民族認同威脅之中，則台灣民眾將更支持陳水扁政府的行為，若然，依

⁶⁶ Smith, *National Identity*, p. 77.

⁶⁷ Martha L. Cottam & Richard W. Cottam, *Nationalism & Politics* (Colorado: Lynne Rienner, 2001), p. 124.

據前一章 Robert Putnam 所主張的雙層賽局 (two-lever game) 所示，陳水扁政府終究會取得「台灣人民」這一頂點之支持，並壓縮以國民黨、親民黨及新黨為基礎的泛藍勢力的挑戰，同時透過台美良好關係，全力將中共的壓力轉嫁到美國身上，拖美國下水於兩岸緊張之中，換取美國對台灣的支持，這種設想正是陳水扁政府當前兩岸關係的「如意算盤」，也反映在陳水扁不斷推動台灣獨立、凸顯中共打壓台灣言行及全力拉攏美國的作法上，兩岸關係如何發展已然呼之欲出。

雖然政黨輪替後，族群認同基於李登輝推動台灣族群認同的基礎，仍不斷朝向台灣人或至少既是台灣人也是中國人方向轉變，但是代表傳統族群認同的「中國人」認同，仍保有約百分之十至二十之間，這種估算的母體是台灣全體民眾，以台灣兩千三百萬人口計算，就有約兩百三十萬至四百六十萬人民仍具有純「中國人」認同，這龐大的數百萬人口對台灣的政治、經濟力量當然會具有一定的決定能力，其所凸顯的意義是，台灣內部族群爭議仍大，且族群爭議目前仍無法跳脫統獨爭議範疇，而這種爭議的存在，充分表現台灣當前所面臨的，不只是讓國家整合統一的國家認同問題，也包含族群多元平等問題的相互掣肘，⁶⁸雖然這對台獨支持者意圖將台灣建構成單一台灣民族認同有不同方向的影響，但相對的卻也能夠將台灣各種族群所思所慮做某種程度的表現，讓台灣這個「主權獨立的國家」，在面對中共時能有更多元的思考，而非一元化的統一立場或一元化的獨立立場，而這種衝突與掣肘，也必須經由折衝調和，才能建立特定的兩岸關係。更重要的是政黨輪替迄今，獨派主政者為完成族群認同的轉變，在未來必須持續以大量行政資源投入於台灣民族認同轉變的工程，而可預見的是，台灣住民所承受族群認同轉變的衝擊及轉變中的相互摩擦，也極持續存在。

⁶⁸ 張茂桂，「談『身份認同政治』的幾個問題」，游盈隆主編，民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰（台北：月旦，1998），頁 106。

三、制度認同的轉變

在李登輝主導下使中華民國憲法被多次修訂後，也將台灣與大陸地區做出法律上的區隔，更為台灣人民的制度認同轉變上奠下基礎，陳水扁接任後，延續這個修改後的憲法，對台灣現行制度的認同進行更進一步的轉變。

在政黨輪替之後在制度認同的轉變層次上，以徹底拋棄傳統中華民國認同為目標，如前總統府秘書長陳師孟於二〇〇二年十一月十一日在立法院，回答國民黨籍立委洪秀柱有關「總統府組織法修正草案」質詢中，有關國策顧問金美齡「見到青天白日滿地紅的國旗就反胃」有何感想時，表示「不要把中華民國和中華民國國旗劃上等號」、並表示許多熱愛台灣的人士熱愛這個國家本身，對目前國號、國旗、國歌等「我們有我們自己的看法」，同時認為民主社會沒有不能討論的禁忌，挑起了洪秀柱與陳師孟有關國旗代不代表國家的爭論，也引起國內民眾側目，⁶⁹隨後陳水扁又以總統的身份，在公開的場合說「這是不必要的爭辯」，希望消弭雙方對於國旗、國號的爭辯，但是，在研究統獨問題的爭論中，任何人只要稍加思考都知道，金美齡與陳師孟的言論絕不是在法理層次所說「國號、國旗並非不可變更」的技術觀點，而是表達他們人格深處「對國號、國旗有自己的看法」，或「見到青天白日滿地紅的國旗就反胃」的政治信仰，絕不是陳水扁以總統身份表示不希望為國旗、國號與國家到底等不等同作「不必要的爭辯」所能掩蓋，⁷⁰其間所代表的更是陳水扁主政時期，相關官員有關國家認同轉變的具體象徵，那就是對於原有「中華民國」制度的徹底否定，及希望另外成立新而獨立的國家，而該國具有特種的，至少在名目上不與原有「中華民國」相同的政治體制，雖然，在現實的環境中，仍不得不保有現在的「中華民國國號」，及「中華

⁶⁹ 中國時報，中華民國九十一年十一月十二日，頭版。

⁷⁰ 詳細辯證請參閱：社論：「國家認同絕非不必要的爭辯」，聯合報，中華民國九十一年十一月

民國」制度，但在陳水扁政府的官僚體系中，將「中華民國」及其政治體制視為與過去「中華民國」的政治體制完全不同，並要求全體國人隨渠等轉變制度認同，就成為再自然不過的事。

就國家認同的象徵層次來看待陳水扁政府最高幕僚長陳師孟的談話，所代表的正是否定「中華民國」過去象徵的國旗，而隨時可以其他足以代表新國家的象徵取代的意義，而也同時凸顯民進黨執政以來所強調的台灣已經是一個獨立自主的國家，她的名字叫做「中華民國」僅僅是個穩定台灣社會，避免台灣因國家認同做出太過激進轉變時造成動盪的權宜之計而已；而制度認同的徹底轉變，就當然成為必須堅持執行，以便推翻中華民國現有體制的一項政治社會化任務。

依據陳水扁政府的施政白皮書，陳水扁以總統身份大力推動台灣版的「新中間路線」，強調建立分權、制衡的三權分立總統制及單一國會，加強金融安全機制，並制訂嚴格的反黑金、掃黑與杜絕賄選步驟。⁷¹其中「三權分立總統制」及「單一國會」牽涉及將一九九一年修憲後「中華民國」憲政體制的修憲問題，陳水扁進一步認為，在一九九七年修憲後，既有的五權憲法體制仍在，使得代表立法權的立法院、監察院、國民大會仍是三頭馬車，所以希望台灣未來進行另一次憲政改革，實施三權分立、總統制、以公民投票的方式廢除國民大會，建立單一國會制度，使得立法權趨於完備，以真正有助於憲政主義的實現。⁷²顯然在陳水扁政府推動的國家制度認同中，不僅要與中國大陸進行制度的區隔認同，也明白表示要由原先國家五權分立原則的制度，改為三權分立，雖然五權分立與三權分立學說，在政治學界中多所爭論，但是五權分立卻相當程度的代表著中華民國法統，否定五權分立，在某種程度上也代表著否定原

十五日，版2。

⁷¹ 請參閱總統府網站 http://www.president.gov.tw/1_president/subject-04a.html#speech3 施政白皮書內容。

⁷² 請參閱總統府網站 http://www.president.gov.tw/1_president/subject-04b.html 施政白皮書內容。

先遵照孫中山先生遺教所建立的中華民國的深層意義。進一步說，陳水扁有關「三權分立總統制」及「單一國會」的主張，是自一九九一年李登輝修憲，將「中華民國」的「國民」、「國土」、「有效的國家權力」侷限於台、澎、金、馬地區，使「中華民國在台灣」與過去「中華民國」處於不同的形式，但仍維持五權憲法架構之後，更進一步將代表過去中華民國法統的五權憲法推翻，而向建立新的政治制度邁進。

依據陳水扁「單一國會」及「三權分立總統制」的主張，以進行制度認同轉變的過程中，實際運作層面上，就是國民大會被變相廢除、考試及監察兩院亦被提議廢除、及拒不出任「國家統一委員會主任委員」，最後提出「修憲」作為制度認同轉變的極致：

(一)、國民大會被變相廢除部分：

於李登輝執政後期的一九九九年七月間，以支持台灣獨立勢力為主軸的「公民廢國大行動聯盟」，成員包含：澄社、台灣教授協會、婦女新知、台灣人權促進會、司法改革促進會、勞工陣線、工人立法行動委員會、社會立法運動聯盟、環保聯盟台北分會、綠色陣線、台北縣社區大學、台灣基督教長老教會、都市改革組織、靜宜大學浪淘沙社、逢甲大學論壇社、進步青年社……等諸多社運團體，在全台發起一連串群眾遊行示威活動：1.七月九日屏東市、高雄市 2.七月十日高雄市 3.七月十一日岡山鎮、台南市 4.七月十二日台南市、台南縣 5.七月十三日善化鎮、麻豆鎮 6.七月十四日新營市 7.七月十五日嘉義市 8.七月十六日虎尾鎮 9.七月十七日員林鎮 10.七月十八日台中市 11.七月十九日豐原市 12.七月二十日苑裡鎮 13.七月二十一日苗栗市 14.七月二十二日竹北市 15.七月二十三日中壢市 16.七月二十四日新莊市，行跡幾乎遍及全台灣，所到之處照例引起當地支持台灣獨立政治菁英熱烈參與，對引起社會廢除國民大

會的輿論造成一定的迴響，而「公民廢國大行動聯盟」對於廢除國民代表大會的主張如下：⁷³

一九九〇年野百合學運四大訴求中第一個訴求就是廢除國大，但至一九九九年，國大不但依舊在，更是逐步擴權，成了民主憲政最嚴重的亂源。所以認為：

1、國民大會的設計不符民主政治的需求——國民大會原來是為了人口眾多、交通落後、未具民主政治基礎而建立的特異制度。在本質上，接近蘇維埃，根本欠缺民主的質素，絕對不是國會。

2、逐步擴權的國大嚴重扭曲民主憲政體制。二屆國大成立以來，國大逐步擴權，多次修憲背離民主憲政，已將政府體制修出更多的問題。更有意假兩院制使國大成為更有力的常設國會，對民主政治之破壞將更為巨大而嚴重。

3、國代不斷自肥背離民意——國民大會平時無所事事，卻又獨攬修憲大權，在無其他制度可制衡的狀況下，國代挾權自重，無法抑制擴權的慾望，更背離人民與政黨的約制。

⁷³ 「公民廢國大聯盟組」織架構計分：1.發起社團：澄社、台灣教授協會、婦女新知、台灣人權促進會、司法改革促進會、勞工陣線、工人立法行動委員會、社會立法運動聯盟、環保聯盟台北分會、綠色陣線、台北縣社區大學、台灣基督教長老教會、都市改革組織、靜宜大學浪淘沙社、逢甲大學論壇社、進步青年社……等，2.行動委員：瞿海源（澄社社長）、施明德（立法委員）、黃宗樂（台教會會長）、郭吉仁（社會立法行動聯盟秘書長）、黃文雄（台灣人權促進會會長）、張緒中（中華電信工會理事長）、范光群（全國律師公會理事長）、王如玄（婦女新知基金會董事長）、陳惠馨（女學會會長）、劉渤（勞工陣線理事長）、鄧昭芳（台灣醫界聯盟會長）、曾旭正（都市改革組織理事長）、郭凱迪（台灣青年廢國大行動聯盟）、鄭功明（台灣青年廢國大行動聯盟）……等，3.召集人：瞿海源、施明德 4.工作小組：瞿海源、施明德、郭凱迪、鄭功明、郭吉仁、錢林慧君、陳瑞基、謝翠玉、陳涓淇、林獻葵、郭晏銓、劉明堂、吳思瑤、李崇禧、邱垂正、李秀珍、范雅竹、顧家銘、游美齡、周雯瑛、魏廣文、陳炤輝、魏伶穎、許家華等人，其活動與訴求請一併參閱：

<http://news.yam.com/forum/cheng/199907/11/02853700.html> 網站。

4、國代雖定期改選擴權自肥愈演愈烈——雖然經過定期改選，新國代挾修憲權敲詐全民的惡習依舊，其擴權要錢之惡少行徑，較之老國代更是有過之而無不及，實已遠遠超出人民能忍受的程度。

5、國代本來只是一個只出席臨時會議不領取薪水的民意代表，如今卻變成全民被迫參養的一群「每個月坐領十七萬、開個會還要拿幾十萬的吸血虫」。更甚者，還成為臺灣黑金人物漂白的捷徑。這樣的國民大會完全沒有存在的價值。

「公民廢國大聯盟」並要求即刻修憲廢除國民代表大會。這些訴求在經過反對運動菁英的大力推動後，終於造成國民代表大會的實質弱化，民國八十九年四月二十五日公布之第六次修憲結果，（時陳水扁已獲選為總統並等待就任前夕）使得中華民國憲法在國民代表大會的權責部分具有如下的特性：⁷⁴

- 1.改為「任務型國大」，即「國大虛級化」。
- 2.國代人數三百人並以比例代表制選出。
- 3.必須基於行使職權之必要而選舉產生。
- 4.職權縮小為複決立法院所提之憲法修正案、複決立法院所提之領土變更案、議決立法院提出之總統副總統彈劾案。
- 5.選舉結果確認後十日內自行集會，集會以一個月為限。

⁷⁴ 請參閱陳怡如撰「淺論第六次修憲變革：『國民大會』篇」，張貼於：

<http://home.kimo.com.tw/jyfd6113/c011.htm>網站，第六次修憲後國民大會相關是：憲法增修條文第一條規定：「國民大會代表三百人，於立法院提出憲法修正案、領土變更案，經公告半年，或提出總統、副總統彈劾案時，應於三個月內採比例代表制選出之，不受憲法第二十六條、第二十八條及第一百三十五條之限制。比例代表制之選舉方式以法律定之。國民大會之職權如左，不適用憲法第四條、第二十七條第一項第一款至第三款及第二項、第一百七十四條第一款之規定：一、依憲法第二十七條第一項第四款及第一百七十四條第二款之規定，複決立法院所提之憲法修正案。二、依增修條文第四條第五項之規定，複決立法院所提之領土變更案。三、依增修條文第二條第十項之規定，議決立法院提出之總統、副總統彈劾案。國民大會代表於選舉結果確認後十日內自行集會，國民大會集會以一個月為限，不適用憲法第二十九條及第三十條之規定。國民大會代表任期與集會期間相同，憲法第二十八條之規定停止適用。第三屆國民大會代表任期至中華民國八十九年五月十九日止。國民大會職權調整後，國民大會組織法應於二年內配合修正。」第八條規定：「國民大會代表及立法委員之報酬或待遇，應以法律定之。除年度通案調整者外，單獨增加報酬或待遇之規定，應自次屆起實施。國民大會代表集會期間之費用，以法律定之。」

- 6.國民大會代表任期與集會期間相同。
- 7.國民大會代表集會期間之費用，以法律定之。
- 8.第三屆國代任期至中華民國八十九年五月十九日止。

這次國民大會修憲，可合理推斷是在既將將政權交由主張台灣獨立不遺餘力的陳水扁前夕，由中華民國總統與中國國民黨主席李登輝所主導，由國民黨與民進黨聯手才得以成功，另外值得注意的是，國民大會也是所謂「中華民國」行使政權的重要象徵，所以有政壇人士質疑，「國大廢了，是否也代表中華民國變質了？」⁷⁵；這次國民大會因修憲而弱化，雖發生於陳水扁就職總統前夕，但嚴格的說，這種重大制度的變革，必須經由總統當選人陳水扁的同意，否則，必然引起政治風暴，但陳水扁對於國民大會因修憲而弱化的現象，表現出支持的態度，更何況在陳水扁就任總統後，更准許在總統府網站上刊登施政白皮書，表達將「任務型國代」廢除的心意，更凸顯陳水扁對此政治制度變革的決心。

當然，廢除國民大會代表若僅以制度的變革作為訴求，則無關制度認同的轉變問題，但在台灣統、獨交鋒激烈的環境中，廢除依據中華民國創造者孫中山遺教所設立的國民代表大會，則牽涉及深層的制度認同轉變問題，這也猶如時任陳水扁政府總統府秘書長陳師孟，在立法院答詢有關國旗國號不等同於中華民國的辯證一般，絕對不是國號、國旗更改於否取決於民眾的意願問題，而是統獨爭鬥的意識型態交鋒問題，所以廢除國民代表大會，絕不單單只是一種制度的變革，而是具有最深層的制度認同轉變的意義。

(二)、考試院被提議廢除部分：

⁷⁵ 請參閱http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_725000/7259922.stm網站中，BBS 駐台特約記者楊孟瑜相關報導。

考試與監察兩院不僅是中華民國五權憲法架構下特有的制度，更因為孫中山先生認為考試權和監察權是來自「中國固有的東西」，⁷⁶因此，對於監察院與考試院的廢止，更是凸顯對制度認同的轉變。

以廢除考試院為例，民進黨籍考試院院長姚嘉文在極力爭取並獲得出任後，於二〇〇三年二月間宣稱，有意以「縮小規模、降低層級」的原則，把考試院改隸行政院，但仍維持考銓業務獨立，最後則達到漸進廢除考試院的目的，時任立法院國民黨書記長劉政鴻、親民黨副總召集人邱毅卻都認為組織精簡可以，但要廢除考試院則不宜輕率決定，因為廢除考試院不僅涉及憲政體制問題，且考試院已有一定的功能，驟然廢除將會讓台灣政局陷入混亂，未蒙其利，反受其害，因此，兩黨團呼籲政府廢除前，應先提出考銓業務的規劃版本，⁷⁷對於姚嘉文的提議，行政院長游錫堃回應認為，姚嘉文的說法是民進黨過去一貫的主張，他尊重且贊同考試院長姚嘉文的意見與理念，民進黨立院黨團亦迅速呼應，時任民進黨立院黨團幹事長且為扁系立委的陳其邁，更公開支持姚嘉文的構想。⁷⁸除民進黨對於考試院的廢除表明明確支持立場外，以國、親兩黨立院黨團重要幹部的表態可發現，兩黨基本上並不排除制度的變革，只是要求做好配套措施，以國、親兩黨維護固有中華民國制度之急切，尚且同意作此變革，顯見台灣主流民意對中華民國制度變革之擁護，其制度認同的轉變也可見一斑。

(三)、拒不出任國統會主委

由以上兩個制度認同轉變的實例，雖可看出有推翻以兩蔣領政時期，秉持孫中山遺教以光復大陸、復興中華民國為職志的國家認同趨向，

⁷⁶ 孫文，三民主義（台北：中央文物供應社，1986），頁 186。

⁷⁷ 請參閱：<http://www.cdnnews.com.tw/20030208/news/zyxw/733210002003020721095570.htm> 網站相關報導。

⁷⁸ 請參閱民國九十二年二月八日，中時電子報，張貼於：

<http://andywant.chinatimes.com.tw/scripts/chinatimes/iscstext.exe?DB=ChinaTimes&Function=ListDoc&From=1&Single=1> 網站。

但或有論者認為，這種制度變更，是侷限於台灣內部制度的安排，對於國家認同中制度認同的轉變卻不十分明確，若然，再一次檢證陳水扁言行或可加強前述制度認同轉變的證據力：陳水扁於二〇〇〇年五月二十日就職典禮上演說稱：「保證在任期之內，不會宣佈獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題」，這就是所謂的「四不一沒有」，陳水扁雖然以「四不一沒有」排除了台灣立即宣布或準備宣布獨立的可能，但陳水扁卻以違反既有規定拒不出任「國統會」主委，也不召開國統會議，讓「國統會」的功能完全喪失，僅餘「國統會」的組織名目，來表達他對現有制度認同，尤其是追求國家統一的否定。

依據民國七十九年九月二十一日，總統府秘書長，華總一五七一七號函頒行之「國家統一委員會設置要點」規定，第一條、第二條分別是：⁷⁹第一條：總統為在自由、民主的原則下，加速國家統一，研究並諮詢有關國家統一之大政方針，特以任務編組方式，設置「國家統一委員會」。第二條：本委員會主任委員由總統擔任。副主任委員三人，除由副總統及行政院長擔任外，另一人由總統聘任。

陳水扁以已經在總統府設立兩岸「跨黨派小組」為由，拒絕依法出任「國家統一委員會」主任委員，當然也不願召開國家統一委員會，在制度認同面的角度觀察其行為，正是以拒絕出任「國統會」主委，表示對於兩岸再度統一的拒絕；而不論是在一九九一年修憲前後的中華民國憲法，都規定中華民國領土，是以「固有疆域」為界，因此，檢視陳水扁拒不出任國統會主委職務，就是對於憲法規定以「固有疆域」為國土範疇，並做為全體國人國家認同目標之否認，換一個角度看，當然就是對現行憲法規定之不執行，對憲法制度毀棄，並企圖創造與認同新的制

⁷⁹ 請參閱：http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/3_8.htm網站。

度之意圖極為明顯。由此再次凸顯陳水扁有關制度認同轉變的趨向。

(四)、修憲

在二〇〇四年總統大選前半年的二〇〇三年九月二十八日，陳水扁以民進黨主席身份，在民進黨成立第十七週年黨慶慶祝大會上，公開宣佈將在其二〇〇四年連任成功的前提下，於二〇〇六年「共同催生台灣新憲法的誕生」，⁸⁰引起國內外的爭論，雖然民進黨極力澄清制憲不等同於台獨，僅是將不合理的憲政加以大幅「修訂」以建立制度，⁸¹但國內學者周陽山則認為制憲的目的是：⁸²

1. 與中華民國的過去一刀切開，尤其是與南京時期制訂的中華民國憲法分道揚鑣，象徵在台灣展開憲政新紀元。
2. 將孫中山先生的三民主義與五權憲法一併拋棄，徹底完成「去中華民國化」和「去國民黨化」。
3. 在「四不一沒有」的前提下，爭取到美國的支持，但卻建立起「中華民國第二共和」。
4. 在公民複決的支持下，可以不理會國、親兩黨的可能阻擾，建立起真正屬於民進黨的憲政體制，並進一步推動「文化台獨」的基本國策。
5. 一旦美方壓力減少，就拋棄「四不一沒有」的承諾，並且再一次推動新的制憲任務，並更改國號、國旗、國歌等象徵符號，進一步完成建國使命。

就制度認同層面而言，民進黨的制憲或修憲主張，是徹底與中華民國劃清界限，在國家認同上向台灣獨立方向前進，清晰可見。這種看似台獨支持者的主張，卻隨二〇〇四年總統大選逼近，最後迫使持偏向統

⁸⁰ 聯合報，中華民國九十二年九月二十九日，頭版。

⁸¹ 請參閱：<http://www.dpp.org.tw/> 民進黨網站。

⁸² 周陽山，「繞過修憲，繞過立院國大」，聯合報，中華民國九十二年十月二十一日，版 A15。

一立場的國民黨總統參選人連戰，也於二〇〇三年十一月十五日公開表示，「由人民公投決定中華民國的新憲法，將透過修憲程序完成並施行」，連戰所提的「修憲三部曲」是：(一)、國親聯盟與民進黨在二〇〇四年二月一日前各自提出新憲版本；(二)、二〇〇四年中完成公投入憲，在現行憲法增加「公民複決條款」；(三)、二〇〇五年年初交付人民公投複決新憲。⁸³連戰的提案，並未遭到支持者的重大質疑，若由「選票極大化」原則看待這個現象，競選總統的雙方都意圖由修憲或制憲的提議中，攫取最大多數的選票，顯然，台灣主流民意對於制度認同轉變，已然到達可以接受的程度，也就是說，在二〇〇三年底時，台灣民眾的制度認同面已以更向制訂新憲法前進，並到達不在乎與「傳統中國」割裂的地步。

文化認同、族群認同及制度認同的轉變後，尤其是在陳水扁政府以推動台灣獨立為目的的施政作為下，在台灣的中華民國持續「去中國化」是無法避免的趨勢；副總統呂秀蓮於民進黨十七年週年慶致詞時就說，民進黨的五大任務，在過去十七年之間已經完成民主化、自由化與政黨輪替等三大任務，今後將繼續致力推動去中國化，落實台灣主體性及迎向全球化，⁸⁴顯然民進黨執政期間，將台灣進一步「去中國化」，為國家認同轉變奠立基礎並增加一份力道，是持續努力的方向，而「去中國化」後所呈現的國家認同，也必然影響及兩岸關係。

第二節 一邊一國

西方學者明確的指出，有民族的建構與認同存在，不一定會建立國家，國家的建立全是政治問題。⁸⁵

⁸³ 聯合報，中華民國九十二年十一月十六日，頭版。

⁸⁴ 聯合報，中華民國九十二年九月二十九日，版 A3。

⁸⁵ Smith, *National Identity*, p. 99.

相同的，有族群認同、文化認同與制度認同的存在並不一定會建成國家，國家的建立一定是政治問題，而「一邊一國」論，就是當前台灣國家認同變遷的最高程度，也是在制度、文化及族群三個層面上，經由去中國化的過程，再加入高度政治元素的整體國家認同表現，更是結合族群認同、制度認同及族群認同的轉變後，所提出的最高目標意願。在兩岸關係探討中，經由文化認同、制度認同及族群認同三個環節的認同轉變，最後建構出的特定國家認同，在李登輝時代以「特殊國與國關係」，在陳水扁時代以「一邊一國」加以定位，兩者的提出都具有指標性與總結性的意義。

由蔣中正、蔣經國到李登輝再到陳水扁，國家認同由傳統的中國，到台灣優先再到一邊一國，這種趨勢極其明顯，而李登輝與陳水扁的前後兩任領導人，對於台灣定位卻有一脈相承的精神存在，至少陸委會前主委、國民黨智庫重要成員的蘇起，就認為李登輝專挑省籍情結分化台灣，陳水扁專挑統獨爭議製造對抗，而李登輝早在政黨輪替幾年前就與陳水扁陣營互通款曲，使「兩國論」、「台灣前途決議文」及「台獨黨綱」的內涵完全一樣⁸⁶，若依此而論，李登輝專挑省籍情結作為打擊不認同以閩南族群為主軸的其他族群，與陳水扁專用統獨問題標示台灣內部的政敵，明確指示支持者攻擊的目標，以確保統治地位，那麼李登輝應該著重於台灣內部族群的劃分與爭論，陳水扁則將爭論提至國家認同的層次，雖然族群認同問題是國家認同問題重要的一環，但族群認同終究僅是國家認同的核心與一個重要環節而已，但其位階還不足以等同於國家認同，因此，李登輝與陳水扁在國家認同轉變上著力點的比較上，顯然陳水扁比李登輝走得更遠，也因此，歸結兩蔣到李登輝、陳水扁主政時期，台灣國家領導人所熱中的國家認同傾向，是由一個中國往台獨前進

⁸⁶ 蘇起專訪，「陳總統言論，非常危險」，中國時報，中華民國九十一年八月六日，版4。

的方向是明確而易見的。

國家認同雖然可以分爲制度認同、文化認同及族群認同三個層面加以討論，本文也依照這三個層次檢視台灣各時期國家認同的轉變，而筆者以爲，在李登輝時代以「特殊國與國關係」表達兩岸關係定位時，尙且將兩岸關係定位在「特殊」而非「正常」的國與國關係中，台灣在此「特殊」關係下，終究與中華人民共和國間表現出非正常獨立自主國家間的關係，換言之，對於台灣獨立自主於中國之外的立場，尙且有所遮掩，但到陳水扁時代，就直接以「一邊一國」的關係位置描繪兩岸關係，明確指出兩岸不再是一個中國內的兩個部分，也不再是李登輝時代特殊的國際關係，而是「正常」的國際關係，換言之，兩岸是兩個對等國家關係，再一次證明，一邊一國不僅是陳水扁政府國家認同轉變的最具體表現，更是陳水扁將國家認同轉變比李登輝時代更向前推動一步的具體表現。

陳水扁的「一邊一國論」是在二〇〇二年八月三日，在總統府以視訊直撥方式，參加在日本東京舉行的世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會致詞時所公開宣佈：「台灣是我們的國家，我們的國家不能被欺負、被矮化、被邊緣化及地方化，台灣不是別人的一部分；不是別人的地方政府、別人的一省，台灣也不能成爲第二個香港、澳門，因爲台灣是一個主權獨立的國家，簡言之，台灣跟對岸中國一邊一國，要分清楚。」「我們決定，只有二千三百萬偉大的台灣人民，才有權利對台灣的前途、台灣的命運和現狀來做決定。而有需要的時候要如何決定？就是我們長期追求的理想和目標；也是大家共同的理念－公民投票，公民投票是基本人權，也是二千三百萬人民的基本人權，不能被剝奪和限制的，個人要誠懇的呼籲和鼓舞大家，要認真思考公民投票立法的重要性和迫切性。」

⁸⁷其中「一邊一國」及「公投立法」都被外界認為明確主張台灣獨立的意思，於是造成了兩岸關係的緊張、美國的關切、國內政壇爭論、台灣股市應聲大跌兩百多點、陸委會主委蔡英文被迫提出四點說明，表示兩岸關係主軸不變，⁸⁸且兼程赴美向美方解釋化解美方疑慮與壓力，民進黨秘書長張俊雄則對外宣稱「一邊一國」與「四不一沒有」政策沒有不同等等。陳水扁政府在各方壓力下，雖對於一邊一國的論調做出修正，如國家安全會議於數日之後，公布「一邊一國」明確的英譯為「one country on each side」，有關「台灣跟對岸中國一邊一國，要分清楚」部分，總統府最後決定的英譯內容為：「Taiwan and China standing on opposite sides of the Strait, there is one country on each side. This should be clear.」總統府更籲請外界不必再就英譯做過度解讀與引伸，以緩和各方的壓力。⁸⁹

有論者以陳水扁二〇〇二年八月三日向「世台會」年會所發表的「一邊一國」談話為例，認為事後陸委會主委蔡英文不斷向外界強調兩岸政策主軸未變，經貿持續推展、互動關係不變，從國安體系倉促研擬各項因應措施，蔡英文緊急赴美傳遞決策當局訊息來看，顯然陳水扁倡言「一邊一國」及「認真思考公投立法迫切性」等言論，事前是未經完整規劃與周延的決策流程，更無完善的政策配套措施，雖然，國安體系以陳水扁會拋出如此話題，係針對中共強挖台灣邦交國諾魯而發，但就中共不曾一日放鬆封殺台灣國際活動空間的情勢來看，這種為諾魯邦交而設定政策的說法，有極難以自圓其說的困境⁹⁰。

但有論者認為，陳水扁有關「一邊一國」的言論，可從諾魯與中共

⁸⁷ 請參閱陳水扁致詞全文，張貼於：http://gptaiwan.org.tw/~cylin/China/2002/2002_8_3.htm網站。

⁸⁸ 2002年8月5日，陸委會上午舉行記者會，蔡英文針對總統八月三日的談話提出四點說明，包括政府大陸政策的主軸迄今沒有改變、兩岸經貿政策的進程將會持續推展、政府追求建構穩定與有建設性的兩岸互動關係未變以及台灣不希望中共一再藉由採取破壞兩岸關係的作為測試台灣的政策底線。請參閱：<http://news.yam.com/cna/politics/news/200208/20020805120062.html>即時新聞。

⁸⁹ 請參閱：中央社：<http://news.yam.com/can/politics/200208/200208071910327.html>網站。

⁹⁰ 請參閱：王銘義，「國安體系無意從一邊一國論撤退」，中國時報，中華民國九十一年八月六

建交事件時，陳水扁脫稿演說要「走自己的道路」；陳水扁出任黨主席前，謝長廷及若干民進黨立委都請各界注意民進黨的台灣前途決議文；及陳水扁就職週年帶領媒體總編輯出門的路上，還有接受一些國外媒體訪問時，他一再說「台灣是主權獨立的國家」，這種表述與以往的「中華民國是主權獨立的國家」不同，因為「台灣是主權獨立的國家」，意思就是台灣不是中國的一部份，由這些跡象，顯示「一邊一國」是有計畫的推出⁹¹。

持平而論，「一邊一國」應是有計畫的醞釀，卻欠缺周延的配套措施，致使在提出後被迫暫行退縮。但是，只要稍具理性的觀察，就可清楚的知道，陳水扁主張「一邊一國」絕對具有崇高的「理想性」，其他的解釋則富含「妥協性」，否則就不會有張俊雄、蔡英文等黨政高官對於兩岸關係一再做出不曾改變的宣示了。以另一面向觀察，陳水扁政府依據「一邊一國」的國家認同，來建構兩岸關係，才是陳水扁的真正的及最終的目的。所以，陳水扁在二〇〇三年七月四日，參加行政院「國家發展研究班第三期」及「女性領導發展研究班第三期」聯合開訓典禮並致詞，強調：「中華民國台灣是一個主權獨立的國家，不是別人的一部分，也不是別人的地方政府，當然也不是別人的一省或別人的一州」⁹²，再次彰顯其所追求的目標。

對於陳水扁有關「一邊一國」的說詞，李登輝曾公開表示非常贊成，李登輝於二〇〇二年八月十一日在台灣團聯聯盟週年黨慶大會致詞指出，陳水扁總統提及兩岸係「一邊一國」，是事實陳述，他非常贊成，更認為，一邊一國提出後，所有的外在因素都不重要，重要的是台灣人民亟盼當家作主的立場。⁹³大有陳水扁延續李登輝政策的安慰。不論陳水扁

日，版 2。

⁹¹ 請參閱：蘇起專訪「陳總統言論，非常危險」，中國時報，中華民國九十一年八月六日，版 4。

⁹² 請參閱：<http://tw.news.yahoo.com/2003/07/04/polity/cna/4087294.html>網站新聞。

⁹³ 請參閱：中央社，<http://news.yam.com/cna/politics/news/200208/200208111740149.html>相關報導。

的表態，或是幕僚人員官方的解釋，以獨派的立場卻認為如此的宣示代表著李登輝、陳水扁一脈相傳，也才是台灣地位的明確描述，且希望更進一步的加以落實，其中台灣「自由時報」二〇〇二年八月四日的社論最能代表這種立場，該社論的重點是：⁹⁴

一、這篇兩岸關係的談話，可說是前總統李登輝發表兩國論以來，兩岸政策最重要的里程碑。因為台灣是主權獨立國家，兩岸一邊一國，是以台灣不必對中國一味委曲求全，應該要走自己的路，台灣必須要有公民投票之類的民主機制來決定怎麼走、走向何方。

二、陳總統在就職演說中，提出「四不一沒有」的承諾，之後的統合論，一直延續到大膽島談話，達到了向大陸釋出善意的頂點。但台灣的主政者釋出再多的善意，只會引來更加蠻橫的打壓。台灣已經走到「退此一步，即無死所」的地步，必須勇敢走出自己的路了。

三、台灣主體性的確保，不應只體現在政治宣示之上，經濟上更應該一改「大膽西進」的錯謬主張，為台灣經濟固本，這樣台灣才有活路可走。

由這篇社論所表達獨派的國家認同立場，不僅是在政治上徹底與大陸分離，連在經濟上也主張徹底分離，才能夠滿足政黨輪替迄今主政者的要求，而主政者陳水扁的「一邊一國」宣示，到底是僅代表陳水扁個人意見，或在相當程度上反映主流民意，換言之，「一邊一國」論是否也代表著台灣主流民意的走向？以陸委會所做的各家民調統計資料，可見端倪：

表 4~3 一邊一國民意支持度

編號	調查時間	調查題目	調查結果	調查單位	調查對象及有效樣本數
1	91.8.4 ~ 91.8.4	對於陳水扁總統提出	同意 54%	TVBS	台灣地區民

⁹⁴請參閱：「兩岸一邊一國，台灣走出自己的路---陳總統在宣示國家主權後，更應及時修正向中國傾斜的經貿政策」社論，自由時報，民國九十一年八月四日，張貼於：<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/aug/4/today-s1.htm>網站

		「台灣與對岸中國是一邊一國」的說法，請問您同不同意現在的台灣和大陸的關係是一邊一國的關係？	不贊成 29% 不知道 16%	民意調查中心	眾 810
2	91.8.4 ~ 91.8.4	對於「台灣是個主權獨立的國家，和大陸一邊一國」說法：	同意 47% 不同意 33%	聯合報民意調查中心	台灣地區民眾 885
3	91.8.4 ~ 91.8.4	政府有無必要推動「台灣大陸，一邊一國」的主張？	有必要 28% 沒必要 50% 無意見 22%	聯合報民意調查中心	台灣地區民眾 885
4	91.8.5 ~ 91.8.5	陳水扁總統提出台灣大陸兩岸一邊一國的主張，請問您認為這是對台灣現狀的宣示，還是想要逐漸推動台灣獨立？	推動台灣獨立 45.1% 台灣現狀宣示 15.2% 不知道 38.1% 拒答 1.7%	中國時報民意調查組	台灣地區民眾 701
5	91.8.5 ~ 91.8.5	對於陳總統一邊一國的主張，請問您覺得對國內民心的安定，會有好的影響，還是不好的影響？	好的影響 14% 不好的影響 59.6% 沒有影響 6.5% 不知道 19.5% 拒答 0.3%	中國時報民意調查組	台灣地區民眾 701
6	91.8.5 ~ 91.8.5	對於陳總統一邊一國的主張，請問您覺得對台灣目前的經濟發展，會有好的影響，還是不好的影響？	好的影響 10% 不好的影響 63.8% 沒有影響 6.5% 不知道 19.4% 拒答 0.3%	中國時報民意調查組	台灣地區民眾 701
7	91.8.5 ~ 91.8.5	對於陳總統一邊一國的主張，請問您覺得對於我們爭取更大的國際活動空間，會有好的影響，還是不好的影響？	好的影響 29.7% 不好的影響 39.7% 沒有影響 4% 不知道 25.4% 拒答 1.2%	中國時報民意調查組	台灣地區民眾 701
8	91.8.5 ~ 91.8.5	「台灣是一個主權獨立的國家，台灣和對岸的中國是一邊一國」的說法：	同意 41% 不同意 41% 不知道 17.4%	東森民調中心	台灣地區民眾 805

9	91.8.5 ~ 91.8.5	陳總統的一邊一國論提出後，您是否擔心會因此而造成兩岸關係緊張呢？	擔心 51.2% 不擔心 41.4%	東森 民調 中心	台灣地區民 眾 805
10	91.8.5 ~ 91.8.5	陳總統提出的一邊一國論，是否意味著將把台灣帶向「台灣獨立」的道路呢？	同意 52.9% 不同意 33.5%	東森 民調 中心	台灣地區民 眾 805
11	91.8.5 ~ 91.8.5	針對陳總統的談話，中共國台辦發言人表示：陳水扁罔顧民意，鼓吹台獨，把極少數頑固台獨分子的圖謀強加給廣大台灣人民是錯判形勢，應立即懸崖勒馬。對於這樣的說法：	不同意 47.6% 同意 30.8%	東森 民調 中心	台灣地區民 眾 805
12	91.8.5 ~ 91.8.6	陳水扁總統最近表示，「台灣與對岸中國是一邊一國，台灣絕對不能成為第二個香港」，請問您贊不贊成這項說法？	贊成 63.8% 不贊成 28.3% 沒意見 7.9%	民進 黨中 央黨 部	台灣地區民 眾 1154
13	91.8.5 ~ 91.8.6	對於「一邊一國」主張的看法：	贊成 36% 不贊成 39%	三立 民調 專案 中心	台灣地區民眾
14	91.8.6 ~ 91.8.6	陳總統發表兩岸一邊一國談話後，有人說『一邊一國』是對岸的中華人民共和國以及我們這邊的中華民國，但也有人說『一邊一國』是對岸的中華人民共和國及台灣共和國；請問您比較同意哪一種看法？	中華民國與中 華人民共和國 38.3% 台灣共和國與 中華人民共和 國 33.3% 不知道/無意見 28.4%	國民 黨中 央委 員會 政策 研究 部	台灣地區民 眾 1067
15	91.8.6 ~ 91.8.6	陳總統在當前經濟不景氣、失業率高漲以及兩岸關係停滯的情形下，發表兩岸是『一邊一國』的談話，請問您認為適當不適當？	適當 36.5% 不適當 51.5% 不知道/無意見 12.1%	國民 黨中 央委 員會 政策 研究 部	台灣地區民 眾 1067

16	91.8.8 ~ 91.8.9	陳水扁總統對於兩岸關係提出：「台灣與對岸中國，一邊一國，要分清楚」，請問您同不同意現在台灣和大陸的關係是一邊一國的關係？	同意 52% 不同意 32% 不知道 17%	TVBS 民意 調查 中心	台灣地區民 眾 1218
17	91.8.8 ~ 91.8.9	陳總統提出「一邊一國」的說法後，請問您擔不擔心兩岸的關係會更緊張？	擔心 50% 不擔心 43% 不知道/無意見 8%	TVBS 民意 調查 中心	台灣地區民 眾 1218
18	91.8.8 ~ 91.8.9	陳水扁總統提出「一邊一國」的說法後，請問您擔不擔心國內的經濟狀況會更差？	擔心 62% 不擔心 31% 不知道/無意見 7%	TVBS 民意 調查 中心	台灣地區民 眾 1218

資料來源：<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/pos/9201/tb13.htm>

由各家民調資料中所提出的問題與調查的結果發現，大部分民眾都認為這種宣示是將台灣帶向獨立或宣布台灣獨立的前兆，在此明確認知下，有極高比率的民眾支持兩岸是兩個國家的說法（36%至 61%），但也有許多民眾不支持（28%至 41%），而有更多的民眾擔心兩岸緊張，引發台灣經濟更加的衰敗，總的來說，對於陳水扁突然發表「一邊一國」論，一般民眾的觀感或許可化約成「一邊一國雖是陳述事實，卻不應該不顧現實危險加以明說」的印象，進一步說，依常理推斷，若無兩岸緊張引發衝突的疑慮，台灣民眾或許會更加支持「一邊一國」的主張，所以，陳水扁的「一邊一國」說法，確實能代表台灣極大一部份民眾對於國家認同的現狀。這又再一次證明政治菁英言行必須與主流民意相結合的事實，在此事件中，充分反應由陳水扁大膽提出的「一邊一國」言論，同時也刺激了台灣民眾對國家認同的轉變高漲到另一個新的境界，兩相激盪，國家認同傾向遂不斷轉變。

有論者認為，「國家」在中文的意涵中有侷限性，比較不容易區分不同國家認同者對於國家的指涉意涵，若以英文加以解釋，就比較容易：英文的 nation、state 及 country 都可做中文的「國家」解釋，但 nation 是

指以民族認同為基礎所建立的國家，**country** 則是以地理疆域為認同基礎的國家，而 **state** 則是以政府體制為認同基礎的國家，三者明確地表現出不同層次的國家認同意涵。過去國民黨執政期間強調中華民國係代表中華民族的「國家」（**nation**，建立在民族認同基礎之上的「國家」），但自一九九〇年終止動員戡亂時期臨時條款，並訂定憲法增修條文後，國民黨即承認「中國」處於分裂狀態，認為中華民國與中華人民共和國都是一個以地域或制度為基礎的國家（**state** 或 **country**），但國民黨仍企圖追求一個以民族為基礎的統一國家（**nation**），相反的，近年來泛綠陣營的政治菁英卻不斷呼籲認同土地、認同台灣，即是要以台灣的地理範圍為疆界，塑造一個新的，以地理疆域為認同基礎的國家（**country**），而這個新的國家認同，界定了中國與台灣各自的統治領域，而台灣就是台灣，不再是當前憲法所定的「中國自由地區」，台灣與中國兩邊主權各自獨立，不相統屬，這就是一邊一「國」（**country**）最初的真義。泛藍與泛綠間的差異在於，第一，泛藍、泛綠兩大陣營對於現階段的「國家」定位，其認同基礎並不相同，前者為 **state**，後者是 **country**；第二，泛藍陣營接受中華民國憲法及其增修條文所預設的「國家」（**nation**）統一立場，泛綠陣營則不予接受，因此預設了以公民投票或其他方式，變更現行憲法體制的可能性。⁹⁵

依據上述論述，陳水扁政府在推動中華民國認同中，將中華民國的認同藉由疆域及制度的確認，再藉主政之便，利用行政力量引導族群與文化認同的改變，讓中華民國與國民黨執政下的中華民國產生根本的質變，對於中華民國未來追求統一或獨立也產生完全的質變，以簡單的流程表現就是：

country 與 **state** 同時確立，再向 **nation** 前進

⁹⁵ 請參閱：陳華昇，「陳水扁總統『一邊一國』論與『家認同』問題之研析」，張貼於 <http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/091/IA-R-091-076.htm> 網站。

其中值得注意的是，陳水扁政府所代表的民進黨或獨派力量所追求的以民族為基礎的國家（nation），顯然是指以「台灣民族」為基礎所建立的國家（nation），與國民黨所主張，以中華民族為基礎所建立的國家（nation）截然不同，不可混用。

所以，在陳水扁完成政黨輪替，獲得執政權力後，會將國家認同推向轉變的另一高峰，也自然會是以「一邊一國」作為陳述現狀及描繪未來追求的目標了。

有論者認為，在民進黨尚未執政的時代裡，隨著民進黨逐漸接近國家機器的中心，以爭取經濟利益的弱勢團體，逐漸感受到先前與政治弱勢團體的民進黨，共同為自由主義或民主理念相結合，併肩與國民黨抗爭的型態，開始出現裂痕甚至互相批判，原因在於兩類團體的基本訴求明顯不同，尤其在政治上的自由主義因其內在限制逐漸喪失影響力的同時，經濟上的自由主義卻成為批判國民黨黨國不分的經濟壟斷最強有力的訴求，也取代了政治上的自由主義訴求，而成為主導台灣政經走向的主流思想，或者講集體的社會情緒，⁹⁶使得民進黨或獨派團體在民進黨執政前夕，與社運團體的結合，僅靠對國民黨黨國不分的經濟壟斷的抗議作為結合的基礎，但在民進黨執政之後的兩年間，執政當局一再地被當年「革命伙伴」的弱勢團體以經濟因素攻擊、批判、遊行示威，其中又以二〇〇二年十一月二十三日，號稱台灣有史以來最大規模的十二萬農、漁民，為抵抗民進黨政府對農漁會信用部的改革而上台北街頭遊行最為突出，顯見民進黨因執政而逐漸與當年結合的弱勢團體分裂，並在執政後將此種分裂拉高到最高潮，這種態勢似乎無法於一時平息；主張台獨的民進黨，為尋求繼續執政，似乎又必須以高度國家認同轉變的統獨問題來與激化劃分台灣選民，鞏固基礎票源才得以成功，如此走向，

⁹⁶ 吳泉源，「反對運動與新文化的形塑：一個社會民主的觀點」，游盈隆主編，民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰，頁 173～174。

正意味著民進黨必須利用執政優勢所掌握的行政力量，加強以政治社會化的方式，將國家認同更帶往與民進黨所主張符合的台獨方向，若然，民進黨執政下的國家認同教育必然還會加重台灣獨立的份量，而兩岸關係的緊張，也在所難免。

國內學者郭正亮就認為，在民進黨反對運動中，所出現的反體制訴求，必然要隨著不同的選舉制度有不同的強度表現，若以政黨選舉公職及多席次選區選舉公職高於單一選區選舉公職作比較，以圖表表示就是：⁹⁷

表 4~4 公職類型與反體制訴求關係表

公職類型	權力來源	反體制訴求程度	實例
單一席次選區選舉公職	絕對多數選民	弱	民選首長、嘉義市立委
多席次選區選舉公職	相對多數選民	選區席次愈多則愈強	台北縣市立委
政黨選舉公職	黨員	所需黨意愈高，則愈強	黨主席

換言之，在現行台灣「大選區多席次不可讓渡不記名」投票制度下的選舉，在同一選區中有多席次的公職人員選舉，只要能掌握選區中最激進的選民就有勝選的機會，所以在意識型態的堅持度上會較強，以便爭取最激進一端的選民支持，但單一公職則必須爭取最多數選民的支持，就必需降低意識型態的堅持度，然而黨主席卻必須堅持意識型態，才足以領導黨員，依此推論，陳水扁在二〇〇二年八月三日，以民進黨黨主席及中華民國總統身份對「世台會」年會所發表的「一邊一國」言論，其意識型態應該包含有黨主席與單一公職的總統成分在內，兩相衝突，理應不會有激進的「一邊一國」出現，但仍然出現，顯然陳水扁以黨主席身份所主張的獨立建國意識型態，早已超過總統身份所應主張的

⁹⁷ 郭正亮，「選舉總路線下的民進黨」，游盈隆主編，民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰，頁 210。

較不激進態度，若然，則除單一席公職外之民進黨其他公職人員，所具有的意識型態應該比身為總統的陳水扁更強。因此若由民進黨立法委員席次的增減與得票數的變化，尤其是政黨輪替後的民進黨及台聯黨等泛綠軍的得票數，就更加可以顯示台灣民眾對於主張台灣國家認同與傳統一個中國認同的區隔，這個得票率的變化情況如下：

表 4~5 1995、1998、2001 年立委選舉各政黨得票變化情形（%）

年度別	國民黨	新黨	親民黨	民進黨	建國黨	台聯黨
1995	46.06	12.95		33.17		
1998	46.43	7.06		29.56	1.45	
2001	28.79	2.61	18.57	33.38	0.01	7.76

資料來源：中央選舉委員會

從這些對統獨意識型態明顯的主要政黨的得票率變化，可發現，主張獨立的政黨：民進黨、建國黨及台聯黨，在建國黨與台聯黨未加入選局前的一九九五年，民進黨得票率為 33.17%，一九九八年建國黨加入選局後，民進黨得票率雖然下降為 29.56%，但建國黨獲得 1.45%，兩者相加亦達 31.01%，仍然維持台獨力量支持水平，在二〇〇一年又加入台聯黨，民進黨得票率達 33.38%，台聯黨獲 7.76%，建國黨獲 0.01%，三者相加，獲得票率達 41.14%，而主張統一或保持現狀再統一的國民黨、親民黨及新黨，得票率依據前述的推論，可獲得如下的結果：一九九五年國民黨 46.2%加新黨 12.95%共計 59.15%，一九九八年國民黨 46.43%加新黨 7.06%共計獲得 53.49%，到二〇〇一年國民黨 28.79%加新黨 2.61%加親民黨 18.57%三黨共獲得 49.97%選票，由獨派政黨在李登輝執政後期至陳水扁執政的前期，獲得選票支持的百分比由 33.17%到 31.01%再到 41.14%，而中間偏統政黨得票率卻由 59.15%到 53.49%再到 49.97%一路下滑，顯見台灣民眾對於國家認同的轉變亦有不斷向台灣獨立方向前進的趨勢。

相同的推論，國民黨執政時期，與經濟上的弱勢團體始終無法相互結合，而處於緊張的狀態，國民黨為了繼續執政又何嘗不是以國家認同

或相忍爲國的方式進行政治社會化工程，讓主流民意符合國民黨的意識型態，因此，在統獨相互競爭的台灣內部，人民的國家認同必須隨不同政黨的執政而不斷的更動，似乎無法避免，在二〇〇四年總統大選逼近時，代表反對台灣獨立勢力的國親聯盟總統參選人連戰，在體察選民結構、民意走向及勝選考量後，繼續立法院長王金平，有關台獨也是兩岸未來的選項之一的說法，於二〇〇四年十二月二十日公開表示，中華民國與中華人民共和國都是主權獨立的國家，簡化爲「一邊一國」沒甚麼問題，⁹⁸由連戰的言論，可推論出台灣主要政黨與領導人在創造民意，又被民意壓迫的情況下，已然認同台灣與中國大陸是各自獨立的兩個主權獨立國家，雖然以台灣獨立爲最終目標的民進黨，以先認同台灣做爲未來追求台灣獨立的基礎，與立場比較偏向統一的國民黨、親民黨，以先認同台灣爲一主權獨立國家，並再視情況追尋台灣未來的統一或獨立，兩者對於台灣未來的走向有所不同，但不論未來追求的目標如何，將兩岸視爲「一邊一國」再追求各自的目標，卻也是共同的理念。而主張「台灣意識需要不斷的再啓蒙，去除大中國意識的教育桎梏，從文化條件形塑新思維，經由心靈改革確立新的人生志向，台灣人就能展現國民意識的遠景，追尋一個真正的新國家」⁹⁹的「台灣正名運動聯盟」，¹⁰⁰更是代表著這種共同理念中最極端的一群支持力量，如此民意分配，台灣的「一邊一國」意識，顯然已經逐漸成形。

第三節 一邊一國主軸下的兩岸關係

在台灣民主化的過程中，台獨論述曾經歷了一連串的變化；民進黨

⁹⁸ 聯合報，中華民國九十二年十二月二十一日，頭版。

⁹⁹ 李登輝，「認識台灣，更愛台灣」，侯榮邦編，台灣.咱的國家---正名運動手邊冊（台北：財團法人現代文教基金會，2003），頁4。

¹⁰⁰ 「台灣正名運動」在前總統李登輝擔任總指揮下，於2003年9月6日在台北舉行大遊行。

在一九九一年結合在野其他勢力召開「人民制憲會議」，通過「台灣共和國憲法草案」，將國號訂為「台灣共和國」，同年十月於召開的五全大會，使其黨綱增列「建立主權獨立的台灣共和國」，並將兩岸定位為「國與國的關係」，這明確的表明民進黨對台灣問題的認定絕不同於中共與國民黨的觀點，民進黨認為「台灣問題」的本質是「二千一百萬自由台灣人民所組成的、具有完全之獨立國家人格的台灣，在國際社會沒有得到應有的尊重與地位」，但因現實環境的限制，在時序進入一九九五年時民進黨內部被迫進行了台獨理論的大轉型，轉型的重點是對台灣地位重新提出解釋，認為台灣實質已經獨立，只要維持現狀就可確保「台灣主權獨立」，並不需要另行建立「新而獨立的國家」，此點可說徹底否定了過去民進黨或台獨支持者所主張的「台灣地位未定論」觀點，民進黨更在一九九九年通過「台灣前途決議文」，明文指出「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」，陳水扁在二〇〇〇年競選總統時更發表「中國政策白皮書」表明：「台灣是一個主權獨立的國家，依目前憲法稱為中華民國」，定位兩岸關係為「兩個國家的特殊關係」，¹⁰¹至於陳水扁就職總統後，所提倡的「四不一沒有」，甚至就任第一年二〇〇〇年所提出的「統合論」，第二年二〇〇一年所提倡的「建設性的合作關係」，及第三年二〇〇三年所提出的「和平穩定的互動架構」，僅僅被台灣民眾及中共與國際社會視為口號，¹⁰²有無實際的推動才是觀察陳水扁政府對於國家認同轉變及所造成兩岸關係的變化的重點，事實上，台灣一般民眾、中共及國際社會所持的普遍認知是：不論民進黨的台獨理論如何轉變，民進黨推動台灣獨立的決心是絕不改變的。

總結來說，台灣的反對運動，經由黨外到民進黨的初期鬥爭，再到

¹⁰¹ 國史館編印，台灣主權論述資料選編（上）（台北：國史館，2001），頁12~14。

¹⁰² 楊開煌，「兩岸領導人新年講話看兩岸關係展望」，歐亞研究通訊（台北），vol. 2, no. 2, 2003，頁14。

民進黨的轉型，讓民進黨由體制外的鬥爭，轉型為體制內的質變和改革，服膺以選舉競爭手段贏取政治權力的作法，只表示民進黨將進入中華民國體制展開和平選舉競爭，但民進黨並不因此放棄否定中華民國與建立台灣共和國的終極目標，¹⁰³這個終極目標一直貫穿政黨輪替後迄今，成為民進黨政府的治國基礎。若將二〇〇〇年起，陳水扁政府的大陸政策加以分類，約略可呈現是由特殊國與國關係，向一邊一國方向前進的過程，其過程又配合推動塑造民意，作為支持陳水扁政府以一邊一國為目標的大陸政策：

一、以「兩國論」為基礎的初期政策

民進黨的大陸政策，約略可以歸納為下列四點：¹⁰⁴

(一)、台灣脫離中國而獨立。

民進黨自一九八六建黨以來，不論用什麼文件包裝，這個核心從來不變。

(二)、手段是以公民投票及制訂新憲。

前者是展現政治意志，後者以法律確立主權範圍侷限於台澎金馬及其附屬島嶼，而就職演說中的「四不一沒有」涵蓋了兩者。

(三)、依據實力與現實面進行妥協。

依據黨的實力與階段性需求，對於台獨訴求加以掩飾或彰顯。

(四)、不承認自己是中國人。

因為自陳水扁以降，包含其閣員與支持者，在否定自己是中國人的前提下，長期對大陸排斥，終於造成大陸問題人才培養不足，而對中國大陸各類事物的排斥心態，也深刻影響及民進黨主政後的兩岸關係。

在民進黨背負否定中華民國建立台灣（或其他名稱）共和國的終極目標責任下，陳水扁獲選為總統後，其大陸政策如何設定，如何轉折，

¹⁰³ 郭正亮，「選舉總路線下的民進黨」，頁 209。

¹⁰⁴ 蘇起，危險邊緣：從兩國論到一邊一國（台北：天下遠見，2003），頁 150~151。

又如何形塑兩岸關係？依據陸委會委會主委蔡英文，這位在一九九九年是參與「兩國論」策略的重要人士，¹⁰⁵認為「兩國論」因國際、兩岸及國內壓力不得不放棄，使得陳水扁就職初期，台灣的大陸政策表面上仍得依據「國統綱領」繼續運作，但蔡英文曾親口告訴前陸委會主委蘇起：「今後只做不說，不提兩國論，但仍將執行兩國論」，¹⁰⁶經向蔡英文求證，蔡英文有默認之意，¹⁰⁷在二〇〇〇年陳水扁當選總統得票率不到百分之四十，以少數總統統籌國政，自然面臨空前的壓力，時任國家安全局局長的丁淦洲，就認為在民進黨執政後，馬上暴露對於兩岸的事務不夠嫻熟，人才不足，對於中共對台政策及意圖認識不清，對兩岸當前交流及管制機制也欠熟悉等問題，在此情況下，往往只能站在技術或部會本位來考量問題，對於國家安全有不利的影響，¹⁰⁸這些現實的因素，也迫使陳水扁政府的初期大陸政策，不能有所創新，甚至不得不依據「兩國論」為延續兩岸關係的政策主軸。但在民進黨追求台灣獨立為最終目標的要求下，以兩國論為基調的兩岸政策指導原則，也隨著陳水扁政府執政時日的增加，以及對兩岸事務逐漸進入狀況，而對兩岸關係的指導主軸做出了改變。

二、以「一邊一國」作為追求的目標

二〇〇二年八月初「一邊一國」論的出現，卻較「兩國論」更為激進已如前述，但就陳水扁發表「一邊一國論」係針對「世界台灣同鄉會」（二〇〇二年八月三日）年會發表，事後陳水扁迅速做出解釋，表示「一邊一國」論不等同於台獨，陸委會主委蔡英文亦趕赴美國向美方說明，美國政府同時將「一邊一國論」定性為「選舉語言」，及中共與美國均無後續激烈反應來看，「一邊一國論」嚴格說來，雖不能視為陳水扁政府正

¹⁰⁵ 陸鏗，別鬧了，登輝先生：專訪相關人物談李登輝（台北：天下遠見出版，2001），頁 177。

¹⁰⁶ 陸鏗，別鬧了，登輝先生：專訪相關人物談李登輝，頁 189。

¹⁰⁷ 陸鏗，別鬧了，登輝先生：專訪相關人物談李登輝，頁 205。

¹⁰⁸ 丁淦洲口述，汪士淳撰寫，丁淦洲回憶錄（台北：天下遠見，2004），頁 409。

式推動的政策，但卻是陳水扁心意的表達，在陳水扁主政後，政府的各項施政，不斷配合「一邊一國」的台灣獨立方向前進，是無庸置疑的；這種立場，在二〇〇二年十二月二十三日，由陳水扁以總統身份，在總統府接受日本產經新聞記者、PHP 綜合研究所江口克彥副社長及京都大學教授中西輝政的專訪中，明確表達應以公投決定台灣前途的心意得到證明，顯然陳水扁「一邊一國」的政治理想或主張，仍是貫穿其主政台灣的基本立場。¹⁰⁹

若進一步研析陳水扁的大陸政策，可以明確的看出，陳水扁是從台灣前途決議文切入宣示兩岸政策。他在就任黨主席第二天，到民進黨中央黨部簽完人事令後，即向秘書長張俊雄、副秘書長游盈隆等高層幹部明確指示，在解釋民進黨有關兩岸問題的立場時，要特別強調台灣前途決議文。事實上陳水扁的用意，是指兩岸政策的最高指導原則就是「台灣前途決議文」。¹¹⁰

民進黨台灣前途決議文共有七項主張包括；¹¹¹

- 1.台灣是一主權獨立國家，任何有關獨立現狀的更動，必須經由台灣全體住民以公民投票方式決定。
- 2.台灣不屬於中華人民共和國，中國片面主張的「一個中國原則」與「一國兩制」根本不適用中國。
- 3.台灣應廣泛參與國際社會、加入聯合國及其他國際組織為奮鬥目標。
- 4.台灣應揚棄「一個中國」主張，以避免國際社會認知混淆，授予中

¹⁰⁹ 請參閱：聯合報，中華民國九十一年十二月二十六日，版 13。

¹¹⁰ 民進黨副秘書長游盈隆表示，陳水扁於二〇〇二年七月二十一日接任黨主席後，向張俊宏、游盈隆等人強調，台灣前途決議文最符合台灣人民的利益，其七項主張是民進黨當前兩岸政策的最高指導方針，值得對外說明和重申。請參閱：

<http://news.yam.com/cna/politics/news/200207/20020725121088.html> 網站。

¹¹¹ 請參閱：中時 e 蕃報，2002 年 7 月 30 日，

<http://www.future-china.org.tw/fcn-tw/200207/2002073009.htm> 網站。

國併吞藉口。

5.台灣應儘速完成公民投票法制化工程，以落實直接民權，並於必要時藉以凝聚國民共識、表達全民意志。

6.台灣朝野各界應不分黨派，在對外政策上建立共識，整合有限資源，以面對中國打壓及野心。

7.台灣與中國應透過全方位對話，尋求深切互相了解與經貿互惠合作，建立和平架構，以期達成雙方長期的穩定與和平。

而在二〇〇二年七月三十日，陳水扁參與民進黨中執會會議致詞時，也表明：「---一九九九年所通過的台灣前途決議文是民進黨黨綱的重大里程碑，也是我們目前處理兩岸問題的最高原則。台灣是主權獨立的國家，目前她的國號叫做中華民國，任何有關現狀的變動，必須經由台灣全體人民來共同決定。台灣從來就不屬於中華人民共和國，北京當局任何片面的主張都不能強迫台灣人民接受，也不符合國際人權的基本理念---」。¹¹²但必須注意的是，民進黨雖然在陳水扁當選總統後，經民進黨全國代表大會的決議，將「台灣前途決議文」的位階提升，企圖取代台獨黨綱，但卻是始終不見民進黨廢除台獨黨綱，¹¹³顯見台獨的主張仍是民進黨所追求的最終目標，也代表著民進黨主政下國家認同所指涉的方向。

有論者以為，「台灣前途決議文」就是台獨，因為依據民進黨的台灣前途決議文，主張台灣（非中華民國）是主權獨立的國家，依目前憲法稱為中華民國；國家主權與治權則僅及於台澎金馬及其附屬島嶼；對「一個中國」原則之看法，則是應揚棄一個中國的主張。至於對兩岸未來的看法，則是「台灣與中華人民共和國互不隸屬，任何有關獨立現狀

¹¹² 請參閱：http://gptaiwan.org.tw/~cylin/China/2002/2002_7_30.htm 網站張貼之相關全文。

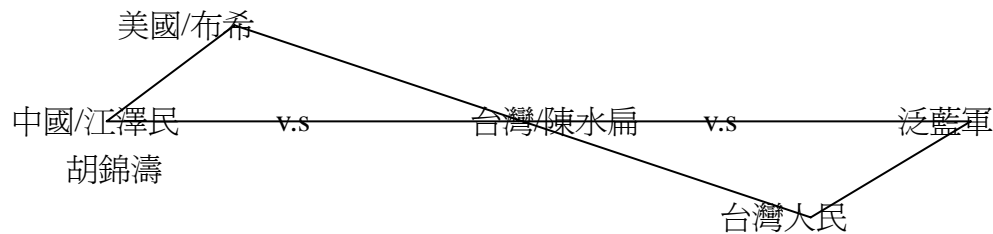
¹¹³ 請參閱：陳敏奉，「兩岸牌出手了」，聯合報，中華民國九十二年七月十日，版 A15。

之更動，都必須以公民投票方式決定」。那麼「台灣前途決議文」與台獨黨綱相較，除了台獨黨綱是要建立以「台灣共和國」為名的國家外，其他幾乎完全相同。¹¹⁴換言之，陳水扁政府時期的兩岸關係是建構在「一邊一國」、「台灣前途決議文」的基礎上，而「一邊一國」及「台灣前途決議文」的本質就是台灣獨立，所以，陳水扁的兩岸政策是建築在台灣應該獨立的思維上。而陳水扁的台獨兩岸政策基礎，絕不可能被中共接受，使得陳水扁政府的兩岸關係推動，其困難程度早在意料之中。

三、塑造民意對抗中共

依據前一章中，有關李登輝主政期間，在國際政治與國內政治兩個領域的爭鬥中所發展出的圖解，在公元兩千年總統大選陳水扁勝選後，陳水扁處理兩岸關係與兩岸關係的圖解，則可替換成如下圖表：

圖 4~1 陳水扁時期雙層賽局圖



橫的方向，陳水扁對外必須對抗中國的統一，對內必須對抗反對黨國民黨、親民黨等政治勢力所組成的泛藍軍的挑戰，而對中國的對抗必須依靠美國的支持，對泛藍軍的挑戰，必須獲得台灣人民的支持。

縱的方向，美國站在台灣與大陸兩邊的仲裁地位，依據美國國家利益，會對兩岸施壓或靠攏，對台灣施壓的部分，將會直接引起台灣人民的反應。

¹¹⁴ 鄭安國，「『台灣前途決議文』就是台獨」，張貼於：
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/091/NS-C-091-378.htm> 網站。

若台灣人民因而放棄支持陳水扁，轉而支持主張統一的泛藍軍勢力，則美國可能喪失打台灣牌牽制中共的籌碼，但卻可能換來台海地區的安定，對美國的亞太地區利益有更多的保障；反過來說，若台灣人民支持陳水扁，放棄支持泛藍軍勢力，美國雖然獲得利用台灣與中共堅決對抗的籌碼，但也可能必須負擔台海地區動盪的風險，因此，美國對台灣態度端看美國利益的損益而定，但不可否認的是，現階段美國必須承認面對隨時準備宣布台灣獨立的陳水扁主政的事實，來做為美國對中、對台政策的重要參考因素。

總的來說，美國的兩岸政策就是把一中原則，與中共的「和平統一」做前提式的關連，也就是說，美國承諾的一中原則，事實上是以中共和平解決台灣問題作為前提¹¹⁵，若台灣在處理兩岸政策上，雖以和平手段不見得會換來中共的激進反應，但若放棄和平手段，而以「一邊一國」等激進的論調刺激中共立場，則必刺激中共使用激進手段解決台灣問題，若這種情勢發展不幸發生，依據美國以中共對台的「和平統一」換取美國承認「一個中國」政策的思維，美國就應該依據「台灣關係法」等相關法令支持台灣與中共對抗，但是事實上，在陳水扁發表「一邊一國」談話後，美國不僅迅速以「選舉語言」加以「隔離」、消毒，派出副國務卿阿米塔吉訪問大陸，藉機重申美國不支持台獨立場，以穩定「中」、美關係，而與國務院關係密切的美國布魯金斯研究所亞太資深研究員歐漢龍甚至表示：「我們不但不支持台灣獨立，我們甚至對於有關台北當局傾向獨立的言論，都會感到緊張；我們並不想承受此一後果」¹¹⁶，顯見若陳水扁政府太過偏向台灣獨立，則美國對台灣的支持程度，仍會以對美國是否有利為反應的準則，也因此，美國第 108 屆國會於二 0 0 三年

¹¹⁵ 孫揚明，「布希政府內部辯論-反中共的藍隊挫敗」，聯合報，中華民國九十二年一月三日，台北，版 13 版。

¹¹⁶ 請參閱：<http://tw.news.yahoo.com/2003/07/04/polity/cna/4087294.html> 網站新聞。

元月七日開議時，國會研究處提出該會期主要外交、內政、經貿等議題報告指出，陳水扁將尋求二〇〇四年連任，於尋求連任的幾個月前，在台灣會再度造成統獨的爭議，對美國支持台灣形成壓力¹¹⁷，果不其然，在接近總統大選的二〇〇三年底，陳水扁不斷的炒作「公投」、「制憲」，因而引起美國總統布希的公開反對兩岸任何一方片面改變兩岸關係，讓台美關係緊張，¹¹⁸再一次充分顯現美國為本身利益決定是否支持台灣的大前提。

面對如此國際局勢，陳水扁政府在追求台灣獨立的過程中，若不能獲得國際社會，尤其是美國的支持情況下，只有退而求其次去追求台灣人民的支持，才足以繼續取得主政的權力，所以台灣民眾對於兩岸現狀的觀感，就成了台灣領導菁英在處理兩岸關係與美台關係最重要的依據，也是台灣民眾國家認同傾向對於台灣政治菁英的支持力量的表現；依據行政院陸委會多年來連續的民意調查資料顯示台灣民眾對於兩岸關係的看法變化如下：

表 4~6 民眾對兩岸關係的看法

	廣義維持現狀	傾向統一	傾向獨立
1999.3	80.6%	17.3%	15.5%
1999.8	81.9%	28.1%	18.7%
2000.2	86%	21.4%	18.3%
2000.4	82.1%	18.9%	18.5%
2001.3	87.8%	24.4%	21.4%
2001.7	80.5%	20%	16.6%
2002.1	84%	17.2%	18.2%
2002.4	79%	15.1%	19.7%
2002.7	77%	15.1%	19.7%

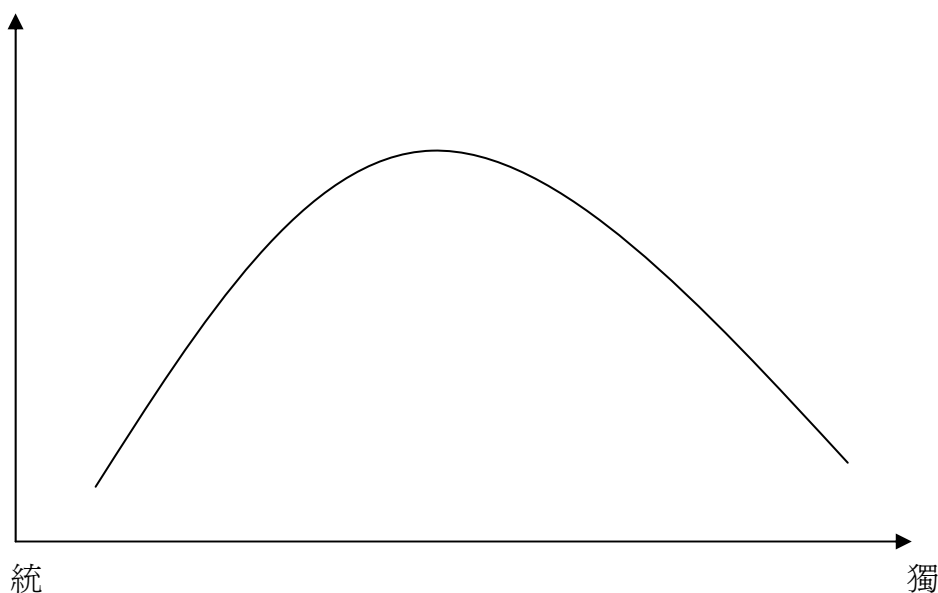
¹¹⁷ 聯合報，中華民國九十二年一月十日，版 10。

¹¹⁸ 自由時報，中華民國九十二年十二月三十日，版 4。

資料來源：行政院陸委會<http://www.mac.gov.tw/index1.htm> 網站。其中：「廣義維持現狀」包含有：「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「永遠維持現狀」等選項，而「傾向統一」包含有：「儘快統一」及「維持現狀，以後走向統一」等選項，「傾向獨立」則包含有：「儘快宣布獨立」及「維持現狀，以後走向獨立」等選項。

顯然台灣民眾對於未來台灣走向應該統一或獨立，縱然有所區別，但不論是追求未來的統一或獨立，台灣絕大多數的民眾，仍然認定台灣在是擁有一切主權獨立要件並與中華人民共和國對等的「國家」，若以國家認同的面向解釋此一現象，就成了台灣的主流民意是在認為台灣是一個獨立自主的國家，並以「目前的現狀與大陸對等」。若依據這種國家認同事實，在不細分「維持現狀」的民意中追求未來統一或獨立的多寡狀況下，進一步分析選民結構會發現，當前台灣選民對於統獨結構的分配應如常態：

圖 4~2 選民統獨常態分配圖



換言之，當前國內選民的結構是以不急統也不急獨，要求保持現狀的佔絕大多數，極端贊成統與極端贊成獨的選民都相對的少數，成為現階段政治菁英勝選所必須爭取的關鍵，而任何單一選舉的勝利，都必須先穩固基本票源的統的一端、或獨的一端選民的支持，再儘量向中間部

分的選民爭取選票，因此，就陳水扁主政的位置及面對台灣內部更激進的台聯黨、建國黨及泛藍軍挑戰的角度看，除了依據雙層賽局作縱向與橫向的大方向解釋之外，更細節的部分是陳水扁必須滿足激進台獨勢力，同時又能照顧中間選民的戰略，以對抗泛藍軍以統一作為號召選民的主張。所以，檢視陳水扁就職後，其大陸政策所形成的兩岸新形勢是：「一個未來的中國」對「一個中國原則」；「九二精神」對「九二共識」；「政經統合」對「中國統一」；「民主、對等、和平」對「一國兩制」；「中華民國國民」對「中國人」等等，¹¹⁹明顯表示出謹慎的在宣佈台灣獨立與接受一個中國政策中妥協的立場，以便在選票極大化及國際處境中取得平衡點，但是時序進入總統大選的二〇〇三年十二月十三日，陳水扁接受民進黨提名為下一屆中華民國總統參選人時，發表演說公開表示：「二〇〇四年的總統大選，是『一邊一國』對『一個中國』的競爭」，進一步將台灣的國家認同由謹慎推向激進的一方；¹²⁰而中共在二〇〇〇年二月，中華民國總統大選前夕，對外發表「一個中國與台灣問題」白皮書，除了表達傳統對台灣態度外，更宣稱在「三個如果下」會對台動武，這三個如果是：「台灣獨立」、「外國侵佔台灣」、「台灣當局無限期拒絕談判和平解決兩岸統一」，並稱「中華民國在一九四九年已結束他的歷史地位」，及「中華人民共和國理所當然地完全享有和行使中國主權，其中包括對台灣的主權」，這個中共對台正式的文件中，明確的表示中華民國已經不存在，同時表達中華人民共和國有權對台灣行使主權的態勢，讓兩岸主權的爭議更形尖銳。¹²¹這種態勢，對陳水扁政府的壓力是完全可以理解的。因此，陳水扁若能將台灣主流民意的國家認同更向台灣獨立一方推進，則陳水扁的主政將更容易獲得民眾的支持，以對抗中國大陸的

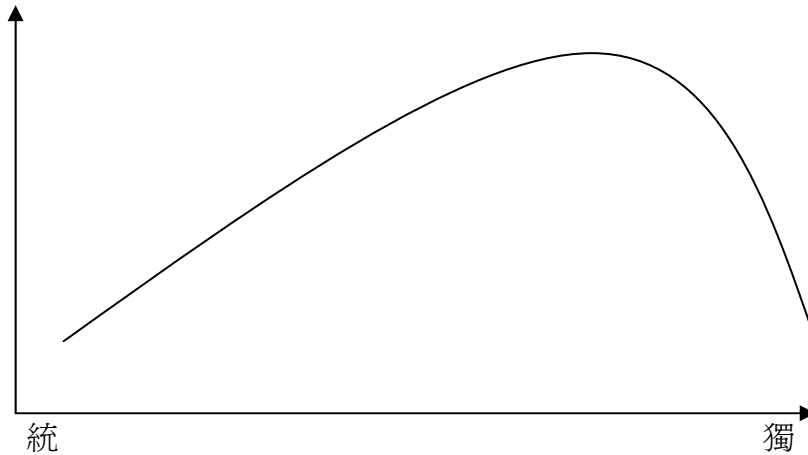
¹¹⁹ 中華歐亞基金會編印，兩岸關係的結與解總結報告（台北：中華歐亞基金會，2001），頁4。

¹²⁰ 參閱民進黨第十屆第二次全代會陳水扁提名演說稿，張貼於：http://203.73.100.108/news/common/ProductDetail.asp?prd_id=4777 網站。

¹²¹ 中華歐亞基金會編印，兩岸關係的結與解總結報告，頁4~5。

壓力，所以在陳水扁主政下，更進一步深化台灣國家認同以對抗中國國家認同似成命定，如果將國家認同在李登輝及陳水扁任內以行政力量推向台灣獨立的一端，讓選民的結構變成如下的分配：

圖 4~3 國家認同轉向台獨後選民態度分佈預測圖



就是讓贊成儘早獨立的選民成為選民結構中之多數，也就是經由政治菁英的推動，由政治社會化的過程，轉變台灣住民的國家認同，使徹底與大陸區隔，也使得贊成台灣獨立的民意成為台灣社會民意的主流，唯有如此，才能將台灣民眾的國家認同帶向符合民進黨及主張台灣獨立的政治菁英利益的一方，同時也將政敵泛藍軍所主張的中國認同驅趕、壓縮為非主流民意。這個推論可由台灣選結構中有學者認為所謂的「保持現狀」在一般民眾的理解中，已經從「統一」逐漸轉向「獨立」，¹²²得到證實，更甚者是連戰在總統競選方酣之際的二〇〇三年底，也公開主張「一邊一國並無不可」，明顯的是依照民意走向加入搶奪主流民意的行列，更可證明台灣國家認同走向的軌跡。而依據民意調查顯示，在總統大選前的二〇〇三年十月中旬，有高達 67% 的選民會依據候選人的國家認同取向做出投票，¹²³更是迫使政治菁英必須謹慎的依據主流民意的反

¹²² 林佳龍、郭臨伍，「從雙層賽局看『兩國論』」，黃昭元主編，兩國論與台灣國家定位（台北：學林，2000）頁 490。

¹²³ 聯合報，中華民國九十二年十月二十日，版 A3。

應做出反應的抉擇，這種事實又再一次凸顯政治菁英的言行與民意調查相互影響的現象。

四、愈趨僵持的兩岸關係

執政者依本身的需求塑造民意，再依據民意反映做出決策，由決策再塑造民意的擺盪、迂迴策略，可從陳水扁就任中華民國總統以來，所公開發表的談話內容得到印證，陳水扁的談話內容大略是：

表 4~7：陳水扁主政期間有關大陸政策重要談話

時 間	場 合	內 容 大 要
二〇〇〇年 五月二十日	就職典禮	恪遵憲法，維護國家主權、尊嚴與安全。只要中共無意對台動武，保證在任期之內，不會宣佈獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入現，不會推動改變現狀的兩岸公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題，此即所謂「四不一沒有」。
二〇〇〇年 六月二十日	就職滿 月記者 會	誠摯地邀請中共的領導人江澤民先生，我們可以不拘形式、不限地點、也不設前提，我們兩領導人可以坐下來，我們可以握手言和。
二〇〇一年 七月三十一 日	總統府 記者會	呼籲中共當局在既有的基礎上，本諸九二精神，共同來建立兩岸的良性互動。希望兩岸能夠透過「對話、交流、擱置爭議」這樣一個過程，最後找出彼此都能夠接受的共識和團結，「讓沒有共識的共識」，變成「有共識的共識」。
二〇〇一年 一月一日	元旦祝 詞	擬以「積極調整，有效管理」取代「戒急用忍」政策。發表「兩岸統合論」，希望兩岸從經貿與文化的統合開始著手，建立互信，及而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構。
二〇〇一年 五月二十八 日	出訪瓜 地馬拉 在該國 國會發 表演說	提出「新五不」政策，政府絕不會錯估或誤判兩岸情勢，台灣是主權國家，絕不會是人家的棋子。
二〇〇一年 十一月	立委縣 市長選 舉為民 進黨候 選人站 台	如果接受「一中各表、九二共識」，就等於中華民國被消滅。如果台灣香港化，中華民國沒有了，台灣就要亡國。
二〇〇一年 五月九日	與媒體 總編輯 走透透	發表「大膽宣言」，只要中共領導人願意，有意邀請他們來大膽島喝茶、談天。八月一日以後，將推動執政黨中國事物部主任率團訪問中國大陸，以促進彼此的瞭解與政黨的和解，另有意委託其他民間機構協助三通談判。

二〇〇二年七月二十一日	就職民進黨主席	如過我們的善意無法得到中共相對的回應，我們要認真思考是否要走自己的路，走咱台灣的路，走出台灣的前途。
二〇〇二年七月三十日	民進黨中執會	「台灣前途決議文」是目前民進黨處理兩岸關係的最高指導原則。
二〇〇二年八月三日	世台會致詞(視訊直播)	我們台灣自己的路，就是台灣民主之路、台灣的自由之路、台灣的人權之路、台灣的和平之路。 台灣不是別人的一部份，不是別人的地方政府、一省，台灣也不能成爲第二個香港、澳門，因爲台灣是一個主權獨立的國家，台灣跟對岸中國一邊一國，要分清楚，台灣人民才有權利對台灣的前途、台灣的命運和現狀來做決定。 要認真思考公民投票立法的重要性和迫切性。
二〇〇三年三月十八日	政黨輪替三週年主席中常會談話	主張堅持維護台灣的主權，並認爲必須在民進黨一九九九年所通過的「台灣前途決議文」有關：「台灣是一個主權獨立的國家，與中華人民共和國互不隸屬」，強調「任何有關獨立現狀的更動，都必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定」的基調上進行兩岸關係正常化。
二〇〇三年十二月十五日	接受英國金融時報專訪	中共試射飛彈就是挑釁、攻擊，四不一沒有就不存在。

資料來源：中國時報，中華民國九十一年八月六日，版 2；民進黨中央<http://www.dpp.org.tw/>網站；中時電子報

<http://ec.chinatimes.com.tw/scripts/chinatimes/iscstext.exe?DB=ChinaTimes&Function=ListDoc&From=12&Single=1> 網站。

陳水扁的談話，由「四不一沒有」的穩健，在擺盪中逐漸向激進一方傾斜的態勢不難發現。而中共對陳水扁主政近兩年時間內所發表的代表性言論，也可看出中共對陳水扁政府的不信任，也隨陳水扁談會的激進與否起伏，中共在陳水扁政府主政兩年期間的重要代表性談話，歸納如下：

表 4~8 陳水扁主政期間中共對台政策重要談話

二〇〇〇年五月二十日	中共國台辦針對陳水扁就職發表聲明	今天，台灣當局新領導人發表講話，其中宣布了對兩岸關係的有關政策。這篇講話提到了不宣布「台獨」，不會推動「兩國論入憲」，不會推動「統獨公投」，沒有廢除「國統綱領」與「國統會」的問題；但在接受一個中國原則這個關鍵問題上採取了迴避、模糊的態度。顯
------------	------------------	--

		然，他的「善意和解」是缺乏誠意的。
二〇〇一年五月三十日	國台辦發言人張銘清講話	對陳水扁就職一年的表現，張銘清說，這一年來，台灣當局領導人始終不接受一個中國原則、不承認「九二共識」，而且縱容、支持「台獨」分裂勢力從事分裂活動。他究竟要把兩岸關係引向何方，我們將拭目以待。
二〇〇一年六月二十七日	國台辦副主任王在希在中華文化與兩岸關係論壇講話	王在希說，台灣當局新領導人上台一年多來，雖然一再宣稱願意改善兩岸關係，卻拒不承認一個中國原則，甚至不承認自己是中國人。他鼓吹所謂「台灣精神」，縱容「台獨」分裂勢力進行「文化台獨」的活動。從台灣當局領導人的言行來看，他堅持分裂的基本立場，迄今並沒有改變。
二〇〇二年一月十八日	國台辦副主任周明偉在中國駐美使館記者會發言	儘管台灣新領導人上台時作了「四不一沒有」的承諾，但仍然沒有接受一個中國原則必須是兩岸對話的前提，這是兩岸僵局的癥結所在。
二〇〇二年五月二十九日	國台辦發言人張銘清在記者會中講話	這兩年台灣當局領導人的一些表現，大家看得很清楚。兩年前，在他當選之後，國台辦曾經發表聲明，我們將「聽其言、觀其行」。而且在「五月二十日」當天，他提出兩個承諾，明確承諾「九二共識」，不搞兩國論。但兩年來他的表現，並沒有承認一個中國的原則，也沒有承認「九二共識」，甚至不承認自己是中國人。不僅沒有這樣的承認，而且反其道而行，不斷進行「漸進式台獨」。
二〇〇二年六月二十七日	國台辦主任陳雲林談話	關於三通，陳雲林說，台灣領導人也明確表示支持的態度。「我們希望台灣當局這一次，不再是那種說一套作一套的選舉招數。言而無信，有違政治人物的誠信原則；反復無常，怎能取信於人？」
二〇〇二年八月五日	國台辦發言人李維一聲明	近日來，陳水扁多次發表談話，公然聲稱「要走台灣自己的路」，兩岸是「一邊一國」，準備用「公民投票」方式「在需要的時候」決定「台灣的前途、命運和現狀」。這些言論與李登輝的「兩國論」如出一轍，充分暴露了台灣頑固堅持「台獨」立場的真面目，是對包括台灣同胞在內全體中國人民的公然挑戰，也是對國際社會公認的一個中國原則的公然挑戰。
二〇〇三年十一月十二日	國台辦發言人李維一聲明	指責陳水扁主張公投挑戰一個中國原則，其四不一沒有的承諾是彌天大謊。

資料來源：中國時報，中華民國九十一年八月六日，版2；

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/12/content_1174403.htm

m 新華網網站；其中第二欄有關發表人、地說明，由筆者自行自原資料中分離製作

顯然，兩岸互相以激進的語言或行動挑釁，對兩岸關係的和平發展，或陳水扁所曾經提倡的「統合論」並無好處，而陳水扁之所以會有不斷提升的激進言論，明顯的與穩固激進台獨支持者有關，而穩固激進台獨支持者，就不得不將國家認同的改變由光譜的中間地帶向台獨一端傾斜。換言之，今日所呈現的兩岸關係緊張，尤其是兩岸擔任正式溝通角色的半官方組織「海基會」、「海協會」的全面持續停止交流，中共對台的態度，已經由寄望於台灣當局，或呼籲黨對黨的談判，到放棄黨對黨、或對台灣執政當局的寄望，而落實於寄望台灣人民，對陳水扁政府的態度，更是赤裸的以完全不理或完全架空為最高準則，而其核心仍是台灣國家認同問題發生變遷所致。

邵宗海先生將政黨輪替後，中共對陳水扁政府所持的態度加以歸納定位，成為政黨輪替後兩岸關係愈來愈緊張的變化下了最佳的註腳：¹²⁴

（一）、期待階段

面對出乎意料之外的陳水扁當選為台灣新任領導人，雖然中共始終覺得陳水扁的台獨意識型態不會輕易改變，但對於陳水扁就職典禮上「四不一沒有」的談話，仍抱持期待的心理，並在中共相關的對陳水扁就職談話的回應中，保留了讓陳水扁迴旋的空間，此階段也可說是北京對陳水扁「以先聽其言，但後觀其行」的期待階段。

基本上這是二〇〇〇年十一月美國總統大選之前，中共對台的暫行政策。

（二）、檢驗階段

等到陳水扁就職一個月後，北京發現陳水扁身段柔軟或看法務實，或提「邦聯」、或「合辦奧運」但卻迴避「一個中國」原則，陸委會主委蔡英文也在此時強調「兩國論」的事實與延續，使得中共認為陳水扁在

¹²⁴ 邵宗海，兩岸關係---陳水扁的大陸政策（台北：生智，2001），頁 91~109。及邵宗海，當代大陸政策（台北：生智，2003），頁 165~182。

某種程度上是「好話說盡但行動遲緩」的角色，迫使北京對陳水扁政府採取保守，且帶有檢驗或批判的立場。

（三）、不耐階段

到了二〇〇一年十一月二十七日，台北由陳水扁所主導的「跨黨派小組」在集會多次後，發表了「三個認知，四個建議」，其中明白表示：「兩岸現狀是歷史推展演變的結果」、「中華民國與中華人民共和國互不隸屬，互不代表」，中共國台辦發言人張銘清，於四天後（十二月一日）公開對「三個認知、四個建議」做出反應，稱是陳水扁政府玩文字遊戲，是不三不四，對於兩岸關係若無法回到「一個中國」架構，將無樂觀可言，顯見中共對於陳水扁政府的「不耐煩」。

（四）、迷惑階段

公元二〇〇〇年除夕，陳水扁以「元旦祝詞」為名的電視談話，突然提出兩岸以「統合論」推動關係的看法，但對「統合論」的內涵卻未多談，以致於中共也無法明確回應，僅中共國台辦主任助理孫亞夫重申「一個中國」立場作為應付，中共顯然對於陳水扁過去的台獨主張與政策及現今的「統合論」談話，陷入了陳水扁玩兩手策略，反復無常的迷惑之中。

（五）、定性階段

二〇〇一年五月，因陳水扁一直不對「一個中國原則」、「九二共識」、「台灣人也是中國人」等問題表態，且陳水扁訪中南美洲友邦過境美國，在美方允許下進行相當程度的公開活動，在中南美洲又講述軍購無意挑釁中共等等，中共則持續以強硬態度予以回應，並指陳水扁的作為是「一連串的文字遊戲」，六月間，中共軍方二砲部隊司令員更公開宣稱對台動武決心，證明了中共對台政策以到達爆發的程度。中共認為陳水扁不足以信任，而進入將陳水扁定性並對峙階段，其關鍵事件包含有：

- 1、二〇〇一年五月，美國同意授與台灣四艘紀德艦、八艘潛艦及其

他先進武器裝備。

2、二〇〇一年五月前往中南美洲友邦訪問及回程過境紐約及波士頓，美國均予以高規格接待。

3、二〇〇二年八月三日發表「一邊一國」論，讓北京將其定性為「台獨」。等等。

邵宗海先生所描繪的這種兩岸關係發展趨勢，在一邊一國論提出後，轉為更加激進。

兩岸關係在二〇〇三年八月三日一邊一國的提出之前，因陳水扁及民進黨所主張的台灣獨立政策，與陳水扁言行擺盪於宣佈獨立與延續李登輝的兩國論之間，使得中共對陳水扁政府的真正行為無法捉摸，而持續「觀其言、聽其行」，這也使得兩岸關係停滯不前，但是，當二〇〇二年一邊一國被提出並主導的兩岸關係時期，中共於二天後的八月五日，由國台辦發言人李維一代表中共官方發言，將其定性為與李登輝兩國論如出一轍，以表達中共對陳水扁不再存有希望的立場，而隨著一邊一國論不時被陳水扁政府提及，終於在二〇〇三年十一月十二日中共國務院發言人李維一，公開指稱陳水扁的四不一沒有政策是「彌天大謊」，¹²⁵這等於公開宣示，中共徹底否決了自陳水扁就任總統以來有效穩定台海關係的「不宣佈獨立」、「不推動兩國論入憲」、「不推動改變現狀的統獨公投」及「沒有廢除國統綱領與國統會的問題」四不一沒有政策，自此以後中共不再對陳水扁政府寄存任何希望，兩岸關係的緊張程度不言而喻，而對於一邊一國論所造成的兩岸關係緊張程度，深陷其中的台灣民眾對此感受的變化，更可進一步作為佐證：

表 4~9 「一邊一國」對兩岸關係的衝擊比較

	民眾對兩岸關係整體性的看法	對兩岸關係為敵對或友善的感受	特點
2001 年	過去一年，民眾對	若區分中共「對我	民眾認知中共對

¹²⁵ 請比較表 5~7 與表 5~8 兩岸相互反應的重要政策談話內容。

	<p>兩岸關係的看法，呈現意見分歧的狀況，有三成的民眾認為「差不多」，亦有二成五左右民眾認為變得「比較好」或「比較壞」。有五成三民眾希望政府釋放更多的善意、更積極來改善兩岸關係。</p>	<p>政府」或「對我人民」的態度，有六成六至七成以上的民眾認為中共對我政府是具有敵意的，而認為中共對我人民具有敵意的民眾約占四成七。和前年比較，民眾感受中共政府及人民對我敵意均有下降的趨勢。</p>	<p>我政府及人民之敵意態度稍減，認為未來兩岸關係不致有太大變化，並期望政府的兩岸政策能釋出更多善意、更積極改善兩岸關係。</p>
2002 年	<p>對於整體兩岸關係的看法，去年初至年中有較多數（三成八至六成五）的民眾持樂觀、肯定或認為較和緩的看法。到年底，則民眾呈現意見分歧的情況。</p>	<p>若區分中共「對我政府」或「對我人民」的態度，有五成七至六成四的民眾認為中共對我政府是具有敵意的，而認為中共對我人民具有敵意的比率約四成左右。和前一年比較，民眾感受中共對我政府及人民敵意態度均有下降的趨勢。</p>	<p>去年一年，民眾對於整體兩岸關係的看法由樂觀轉趨期待。</p>
2003 年	<p>九十二年民眾對當前兩岸關係的看法，由持平轉趨負面。年初，有相對多數之民眾（四成二）認為兩岸關係「和以前差不多」，到年中，則有超過半數之民眾（五成五）認為兩岸關係「不佳」。對於未來兩岸關係的發展，分別有將近四成的民眾表示樂觀或</p>	<p>若區分中共「對我政府」或「對我人民」的態度，有六成四至七成一的民眾認為中共對我政府是具有敵意的，而四成四至五成二的民眾認為中共對我人民具有敵意。與前一年比較，不論是陸委會或其他機構的調查均顯示：民眾感受中共對我政府及人民之敵</p>	<p>民眾對於去年整體兩岸關係發展的評價，由上半年的持平態度至下半年轉趨審慎，可能與下半年國內各界對公投、正名、制憲等總統大選焦點議題的討論有關。</p>

	悲觀，呈現意見分歧的情況。	意略升。	
--	---------------	------	--

資料來源：行政院陸委會「年度綜合分析報告」張貼於：<http://www.mac.gov.tw/index1.htm>網站。

由這個比較表中，可以發現：

(一)、民眾對於兩岸總體性的看法，是由二〇〇一年的好轉，到二〇〇二年的分歧，再到二〇〇三年的轉趨負面情況。

(二)、兩岸關係敵對或友善的看法，也是由二〇〇一年的樂觀，到二〇〇二年的轉趨分歧，再到二〇〇三年的認為中共對我敵意上升。

(三)、對於兩岸關係未來的發展，也從二〇〇一年的樂觀，到二〇〇二年的期待，再到二〇〇三年的審慎。

其趨勢是由樂觀向悲觀方向發展，態勢明顯易辨。

縱然陳水扁政府已然執政兩年，但台灣民眾在二〇〇二年中以前，都認為兩岸關係有緩和的跡象，但是，在二〇〇二年年中（一邊一國論是自該年八月三日提出）以後，卻明顯感受到中共對台敵意的上升，在二〇〇三下半年，更因為總統大選將屆，尋求連任的陳水扁政府大力推動公投、正名、制憲等議題，讓民眾感受到中共對台敵意的更加提升，民眾對於兩岸關係的發展也由樂觀轉為審慎，而公投、正名、制憲正是一邊一國主軸下的產物，民眾的感覺與反應，正反映出兩岸關係在台灣內部的氛圍，更充分顯示一邊一國的兩岸政策，比單純的陳水扁執政更衝擊兩岸關係，而一邊一國的大陸政策思維模式，也正是陳水扁政府執政至今的最激烈主張，對於兩岸關係的衝擊程度，當然無可避免的也是最為激烈。

中共對台政策由觀察、容忍到不可妥協的爆發，也凸顯陳水扁政府對大陸政策擺盪於理想與現實之間的反覆，如，陳水扁在上任之初，就拒不就任依法必須兼任的「國家統一委員會」主委一職，已充分展現其

國家認同的特殊性，在二〇〇〇年七月三十一日的記者會中，更將帶給兩岸戰略模糊的「九二共識」轉變為「九二精神」，進一步的推翻了兩岸可能容忍的模糊，這個決策的幕後代表這麼一個思維，那就是民進黨政府意圖全力甩脫「一中」對台灣所造成的緊箍咒，就台灣當局而言，至少在四個方面感受到「一中」緊箍咒的約制，這些緊箍咒分別是：「九二共識」、國統綱領、中華民國憲法及美國自一九七二年迄今未變的「一中」政策，因此，民進黨政府在接掌政權以來，就不斷的釋放有關國統綱領已經不適用於現今時空環境，必須加以更改的訊息，對於主權範圍也依據修憲後的現實，聲稱主權只及於臺、澎、金、馬地區，而「九二共識」，更從「一個沒有共識的共識」的闡述，直接跳到「九二精神」，完全拋棄任何「共識」，只要求中共接受「對話、交流與擱置爭議」的「精神」，¹²⁶明顯的是，中共決不會接受陳水扁政府藉主權模糊狀態，意圖推動台灣獨立的狀態下，與台灣進行任何進一步的緩解與交往，兩岸關係的緊張，當然就無可避免；民進黨政府毀棄「國家統一綱領」的「指導統一」地位，代以「一邊一國」作為民進黨的兩岸政策最終極目標，讓「兩個國家」的政策作為對大陸政策的最高指導原則時，那麼兩岸政府之間就沒有可迴避的事物，因此，白手套的「財團法人海峽交流基金會」，自然就喪失其功能，而這種思維邏輯，正符合民進黨執政下所欲推動的兩岸關係，而這種直接接觸不迂迴的策略，又觸碰及最不被中共所能接受的主權問題，兩岸的情勢反而由過去中華民國政府以「不接觸、不談判、不妥協」的三不政策，以設定「海基會」為代理人機構的迂迴策略，變為直接面對中共，並亟欲與中共直接進行國家對國家、政府對政府接觸談判的態勢，而中共卻因為不願國家對國家、政府對政府的談判，轉為以接受一中為直接接觸、談判的前提，否則只願間接接觸與談判，兩岸立場的對調，大有令人時空錯置之感。但這種錯置僅能以「理論上」的

¹²⁶ 石齊平，「從九二共識到九二精神」，頁 120～121。

推理加以解釋，因為實際過程接觸過程中，民進黨政府的態度又是一百八十度的不同。其中以兩岸三通的爭議過程最能凸顯這種錯置與擺盪：

陳水扁政府欲推動台灣國家認同為一個獨立於中國之外的國家，但實際層面卻也必須顧及現實與理想的差距，所以在一邊一國造成兩岸進一步緊張，及美國不予以支持後，二〇〇三年陳水扁所發表的元旦文告，又回到「四不一沒有」的談話，該文告稱，對於兩岸關係的展望，要以「四不一沒有」為主軸，進一步提出「建立和平穩定的互動架構」，並認為可以從「協商和推動兩岸直航及相關經貿議題著手」，兩岸在和解、合作與和平的前提之下，台灣不會片面改變以「四不一沒有」為主軸的各項承諾，而所謂「建立和平穩定的互動架構」，依據陸委會主委蔡英文的詮釋，認為這個架構的內涵：應該由兩岸共同磋商，不過我方認為，信心建立措施、軍事交往規則、制度性對話機制，以及如何處理兩岸各自的政治定位訴求，都是可以考慮的議題。¹²⁷陳水扁此一以兩岸和平穩定為主軸的思考，即以兩岸直航作為與中共復談的手段。但是，當時任中共副總理的錢其琛以「兩岸航線」作為兩岸直航定位，用以避開兩岸主權談判時，若依照前述中華民國應該要求政府對政府直接談判的邏輯推論，中華民國政府理應直接反應迅速要求進入政府對政府的談判，以彰顯政府對等地位才符合前述的推論，但實際上卻見中華民國的陳水扁政府以各種理由推拒，甚至連包機直航都以各種理由拖延，其過程實在令人驚訝。而唯一足以令人信服的理由是，台灣的主政者倚恃台灣民眾的國家認同力量，轉向中共要求確認台灣已獨立於中國之外，作為一切談判接觸的前提，若中共不先承認台灣是一個主權獨立的國家，則不從事任何的談判，終於造成兩岸停滯不前且逐漸緊張的狀況。這也是陳水扁政府主政下，推動國家認同轉變為台灣獨立，而與中華人民共和國僵硬

¹²⁷ 請參見：聯合報，中華民國九十二年一月四日，版 2。

的對台政策衝撞的必然結果。

或有論者認為，若國家認同不發生向台獨一端傾斜，仍有發生兩岸關係緊張的可能，就如同兩蔣時代的兩岸緊張狀態，但可明確指出的是，台灣國家認同因時空遞移而改變的同時，兩岸關係緊張的「質」也因而不同，若國家認同不發生變化向台灣獨立一方傾斜，而堅持一個中國的國家認同，兩岸緊張關係或許以經濟依賴、一國兩制制度安排等等問題為焦點，但在國家認同朝向台灣獨立一方發展後，兩岸緊張關係就直接以「一邊一國」式的主權問題相互衝撞，而台灣主流民意的國家認同若是「一個中國」，主政者又依據主流民意施政，甚或可如一九九二年十月，海基會與海協會在香港達成模糊一個中國共識¹²⁸，終造成一九九三、九四、九五年前後四年兩岸關係的緩和也不無可能。反之，若主流民意的國家認同是「一邊一國」，則在現有環境中，兩岸關係實屬不易緩和。

在陳水扁主政期間，兩岸關係看似起伏不定，但實際上卻是僵持不前，並愈趨緊張，就如同陳水扁於二〇〇三年七月二十五日，在總統府接見美國企業研究院院長迪繆思（Christopher DeMuth）及前美國駐中國大使李潔明（James Lilley）時表示，二〇〇四年總統大選，一定是一場「一邊一國對一個中國」的選戰和選擇一般，¹²⁹充分表達陳水扁的主政目標，也充分表達陳水扁逼迫台灣選民表達對國家認同，以為勝選連任並長期保有政權之手段，若以中共的立場看，只有「一個中國」的前提被確定，才有緩和兩岸關係的可能，而在陳水扁執政下，台灣民眾的國家認同也因主政者的作為，進一步轉向台灣獨立，「一個中國」更進一步

¹²⁸ 一九九二年十月，兩岸兩會在香港所作會談，雖然對一個中國問題未能會議結束前達成具體協議，但在連續的兩會書函往返中，兩會達成為了事務性協商有避開「一個中國」問題的必要，海協會同意並尊重海基會有關「兩會各自口頭聲明的方式表述一個中國原則」的認知，經陸委會前主委蘇起於二〇〇〇年四月卸下陸委會主委職前，以「九二共識」為名稱香港會談所獲得之默契，自一九九五年李登輝訪美後，大陸開始否認「九二共識」，台灣在政黨輪替後也從承認「九二共識」，逐步推到有「九二精神」，再到推翻有任何共識的過程，表示兩岸確有為推動事務性協商而存在的「默契」或「戰略模糊」存在，請參閱：蘇起、鄭安國主編，「一個中國，各自表述」共識的史實一書。

¹²⁹ 中國時報，中華民國九十二年七月二十六日，版 A4。

成爲台灣政治菁英，甚至大多數台灣人民所萬萬不能接受的緊箍咒時，
則在陳水扁政府期間，兩岸關係的緩和難度極高。