

第二章 研究設計

第一節 研究方法與研究架構

本研究所採取的研究方法是調查研究資料之二手分析，利用現有調查研究資料中，取得研究所需變數的選民資料。爲了比較有無處理選樣偏誤，對於參數估計所造成的影響，筆者將建立兩個模型，一是不處理選樣偏誤，也就是僅用已表態者的投票對象建立模型，筆者將它稱爲「傳統 probit 模型」，二是考慮選樣偏誤後建立的模型，稱爲「選樣偏誤模型」。

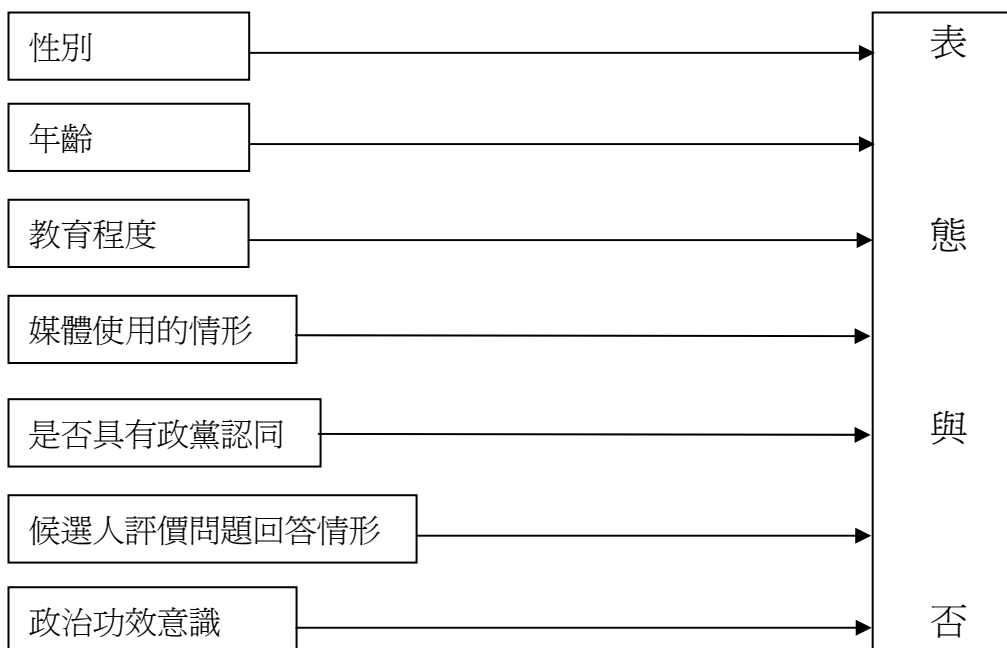
在第一章中，筆者曾針對校正選樣偏誤的方法做過詳細的說明，在這裡則再做一點簡略的說明。選樣偏誤模型是由結果方程式與選樣方程式所構成，其中結果方程式的應變數是投票給 A 或 B（二分變數），選樣方程式的應變數是表態或不表態，當結果方程式是二分變數時，校正選樣偏誤的方法有兩種，其中一種是 Achen 所提出的兩階段校正法，第一階段先使用線性機率模型（linear probability model, LPM）去估計選樣方程式，將原始的應變數觀察值減去預測值，得到誤差項，第二階段則是將第一階段所得到的誤差項放入結果方程式中，不過這時候的結果方程式是一個修正後的非線性方程式。另外一種校正的方法則是 Dubin 與 Rivers 所提出的方法，他們採取最大概似法（maximum likelihood estimation, MLE）對選樣方程式與結果方程式一併進行估計。

雖然 Achen 所提出的方法也能夠對選樣偏誤進行矯正，不過在進行的過程中，研究者必需在第一階段將選樣方程式的應變數預測值中，超過 0.99 或低於 0.01 的過錄爲這兩個臨界值，這樣的修正有可能會對資料造成扭曲（Sheng, 1994：224）；再者 Achen 之所以建議使用線性機率模型（linear probability model, LPM）的方法，其中一個原因是他認爲使用 Probit 來進行估計，過程較爲複雜，成本較高，但是以目前統計軟體的發展來說，進行 probit 的運算並不是很困難的技術，在 STATA 這個統計軟體中，即有一套裝指令「heckprob」，可以使用

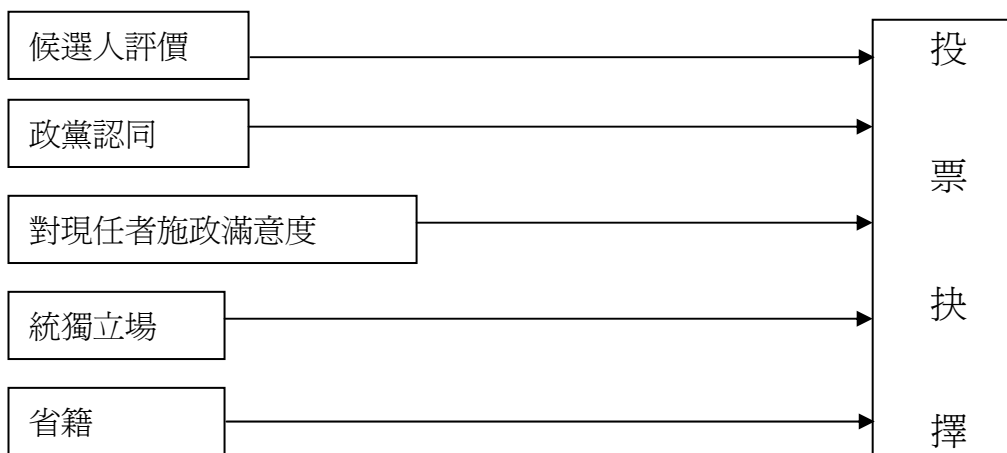
最大概似法來解出上述的對數概似函數 (log likelihood function)，因此本文主要採取 Dubin 與 Rivers 設計的方法來建立選樣偏誤模型。

選樣偏誤模型架構圖如下所示，由於資料蒐集上的限制，因此在每一次的選舉預測模型中，並不一定包含下列的所有變數，而是以該次資料中既有的變數為主。

1 · 選樣方程式 (selection equation)



2 · 結果方程式 (outcome equation)



圖一 選樣偏誤模型架構圖

處理選樣偏誤時，必須先建立選樣方程式，也就是去找出可能影響選民表態與否的因素。筆者認為受訪者不表態的情形有兩種，一種是有明確的投票對象但是不願意說或是不敢說，因為投票意向在調查訪問中可以算是較為敏感的題目，而另一種則是真的沒有明確的投票對象，雖然我們無法進一步去區別這兩種可能的情況，但是可以從這兩個方向來思考影響選民不表態的因素。本研究認為影響選民不表態的因素有：性別、年齡、教育程度、是否具有政黨認同、候選人評價問題回答情形、媒體使用的情形、政治功效意識。

性別、年齡、教育程度這三個人口變項對選民表態與否的影響，可能是有明確投票對象但不願意說或不敢說，在性別的影響上，由於女性通常較男性來得保守一點，因此較有可能在電話中不願意輕易透露自己可能投票的對象；而年齡愈大的受訪者，可能會因為曾經經歷威權體制的時間較長，對民調或政治較有戒心，也比較不願意表達投票意向；至於教育程度方面的影響，則是教育程度愈低的受訪者，愈可能覺得自己懂得不多，如果貿然說出一些意見可能會被取笑，而導致較不願意表達自己的投票意向，此外，教育程度的高低與政治情報的多寡常呈正相關（劉義周，1985：69），因此教育程度愈高的選民，愈可能做出確切的投票抉擇。從過去的研究結果來看，在性別上，女性的未表態比例要比男性來的高一些；年齡愈高的選民愈不願意透露其投票意向；教育程度愈低的民眾愈不願意表態（盛治仁，2000：79-80）。鄭夙芬與陳陸輝（2000）也曾經研究哪些因素會影響受訪者在選後是否願意回答其投票意向，在1992年到1996年的五次選舉中，綜合來看，女性比男性更不願意回答他們的投票意向。而年紀愈大的選民，愈傾向拒絕透露他們的投票對象。教育程度愈低的選民愈傾向不告訴訪員他們的投票對象。雖然該研究是針對選民選後是否願意回答投票意向所進行的，與本文的選前是否願意表態有所不同，但筆者以為，這兩個題目同樣都是詢問受訪者投票意向，都是屬於敏感性問題，因此仍有其參考的價值。

是否具有政黨認同，對選民是否表態的影響，則是影響受訪者是否有明確的投票對象。從選民投票不確定性的角度來看，如果選民投票的不確定性

愈高，就表示他愈無法在候選人當中做出選擇，因為無法在候選人當中做出選擇，也使得在接受訪問時，無法給定一個明確的答案。一般來說，選民如果對某一政黨有特殊認同，自然比較偏向投票給該政黨，那麼他的投票不確定性就低（盛杏媛，1998：56）；反之，如果他對任何政黨都沒有特殊的認同，那麼他的投票不確定性就高，而這群選民在接受訪問時，由於還不確定自己要投給誰，因此比較可能會傾向不表態。

候選人評價問題的回答情形對於是否表態的影響，也是影響受訪者是否有明確的投票對象。同樣從選民投票不確定性的角度出發，當選民對某一候選人有特殊的偏好時，會傾向投票給該候選人，其投票不確定性是比較低的，如果選民對候選人有特殊的偏好，那麼當研究者詢問他對該候選人的評價時，選民應該會給予一個較為明確的答案，而不會給不知道、看情況等無反應的答案。換句話說，當選民對候選人評價沒有具體答案時，其投票不確定性較高，還無法決定要投票給誰，在受訪時只好選擇不表態。此外，候選人評價問題在首長選舉中，算是一個相當重要的問題，如果受訪者對於這個問題沒有具體的答案，表示他可能對於候選人還沒有做深入的思考、比較，因此也可能導致他在訪問當下無法回答出明確的投票對象。

媒體使用情形對於是否表態的影響，同樣也是影響受訪者是否有明確的投票對象，從選民獲取資訊的角度來看，選民如果獲取資訊愈多，就可能讓他愈確定投票的對象，因為蒐集選舉的訊息本身就有利於選民對候選人、選舉議題、以及一般政治的瞭解，也愈有利於選民從事政治判斷與作政治抉擇，若將蒐集資訊的方式定義為媒體使用的話，則媒體使用愈多的選民將愈會減低其投票的不確定性（盛杏媛，1998：56），因此筆者認為，媒體使用愈多的選民，愈可能表態。

政治功效意識（sense of political efficacy）也是筆者認為可能影響選民是否願意表態的一個因素。所謂的政治功效意識，根據 Campbell、Gurin 與 Miller

所提出的定義是「個人認為其政治活動對於政治過程是有所影響，或是能夠產生影響的感覺」(1954：187)。也就是說，政治功效意識代表一般民眾對於自身瞭解政治的能力之評估，以及自認為對於政策決定過程影響程度的主觀認知。Almond 與 Verba (1963) 的跨國比較研究發現，如果選民自認為自己在政治上是有能力的，那麼他在政治上的態度與行為也會表現的愈積極。從這個觀點出發，政治功效意識愈高的選民，愈會積極表現其政治態度或行為，在接受這種政治相關問題的電話訪問時，應該會相當的感興趣，也會比較願意表達自己在政治上的看法與意見，對於投票意向的敏感問題自然也比較不會迴避。因此，筆者認為政治功效意識愈高的選民，愈可能表態。

在投票模型（結果方程式）方面，本研究將採用一般投票模型中最主要的影響變數來建構模型，包括候選人評價、政黨認同、對現任者施政滿意度、省籍因素、統獨立場（地方性選舉不放）。

「候選人評價」這個因素在投票行為上扮演相當重要的角色 (Rahn, et al., 1993)，更有學者認為近年來在美國的選舉中，競選的方式已經逐漸走向以「候選人為中心」(candidate-centered)，而不是以往「以政黨為中心」(Asher, 1988)。而在國內許多的研究中也肯定候選人因素在影響選民投票抉擇的因素中扮演相當重要的角色 (梁世武, 1996; 黃秀端, 1997; 盛杏媛, 1998; 盛治仁, 2000)。筆者認為在研究範圍中的這五次選舉，候選人所獲得的注意程度都非常的高，只要一有候選人的任何消息，不論是電子媒體或是平面媒體都會競相報導，如此高的曝光率，使選民會更加注意候選人本身，連帶使得「候選人評價」這個因素在這五次選舉中必定也會扮演相當重要的角色。

如果要選一個與政黨有關又能解釋選民投票行為的因素，政黨認同一定是第一個被提出來的變項 (劉義周, 1996b：2)。所謂的「政黨認同」指的是心理層面的認同，個人依附於某一個政黨，對政黨的一種歸屬感與忠誠感 (Campbell et al., 1960：121)，Campbell 等人也發現政黨認同具有很高的穩定

性 (Campbell et al., 1960 : 150)。除此之外，他們也提出「漏斗因果模型」(funnel of causality) 的分析架構，在此架構中，政黨認同被視為是貫穿影響選民投票行為的主軸。在國內學者的相關研究中，多肯定政黨認同對於選民的投票抉擇有相當的影響力 (徐火炎，1993；何思因，1994；陳義彥，1994；劉義周，1996b；盛杏媛，1998、2002；陳陸輝，2002)。根據過去的研究結果，筆者認為在這五次選舉中，政黨認同一樣是個具有影響力的變數。

放入現任者施政滿意度這個變數，是根據「回溯性投票」(retrospective voting) 的論點而來的，Fiorina 認為一個理性的選民是評估過去執政黨的表現來決定他的投票對象，而非依據預期未來的表現，如果現任的政黨表現好，則會繼續投票支持執政黨，如果現任的政黨表現不佳，則選民會將選票投給在野黨 (Fiorina, 1981)。

由於長久以來兩岸分治的事實，再加上每到選舉，統獨議題自然會被政黨或政治人物提出，民眾自然而然不需要花費太大的成本，便可以很輕易的辨識自己及主要政黨的統獨立場。至於選民的統獨立場對於其投票抉擇的影響，在台灣的研究中呈現出並不一致的結果。游盈隆 (1994) 針對第二屆國大選舉所做的研究當中發現，統獨問題對於選民投票幾乎沒有影響力。在陳義彥 (1994) 對第二屆立委選舉所做的研究中，他以政黨形象、政黨表現、候選人形象、統獨政見、族群意識、省籍等變項對選民作集群分析，並討論各集群與實際投票行為之間的關聯性，結果發現統獨立場並不是區別選民不同集群的重要向度。劉義周的研究指出，在 1996 年的總統選舉中，選民的統獨立場對於他是否投票給李登輝並沒有明顯的影響 (劉義周，1996b : 16)。但是謝復生等人 (1995) 所做的研究則指出，不同議題會左右台灣選民對政黨的評價，而選民對政黨的評價又會影響其投票抉擇，而這些議題當中就包含了統獨議題。盛杏媛的研究則顯示，在 90 年代的五次選舉當中，統獨議題對選民的投票對象而言都是個具有顯著影響的變數，只是立委選舉中統獨立場對於選民的影響較小 (盛杏媛，2002)。從以上學者們的研究來看，我們可以發現選民

的統獨立場對於其投票抉擇的影響並不穩定，但是從理論的角度來看，它的確也是可能影響選民投票抉擇的因素之一，因此仍然必須將之放入模型當中一起討論。不過因為統獨議題是屬於全國性的議題，本研究預期此因素僅會在全國性的選舉中發揮效用，因此在地方性選舉的模型中，並不放入此因素。

除了上述的幾個因素之外，省籍因素亦是筆者將納入模型之中的變數。從過去威權時代至民主化以後，台灣各族群之間有無受壓迫的權力消長歷史經驗來看，可分為「本省族群」及「外省族群」，也就是一般所謂的「本省人」與「外省人」（劉子立，2004：5）。在威權時期，由於政治上長期是外省人所壟斷的局面，本省人屬於弱勢的族群，因此造成本省人產生排除外省族群的意識，反應到投票抉擇上，本省人便比較會投票給本省籍的候選人或政黨，而民主化之後，外省族群長期以來在政治上的優勢地位被打破，促使他們產生危機意識，反應到投票抉擇上，便會投票給外省籍的候選人或政黨。陳義彥在研究 1992 年的立委選舉時，發現省籍是區別選民不同集群的最重要向度（陳義彥，1994：31）。廖益興針對 1996 年總統大選所進行的研究也發現，省籍是影響選民支持李登輝與否的重要因素（廖益興，1996：198-199）。盛杏媛的研究也同樣指出，省籍對選民投票抉擇的影響相當重要（盛杏媛，1998：49；盛杏媛，2002：56）。

第二節 資料來源

主要研究範圍區分總統選舉、地方首長選舉兩種。總統選舉是 2000 年、2004 年總統選舉，地方首長選舉則是 2001 年台北縣長選舉、2002 年台北市及高雄市長選舉。資料來源如下所示：

表 2-1 研究資料來源一覽表

選舉類型	計畫名稱	計畫主持人	執行日期	選舉日期	樣本數
2000 年 總統	跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究	陳義彥	2000/03/12 2000/03/16	2000/03/18	1582
2001 年 台北縣長	新世紀台灣地區選民投票行為之研究：民國 90 年台北縣長選舉投票行為之研究	黃德福	2001/11/25 2001/11/30	2001/12/01	1802
2002 年 台北市長 高雄市長	台灣地區「分立政府」與「一致政府」之研究—民眾政治態度與分立政府之間的關連性：台灣經驗的探索 (1/2)	游清鑫	2002/11/28 2002/12/06	2002/12/07	台北 1083 高雄 1081
2004 年 總統	二〇〇四年總統選舉電話調查研究	劉義周	2004/03/06 2004/03/19	2004/03/20	1108

註：表中所列研究計畫皆為政治大學選舉研究中心執行的電話訪問調查。

本研究之所以採用二次總統選舉與三次縣市長選舉作為研究對象，主要有兩個原因，一是檢驗矯正「選樣偏誤」來改進選舉預測，是否可以運用在不同層級的選舉上；二是因為這五次選舉中，有四次是勝負非常接近的選舉（2000 年總統選舉、2001 年台北縣縣長選舉、2002 年高雄市市長選舉、2004 年總統選舉），有一次勝負十分懸殊的選舉（2002 年台北市市長選舉），筆者也想像檢驗矯正「選樣偏誤」運用在不同勝負差距的選舉上的效果。而為了避免選舉預測結果因為時間因素可能造成的偏差，本研究在各次選舉中皆挑選了最接近投票日期的訪問案，必須特別說明的是，其中 2004 年總統選舉的資料，由於該研究是以「滾動樣本」(rolling sample) 的方式進行，從 2004 年 1 月 31 日開始，一直到選舉前一天，每天訪問成功 60 到 100 個樣本，為了避免研究分析的樣本數過少，因此筆者必須將資料取得的時間拉長到選前二週。

第三節 變數的建構與測量

一、選樣方程式 (selection equation)

(一) 表態與否

在選樣方程式中，應變數是表態與否，如果受訪者很明確的告訴訪員他可能的投票對象，則視為表態，歸類為 1；若受訪者的答案是不一定、尚未決定等模擬兩可的答案時，視為未表態，歸類為 0；此外，若受訪者回答他不會去投票或投廢票，則歸類為遺漏值。

(二) 性別

性別區分男性與女性兩類，由訪員依照戶中抽樣對象自行輸入，因此不會有遺漏值的存在。

(三)、年齡

年齡則是詢問受訪者的出生年次，再由筆者加以換算而得。年齡拒答者歸為遺漏值。

(四) 教育程度

教育程度是詢問受訪者的最高學歷，經由過錄之後，得到五個類別，分別是「小學及以下」、「國初中」、「高中職」、「專科」、「大學及以上」，再將「小學及以下」、「國初中」合併為「低教育程度」，「高中職」為「中教育程度」，「專科」、「大學及以上」合併為「高教育程度」。

（五）媒體使用的情形

媒體使用情形變數所依據的題目是：「請問您在這次選舉當中，最常看那一份報紙的選舉新聞？」以及「請問您最常看哪一台電視的選舉新聞？」筆者將受訪者的答案重新過錄為「都不看」、「看其中之一」、「兩者都看」三類。

（六）是否具有政黨認同

此一變數主要是依照「政黨認同」的題目進行過錄。所依據的問卷題目為：「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨以及台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？」，如果受訪者回答支持 XX 政黨，則續問「請問你支持 XX 黨的程度是非常支持還是普普通通」，如果受訪者在前一個題目的回答是沒有比較支持某一個政黨，則續問「請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、偏向台聯，還是都不偏？」依照這三個問題可以將選民區分成非常支持某一政黨，普通支持某一政黨、偏某一政黨以及中立無反應等十六類。經過筆者重新處理之後，支持國民黨、親民黨、新黨、民進黨、台聯的選民，不管程度多大皆歸為「有政黨認同」，而中立無反應則是歸為「無政黨認同」。

（七）候選人評價問題回答情形

由於問卷題目的關係，這個變數在不同的選舉中，有不同的測量方式。在 2001 年台北縣長選舉中，問卷題目為「在台北縣兩個主要的縣長候選人當中，如果我們用 0 分到 10 分來做標準，0 分表示您對他的印象很不好，10 分表示對他的印象很好。請問您會給蘇貞昌幾分？請問您會給王建 幾分？」在這兩題中，如果兩題都沒有回答具體的分數，則歸為 0，若其中一題有具體分數，則歸為 1，兩題都回答具體分數則歸為 2。

在 2002 年台北市長選舉的問卷題目中，則是先詢問受訪者「請問您認為

目前台北市最需要解決的問題是什麼？」再詢問他「請問您覺得馬英九或是李應元兩位市長候選人當中，哪一位較有能力解決這個問題？」，如果受訪者在第二題回答的答案是「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等無反應的答案，則歸為「沒有回答」，其他則歸為「有回答」。

而 2002 年高雄市長選舉的問卷上，有關候選人評價的題目則為「請問在施明德、張博雅、黃天生、黃俊英、謝長廷這五位市長候選人當中，您最喜歡哪一位？」如果受訪者回答無反應的答案，則歸為「沒有回答」，其他則歸為「有回答」。

2000 年總統選舉所依據的問卷題目為「就您個人而言，您喜歡還是不喜歡連戰（宋楚瑜、陳水扁）？」筆者將分別對這三個題目進行過錄，回答無反應的答案，則歸為 0，反之則歸為 1，然後計算受訪者回答無反應選項的題目數，三題都是無反應的答案就歸為 0，兩題無反應則歸為 1，只有一題無反應歸為 2，三題都不是無反應選項則歸為 3。

2004 年總統選舉的問卷題目為「接下來，我們想請教您對幾個政治人物的感覺。如果以 0 到 10 來表示，0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡，5 表示普通，請問 0 到 10，您會給陳水扁（連戰、宋楚瑜、呂秀蓮）多少？」變數建構方式與 2001 年台北縣長相同，只是因為在該次選舉中，不只總統候選人受到矚目，就連副總統候選人也備受關注，可說是相當的重要，因此筆者將對副總統候選人的評價也加入一起考慮，所以兩組候選人共有四道題目，變數的範圍是 0 到 4。

（八）政治功效意識

政治功效意識這個變數是由二個題目所組成的，僅在 2002 年的北高市長選舉中有這幾個題目，以台北市為例，分別是「請問您覺得我們台北市民對台北市政府的施政有沒有影響力？」、「請問您覺得台北市政府官員會不會重

視我們台北市民的想法？」，筆者將這二個題目重新過錄，在第一題回答「有點影響力」、「非常有影響力」歸為 1，回答「不太有影響力」「非常沒有影響力」及「無反應」，合併為 0，第二題回答「有點重視」、「非常重視」合併為 1，回答「不太重視」、「非常不重視」及「無反應」合併為 0，再將這兩題整理成一個政治功效意識的指標，從 0 到 2 來表示受訪者政治功效意識的高低，數字愈高，表示政治功效意識愈高。

二、結果方程式 (outcome equation)

(一) 投票對象

在投票對象變數建構方面，是詢問受訪者的可能投票對象，問卷題目在五項選舉的問卷中略有差異，2000 年總統選舉、2002 年北高市長選舉及 2004 年總統選舉的問卷都採取兩輪的問法，先詢問受訪者可能的投票對象，以 2004 年總統選舉為例，問卷題目為「如果明天就要選總統，在陳水扁、呂秀蓮，和連戰、宋楚瑜這兩組參選人當中，請問您會支持哪一組？」，若受訪者的答案是尚未決定、無意見、不知道等無反應的選項，則再繼續追問可能偏向哪一位候選人：「那您比較可能投給哪一組？」，¹依照這兩個題目可以將選民可能的投票對象歸類出來。至於 2001 年選舉則僅問一題：「如果明天就是投票日，請問：在蘇貞昌、王建煊、劭建興、石翊靖等四位候選人當中，您會投給誰？」，由於 2000 年總統選舉、2001 年台北縣長選舉、2002 年高雄市長選舉的候選人當中，有幾組候選人的支持率與主要候選人相差太多，為了避免樣本數過少的問題，因此在 2001 年的台北縣長選舉僅針對蘇貞昌與王建煊兩位候選人進行分析，2002 年高雄市長選舉，也是僅針對謝長廷與黃俊英進行

¹ 2000 年總統選舉題目為：「如果明天就要投票選總統，在連戰、陳水扁、宋楚瑜、許信良、李敖五組候選人當中，你會把票投給那一組？」，續問題目為：「那您比較可能投給哪一組？」；2002 年台北市長選舉題目為：「如果明天就是投票日，在馬英九與李應元兩個人當中，您會把票投給誰？」，續問題目為：「那您比較可能偏向誰？」；2002 年高雄市長選舉題目為：「如果明天就是投票日，在這五位候選人當中，您會把票投給誰？」，續問題目為：「那您比較可能偏向誰？」。

研究，在 2000 年總統選舉中僅保留三組主要候選人（連蕭、陳呂與宋張），並且由於研究方法上的限制，應變數只適用於兩個類別，因此本研究將 2000 總統選舉的投票對象變數改成投給陳水扁/不投給陳水扁的方式進行分析。

（二）候選人評價

候選人評價這個變數的建構方式因為受到資料的限制，因此在不同選舉有不同的處理方式，而每個選舉所依據的問卷題目與選樣方程式中，候選人評價問題回答情形是一樣的，以下分別說明每個選舉的處理方式。

在 2001 年台北縣長選舉中，筆者將受訪者對於兩位候選人的評價分數加以比較，如果給王建 的分數高於給蘇貞昌的分數，則歸為「對王建 評價較高」，反之則歸為「對蘇貞昌評價較高」，給兩者相同的分數，或是無反應的答案，則歸為「無法比較高低」。

2002 年的台北市長選舉中，如果受訪者回答李應元較有能力解決他認為的重要問題，就歸為「對李應元評價較高」，反之則歸為「對馬英九評價較高」，其他則歸為「無法比較高低」。

2002 高雄市選舉，受訪者若回答較喜歡謝長廷，則歸為「對謝長廷評價較高」，若較喜歡黃俊英，則歸為「對黃俊英評價較高」，如果受訪者回答的是其他三位候選人，則歸為遺漏值，其他答案則歸為「無法比較高低」。

2000 年總統選舉中，由於有三位主要候選人，因此在候選人評價變數建構上較為特別，筆者比較受訪者對於三位主要候選人的喜歡程度之後，將之區分成七類，分別是「對連戰評價最高」、「對宋楚瑜評價最高」、「對陳水扁評價最高」、「宋扁同，對連戰評價最低」、「連扁同，對宋楚瑜評價最低」、「連宋同，對陳水扁評價最低」、以及「無法比較高低」。

在 2004 年總統選舉中，有兩組候選人出馬競選，分別是民進黨的陳水扁、呂秀蓮，泛藍陣營的連戰、宋楚瑜。陳水扁在選擇副手人選時，曾經受到外界眾多的討論，最後選擇原有的搭檔呂秀蓮；而宋楚瑜是上屆總統候選人，以親民黨黨主席的身份擔任連戰的副手，營造泛藍團結的氣氛，因此筆者認為，在該次的總統選舉中，除了主要的總統候選人之外，選民對副總統候選人的評價，對於他的投票抉擇也具有相當的影響力，因此本研究將選民對於兩組候選人的評價加總起來之後，再加以比較，分成「對陳呂評價較高」、「對連宋評價較高」、「無法比較」三類。

（三）政黨認同

結果方程式中政黨認同變數的建構方式與選樣方程式中，是否具有政黨認同的建構方式大致相同，不同的是，將支持國、親、新三黨的選民，不管程度多大皆歸為「認同泛藍」，支持民進黨與台聯的選民則歸為「認同泛綠」，而中立無反應則是維持原樣。共區分為「認同泛藍」、「認同泛綠」、「中立無反應」三類。

（四）對現任者施政滿意度

對現任者施政滿意度的變數建構方面，同樣因為受限於資料而使用不同的問卷題目。2001 年台北縣長選舉的問卷題目是「整體來說，蘇貞昌做我們台北縣縣長以來的表現，0 分表示很不滿意，10 分表示很滿意，從 0 分到 10 分，請問您會給幾分？」，2002 北高市長選舉的問卷題目是「整體來說，您對馬英九（謝長廷）這三年多來擔任市長的表現滿不滿意？」；2004 年總統選舉的題目型態也相當類似：「整體來說，請問您對陳水扁總統過去四年來的施政表現滿意不滿意？」本研究認為，基本上，不管是用打分數的方法，或是回答滿不滿意的方式，都可以測得受訪者對於現任者的施政滿意度，只是採取的測量尺度有所不同，由於筆者並無意比較不同選舉投票模型的變數解釋力，因此保留原始變數的測量尺度。至於 2000 年總統選舉由於沒有測量現任

者施政滿意度的題目，也沒有可供替代的題目，因此在該次選舉的投票模型中，將無法放入此一變數。

（五）統獨立場

建構統獨立場變數的問卷題目是「關於台灣與大陸的關係，有下面幾種不同的看法：（1）儘快統一；（2）儘快獨立；（3）維持現狀，以後走向統一；（4）維持現狀，以後走向獨立；（5）維持現狀，看情形再決定統一或獨立；（6）永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？」為了避免因選項類別過多而造成個別類別樣本數過少的情況，筆者將（1）與（3）合併為「傾向統一」，（2）與（4）合併為「傾向獨立」，（5）與（6）合併為「維持現狀」。

（六）省籍

建構省籍變數的問卷題目是「請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？」筆者將本省客家人、本省閩南人與原住民合併為一類「本省人」，大陸各省市人歸為一類「外省人」。

