

摘要

世界各國政府在知識經濟的潮流之下更加重視本土學術研究的品質，各國投注資源以提升學術研究水準、促進學術社群的國際化。台灣順應此種趨勢，近年制定各種學術政策與評鑑計畫，其中推動學術社群的知識生產品質，是國家政策中既定的一項重點目標。台灣社會學門的知識生產也受到國家施政方向的影響，國家科學委員會於1997、2001與2006年執行三波的社會學門專業期刊排序計畫，針對社會學門的學術期刊進行評比。

本研究著眼於此種學術場域的改變，將主要的研究關懷聚焦在學術社群的知識變遷；回顧科學社會學的研究傳統，引用行為是探查學社群知識生產的重要指標，引用代表學術知識傳遞與溝通的情形；而近年社會網絡分析（Social Network Analysis）研究的興起，更擴充知識引用的研究方式與概念，採以引用網絡（Citation Networks）分析知識結構與社群互動行為。本研究立基於社會網絡的研究概念，利用網絡分析工具試圖捕捉當代台灣社會學知識引用結構的現狀；社會學門的知識引用結構；究竟學術知識的引用會有何種變遷？引用的機制為何？

本研究採用2007年第三波社會學門專業期刊排序資料，進行次級資料分析，研究問題環繞在2001~2006年引用網絡結構的多層次架構，開展出三項研究問題：

（一）社會學門學術期刊引用網絡的現況，互引網絡結構的動態變化為何？

（二）社會學門內部學者引用期刊的情形為何？社會學門各類型期刊的引用變遷又如何？

（三）以社會學門期刊引用的產生是偏向於以內容為主的規範論或符合以社會關係為主的建構論的機制？

研究結果分成三部份。第一，在期刊對期刊引用網絡層次部份，顯示學術期刊的引用網絡結構朝向集中化的趨勢，《台灣社會學》、《台灣社會學刊》成為引用結構中主要被引用的學術期刊組織，而且成為引用網絡結構中優勢地位的引用副團體。第二，社會學門學者引用學術期刊的雙元網絡層次，顯示社會學者與社會福利、社會工

作學者的引用分流；社會學專業期刊與社會工作專業期刊的引用也存在著分流的情形。最後，《台灣社會學》、《台灣社會學刊》與《台灣社會研究季刊》的社會學者引用機制為內容為主的規範論。此三項結果顯示期刊排序制度施行社會學門的學術期刊，特定學術期刊的學術論文被其他期刊所肯定，產生引用結構的集中化變遷，同時社會學者與社會福利、社會工作學者對學科專業期刊分流引用也逐漸成形。而三種學術期刊內，社會學者的引用網絡影響來自於學者專長的相同與否，更是為台灣社會學的知識引用現狀，提出一個解釋的答案。

關鍵詞：期刊排序、社會網絡、引用網絡、社會學門學術期刊、規範論

Abstract

In recent years, as the world has been trending toward a Knowledge-based Economy, governments worldwide have recognized the importance of academic research, providing resources to upgrade the academic research level in order to internationalize scholarly pursuit. Taiwan, as a latecomer to the concept of Knowledge-based Economy, has begun to constitute science and social science rules and evaluations for academic development.

The study intends to capture the transformation of the academic field by examining citations. In early works in the science of sociology, citation was an important indication of scholarly productivity. Social network analysis (SNA) enriches the methodology, and makes the indication to the idea of citation networks. Based on the perspective of SNA, the study investigates the citation network database of sociological journals between 2001 and 2006, and the concurrent citation networks of sociologists from three prior sociological journals.

The results include three parts: first, the structure of journals' citation networks shows the trend of centralization, and two academic journals attain privileged status by means of structural equivalence. Second, the dual network of authors and journals demonstrate the citation divisions of sociologists and social workers. The sociological professional journals and social worker professional journals also are divided by time. Finally, the citation mechanism of sociologists verifies the normative pattern. In conclusion, the analysis confirms the impact of social science policy, which influences the centralization of citation networks and the advantageous status of specific sociological journals. The sociologists' citation networks are related to the specialty similarities of scholars, not the social relations. The study gives a pioneer explanation of citation networks of Taiwanese sociology.

Keywords: social networks, structural equivalence, citation networks, sociological journals, normative