

## 第六章 結論與延伸

本章根據前文研究的結果做了以下論述，同時將尚未研究的部份做延伸。首先對於本文做一個總結；之後則為本文的延伸討論。

### 6.1 結論

相較於不考慮社會規範的情況，社會規範的存在造成領取給付者的效用降低，導致領取給付的人數比例減少、勞動供給增加。從本文可知，個人勞動供給受到給付金額與所得稅稅率影響，給付金額提高，領取給付者的效用增加，造成勞動供給減少；所得稅稅率增加，工作者的可支配所得減少使其效用降低，所以勞動供給會減少。

本文採用社會最適的方式而非公共選擇模型，在考慮公平與效率目標下，探討社會規範對個人的勞動供給，以及政府的最適移轉所造成的影響。由個人的效用函數所決定出最適的勞動供給，透過社會福利函數極大化的方式，決定出政府最適移轉與領取給付的人數比例。本文利用數值模擬分析而得到下面結果，社會規範存在，領取給付的人數比例降低，因為領取給付者的效用減少；由於領取給付的人數比例減少，在政府的移轉支出不變下，每位領取給付者所分配到的最適移轉金額提高。對所得稅稅率的影響方面，社會規範使勞動供給增加導致稅收上升，在政府的收支平衡下，所得稅稅率會降低以維持固定的稅收。

本文將領取給付者因為違反社會規範所產生的負效用，區分為受到社會壓力與自身的羞恥感影響，以整合分析工作者有利他動機以及道德危機問題。從本文的研究發現，工作者的利他動機有加強社會規範的效果與提高工作者的效用，造成勞動供給增加；由於領取給付的人數比例減少，在政府移轉支出固定下，最適移轉金額會增加。此外，在道德危機方面，道德危機增加，代表領取給付者的羞恥感會減少，此時社會規範的強度減弱，領取給付者的效用提高，導致勞動供給

減少；因為領取給付的人數比例增加，在政府移轉支出固定下，最適移轉金額降低。

## 6.2 延伸

本文爲了解容易而簡化模型，許多因素並未納入考量於本文的研究範圍，以下分別敘述可以繼續研究與討論的部份。

本文採用工作或不工作的二元選擇方式，如果個人的工作時數可以自由選擇，此時領取給付者也有可能提供勞動。未來可以利用連續模型分析社會規範影響個人勞動供給與最適移轉的情形。

違反社會規範可能有程度之分，領取給付金額越多的個人，違反社會規範的程度越高，負效用也越大。本文假設所有人的偏好皆相同，所以未考慮個人的異質性。因此建議分析個人違反社會規範有程度上之差異，對於勞動供給與最適移轉的影響。

社會規範隨領取給付的人數比例改變而變動，所以只要領取給付的人數比例持續改變，社會規範的力量會不斷增加或減少<sup>10</sup>。本文未考量領取給付的人數比例動態調整的情況，因此未來可以朝向動態方面探討社會規範的變化與其所造成的影響。

最後，本文將社會規範的來源區分爲社會壓力與領取給付者的羞恥感，其中社會壓力會隨外在環境<sup>11</sup>、政府政策<sup>12</sup>等因素改變。政府可以透過教育民眾的方式，改變社會壓力的大小，進而影響個人的勞動供給。例如當政府財政吃緊時，

---

<sup>10</sup>Lindbeck and Persson (2006) 提出社會規範對於道德危機有乘數效果，此時的道德危機比社會規範不存在時的道德危機大。因為當社會中有來越多人不工作而領取給付生活，其他人領取給付的效用損失就愈低，造成領取給付的人數增加，道德危機的發生也愈高。

<sup>11</sup>例如發生經濟蕭條時，社會規範的強度會減弱。

<sup>12</sup>Posner and Rasmusen (1999) 認爲罪惡和羞恥受社會條件影響極深，所以政府或個人不容易快速改變這類型的社會規範，但是政府可以透過提供資訊來影響社會規範。

希望減少移轉支出金額，政府可以利用學校教育倡導民眾發揮貢獻社會的精神，達到提升社會規範的強度。因此建議政府可以透過教育或其他方式來調整社會規範，以配合移轉政策所需。