

第二章 社會規範在文獻中的探討

本章簡述相關文獻研究社會規範對於政府移轉計畫的影響，提出本文與文獻的相關延伸及應用。首先說明社會規範的形成原因；其次敘述社會規範提高個人勞動供給的誘因，造成領取給付的人數比例不高的原因；最後說明社會規範與道德危機的關係。

2.1 社會規範的形成原因

造成社會規範的原因很多，包括領取給付者的內心羞恥感、工作者對於領取給付者的負面態度與社會壓力，所以移轉計畫有污名化，導致領取給付的人數比例不高。

Rainwater (1982) 認為政府移轉計畫的污名意指因為對申請者的經濟調查 (means-tested)，造成申請給付者可能的負面社會心理的結果。包含非申請者對申請者有負面態度，所以一般社會大眾、承辦申請人員對於申請者有不同於一般人的對待；申請者因為達不到社會要求也對自己產生負面心態。由於申請者的心態和社會的負面眼光，造成申請給付者有心理成本。Spicker (1984) 認為對申請者的經濟狀況調查的政府移轉計畫，將社會上所有人劃分成符合資格者與不符合資格者之二群人，使得工作者認為申請給付者是特別的、不必付出的，對申請給付者產生負面的感覺。

Bishop (1982) 認為領取給付的心理成本包含申請者的內心成本和移轉計畫的污名成本，其中內心成本是領取給付者的羞恥感，污名成本是對申請給付者的經濟狀況調查造成移轉計畫污名化的成本。Besley and Coate (1992) 認為造成移轉計畫的領取人數不多的原因有二，一是統計歧視 (statistical discrimination) 因為社會認為個人應靠自己努力工作生活，領取給付者被認為是偷懶的；二是納稅者的怨恨觀點 (taxpayer resentment view) 因為政府移轉需要以租稅融通，有些

認為移轉金額太高的納稅人心生不滿，而對領取給付者不尊重。利用模型分析造成移轉計畫污名化的原因及影響，統計歧視因為社會無法辨識真正需要領取給付者和不應領取給付者，導致所有領取給付者受到的社會尊重減少；造成納稅人怨恨的觀點，是因為納稅人心中最適移轉金額和政府的實際移轉金額大小不同所致。本文利用模型，同時考量領取給付者的羞恥感與社會壓力，當社會壓力不存在時，社會規範不存在；如果社會壓力存在，社會規範形成並隨領取給付的人數比例改變而變動。

從本節可知，社會規範形成的主要原因有二，一是領取給付者的羞恥感；二為來自社會對於不工作者的負面觀感，也就是移轉計畫的污名化。移轉計畫的污名化加強社會規範的力量，造成違反社會規範的成本增加。

2.2 社會規範對勞動供給的影響

許多文獻探討社會規範造成領取給付的人數比例不高，有增加個人勞動供給的誘因效果。Moffitt (1983) 利用 1976 年密西根州的所得變化資料 (Panel Study of Income Dynamics, PSID)，以實證分析 AFDC 是否會造成領取給付者有心理成本，選取 AFDC 計畫中以女性為首的家庭的 565 個樣本，排除有配偶及很高的非工作所得的家庭。結果發現，個人的年齡、家庭大小、教育和工作時數的增加會降低領取給付的意願；給付金額、小孩數目、失業率的增加會提高領取給付的誘因。Blundell et al. (1988) 以英國的 Standard Housing Benefit⁵ 為研究對象，以領取給付的機率為應變數做實證分析，發現個人的所得增加、教育程度較高、年齡較高，領取給付的機率減少；個人的所得變動較大、家庭成員數較多、有承租房屋、給付金額增加，會增加領取給付的機率。本文分析給付金額對個人勞動供給的影響，也發現給付金額增加會減少勞動供給，並提出政府可以透過教育來改變社會規範。

⁵Standard Housing Benefit (HB) 是針對低所得者的租金和利息給予補貼的社會安全給付，但是必須先對申請者的經濟情況做調查，符合資格者才可以得到補助。

Lindbeck (1997) 利用效用函數模型分析社會規範對個人勞動供給的影響。假設個人選擇工作，其效用函數由稅後工資所組成；如果個人選擇不工作，其效用函數為給付金額、休閒和工作價值的差異，再加上負效用，負效用是社會規範的影響個人對領取給付產生的羞恥感。假設負效用隨領取給付的人數比例改變，領取給付的人數比例愈高，表示社會有多數人同意領取給付的行為，負效用愈低。個人決定工作與否，取決於工作所得的效用與領取給付的效用之差異。以公共選擇的方式，由社會中的納稅人用投票方式決定出政府移轉及所得稅稅率大小。因為納稅人預期的與現實的領取給付的人數比例有落差，所以短期均衡有很多個。此外，經濟性衝擊造成失業使得領取給付的人數比例增加，削弱社會規範的力量，所以領取給付的負效用減少。本文採用 Lindbeck (1997) 個人違反社會規範會產生負效用的假設，但是負效用的大小除了受到領取給付的人數比例的影響以外，還受到社會壓力的影響。有別於 Lindbeck 的公共選擇模型，本文改採社會最適模型，因為社會規範是社會的價值判斷，利用極大化社會福利的方式決定最適移轉似乎較為適當。

Lindbeck et al. (1999) 對 Lindbeck (1997) 文章做延伸，利用公共選擇模型探討在政府移轉計畫下社會規範對個人工作決策的影響。除了考慮符合政府預算平衡的均衡外，也考慮符合中位數投票者偏好的政治均衡。均衡時，最適移轉和所得稅稅率的大小會符合政府的預算限制式以及中位數投票者的最大效用。當投票者有利他主義時，投票者的效用會受到領取給付者的效用影響，工作者的利他程度愈高，決定出來的給付金額愈大，導致領取給付的人數比例增加。當領取給付者中有一部份的人無法選擇工作或不工作，例如殘障者，可以把這個人數比例當成利他程度來看，分析方法和工作者有利他主義的情形相同⁶。本文以 Cobb-Douglas 和 CES 效用函數為例，求出個人的最適勞動供給，利用數值模擬

⁶Lindbeck et al. (1999) 考慮利他主義存在，此時工作者在乎領取給付者的效用，假設工作者給予領取給付者的效用權數 α 。當社會存在無法工作的人數比例為 λ ，工作的人數比例為 $(1-\lambda)$ ，可以看成 $\alpha = \lambda / (1-\lambda)$ ，等於工作者考慮領取給付者的效用情形。

分析解出最適移轉與所得稅稅率；並探討工作者有利他動機對個人勞動供給的影響。結果發現工作者的利他程度愈高，領取給付的人數比例愈少，因為此時工作者的效用提高，造成工資率位於臨界值者會選擇工作，所以勞動供給會增加。這種結果與 Lindbeck et al.的結論不同。

由本節可知，社會規範影響個人的勞動供給決策，造成領取給付的人數比例減少。下節敘述社會規範和道德危機的關係。

2.3 社會規範和道德危機的關係

社會福利計畫存在道德危機的風險，道德危機是指沒有資格領取給付者運用某些方式領取給付，或是基於偷懶等原因放棄工作以符合領取給付的資格。社會規範降低領取給付者的效用，導致領取給付的人數比例減少，勞動供給增加，道德危機發生的機率也就降低。

Lindbeck (1995) 指出社會福利制度的失業救濟金給付會發生道德危機或欺騙行為，前者例如個人領取給付而不願意積極找工作，後者例如個人領取給付卻在地下經濟工作。社會規範使領取給付者產生心理成本，因而減少個人領取給付、增加勞動供給的誘因，造成個人領取給付的情況延遲發生⁷。Lindbeck et al. (2002) 分析經濟誘因和社會規範在社會保險方面的相互作用。社會規範為領取社會保險給付的人數比例，社會中每個人根據領取給付的人數比例，投票決定給付額。如果保險受益者的人數很多表示社會規範的效果不強，投票者會選擇較少的給付額；相反的，保險受益者的人數很少表示社會規範的效果很強，投票者會選擇較多的給付額以維持政府的預算平衡。社會保險最大的問題是不該領取給付的人去領取給付，社會規範能減輕搭便車問題，因為不遵守規範會造成其他人的不認同而產生羞恥感及內心的罪惡感，使領取給付的人數比例降低。

⁷例如發生失業率增加，領取給付的人數比例增加時，才會選擇領取給付。

Dufwenberg and Lundholm (2001) 探討失業保險中社會規範和道德危機的關係，因為失業保險給付的存在造成外部性，個人比較不會偷懶而努力工作換取別人的尊重。道德危機定義為個人工作所付出的努力和極大化報酬所付出的努力之差異，當努力不是私人資訊而可被別人察覺時（例如以教育程度來看努力），個人會付出較多的努力。

本文將社會規範所造成的負效用加入道德危機變數，探討道德危機影響個人勞動供給與政府最適移轉。結果發現，道德危機增加造成社會規範的強度減弱，領取給付者的效用增加，勞動供給因而減少。

Besley (1990) 認為造成移轉計畫污名化的原因是因為政府採取對申請移轉者的經濟情況調查的選擇性移轉的方式，但是選擇性移轉可以減少道德危機的發生。採用對所有人移轉一筆相同金額的一致性移轉，可以增加領取給付的人數比例，但是無法將資源分配給真正需要者⁸。本文不只考慮政府移轉的公平面，因為社會規範可以增加個人的勞動供給而提升效率，所以社會規範的存在可以提升社會福利。利用社會福利函數研究社會規範對最適移轉的影響，同時考量社會規範所產生的所得公平分配與資源配置效率問題。

從本章可知，社會規範造成個人勞動供給增加，道德危機發生的機會減少。接著，本文利用效用函數模型，探討政府移轉計畫中社會規範對個人勞動供給的影響；再從極大化社會福利函數的方式，探討政府的最適移轉決策。

⁸Sadka, E., I. Garfinkel, and K. Moreland (1982) 以模型證明採取 means-tested 的移轉方式比採用對所有人移轉相同金額的方式有效率。