

## 附錄一

### 訪談對象基本資料

訪談人物	派系屬性	經歷
顏建發	無	前民進黨中國事務部主任 現任外交外交部研究設計委員會副主委
姚嘉文	福利國連線	前民進黨黨主席、中常委 現任考試院院長
林濁水	新潮流系	前民進黨中央政策會主任 現任立法委員
李文忠	新潮流系	現任立法委員
張俊宏	新世紀	新世紀創辦人 現任民進黨中常委 現任海基會副董事長
張百達	無	現任民進黨中國事務部研究員代副主任

## 附錄二

### 顏建發先生訪談紀錄

時間：2004年7月15日 AM10:30-11:30

地點：外交部研究設計委員會副主委室

#### 1. 民進黨有沒有黨內正式的中國政策？如果有，是如何制定出來的？

其實有，黨內的決議文都是要經過黨的決策機制的。我是在1998年以後才進去民進黨，像1999年5月的「台灣前途決議文」，決議文都有送中常會，後來又有送黨代表大會通過。到2001年謝長廷擔任黨主席的時候，特別在九屆第二次黨代表大會時，就以增列黨章第十四條「經全代會就國家重大政策所做之決議文視為黨綱之一部份」的名目，將「台灣前途決議文」位階提高等同於黨綱，這是經過黨代表大會確認的。可以說是取代了原來的「黨綱」，但「黨綱」並沒有必要去廢掉，因為那是一種歷史的、精神的，只是把它架起來而已，而這就是對岸一直所懷疑的。

#### 2. 那現在民進黨的中國政策是以「台灣前途決議文」為主嗎？

應該是這樣說，那是一個發展，是一直在變、一直在增加，「台灣前途決議文」是在1999年5月通過的，那時民進黨還是在野黨，執政以後，其實又有一些變化，包括像阿扁所提的「未來一中」、「統合架構」、「和平穩定架構」，後來都被民進黨接受了，因為這跟決議文是沒有衝突的，其實就等於是民進黨的中國政策。這中間是很難分的，因為民進黨的文獻是要經過黨代表大會通過，但是後來像阿扁所提的「四不一沒有」、「未來一中」、「統合架構」並沒有經過這樣的過程，但是因為民進黨本身是有權力的、執政者，阿扁2002年又當黨主席，後來那些所提的政策，都被民進黨接受了。

#### 3. 那是不是表示現在政府的大陸政策就是民進黨的中國政策？

這倒是考倒了我。因為這裡面有一些很有趣的處理，應該是怎麼說，就是現在目前有關民進黨的中國政策都在「台灣前途決議文」裡面，我想經過黨代表大會經過的現在就只有這一份，接下來除了 2001 年通過「開創台灣經濟新局決議文」後，就沒有新的決議文了。可是「台灣前途決議文」它的包容性很大，並沒有否定後來阿扁所講的東西，換句話說，阿扁所提的都在這個決議文的框架內，是可以說得通的。我們可以來研究這個「台灣前途決議文」的內容，它裡面提到：「台灣是主權獨立國家，依憲法它的名稱叫『中華民國』，如果任何有關主權獨立現狀的更動，必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定」，這裡面就是說台灣是主權獨立的國家。所以後來阿扁所講的「統合論」也沒有否定這個決議文，也是在這個基礎上，「統合論」只是一個提案而已，並沒有表示要馬上進入這個狀態，如果將來對方願意與我們談這個東西，一個統合架構出來了，還是要經過公民投票的背書，所以阿扁現在所做的，是沒有違背「台灣前途決議文」。雖然這些政策是沒有經過黨代表大會通過，但站在責任政治的立場，還是要去承認它。除此之外，因為這個決議文重點在於現狀的改變，是要經過公民投票，所以這個彈性很大，比如阿扁也可以提要建立「台灣共和國」的願景，因為民進黨講說主權獨立現狀，也就是說中華民國這個主權獨立現狀被迫要改變，是要公民投票。換言之，可以提很多的模式，但機制在於要經過公民投票。

4.那阿扁執政之前，民進黨的中國政策都是一定要經過黨的決策機制；那執政之後，阿扁所提的政策是不是黨內還是會先經過討論，或者是僅由少數核心人物來決定或阿扁一人決策？

一般來講，這就牽涉到什麼是政策，政策有二個層次，一個是抽象的，另一個則是具體的。比如陸委會所提的「兩岸和平穩定架構」這是政策，陸委會要不要做兩岸學術交流這是政策，學術交流是高中生交流或大學生交流，這是政策。但民進黨的中國政策是最高層的，沒有辦法規定到那些細節，且實際上民進黨只是一個政黨，是一群有共同想法所組成的，並不是人民所賦予的，所以沒有什麼約束力，但政府這邊所決定的就有約束力，黨是站在輔助的地位，黨不可能去涉及到很細節的，

只能規定一個大的戰略框架，且黨又不是列寧式政黨。所以現在黨的角色一直在變化，現在行政院是一個決策單位，黨不是它的上頭，它變成是一種互動過程、關係。比如以發放老人年金為例，行政院決定要這樣做，但黨覺得不行，違反了黨的理念，可能很多過去支持民進黨的人也認為不行，但基於黨的生存，就可以透過一個過程去影響行政院長，因為他是黨員，不過如果行政院沒有依照黨的意思做，你也不能說要法辦，其實黨與國家之間都是有各自獨立性的，但會互相影響。所以，你可以發現政府的很多政策都是延續下來的，黨也沒有那個力量讓政府完全依照黨的意思去做。所以會有一些支持民進黨的人會批評，民進黨執政以後，沒有照我想像的在做，這中間是有落差的，實際上一個黨的影響是有限的。像謝長廷當黨主席，阿扁當總統時，這二個系統同時存在，那到底要誰聽誰的，這是一個問題，因此阿扁在執政後，基本上也要去注意不能去突破黨中國政策規範的基本框架，政策太過頭了。但是很多具體的彈性空間是很大，黨其實本身跟它是配合關係。

所以，在阿扁執政後，有些政策黨內派系人士都會批評沒有事先協商過，這就是為什麼後來會變成往「黨政同步」路線走的理由，因為很多作法都是總統這邊在做決定，不可能由黨來做決定。總統是有民意基礎的，但黨並沒有，且政策所反應出來的是人民的利益，並非是黨的利益，所以不能完全照黨的意思做，因此會有很多民進黨黨員認為，黨這邊跟執政機器有一些隔閡及差異，就有同與不同的地方，這時候就要做溝通。所以那時候成立「九人小組」，但九人小組實際上在組織上是有問題的，因為可能大家來表示意見，但這個意見並沒有法定約束力的，那只是一個意見而已。真正有權力的是從政黨員，其他人則是聊備一格。不過，現在在「黨政同步」，總統兼黨主席後，情況會比較好，因為總統身為黨員的頭，如果總統沒有顧慮到黨這邊的意見，黨員是可以直接批評他或施壓。不像以前他雖然是黨員，但不是黨員的頭，所以可以直接去做他自己的事，這裡面就有困難性的。所以阿扁在未兼黨主席時，也是可以做很多違反黨綱的事，但是不可能做得太過火，因為這樣會引起黨內人士的反感，下次選？還是要依賴黨的選舉機器，這是要考慮的。

阿扁現在所做的，只要不違背「台灣前途決議文」的話，在堅持不接受「一中原則」，至於細項部份，政府就直接去做了，這彈性是很大的。

5.另外，剛才提到民進黨是有正式的中國政策，那有沒有階段可分？如果有不同階段的政策，那每一階段的特點在那裡？有沒有前後矛盾之處或從頭到尾都沒有改變？

黨的中國政策，所謂階段區分，那只是一種理論的歸納，不過是可以從中看出黨中國政策的變化。而對於有關外界將民進黨中國政策做階段的區分，有聽過，但並不是很清楚，因為我是在 1998 年 9 月才進入民進黨，隔一年就有「台灣前途決議文」，所以前面的我並不是很清楚，而且階段的區分對我而言並不是很重要，我是比較瞭解從「台灣前途決議文」開始到執政。所以就「台灣前途決議文」來說，它的特點在於接受了「中華民國」這個概念，否則 2000 年阿扁選總統時，很麻煩。但就民進黨中國政策而言，它每個階段其實都是有在變化，有不一樣的地方，那不變的地方可能是在「公民投票的精神」，類似最初的「住民自決」。像「台灣前途決議文」寫法雖然是因應一個新的形勢，但原有的精神還是存在裡頭，還是沒有違反。所以在黨中國政策演變過程中，有連續性、也有斷裂性，連續性指得就是它的精神，這個精神用民進黨的英文名稱（Democratic Progressive Party）來看，就是要民主的、自決的，所以「台灣前途決議文」就有公民投票，它是一直往前演進的，但往前演進就會發生連續或不連續，不過不可能甩開原來的軌道，方向可能會變，但基本上舊有東西還是存在的，所以它一定是 Progressive。但有時候新的東西形成，舊的東西還是要遺棄，比如說「台灣前途決議文」跟原來「黨綱」就有一個地方矛盾，那就是建立「台灣共和國」，所以實際上有一致的、也有矛盾的，那矛盾的是出現在過去和現在之間，所以有人會批評民進黨變了，但有人會覺得那是與時俱進，這是兩種不同的說法。

6.那麼民進黨現在追求「台灣獨立」的理念還是不變的嗎？

我記得林濁水曾經講過一句話，他說：「台獨」是有價值的。所以「台獨」不是一種政策，是一種價值。因此弄到最後，為什麼一直要往合理

化的方向走，比如說包括接受中華民國，因為現在已經獨立了，所以不需要再宣佈台灣獨立，已經沒有獨立的問題了。但嚴格來說，好像也不是完全真的是這個樣子，台灣真的是獨立了嗎？如果台灣真的是獨立了，為什麼還有「一個中國」的問題，國際上也知道台灣獨立了，所以顯然台灣是沒有獨立，但事實上台灣又是獨立了。這裡面所存在的現象本身是很複雜的，你用一個概念去解釋它都有不足的地方，這裡面混雜了太多不同的東西在裡頭，所以從不同的角度去看就有不同，所以任何一種對現象的說法、主張，都是一種解讀。

所以，民進黨的中國政策，是跟著時空背景在演變的，比如早期國民黨一黨獨大時，民進黨是跟它持相反的立場，現在陳水扁執政後更要考慮更多不同的因素。換言之，這個框架可能不斷的在膨脹來吸納新的東西，但不能膨脹到的完全解構，比如說「接受一中」，那麼民進黨的中國政策就是變化了，就是斷裂了，跟原來的完全不一樣了。那時就沒有住民自決，也沒有公民投票的問題，因為已經「接受了一中」，所以民進黨「台獨」目標是不變的，只是方向不同了，解釋不同。

## 7.那什麼因素造成民進黨中國政策路線的演變？

你不調整是不現實。因為你既然宣稱是民主，那就能獨裁。所以一定要有包容性的東西進來，而現實上民進黨也是勉強維持一個多數的格局，根本無法強制一定要如何做，另外是要考慮到有沒有必要去堅持原來的，因為政治本來就是要適應變遷，否則就變成一種教條、僵化的意識形態。

其實民進黨中國政策的演變，它的變並不是在走回頭路。比如說早期談到要建立「台灣共和國」，但是後來有一個論述出來，那目前台灣已經主權獨立了，何必再建立「台灣共和國」呢？現在只是「名字」問題而已，所以有可能還沒有達到目標，已經製造內部矛盾了。所以，後來的「台灣前途決議文」就很務實的接受了中華民國。這種變化，是一直往前進步的，是因應現實需要而改變，你如果不改變，外界也是一樣會批評民進黨是冥頑不靈。這就涉及到你對變的看法是什麼，變是一個現

象，但變如果賦予它價值的色彩，就可以給它負面或正面。負面就是說，這個政策很投機、很不穩定；但如果從正面來看，是與時俱進，很容易吸收新的內涵。所以變本身它可以是一個中性的，也可以是有價值判斷的。

#### 8.另外，阿扁執政後，初期不斷的對中共釋出善意，但到後期，則態度轉趨強硬，是因為有下屆總統選舉的考量嗎？

如果回到當時的背景來看，2002年7月21日強調走自己的路，到8月3日「一邊一國」。這之前是2000年5月阿扁就任總統時，提出「四不一沒有」，中共一直都沒有善意的回應，反而是「聽其言、觀其行」。一直等到2001年一直都很沈悶，然後台灣經濟又很不好，到了2001年12月選完立委以後，北京方面很驚訝，民進黨變成國會最大黨，所以到2002年中共就開始調整對台政策了，對台灣釋放不善意的訊息，所以那時阿扁才提到「大膽講話」回應。而到了2002年7月21日阿扁兼任黨主席時，中共宣佈與諾魯建交，這對阿扁是一個很大的衝擊，所以阿扁才會有「自己走自己的路」的說法，因為原先是有期待的，但現在已經完全不期待中共會有善意的回應，各走各的。雖然後來幕僚有解釋說，總統所講的是自由、人權、和平的路，那是把它包裝一下。其實從「台灣前途決議文」開始，它的解釋是有擴張出來，民進黨內部其實也是有一些不滿，到後來阿扁執政，一直對中共釋放善意，但對方也不領情，所以就不如回到原來，就講清楚一點，所以就有「一邊一國」。但「一邊一國」跟「台灣共和國」還是有距離的，「一邊一國」還是在「台灣前途決議文」的架構下，因為「一邊一國」提到的是「中華民國」與「中華人民共和國」，所以阿扁只是拉回「台灣前途決議文」這個主軸上。

#### 9.各派系對中國政策的立場、態度、看法及政策有無不同？

其實各派系對中國政策的立場與看法都是大同小異，因為通常是在同一個組織裡。只是組織裡面會有些不同意見，這就是光譜，民進黨裡面有它的光譜，有些會比較強硬、剛性的，有些會則比較柔性的。而新潮流系因為比較有組織，且一直握有中國事務這個領域，所以比較有自己

的中國政策主張。就以「台灣前途決議文」來說，剛出來的時候，各派系也沒有說想要刻意去提它，先前我原在當政策會副執行長，後來到2000年7月就轉到中國事務部當主任，剛好跨在在野跟執政，也就是「台灣前途決議文」出來的這一段期間，那時候我一直在提這個決議文，黨內倒是很少人提，其他派系也很少人去提，甚至去用它。而可能因為是職務的關係，我一直都在用它，後來發現唯有用這個決議文，才能去解釋後來阿扁執政以後的政策。我在參加跨黨派小組會議的時候，那時我就跟吳乃仁報告過，民進黨要針對新的時勢作回應，所以那時民進黨主席謝長廷就要我去研究，民進黨的中國政策跟政府的大陸政策看有什麼地方可以接通起來的，後來我就發現「台灣前途決議文」是可以將兩者銜接起來的，這就像有一條細微的血管把它接起來。這就是我一直在強調「台灣前途決議文」，這是一個很重要的過渡，因為你沒有去找這個決議文來銜接，硬要找裡面的矛盾還是很多。

#### 10. 民進黨站在「以黨輔政」的立場，黨內各派系私下對政府大陸政策的認同嗎？

一般應該都是有認同。只是可能會有一些不同意見，對外講講話、表表態，但因為基於執政現實還是要妥協。因為民主政治本來就是妥協的政治，在黨裡面也是一樣，誰握有政權，誰就有講話的份量。就像以前民進黨在執政前，最有實力的是阿扁，阿扁在當市長的時候，他是真正的權力核心，直到阿扁市長落選以後，黨內權力核心才慢慢移轉。

所以，在執政前，各派系對中國政策可能是比較消極的在解釋，比如說只要不觸動「台灣前途決議文」即可。但在執政後，就朝比較擴張性、積極性在解釋，會說這樣也跟「台灣前途決議文」沒有違背，比如「統合論」沒有違背黨的主張，因為這也是要經過公民投票，這樣的解釋也行的通。以阿扁在剛執政時，是一個弱勢政府，它對外的談話都是以總統的角度去談，這是政治的現實，也是為了和諧，派系是內部問題，私下再作協商就可以了。因此，在政治處理上，有時候會有一個現象出現，假設說阿扁提出一個新的中國政策，結果下台了，但民進黨終



究是保住了，沒有受傷，所以民進黨也不是全面背書。但是阿扁兼黨主席以後，黨政之間的問題就會變小了，因為黨主席跟黨員是不一樣的，黨主席是更有責任的，所以有時候來看「黨政分離」是有分離的好處，可是分離是比較沒效率的，因為黨這邊的意見你不一定能充份瞭解，而且其實黨主席與總統兩者之間的角色要怎麼擺，這很麻煩的，所以後來才有「黨政同步」。其實執政初期黨跟派系的影響力並不大，但在陳總統兼任黨主席後，就必須要考慮到黨的立場。

#### 11. 民進黨中國政策與實際執政後之政策作為之間有無落差？如有，落差在那裡？內容如何？

其實黨、政對兩岸政策的看法，不可能有落差太大，必須取得一平衡點，且雙方也會相互影響。比如先前我在接受某個雜誌採訪時，就提到「一中是議題不是前提」是受黨的影響；「政治統合論」是受政府的影響。所以在這個地方，某個意義上，有關黨跟國家這之間是互相滲透、影響，但它本身的獨立性還在。比如民進黨還是在「台灣前途決議文」這個基礎上，沒有再進一步，但是這個東西並沒有妨礙去接受阿扁這個新的說法。

其實，這裡面是一直有在變化，民進黨的黨綱裡頭所講的都是比較簡約的，像在競選的中國政策白皮書，就規定的更多，大概有百分之八、九十，都有規範到，只是詞彙不一樣，包括三通，積極開放、有效管理。所以現在政府的大陸政策，很多都是根據白皮書在做。只是很有趣，這白皮書掛的名是陳水扁競選中心，並不是掛民進黨，那這個東西就是說，萬一選輸了，是這個候選人輸了，並非我整個黨輸掉，這中間是有區隔的，這就是政治技巧、政治處理。因為很多新的東西出來，你要嘗試，但是沒有人家背書，就不可能去落實，所以在某種意義上，是一種白手套的意義，比如說我這個黨的候選人出來，他的競選白皮書裡面所寫的，可能有些是黨裡面沒有想到的，因為這些東西有可能對黨來講是顛覆的、革命性的，透過選舉先拿出來試試看，試不好就？牲掉，如果好的話那黨就接受了，就繼續往前走。

12.民進黨政府內部對大陸工作的決策及執行、檢討與評估的整個過程？如總統府（國安會）、行政院（陸委會）、黨部等府院黨三者之間如何在大陸政策的制定與執行上互動？

陳水扁在執政後，黨主要在扮演著支持執政政府、整合黨內意見、選舉的三種角色，不是「以黨領政」，而是「以黨強政」、「以黨輔政」，即是陸委會提出政策時，黨會對此政策加以解釋，但基本上是總統為主，其他單位都是在配合的。也就是政府在運作，黨在配合，當然這是一種意見交流，比如說政府這邊這樣做了，但黨覺得不恰當，就互相協調，所以也不能說黨完全是在妥協或背書，因為如果這樣的話，那就不需要協調會了，協調會的重點應該是政府這邊弄出去，跟黨這邊到底有沒有違背，不過這裡面是有主從之分，當然是要以總統為主，因為現在是他在執政，他所面對的新形勢，是黨所無法瞭解。所以府、院、黨之間是要相互妥協的，只是說誰的 power 比較大，誰的發言權就比較大，誰就比較有份量，那當然是政府。做為執政黨，當然就要滿足執政機器的需要，比如最基本的國旗、國歌要不要把它廢掉，還好以前並沒有說廢掉，要不然就麻煩了，所以還是要修正你的黨綱，來滿足它。

13.從您個人的角度來看，您認為民進黨中國政策路線上的調整，其整體的邏輯思維是如何？

台灣民主化是主要的原因，因為台灣民主化你不能不去面對，所以我先前提到的 Democratic Progressive Party，民主就是要有多數人的意見，而且不斷在進步、演進，套用大陸的術語，就是與時俱進。

14.你覺得未來兩岸關係樂觀嗎？民進黨又怎麼去扮演它的角色？

兩岸關係是涉及到國際因素，美國與中共關係因素較大，尤其是中共，看美、中、台關係怎麼樣。現在兩岸關係的品質一直在下降，下降是一定的，因為中共認為我們是它的一部份，但我們認為不是，且位置是要對等的，所以品質惡化是理所當然的。但是不能因為不好就放棄，乾脆就成為你的一部份，這樣做外在關係改變了，雖然品質

變好了，但我內部的品質卻變得更差了，所以很多人說民進黨把兩岸關係的品質搞得更壞，這是不太公平的說法。因為那等於民進黨要承受所有的壞，成就別人的好，它對於一個統治者，不費一點力氣，就用口水把它併吞了，所以那是站在北京的觀點來講，所以為什麼會對這些批評的人，說他們是北京的喉舌，就是針對這個。

所以針對兩岸關係停滯不進的情況，就讓它繼續這個樣子，那民進黨就是把內部改善、國際關係改善，再對對方繼續釋放善意訊息，因為民進黨不能為了去滿足他，而失去自己的利益、立場。而在美、中、台三者之間或國際多方面間，台灣的問題是大家的事，就把它丟出來，讓它國際化，台灣不必去扛所有的責任，憂慮所有的事情，大家一起來解決，因為這不僅僅是台灣的責任，而且台灣也沒有那個能力去扛。

#### 15.最後想請教您，民進黨內的派系生態如何？

新潮流系應該說是黨內較有組織的派系，而主流聯盟、新世紀、新動力已沒有什麼影響力，至於台獨聯盟則不能算是民進黨的派系。

## 附錄三

### 姚嘉文先生訪談紀錄

時間：2004年7月16日 PM 3:30-4:40

地點：考試院院長辦公室

1. 民進黨有沒有黨內正式的中國政策？如果有，是如何演變出來的？有沒有階段可分？如果有不同階段的政策，每一個階段的特點在那裡？有沒有前後矛盾之處？或從頭到尾黨的中國政策立場都是不變的？

我想如果要談派系這個問題是很複雜的，很難講了。所以我先來談民進黨的中國政策，然後再來談到民進黨中國政策對2000年後陳水扁執政後實際運作的影響，就不按照你所傳的題綱來講，我想這樣講對你寫論文會比較有幫助。

其實要談民進黨的中國政策，不一定是跟派系有關係，因為派系不一定只為政策，還有其他問題，嚴格來說，民進黨一成立以後就有很明顯的立場，如果要分階段，那麼就要從建黨開始談起。1986年9月民進黨建黨後，提出來的立場是「前途自決」，是寫在黨綱裏面的，主要是談「台灣的前途是由人民自決」，但提到台灣與中國的關係其實是有爭議的，因為有爭議所以就變成是我們的立場（並非政策），因此那時候民進黨成立，只有提到「台灣前途由人民決定」，那是空的，表示我們有權利決定台灣的前途如何。但有二個問題沒有談，那就是現在台灣與中國的關係如何，另一個則是未來我們要如何，這些都沒有談到，因為那時的环境，講台獨是很敏感的，所以就用「住民自決」來做為立場，這是第一個階段，這個階段的特色是非常 open。因為黨與國家都是要慢慢發展，很多問題很敏感，就先不要去碰觸它。

第二階段就到1987年我當黨主席的時候，那時候就面臨台灣前途要怎樣的爭議。那時候就有「台灣應該獨立」或者「人民有討論台獨言論自由」的辯論出來。那是黨一種慢慢成熟的發展，因為不可能一開始就

提出台灣前途要怎樣，所以第一階段主要強調「自決權」，沒有提到台灣應該怎麼樣，這裡面是空的。但到第二階段時，這個就無法滿足我們的需要，所以第二階段就有提到「台灣應該獨立」的爭議，但這個不是黨的立場，而是有這個問題的產生，那時候民進黨新潮流與美麗島二大派系，新潮流比較傾向「台灣應該獨立」，美麗島系比較保守，大都是公職人員，就認為不要去觸摸這個問題，選舉最重要。所以就出現了二種聲音，一種是要「參政」，另一種是要「改革」。參政派的人，覺得選舉比較重要，選上就好，認為不需要去談台灣前途問題，像黃信介、張俊宏、康寧祥這些公職人員，認為不要去觸摸這些敏感的問題；而新潮流系裡面都是比較年輕的，則主張要改革，台灣應該獨立。到 1988 年我在黨主席期間，黨內就有「未來台灣前途應該決定」的聲音出現，但那時候台灣是面臨打壓的，那時新潮流系與美麗島系二派系僵持不下，所以那時候我當黨主席時，就倡導我們現在來決定「台灣跟大陸是什麼關係」。

## 2. 請問那時候媒體有提到你的理念是比較偏向新潮流，所以就通過了「四一七決議文」？

沒有錯，那時候我的理念是比較傾向新潮流，但並不完全是照著新潮流的意思走，我也是有考慮到美麗島系，那時候有「台灣應該獨立」的聲音出來，但它並沒有形成黨的立場，所以在我當黨主席期間，通過了「四一七決議文」，就處理了現在台灣與大陸的關係，主張「台灣的國際主權獨立，不屬於以北京為首都的中華人民共和國」，我們很有技巧的提到台灣不是 PRC 的，現在我們跟大陸是沒有關係的，這是一個很大的演變，但跟自決是沒有衝突的。所以「台灣主權獨立」立場是第二個階段，這是我當黨主席站在二個派系之間的折衷，二個派系都可以接受的，國民黨也可以接受的（雖然也有人不同意）不過，在這個階段，對於「台灣跟中華民國的關係」及「台灣是不是一個國家」這二個問題並沒有觸摸到。

過來，第三個階段進入到 1990 年「一〇〇七桃園決議文」，那時候就挑戰了國民黨，決議文主張「我國領土不及於 PRC 及外蒙古」。那時

候我們也很小心，比較敏感的字眼就避過了，但是立場是清楚的。但這個階段還是沒有觸摸到「台灣是不是一個國家」，但決議文裡提到「我國」這個字眼，「台灣是不是一個國家」用詞就呼之欲出。像我們從建黨到現在，就一直推動台灣加入聯合國，台灣當然是一個國家。而這個決議文提出來，就把兩岸的關係推得很清楚。

緊接著第四個階段，到了 1991 年「台灣主權獨立的黨綱」(我們都不叫「台獨黨綱」)，那又是另一個階段。特別是人民制憲會議被中常會接受，變成黨的立場，就提到了「台灣是一個主權國家，台灣未來要建立台灣共和國」。但這個立場其實也不是那一個派系的問題，這個立場是不會改變的，這是一個大階段。

接下來第五個階段，1998 年所提到的「大膽西進」，這是台灣跟大陸之間關係要怎樣建構的問題，這是低層次的。前面提到的是國家定位問題，而這個是屬於公共政策 (policy) 的層面，是與大陸來往、接觸的問題，而非隸屬的問題。所以在 1998 年之前談的是隸屬問題，1998 年「中國政策研討會」談的是公共政策問題。因此 1998 年以後，兩岸之間來往頻繁，投資也不斷增加，這時候就出現政策辯論。一般來講，新潮流比較不願意跟大陸有親密的往來，美麗島系的人就沒有那麼排斥，所以就出現了第三個派系我們福利國連線，福利國連線對大陸政策比較沒有那麼用心。而許信良當黨主席時，有提到「大膽西進」的言論，但是新潮流反對，而且那時候國民黨黨主席提出的「戒急用忍」政策，黨的政策又不完全跟國民黨一樣的，因為那時候又面臨中國軍事威脅，我們並不贊成到中國大量投資，而且我們也不相信中國是很好的投資環境，後來為了這個事情，所以就有了「中國政策大辯論」。基本上，早期的美麗島並沒有自己的中國政策，最多是個人的。因為那時候美麗島系的人很多都已經是公職了，選舉最重要，政策是其次；而新潮流系的人則是比較年青、有理想、有組織的。

最後第六個階段，到了 1999 年、2000 年，又面臨另外一個變化，屬於正義連線的陳水扁要選總統，當時就要求黨要做一個決定，這決定

就牽涉到跟中華民國的關係，黨就要釐清「台灣跟中華民國的關係」，所以 1999 年「台灣前途決議文」，就講到台灣與中華民國的關係，至於跟大陸的關係就沒有那麼重要，所以沒有談那麼多。此時的決議文，就強調台灣跟中華民國的關係，因為中華民國如果是指秋海棠，我們就沒有辦法接受，但阿扁那時要選總統，就要自稱是中華民國的總統，所以就要談中華民國是什麼，這是屬於先前所提的第一類國家定位問題。所以 1999 年到 2000 年，黨主要是在處理台灣與中華民國的關係，確定國家是台灣，只是用中華民國這個名稱，因此台灣與大陸的關係還是分開的。所以謝長廷當黨主席時，所提到的「憲法一中」、「一國兩市」這都是違背黨的立場，而福利國連線也沒有表明不跟大陸來往，但要堅持黨最基本的立場，那就是我們不是你的一部分，所以那時候我們就有做一個決議，就是憲法上我們叫做中華民國，但是對外我們就使用不同的名詞，這就屬於關係面。

後來，到了陳水扁 2003 年「一邊一國」就出來的，這就是黨在成長。這提到與兩岸的關係是「一邊一國」，那「制憲運動」就是要成立「一邊一國」，台灣要建立「台灣共和國」，這是在講關係面。那如果講政策面的話，基本上黨的影響不是很重要，倒是因為企業界的要求，政府方面操作的很厲害。所以兩岸經貿政策，很多都不是黨的關係，則受國內工商界影響比較大，只能說是美麗島派是傾向「大膽西進」，而福利國則是堅守兩岸之間什麼關係，至於經貿投資就比較沒有表達意見。

其實從 2000 年到 2004 年，我們兩岸政策，基本上是在經貿政策的爭論，而新潮流和福利國都很重視我們的基本立場，像中國提出經貿往來，就要承認「一中原則」，但我們就是要堅決反對。這對於關係和政策之間的糾葛，是中共在糾葛，我們反對是因為中共硬要把這兩個東西搞在一起。比如要三通就要成立「一中」，這是違背黨的立場，而要不要開放晶圓登陸，那是政策問題，企業界影響很大，而我們的立場，不管是新潮流也好，福利國也好，在經貿政策上是比較保守，因為中國一直強調「一中原則」，既然如此，就不要隨便開放。所以像「九二共識」我們也不要，「一中原則」也不接受，然後三通要附談件，我們也不要

了。

所以，兩岸關係立場的不同，影響到兩岸經貿的關係，而我們對經貿政策的考慮，是考慮到對方對我們的態度，既然對我們不友善、又提出「一中原則」，那我們就要堅持自己的立場了。不過如果有一天中國承認我們是一個國家，我們對中國的經貿往來還是會有限制，就像跟美國往來一樣，像高科技、國防等。其實兩岸經貿的問題，跟派系就沒有什麼關係了，陳水扁在國家經濟會議時，很多的決定都不是黨的問題，是社會各界的意見。總統在做兩岸政策的主張時，「一邊一國」、「制憲」是黨的立場，但是經貿開放到什麼的程度，就不是黨的立場，而如果說要問到派系的立場，福利國或新潮流的立場，我們都主張不要隨便開放，因為在中共不友善、又軍事威脅，然後又堅持一中原則下，我們認為兩岸往來還是要小心一點。其實很多的中國政策，是受到了兩岸關係的主張、認知及立場的影響出來的，其是黨這邊並不是很在乎或瞭解兩岸經濟，還有那邊的投資環境，因為這已經超出黨的問題，主要是受制於國內工商界的影響大，不過黨是要堅持自己的立場。如果要提到黨的中國政策，其實早就定案了，所以就沒有什麼新的決議文。陳水扁執政以後，純粹是行政業務問題，像具體經貿政策不是黨的立場，那是關係到行政問題，黨務沒有管那麼多。民進黨的中國政策從以前演變到現在，基本立場是沒有改變的，就是「一邊一國」，另外像美麗島系的人士，則都散到各派系去了，就比較沒有明顯的立場。

### 3.是不是那一個派系當黨主席，政策就會有所改變？

當然會，雖然民進黨是合議制，但黨主席是政治領袖，因為藉由不斷發言、提案，就會影響。

### 4.福利國連線有沒有正式的派系中國政策？

應該有，福利國是站在中間的，是比較鬆散的組織，比較用心放在國內福利國的建設，但對中國政策比較沒有談到那麼多，不過基本的立場還是要建立一個國家，但沒有特別對到大陸投資不投資作出辯論。



## 5.正義連線有自己派系的中國政策嗎？

正義連線是阿扁的，也是很鬆散的，比福利國連線還要鬆散。正義連線一開始也沒有什麼大陸政策，正義連線都聽阿扁的。所以阿扁在當總統以後，有關經貿政策是否開放，中間所考慮的，都不是黨或派系的問題，因此可以說正義連線在經貿上比較沒有立場，跟福利國差不多，至於美麗島系則已經不存在了。

## 6.從美麗島系分出來的新世紀、新動力，還有台獨聯盟呢？

新世紀及新動力都已經名存實亡，至於台獨聯盟，並不是民進黨的派系，台獨聯盟裡面的人都已散到各派系去了，因為各派系都接受台灣獨立的觀念。

## 7.民進黨中國政策與實際陳水扁執政後之政策作為之間有無落差？如有，落差在那裡？內容如何？

以政治制度來談，內閣制才有黨執政的觀念，就台灣目前的政治體制來看，陳水扁是民選的總統，有相當大的 power，像美國總統也沒有說是那一黨在執政，所以不能說是民進黨在執政，因為當選總統的人必須受到現有憲法、法令等制度的拘束，還有國會的拘束，所以陳總統對外的演講，有很多都是政治性的談話，並不是他權限內的演講。如就職演說、一邊一國都是政治性的演講，並不代表民進黨，陳水扁總統的政策並不是民進黨的政策，也與民進黨政策不完全一致，因為國會並不是控制在黨的手中。其實先前提到的政策面，黨的影響不大，因為是政府在運作，很多兩岸經貿政策跟黨都沒有關係。

## 8.如果像你所講的，黨府是分離的，各有自己的政策、立場，那麼陳水扁政府內部對大陸工作的決策及執行、檢討與評估的整個過程中，府、院、黨之間如何在大陸政策的制定與執行上取得互動？

其實這之間的協調是很複雜的，之前在總統府下設立九人小組來進行討論，但行不通。後來就說總統要兼黨主席，希望府、院、黨、還有

國會之間能夠取得協調，但陳水扁當黨主席後，府、院聽他的，黨也聽他的，國會也聽他的，證明也行不通。因為「黨政同步」是有爭議的東西，而且「黨政同步」也不是在政策面上，像「黨政同步」實施後有很多問題，現在也行不通，陳總統也想要辭掉，就是這個問題。所以黨跟政府是要分開的，黨有黨的立場，而政治有政治的妥協性、普遍性，通常黨講的都是比較長遠的理想，而不是今日的業務。

黨跟政府本來就有不同立場，為什麼要協調，有衝突的地方，才需要協調。以核四為例，黨要求不要有核能發電廠，但政府不能一上任就把它？掉，黨也不能命令政府該如何做，雖然立場不同，這中間是沒有衝突，但如果說政府要編預算，再建核能，那黨就反對，這個時候就需要協調，所以大部份是不需要協調，是政府這邊在做，黨是要看有沒有違反黨的立場。比如要跟大陸來往，這政策要如何做，黨是不會介入，但如果台灣要接受「一中原則」，黨就有話講了，要極力反對，那如果談到「制憲」，黨要制憲，政府不制憲，那就要協調了。

9.如果協調結果，政府所堅持的立場跟黨完全不一樣，那黨是不是就要妥協？

總統是民選的，但也是民進黨黨員，如果違反黨的立場，黨員與國家元首之間立場不能兼顧的話，那麼就要退黨，要不就是開除黨籍，「黨政同步」後，政府的大陸政策，並不是黨一定要背書。黨有黨立場，黨不能在具體的、個別的政策上做指示，不能強迫他接受，但黨有自己的理想，如果政府做不到，我們就要堅督、瞭解。基本上政務與黨務是不同的，黨不用管那麼多，且也無從管起，因為總統是民選的，國會也不是都是民進黨員。

10.最後想請教你，民進黨站在「以黨輔政」的立場，黨內各派系私下對政府大陸政策都認同嗎？陳水扁執政後，派系在黨中國政策路線上扮演的角色（影響程度）？

其實陳水扁執政後，現在的大陸政策是受限於整個國際環境的影

響，特別是美國與中共，黨這邊沒有什麼影響。而私下我們並不完全認同政府的大陸政策，像開放八吋晶圓、大陸新娘大量進來，黨都有很多意見，2000年「五二〇」演講，我們都不認同；但像「一邊一國」是黨的立場，我們就認同。

而派系在黨中國政策路線上，也有它扮演的一個角色。像福利國連線、新潮流？對是反對「一中原則」，堅持「一邊一國」。其他派系就沒有那麼明顯了，談得不多，所以現在陳水扁再怎麼放開，也是要堅守「一邊一國」的底線。至於經貿上如何開放，這些具體的政策，並不是考慮黨的問題，而是別的考慮的。

其實現在各派系可以接受的有共識的，都在黨綱裡面，因此各派系在很多政策上並不是那麼明顯的有對立，只有在黨的選舉、公職的提名上有異議。我們都主張國家第一、黨第二、派系第三、自己第四，所以我們認為派系不應該存在、要解散。現在派系其實沒有影響力了，我剛才提到的黨中國政策立場早都放在黨綱裡面了。

## 附錄四

### 林濁水先生訪談紀錄

時間：2004年7月28日 Am 10:30-11:50

地點：林濁水立委辦公室

1. 外界曾經質疑民進黨的中國政策「並無實際政策內容，只有一些相當空洞的口號」，請問民進黨有沒有黨內正式的中國政策？派系內部又如何運作以達成政策共識？

民進黨的中國政策在建黨的黨綱裡面就有了，是很清楚的。我認為一個政黨的政策不可能太細，政黨的政策跟政府的政策是不一樣的，政黨的政策規範的是大方向，而政府的政策做的是執行細節，如果用政府嚴密的執行細節來要求政黨，這是不恰當的。因為政黨制定的政策是一個大方向，不是執行的細節，所以我認為就民進黨的中國政策大方向來講是有的，但就執行細節來講是沒有的。故民進黨有沒有中國政策，應該看它有沒有一個明晰的方向，而不是細節，另外則要看它這個方向有沒有自己的願景、價值觀，而這個願景有沒有切合實際或與其他部門有沒有衝突。而從這些地方來看，我認為民進黨的中國政策到目前為止是有的，而且大方向不僅沒有改變也沒有什麼問題。

2. 如果有正式的中國政策，是如何演變？有沒有階段可分？每一個階段的特點在那裡？前後階段有沒有矛盾之處或從頭到尾都是不變的？

就民進黨的中國政策來講，有幾番的變化，最早的時候是在建黨的黨綱，就我記得的部份，主要是有二部份，第一個是希望跟中國建立一個正常互惠友好關係，第二個則是台灣前途應該由台灣人民自決決定。而這二部份主要是意味著二件事情，第一是跟中國建立平等互惠，但何謂平等互惠，兩者間定位並不清楚；另外「自決」也亦謂著預設台灣並非是一個主權獨立國家，因此這二個預設之間要如何連繫起來，這中間預留了一個空間，並沒有確定下來，因此民進黨在建黨的時候，是

在這個情況下，黨內人士對這個部份共識是很高的，沒有什麼問題。而黨內對中國政策逐漸的有不同的聲音出現，是在建黨以後很快就發生，因為「自決」是人民的一種權利，並不適合當做一個政黨的目標，但在那個時空環境也只能提到那樣，因為那時候提「台獨」根本是被認為在分裂國土、叛國行為，所以當時是不可能主張「台獨」，這是第一點；第二點當時民進黨黨員很少，不管是黨員或幹部，並不是每一個人主主張「台獨」，像創黨的黨員費希平、林正杰、朱高正等人就不贊成「台獨」的。另外在基層的黨員，在民進黨創黨不久就做了一次全台灣的座談會，在那一次全代會江蓋世就提出了一個決議案，請全代會通過，決議案的內容就是要求民進黨主張「台灣人民有主張台灣獨立的自由」，這是一個有關言論自由的陳述，並不是一個很具體的主張。後來，全代會就責成中央黨部去辦各地黨部的座談會，然後發問卷請黨員表示意見，但並沒有獲得全部黨員的支持，只有多數支持。所以從民進黨創黨以後對兩岸的主張，從「對與中國往來平等互惠」到「自決」是共識，但是台灣是不是一個主權獨立國家並沒有共識。而後到了「四一七決議文」及「一〇〇七決議文」才確立民進黨對於「台灣是一個主權獨立國家」的主張，而這二次決議文，並不是全數都支持的，而是經過黨內人士辯論、折衝後，才通過的，一直到1991年才進一步的通過「台灣主權獨立黨綱」，民進黨的中國政策就是這樣一步步演變過來的，而這個歷程從1986年到1991年大概經過了五年。因此當時建國黨對民進黨有一個批評，批評民進黨一步一步放棄台獨，這是錯的，實際上民進黨是一步一步走向台獨。

3. 從民進黨的中國政策演變來看，黨的重大決策好像幾乎都是依照新潮流系的意見而定，委員你的看法如何？新潮流系與美麗島系兩派系之間存在著什麼關係，有常對抗嗎？

民進黨最早建黨是新潮流派系與美麗島派系，另外還有一些沒有清楚派系屬性的人士，如美麗島事件後出獄的姚嘉文。而在中國政策的演變過程中，新潮流系與美麗島系有二個比較不同的主張，第一個是新潮流有很清楚的主張「台灣獨立」，這是一致的。而美麗島裡面根本不

清楚，有些人反對、有些人不反對但是不要公開主張、那有些人是公開支持的，所以當時美麗島裡面的成員，這三種主張都存在，所以是不一致的；另外還有一些沒有明顯派系屬性的人，則有支持新潮流派系的，也有支持美麗島派系的。第二個不同則是，美麗島系主張公職掛帥、議會路線；而新潮流系則主張議會路線與群眾路線並進。所以在通過「四一七決議文」、「一〇〇七」決議文或「台獨黨綱」等，美麗島系是站在反對的立場，但反對的理由不一樣，有的人是支持台獨但不開公開講、有的人則是反對台獨。

基本上「四一七決議文」與「一〇〇七決議文」都是姚嘉文找我商量的，文字基本上是我起草的，姚嘉文提出一些觀點；而「台獨黨綱」是新潮流的決議。但民進黨中國政策的重大決策，也不盡然是按照新潮流的意見來走，基本上二次的決議文並不完全是新潮流的主張，是新潮流與姚嘉文的合作關係。另外，在中國政策的議題上，新潮流系與美麗島系是經常不一樣的，「台獨黨綱」的通過，是因為當時美麗島系許信良想要選主席，所以就要整合新潮流的意見，進而通過「台獨黨綱」。

#### 4. 委員在 1992 年提出了「台獨黨綱」，但是不管是在執政前或執政後，黨內都有廢掉或修改該黨綱的聲音出現，請問委員的看法如何？

我認為修改「台獨黨綱」很有趣，是陳水扁的正義連線要修改「台獨黨綱」，但是許信良反而不贊成，不贊成的理由我不了解，僅能去猜測。那我猜測基本上，第一是認為台獨黨綱是民進黨的一個文獻，文獻可以擺在那裡不需要去動它，第二點認為民進黨不需要去放棄台獨的立場，主張要經濟大膽西進，但不要放棄台灣主權獨立的立場，主要是不必特別去宣示台灣獨立，但也不要動「台獨黨綱」。而正義連線會非常積極的修改「台獨黨綱」，是因為陳水扁競選經驗的關係，第一次選市長的時候強調「健康、快樂」，沒有意識形態的色彩，這樣的主張受到台北市民的歡迎，但有一部份也是受到國民黨分裂的影響，國民黨選票分散，進而順利當選。但當選的理由是很奇怪的，雖然是講不強調意識形態，但當選的理由卻是意識形態，因為趙少康有強烈的族群動員，

而這樣強烈族群訴求與統派意識形態，使得國民黨的選民分裂，也使得台北市的本省人有強烈的危機感，而將票投給陳水扁，所以陳水扁因為趙少康訴求強烈的族群與統獨意識，進而使得意識形態的對立而獲利當選。所以第二次要競選台北市長的時候，則完全改變了它的競選策略，由管碧玲、李鴻禧等有強烈台獨意識形態的人主導了陳水扁整個對外競選的政治訴求，強調台灣人選台灣人，結果失敗了，因此覺得「族群意識」與「統獨訴求」並不一定是好的。在這樣的前提下，到了要選總統時，就動員了整個正義連線，以沈富雄做先鋒，努力去修改「台獨黨綱」，但在民進黨裡面要修改「台獨黨綱」並不容易，所以就用「台灣前途決議文」做為一個妥協，「台灣前途決議文」的妥協點則在於不放棄台灣主權獨立的這個部份，但是對「台灣共和國」的國號不加以堅持，而階段性的承認「中華民國」的國號。但在承認「中華民國」國號的同時，反而在這個決議文內，有關國家的領域與主權方面，訴求的比「台獨黨綱」更為明確，所以就成為一個更明確的具體內容配上不明確的國號的一個妥協。因此從以前「台獨黨綱」到現在「台灣前途決議文」的中國政策演變過程中，是否有矛盾，在我看來是可以接受的，因為我認為國號是一個符號，這個符號情感意義比較大，實體內容意義不大，且國號也不是構成國家的基本要素之一，所以國號這部份我認為是可以包容的。

5. 陳水扁總統執政後，黨對外的中國政策立場是什麼？

陳總統一上台時並非是黨主席，那麼黨也並沒有對於他對外的政治談話，如四不一沒有，加以追認或否認，是採取不處理的態度。

6. 新潮流系對中國政策的立場、態度、看法如何？另外，站在「以黨輔政」的立場，黨內各派系對政府大陸政策都認同嗎？阿扁現在所提的政策黨內會不會先經過討論，或者是僅由少數核心人物來決定或阿扁一人決策？

在民進黨執政後，新潮流的立場跟黨的立場一樣，對於陳水扁對外的大陸政策主張，也沒有進一步的處理，所以沒有整體的新潮流意見，

但個別的人有個別的意見，像派系內有些人是比較支持「四不一沒有」，而我就不支持，因為陳水扁所提的「四不一沒有」，是說如果北京不武力犯台，就不宣布獨立，那是不是暗示著台灣還不是獨立的，所以我不贊成「四不一沒有」；而其他派系也跟新潮流系一樣，對於阿扁的大陸政策，內部有贊成的也有反對的，而屬於阿扁的正義連線是會持比較贊成的立場，其他的派系則不一致，不過這跟派系的主張沒有關聯，純粹是個人的意見而已。

所以黨站在「以黨輔政」的立場，如果在面對各派系成員意見不一致時，能夠協調一致當然是最好，但如果沒有辦法協調，但黨又沒有作成任何結論，那就只能這樣了。阿扁現在的大陸政策並沒有事先經過黨內的討論，是他一個人決定的，不過在個別的政策部份，阿扁有時會跟核心幕僚提及，所以可能也有一、二個人知道。

#### 7. 各派系對中國政策的立場、態度、看法如何？是否只有新潮流系較有派系的立場、態度、看法？

不能說完全沒有，像福利國連線的姚嘉文就有很多看法，一個整體性的看法比較沒有發那麼多心思，但是還是有看法，也經常發表意見。

#### 8. 在陳水扁執政後，新潮流系在中國政策上扮演怎樣的角色？

沒有特別扮演什麼角色，像新潮流的人參與海基會，邱義仁當總統府國安會秘書長，當然這二個位置都跟中國政策有關係。但是新潮流並沒有針對現在阿扁的大陸政策作整體的、特別的處理，但是個別的會有很多個別的意見，像洪奇昌就比較支持「四不一沒有」、「新中間路線」，而我個人就不支持、不贊成；但是陳水扁的「新中間路線」一波三折，到現在應當不能再說是「新中間路線」，因為「一邊一國」跟「新中間路線」顯然是不一樣了，當時我不贊成「新中間路線」的理由，就是因為這個對台灣的中國政策釐定是不利的，而對民進黨在島內的發展也是不利的，而陳水扁會主張「新中間路線」，是因為他認為是有利的，後來證明顯然是不利的，所以才要在 2004 年總統選舉之前去「228 手護



台灣運動」、「正名運動」等，而外界也認為這二個運動是扭轉選舉的關鍵。所以從陳水扁選台北市長到選總統在這中間，陳水扁的政策主張變了非常多次，而在這麼多變化裡，民進黨有做正式處理的只有一個，那就是「台灣前途決議文」，這是因為陳水扁想要修改「台獨黨綱」，所做出來的妥協。因此現在看起來，如果當時修改了「台獨黨綱」，後來的「228手護台灣運動」、「正名運動」就無法接上了。而「一邊一國」的提出，我認為是擦槍走火的結果，因為阿扁一上台就是走「新中間路線」，淡化台獨，「新中間路線」就是「去台獨化」的路線，這跟民進黨是有出入的。民進黨的「台灣前途決議文」並沒有去台獨，但是陳水扁的「四不一沒有」跟「台灣前途決議文」是有出入的，所以他兼任黨主席時，就用陳忠信作中國事務部主任，那個就是很清楚，是要繼續走「新中間路線」然後配合許信良以前所提的「大膽西進」的政策主張，然後改善與中國的關係。換句話說，我認為陳總統用陳忠信是想要在兼任黨主席那一天送給北京的大禮物，但因為在他任黨主席那一天北京來個諾魯斷交，陳水扁當然一定會翻臉的，不過那只是一個「口號」而已。

9. 派系在黨中國政策路線上扮演怎樣的角色？另外，陳水扁總統執政後，派系現在對中國政策的影響程度如何？

我認為派系是一個媒介而已，並不是派系在主導中國政策，我認為基本上一個政黨、一個派系會選擇一個政策，那一定是根據現實的判斷與理想二個整合起來的東西，所以政策的提出就比較能夠成功。因此最後真正怎樣的一個中國政策會勝出，並不是派系的問題，是整個社會與政治條件的變遷做了裁判，所以派系在黨中國政策路線上只是媒介的角色，整個結構性的因素才是主導者，只是在整個結構變遷的時候，有些派系壓對邊，有些派系壓錯邊而已。從這個角度來看，不能說新潮流力量很大，所以把民進黨的整個中國政策方面主導過來，因為它的力量在黨裡面比美麗島小一些，而且也只是好幾個派系之一而已，不是一個過半數的派系，因此新潮流的主張，會變成黨的意見，顯然不是派系的力量決定，而是有一些社會政治的條件支持這樣的主張，這才是一個關鍵。

而在阿扁執政後，派系的影響力已經沒有像以前那麼大，台灣社會本身的影響力才是最重要的因素，美國與中共的因素也很重要，但不能取代台灣本身。

10. 陳水扁執政後，對於中國政策的調整，是否會造成對民進黨台獨的基本價值之衝擊？

我認為有一部份是衝擊到民進黨的立場，但有一部份是沒有，像「四不一沒有」我認為跟「台獨黨綱」、「台灣前途決議文」都有出入的，但是民進黨一創黨後，就表示要跟中國建立友好關係，這方面黨綱是沒有修改。換句話說，「獨立」跟「改善與中國關係」一直是民進黨主張的，所以「改善關係」不會去衝擊到民進黨的立場，但是「四不一沒有」恐怕是有衝擊的。

11. 民進黨中國政策與實際執政後之政策作為之間有無落差？如有，落差在那裡？內容如何？

在我看來，在「新中間路線」方面，黨雖然沒有作處理，但基本上是有落差的，因為「新中間路線」與黨綱、決議文的方向是不太一樣的。

12. 民進黨政府內部對大陸工作的決策及執行 檢討與評估的整個過程？如總統府（國安會）、行政院（陸委會）、黨部等府院黨三者之間如何在大陸政策的制定與執行上互動？

基本上中常會不是一個決策機關，坦白講是一個政策溝通平台，那麼大概陳水扁一開始有一些溝通，但漸漸的中常會就等於政策宣示的場所，所以大陸政策的決策並沒有因為阿扁參加中常會而決策模式有所改變。

13. 你覺得未來兩岸關係樂觀嗎？民進黨又怎麼去扮演它的角色？

我覺得不會悲觀，我認為兩岸關係的發展基本上受到國際政治大環、格局的制約，所以在可見的中短期時間內不會有什麼太突然或戲

劇性的變化（變好或變壞）。

至於民進黨怎麼去扮演它的角色，我個人認為有二部份，第一個你希望國家扮演怎樣的角色，選擇什麼政策；第二個部份你希望黨扮演什麼角色，這有時候一致，有時候不一致。首先我認為在兩岸政策上的拿捏，應該採取政策明晰，態度善意（作深入的瞭解），政策彈性務實等三個原則。甚至我認為這個可以作為國家的政策也可以作為民進黨的政策，不必有太大的出入，那如果陳水扁總統在一些狀況下不得不對美國或中共作某一個程度牽就的時候，民進黨可能採取比較強烈、清晰的表達角色，我認為在這裡有適度的不一致，這是需要的。那麼什麼是立場明晰呢，我認為台灣是一個主權獨立的國家，這一點台灣不應當去迴避或隱瞞，也是台灣不能讓步的立場，應該要明晰但不挑釁，明晰的好處在於北京不會有不切實際的幻想，因為立場的模糊化並不能改善與北京的關係，可能短時間內會得到北京的讚許，但是會引來更大的麻煩，理由就是說北京會覺得我們還有讓步的空間，而會有一些不正確的政策產生，這對兩岸局勢是不利的。而在這三項原則的檢視下，我認為陳總統大部份並不是很穩定的在這個標準上面，像「新中間路線」給北京很多的幻想，不符合立場清晰原則，「防禦性公投」是挑釁行為，不符合態度善意原則。

#### 14. 民進黨內派系生態的變化是怎樣的情況？

派系雖然有在運作，不過運作最多的情況是在黨職的爭取、選舉、公職的提名上。在早期民進黨執政前，在政策上派系的作用是很明顯的，但在陳水扁當選後，派系在政策上的作用不明顯。

雖然台獨聯盟曾經進入民進黨的決策核心，但人數太少，萎縮又太快，其影響力微乎其微，就民進黨的角度來看它是一個派系，但就台獨聯盟的角度來看，它認為是一個超民進黨的政治團體。看它對民進黨的參與程度，它有一陣子積極參與民進黨的運作，包括黨職的提名、公職的選舉，所以我認為它應該算是民進黨的派系，但現在它在民進黨內已經沒有任何的參與，就不能算是民進黨的派系。最早陳水扁也是美麗島

系，然後自己再出來組成正義連線，然後美麗島又分裂出新動力、新世紀，但現在這二個派系也不見了、沒有在運作了，所以有一部份另成派系，另外還有少數人在美麗島系的延續，像陳勝宏、林宗男等人，也是還有在運作，而主流聯盟也散掉了。

## 附錄五

### 李文忠先生訪談紀錄

時間：2004年7月29日 AM 10:00-10:30

地點：李文忠立委辦公室

#### 1.民進黨有沒有黨內正式的中國政策？如果有，派系內部又如何運作以達成政策共識，執政前與執政後有何不同？

民進黨是主張台灣意識、台灣獨立的政黨，其中國政策不同的階段有不同的主張。在執政前，民進黨的中國政策幾乎是派系下的產物，這從幾次全代會的決議、黨綱中都可以發現，當然有時也是因應外界而產生，如國民黨、國內外政經環境等。但在民進黨執政後，比較不一樣的地方在於現在的中國政策是以總統對外的談話、陸委會的發言為主，這些並沒有在黨內經過討論的，但也不能說黨內的意見沒有被採納，黨內有很多重要的人物，有的在政府機關、有的在國會，所以有些意見還是有被採納的，不過主要仍是以總統本人或兩岸政策主管單位的談話為主，比較不是以前的派系。所以在民進黨執政後，派系的角色在中國政策上的影響程度已大幅下降，只有在黨的領域範圍內的若干議題，比如黨務的改革、黨的提名制度等，是派系可以處理的。

陳總統有很多有關兩岸議題的談話，在黨內是從來沒有被討論過的，像「統合論」、「未來一中」、「統一不是前提是議題」等，都不是在黨內所產生，但為何仍能在某些程度下被容忍，這有二個因素，第一個因素是總統的權威，另一個因素則是基於執政的現實，不能再從一個在野黨的角色去看，必須同時考慮處理內外部的因素、美中台三方關係。

#### 2.站在「以黨輔政」的立場，黨內各派系私下對政府大陸政策都認同嗎？如果不認同時，如何溝通協調？是否會因派系不同，而有認同程度的差別？

基本上並沒有太多溝通協調的機會，因為決策的機制並不在黨內，

而且在一個民主國家裡本來就不是黨在作決定，應該是由相關部門作政策的決定，所以黨內各派系的成員如果不認同時，也只能講講話、放放砲，基於執政現實，仍必須妥協。

至於是否會因派系不同，而有認同感的差距，我想這是很難用派系來區分的，比較好的區分還是以個人來作區分，而個人的區分又可用世代及南北差距來作區分。愈老的世代，愈是台獨基本教義派的看法，愈南部的立委愈持保留（不是反對，但考慮選區的選民），比如兩岸三通，中南部立委就比較持反對的立場，因為他的選民在政治上不支持、在經濟上也可能是實質的或想像中的受害者。

### 3.民進黨執政後，對於中國政策的調整，思考的邏輯是什麼？是否會造成對民進黨台獨的基本價值之衝擊？如果有，怎麼去解釋讓民進黨支持者接受？

我們如果把民進黨的中國政策分為二個時期，一個是 1991 年「台獨公投黨綱」時期，另一個是 1999 年「台灣前途決議文」時期，也就是承認現狀的獨立。而在這中國政策的演變過程中，仍然要維持廣義的台獨理念，這是主要的動力。台灣的本土化本來是民主化的副產品，後來變成一個非常重要改變的動力，這是不能放棄的，所以民進黨到現在基本上仍是主張維持現狀獨立；而另一方面，為什麼會從先前的追求「台灣共和國」到現在承認「中華民國」，這主要還是內外條件不允許，對內民進黨執政最大的罩門是什麼，是人民擔心會不會宣佈獨立後，而引起動亂，人民不是說不要獨立，而是不希望引起動亂，這些都是民進黨要面對的地方，另外也要面對國際社會的壓力，而這也會影響到民進黨繼續執政的機會。

當然，我也認為執政後中國政策的調整對台獨基本價值衝擊不大，對陳水扁的大陸政策挑戰也不大，因為這有可能才是對的。我們從民進黨的發展過程中來看，第一我們的民主化是伴隨著本土化而產生，但我們的民主化並不是在正常的情況下產生的，一開始的對象是針對國民黨，因為國民黨所宣示的是中國統一，用中國統一的理由來正當它的威

權體制，這是民進黨在前一個階段所對抗的東西，但在後一階段所要對抗的則是當國民黨逐漸式微或本土化以後，又要面對另一個敵人，那就是中國共產黨，台灣的民主化運動是在這樣的過程裡形成的，再加上特殊的歷史處境，如在國際上台灣並不被認是一個正常的民主國家，縱使台灣在經濟上有很大的成就，多數的國家並不承認台灣的國際地位，因此在面臨人民主權意識愈來愈高漲及中共在國際社會對我的打壓下，要人民去接受中共所提的「一個中國」是不可能的，而這正是民進黨處理兩岸關係的重點，所以有人說「台獨」是民進黨的神主牌，是民進黨的重要基礎。所以在我們執政後，我們就必須負責任去處理內外部關係，比如說你宣布獨立後，在內部、國際社會會面臨什麼情況，這都是必須考慮的，尤其是美國的態度；另外，民進黨有需要去衝擊它嗎？既然台灣的現狀是獨立的，改不改國號並沒有那麼重要，必須要在這二者之間取得一個 balance，某方面來說，它仍是在廣義的台灣範疇內。

我認為民進黨的中國政策主張並沒有基本立場的歧異，只是處理當下情境時，策略的不同而已，就算不改國號，維持現狀也算是廣義的台獨（不過對台獨基本教義派來說，可能要改國號才是台獨吧！）而且陳水扁在兩岸議題上的作為、調整，基本上是不違反民進黨的中國政策，以四年前的五二〇就職演說，裡面的內容對民進黨來說是第一次談論到，當時民進黨支持者的整體支持度是很高的，這表示民進黨支持者也能接受這樣的政策調整，所以我覺得對民進黨台獨基本價值衝擊不大。不過從中也可看出世代的差距，通常愈老一輩的人，愈是無法接受，但像比較年輕的、青壯派的，就比較一致都能接受，比較務實。

在我看來，維持現狀就是台獨，現在政府的立場、民進黨的立場都是這樣。民進黨的中國政策是漸趨務實的，從 1999 年全代會的「台灣前途決議文」裡面所宣示的立場，「台灣是一個主權獨立的國家，它的名稱就叫中華民國，改變現狀要經公民投票決定」，這跟「公投台獨黨綱」是不一樣的，因為「公投台獨黨綱」是宣示用公投的方式追求建立「台灣共和國」，但在黨的立場，從 1999 年以後，黨所認定的台獨是維持現狀，也就是廣義的台獨。而民進黨中國政策跟阿扁比較不同的地方是，民進

黨從未接受「一個中國」，但阿扁是唯一一個說這是可以討論的。

#### 4.各派系對中國政策的立場、態度、看法及政策有無不同？是否只有新潮流系較有派系的立場、態度、看法？

主要是要看派系的組成方式，以新潮流系來說，因為其組成是有基本理念的，所以有它的整體政策主張。那其他派系並不是理念組成的，所以比較鬆散，有個別的看法，但是無法提出派系的整體看法、政策。比如福利國連線裡，蔡同榮、姚嘉文就比較偏向台獨基本教義派，謝長廷的想法就比較有 open 的主張，那蘇貞昌、張俊雄就沒有人知道，所以無法去討論這些派系的中國政策整體的立場、態度，因為他們不是由理念所組成的。不過在我們新潮流系裡，雖然是有整體共同的主張，不過派系內的成員也是會有不同的看法，像我的意見，明顯的就跟主流的意見有所差距，陳總統被批評的大陸政策，我幾乎都表示支持的。

#### 5.陳水扁總統執政後，新潮流系在中國政策上比扮演怎樣的角色？

新潮流系對自己的定位，是民進黨內有意義的一個派系，陳水扁執政與否，執政好壞，攸關民進黨的發展。新潮流系作為一個政治團體、黨的成員，當然是要支持他。也就是說，在大前提上是支持他，但問題是有些作為、主張並不見得會同意，所以是大支持、小批判，大的方向上我們基本上是支持的，但不見得全部都認同。

再來在中國政策上，我的理解是新潮流系基本上跟陳水扁所主張的差異不大，但在政治統獨光譜上應該算是在他的左翼，也就是比他更基本教義派一點，扮演著「煞車」角色，但基本上是支持的。新潮流系在兩岸政策上是有一定務實的，以 1998 年「中國政策大辯論」來看，美麗島系的許信良主張「大膽西進」，新潮流則主張「強本漸進」，最後達成「強本西進」的共識。換句話說，新潮流系被認為是比較基本教義派的代表，那是因為民進黨內雖有一大堆主張台獨的，但是卻沒有論述能力，而新潮流系作為一個 team，它是比較有完整的一套論述能力，所以就被視為是台獨基本教義派的主要論述者。因此我認為應該是說新潮流系是比較



有論述能力的，而並非它就是台獨基本教義派，且隨著時代的轉變，新潮流系是變得比較務實的態度，所以要形容民進黨執政後，新潮流系對中國政策的看法，應該說是跟陳水扁的差距是不大，不過在陳水扁跑得太快的時候，會扮演「煞車」的角色。如 1999 年的「台獨前途決議文」、2000 年的「520 總統就職演說」到 2003 年所宣示的「一邊一國」，這大概都是新潮流系主張的範疇，雖然在這中間也有個別的看法，不過整個新潮流系大概是在這個 rang 上，它是支持的，但在「憲法一中」、「未來一中」及「統合論」等這些議題，雖然沒有公開聲明是反對的，但整個新潮流系基本上是持保留的意見。也就是說，阿扁跑得比較快的部份，新潮流系是反對，那我支持那是我個人的意見，新潮流系的基本立場就是絕不能接受一中。

#### 6.你覺得未來兩岸關係樂觀嗎？民進黨又怎麼去扮演它的角色？

對於兩岸關係的發展說起來是很無可奈何的。因為兩岸關係並不完全是取決於我方，事實上陸委會的相關決策，民進黨的主流基本上並沒有表示反對的意見。比如在兩岸三通方面，我們是比較有完整的分析，我們認為有利有弊，但重要的是如何讓弊下降，包括在經濟面、非經濟面等對我們的衝擊能夠緩和，而在利的部份能夠繼續存在，民進黨的態度是這樣的。因此對於兩岸關係的發展，媒體將責任歸咎於民進黨，在我來看，民進黨不是沒有責任，但是更大的責任是在於對岸，雖然民進黨支持三通，但是也不能那麼一廂情願。

民進黨的立場跟國民黨（李登輝講特殊兩國論之前）不同的地方，在於民進黨從未接受「一個中國」，民進黨是一個主張台灣獨立的黨，如果接受「一個中國」，就是把執政的基礎拿掉了；另外，接受「一個中國」，對台灣而言並沒有任何的好處，而且還必須面對很多的難題。因此在這樣的情況下，一個民主化的台灣，人民開始有這樣認知的台灣，怎麼可能去接受「一個中國」呢？所以我認為如果中國在這個議題上一直不退讓的話，兩岸關係仍會是停滯不進的，因此目前的兩岸關係還是在盤整期。

## 7.目前民進黨內派系生態的變化是怎樣的情況？

目前黨內派系還有在運作的，僅剩下新潮流系、正義連線和福利國連線（偶爾運作），主流聯盟則似有似無，那至於其他派系則都不存在了，至於台獨聯盟，在我看來，從來就不是民進的派系，只能說是跟民進黨結盟的政治團體而已。

嚴格來說，如果要探討民進黨的派系，就要看它的組成是什麼，這主要表現在二方面，一個是個別的政治人物要在黨內取得政治地位，建立政治勢力，所以就形成了一個派系（個人派系）。以正義連線來說，為什麼正義連線大，因為陳水扁的權力大，在阿扁當台北市長時，他是民進黨內最大的位置，比黨主席還要大，且擁有的政治資源也最多，現在當總統也是一樣的；相對的為什麼蔡同榮的主流聯盟維持不久，因為他不過只是個立委而已（雖然募款能力很強），這就是為什麼派系一直不斷的在變動。當派系的領導人物力量大了，派系的地位就跟著水漲船高，需要強時，就會積極的 run；但相對的，力量變小了，派系就變小了，需要減弱時，派系就慢慢 run 不起來了。

當然也有一些派系存在的動力，是基於利益的交換，比如我們曾經有一度是「幹部投票制度」，所以就必須加入派系，這是因利益的需要而結盟的派系，因此這些派系一定是很不穩定的，它是伴隨著需要性跟利得的影響力而消長，有可能三、五年就消失了，但也有可能因為它的利得還很強，所以維持很久。另外，像新潮流系的存在，一定是有它相對應的東西存在，絕不是零散的，所以照這樣來看，在民進黨內只有新潮流系是比較穩定的派系，因為它的組成原則是有基本的理念存在的。

## 附錄六

### 張俊宏先生訪談紀錄

時間：2004年8月5日 Am 10:30-11:30

地點：新世紀辦公室

#### 1.民進黨有沒有黨內正式的中國政策？如果有，是如何制定出來的？派系內部又如何運作以達成政策共識？

民進黨的中國政策是逐步演變的，在許信良當黨主席的時候，舉辦了一個「中國政策研討會」，這是最具體的尋求黨內共識與政策辯論的大型會議，開了二、三天，這是相當有意義的。而許信良舉辦這個會議，是有他具體的方向及自己主觀的結論，就是「大膽西進」政策。而這個政策我可能做得比他更早，差不多在我出獄後，在對內我認真思考怎麼推動民主政治，而後我當了民進黨秘書長，在二、三年時間內，努力突破了當時的整個禁忌，如總統直選、媒體開放..，這些在後美麗島時代都實現了；而在對中國大陸政策方面，我也有重大的思考，在出獄後第一篇所發表的就是「大陸開放政策的處理」，而所得到的響應也非常熱烈。我想兩岸關係，如果政府領導人能掌握時機，不私心自用，也不至於到現在經過了二十年，今天仍一無所有、一切都是空的。

#### 2.美麗島系長期以來對中國政策的立場、態度、看法如何？

我先前所提到的許信良所舉辦的「中國政策辯論會」裡面，因為舉辦時，距離當年我發表那篇「大陸開放政策」已經十多年了，我的看法就已經改變了，事實上我那個時候是對的，審時度事。但現在提「大膽西進」我已經不再堅持了，因為當年最好的時機已經過了，1998年時再怎麼提「大膽西進」，都已經不切實際了，應該要提「南向政策」，「南向政策」同時要有配套，而「南向政策」只是一個過程，真正的目標應該是創造「亞體」。我認為台灣就是一支槓桿，如果一邊偏向西進，那就應該再往另一邊南進的方向走，隨時要活動一下。

而我所發表的「亞洲共同體」(簡稱亞體)構想,是從「歐體」構想來的,我主張應該建立「亞體」,用和平的、王道的方式來解決海峽兩岸的問題。

### 3.派系在黨中國政策上扮演怎樣的角色?

民進黨執政後,我第一個以身作則的,所做的就是我把我最大的派系解散了。我認為在反對黨時代,經營派系還情有可原,但一旦得到政權了,應該經營國家、政權,而不是再經營派系。其實我認為派系並不壞,在民進黨未執政前,派系的發展也有它正面的意義,但是一旦取得政權了,掌握了國家資源,我怕它會不斷的鑽營這個東西,而忘掉或妨礙了它經營政權。所以我想民進黨取得政權後,應該領導全民對外去開拓(開拓就是生產線,分配線只有鬥爭),而不是以身作則作為內耗的示範,要告別反對黨,執政黨要有作為一個執政黨的樣子,國民黨今天為什麼會失去政權,我想民進黨應該牢記在心才對。

### 4.請問在 1998 年脫離美麗島系另組新世紀的主要原因是什麼?現在還有在運作嗎?另外,其他美麗島系的成員情況呢?

那時候我是假定民進黨成為執政黨可能不一定能成功,如果不成功的時候,我希望以此為底繼續努力,我是有規劃的。但是一旦執政了,如果再繼續經營派系的話,我也是無法說服我自己,所以就自己的派系解散了,也沒有再運作了。至於美麗島系其他成員有些已改投其他派系,而有些則離開了民進黨。

### 5.你覺得未來兩岸關係樂觀嗎?民進黨又怎麼去扮演它的角色?

這個就是我今天大半所談的,我想這是下一代需要去承擔的,如果我們沒有宏觀的角度,把台灣定位定好,台灣整體並不會得到利益。

我想我們應該把中國帶出世界,台灣比世界瞭解中國,比中國瞭解世界,把台灣的定位定好,讓中國、世界都需要你,突顯自己的意義及價值,這是台灣應該扮演的角色,否則就會被遺棄。