

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

民主政治表現的形式之一是政黨政治。政黨政治通常是指一個國家通過政黨行使國家政權的形式，一般表現在三方面：第一政黨以各種方式參與政治活動，對國家政治生活施以影響；第二政黨爭取成為執政黨，然後通過領導和掌握國家政權來貫徹黨的政綱和政策，這是政黨政治的核心；第三則是政黨處理和協調與國家以及其他政黨、社會團體和群眾之間的關係（中國大百科編輯委員會，1993：477）。因此在現代民主政治體制下，政黨扮演著極為重要的角色，政黨必須透過政黨政治的運作，才能實現黨的政策理念，而此次我國的「政黨輪替」便是政黨政治運作的極致表現。所以一個國家如果沒有了政黨，那麼民主政治之運作也會成為不可思議之事。

1986年9月28日民主進步黨(本文以下簡稱民進黨)自行宣布成立，這對當時台灣一黨獨大的威權體制結構投下了鉅大的變數。自1949年國民黨政府遷台後，以當時台灣地區政治結構特殊性及國內外環境而言，都有利於現代威權體制的建立，因此在國民黨一黨獨大的統治下，引起了一些積極推動本土化的黨外人士¹極大的不滿。然而在組織及人力資源上無法與國民黨相抗衡的情況下，常會在抗爭立場上，利用社會運動方式作為訴求，也因此導致在1977年11月19日及1979年12月10日分別爆發了「中壢事件」²及「美麗島事件」³。而也因美麗島事件的發生，廣泛引起

¹「黨外」的定義是相對於國民黨而言，原本只是對非國民黨籍政治人物的泛稱，早期無黨籍候選人多以「無黨無派」標榜。自黃信介及康寧祥崛起後，無形中成為無黨籍政治異議人士共同使用的標誌。

²「中壢事件」為1977年11月辦理縣市長選舉，因是台灣實施地方自治以來，規模最大的一次地方選舉，其中以高雄市、高雄縣、雲林縣、桃園縣、台中市、南投縣、宜蘭縣、台南市的選情最為激烈，其中三個地區所激起的選舉熱潮最具意義，分別為張俊宏參選南投縣省議員選舉、林義雄參加宜蘭縣省議員選舉、許信良則脫離國民黨參加桃園縣長的選舉；其中影響全島選局，最具歷史關鍵性的地區，莫過於許信良掀起的縣長選舉風潮。由於選情激烈，發生開票當天（11月19日），設於中壢國小的投票所，發生選舉舞弊嫌疑事情，引起了一萬多名民眾包圍中壢警察分局，抗議處理選務糾紛不公。而後北區警總的司令官曾會晤許信良競選總幹事許國泰，並要求

社會輿論及民眾的同情，而使得美麗島事件的家屬在 1980 年中央民代選舉中高票當選，且進而在 1981 年的地方選舉，美麗島事件辯護律師亦獲當選，這些都使得本土化的反對運動再起。而在當時的政治環境下，黨外人士的參選，不僅一方面爭取了民意支持的正當性，另一方面也影響了威權體制的解體，並加速民主多元化社會的來臨。

事實上，民進黨在創黨後，從其歷史發展的過程中發現，「派系共治」為其政黨的主要特色。派系主導了民進黨的資源分配，甚至是政黨的意識型態和政策路線。基本上，民進黨很多政策的產出幾乎都是派系共同妥協與折衝出來的，因此黨內派系政治（factionalism）的型態與派系權力鬥爭的程度，將會影響黨的政策路線走向，更進而決定了民進黨未來的發展。因此對於民進黨自創黨以來派系的形成乃至隨著民進黨執政後，黨內派系勢力的變化，對民進黨的發展及中國政策的演變所產生的影響，是本文研究的第一個動機。

再者，長期以來，民進黨中國政策的演變，深受黨內派系勢力消長及各派系合縱連橫之影響（趙永茂，1998：3），但基本上各派系都瞭解到民進黨必須提出符合台灣民眾利益的中國政策與政治議題，才能獲取民眾對其執政的信心。然而，民進黨中國政策的走向，在許多民眾的認知上，認為民進黨無論如何轉型，仍舊無法改變「台獨政黨」的本質，也致使民進黨一直無法跳脫出這個政治框架，而使得民進黨在台灣政黨的統獨光譜上，一直是偏向「獨」的一方。而也因過去民進黨的中國政策深受「台獨」立場壓縮而日趨保守，反應在其對外政策上，往往也只能侷限於「台獨黨綱」的基本立場，力求爭取國際認同台灣主權，並積極推動參加聯合國（郭正亮，1998：17），而這也造成外界認為該黨除「台獨黨綱」外，並沒有什麼中國政策或者是其中國政策並無實際政策內容，僅有一些相當空洞的

許國泰出面勸民眾解散，最後許信良在這次劍拔弩張的選舉中，以壓倒性的票數，當選桃園縣長。³ 1978 年 12 月 16 日美國宣布從次年元月起和大陸建交，時值辦理中央增額民意代表的選舉，因而政府發佈選舉停止，致使黨外政治參與管道受阻，因此反對派人士希望能透過群眾聚會的方式，一方面向政府施壓，一方面繼續凝聚更大的力量。1979 年美麗島雜誌社向警備總部提出，將於 12 月 10 日在高雄舉行「人權大會」的申請，12 月 9 日南區警備司令部突然宣布於次日起舉行「冬防演習」，嚴禁一切集會。12 月 10 日傍晚，群眾一開始遊行，治安單位便以強大鎮暴警力封鎖了群眾的去路，緊張氣氛不斷升高，終於造成了一場上百人受傷的警民衝突事件，此即「美麗島事件」或稱為「高雄事件」。

口號而已。

然而，很明顯的近年來民進黨為因應國際環境、兩岸情勢的變遷及國內政治生態變化和普遍民意的發展，其中國政策路線乃漸次轉變。尤其是在 2000 年 3 月陳水扁⁴當選第十屆中華民國總統後，民進黨成為台灣的執政黨，其中國政策的走向深深的影響了台灣的生存與發展，相對的也成為眾所矚目的焦點。

因此自民進黨執政後，綜觀其執政四年來的政策路線，可將其劃分為「柔軟路線的執政前期」與「強硬路線的執政後期」。執政前期為 2000 年 5 月陳水扁就職總統至 2002 年 5 月這段期間，因民進黨初次執政，對內不僅要面對黨內黨政協調機制問題及國內政權交替所帶來的影響外，對外又必須面對來自大陸與美國的問題，因此在執政前期所提出的「四不一沒有」、「九二精神」、「兩岸統合論」、「三個認知，四個建議」、「鬆邦戒急用忍政策」等柔軟政策路線，仍舊秉持著在總統競選期間所提出的「新中間路線」，其所呈現出的政策特色符合了「穩定大於一切」的基調。然而至執政後期 2002 年 6 月至 2004 年 5 月這段期間，在面對中共一再「文攻武嚇」，兩岸關係停滯不進的情況下，又需考量 2004 年第十一屆總統大選所面臨的壓力，因此在執政後期所提出的「一邊一國論」、「公投」、「制憲」等強硬政策路線，其所呈現出的政策特色則強調「台灣主權的認同」，走出「台灣自己的路」。因此在這執政四年來其中國政策的變遷轉折過程如何？而黨內派系的反應、立場又是如何？及黨內的派系政治在中國政策的變遷中又扮演怎樣的角色？是本文研究的第二個動機。

另外，高永光亦曾撰文指出「政黨或政治人物已經開始瞭解政治議題

⁴陳水扁，1951 年出生於台南縣官田鄉。1980 年 2 月 23 日受邀參加美麗島軍法審判辯護律師團，為黃信介先生辯護；1981 年 11 月最高票當選台北市市議員；1984 年 3 月出任鄭南榕創刊的自由時代系列雜誌社社長；1984 年 12 月台灣人權促進會成立，擔任第一屆執行委員；1985 年 1 月蓬萊島案，台北地院初審判水扁先生與黃天福先生、李逸洋先生三人各處有期徒刑一年，附帶民事賠償 200 萬元辭去台北市議員職務，以示抗議；1986 年 6 月 10 日「蓬萊島三君子」正式入獄；1987 年 2 月 28 日加入民進黨；1987 年 12 月高票當選末代增額立委，隨後擔任民進黨立院黨團第一任幹事長；1992 年 12 月 19 日高票當選第二屆立法委員；1994 年 12 月 3 日當選首屆台北市民選市長；2000 年 3 月 18 日當選中華民國第十任總統；2002 年 07 月 21 日兼任民進黨主席；2004 年 3 月再度連任中華民國第一任總統。

的特定態度對政黨競爭的重要性，且將在未來選舉當中，議題取向對政黨競爭選民支持的影響程度會愈來愈大」(高永光，1998：172)。而這從觀察民進黨競選第十屆中華民國總統開始，整個政策路線走向即可看出端倪，從執政前期所秉持的柔軟路線，試圖讓民眾瞭解民進黨政府對於改善兩岸關係的用心，期以獲得民眾的肯定，至執政後期相繼拋出的「一邊一國論」、「公投」、「制憲」等強硬路線議題，不僅成為 2004 年第十一屆總統選舉的選戰主題，更讓陳水扁再度獲得連任。因此，在陳水扁執政四年來所提出的該等政策議題，兩岸關係的情勢如何變化，對美「中」台關係的影響又是如何，這些都是外界一直所關注的，當然這也是本文研究的第三個動機。

二、研究目的

本文的研究目的有四方面：第一，從派系的起源、形成及發展，來分析民進黨派系共治的生態，尤其是執政後派系生態的演變；第二，觀察研究各派系如何透過協商機制來進行對中國政策決策的影響，並進而落實派系的政策理念；第三，探討民進黨執政後，在面對特有派系文化的政黨結構下，如何在黨、政的協調互動機制過程中，達成政策產出的共識；第四，探討民進黨執政後，中國政策決策對於美「中」台三方關係及兩岸關係之影響。本研究除廣泛蒐集民進黨內之相關重要綱領、決議、宣示、聲明與言論等原始資料外，並參酌國內外學界對民進黨中國政策主張的反應與觀點，用以瞭解民進黨中國政策的變遷。雖然影響民進黨中國政策的變數很多，但本文試圖以 David Easton 的政治系統論為主要架構，觀察派系在決策過程中扮演的角色，並回答下列幾個問題？

1. 民進黨派系生態發展對中國政策之影響。
2. 民進黨執政前後各派系中國政策之立場。
3. 民進黨執政前後各派系對中國政策之影響。
4. 民進黨執政後中國政策決策對美「中」台三方關係之影響。
5. 民進黨執政後中國政策決策對兩岸關係之影響。

第二節 研究概念與研究假設

一、研究概念

(一) 政黨 - 民進黨

政黨是代表政治社會中部分人的結合，這部份人有特殊的目的、意識型態、利益或政治理想，而結成的一個團體（呂亞力，1994：231）。政治學者柏克（Edmund Burke）認為「政黨是按照彼此同意的原則，共同努力促進國家的利益，所結合而成的一群人」（Edmund Burke，1861：530）；而蘭尼與肯道爾（Austin Ranny & Willmoore Kendall）則指出「政黨是有組織及自主性的集團，它的目標在於從事候選人的提名與競選，藉以掌控政府的人事權與政策的執行」（Austin Ranny & Willmoore Kendall，1956：85）；另張瑞猛、陳華昇謂「政黨是指一群具有共同利益或政治理想者所組成的固定性團體，透過一定的程序制定黨綱、提出政策、表達政黨的政治主張、反映黨員的利益，在選舉中爭取選民的支持，以獲得執政機會，進而組織政府、行使政治權力、推動政策、落實政見，實現政黨的政治理想，增進參與者的共同利益」。（張瑞猛、陳華昇，1991：95）

法國知名學者杜佛傑（Maurice Duverger）根據政黨的組織方式及特徵，將政黨作了分類：1.以權力來源區分：政黨的權力核心來自政黨內部或來自其他社會組織；2.以吸收黨員根據的原則來區分：分為幹部黨，其不在乎黨員的人數，只有少數積極份子在處理黨務，黨的活動幾乎不存在，政黨組織非常鬆散。另一則為群眾黨，在群眾中吸收黨員，黨員必須遵守黨紀及義務，有自己的刊物來推行本身的政治主張，其組織較為嚴密；3.以黨員與組織的關係來區分：分為直接黨，黨員以個人身分直接入黨，另一為間接黨，黨員本身是以其他組織成員的身分入黨的；4.以黨的基層組織型態來區分：分為幹部會方式、支部方式、小組方式及行伍方式等（Maurice Duverger，1954）。依杜佛傑的分類方式，民進黨是屬於群眾黨亦是直接黨。

（二）派系 - 民進黨派系

人是群居的動物，自然會形成人群組合，而不同的人基於環境地域、理念或利益的不同，就會有不同的次級團體存在。政治學者羅斯(Richard Rose)曾指出派系為「一個有自覺、有組織的團體，並且擁有紀律與凝聚力」；貝爾(Dennis C. Beller)與貝隆尼(Frank P. Belloni)則定義派系是「在一個團體之內部形成的一些有組織的次級團體，為了爭取其在政治上的權力，這些次級團體間會互相的競爭，甚至敵對」；而文化人類學家尼古拉斯(Ralph Nicholas)曾說過，派系的目的是為了競爭權力，結合的基礎是相互利益的酬庸關係，派系可以隨著不同的政治事件，在不同時間化分化合(徐銘謙, 2001: 8)因此派系是指涉一個團體內部，因為立場、理念、主張不同或是為了權力、利益的寡佔與爭奪而競爭、分化的小團體。(程俊, 1994: 14)

因此，就民進黨創黨以來，派系在歷經過多次重組與分化後，有美麗島系、新潮流系、福利國連線、正義連線、台獨聯盟、新世紀、新動力及一些地方派系等，不過隨著派系勢力的發展，美麗島系及由美麗島系分化而出的新世紀、新動力等派系，影響力已逐漸衰微，而台獨聯盟則隨著部份成員出走另組建國黨，其在民進黨內地位也已邊緣化。故觀察民進黨內的派系，可以發現有經歷過相同歷史事件或是由家屬組成的派系，如早期的美麗島系；也有相同的意識型態和共同的政治理念所組成的派系，如新潮流系、台獨聯盟；當然也有因選舉利益結盟所產生的派系，如正義連線、福利國連線。

（三）派系政治 - 民進黨派系政治

派系政治的研究，長期以來一直是學者所關注的領域，派系政治是一種關係取向的組織。在民主國家的社會裡，派系在政黨裡一直扮演著舉足輕重的角色，派系決定各項公職候選人的名單，在政黨競爭中贏得選票，並進而落實黨的政策理念；而相對的在非民主國家裡，以中共而言，雖然是強調黨國體制，但派系政治仍舊存在的，基本上人治重於法治的政治體制內，黎安友(Andrew J. Nathan)認為派系基本上是奠基於

「關係」及「權力結構」之上，以高層的領袖為中心點，形成不同的等級體系，逐步建立自上而下、由內及外的龐大而複雜的網絡系統及權力通道，不過因受共黨文化及意識型態的影響，對外則仍強調維持政治上團結一致的面貌，派系之間都會力求避免正面衝突，而採取各種微妙交鋒方式，因此派系之間的鬥爭通常也都會深藏起來，而令外界無從得知。（宋立功，2001：56）

但相對的，以台灣派系政治而言，從傳統社會發展到現代社會，或從威權體制轉型至民主化的過程中，派系政治不但沒有消失，反而扮演影響政治發展更重要角色的事實（吳怡銘，2000：24）而任何社會中的派系，絕大多數也都以大於一的多數個存在，因此既然派系是以多數個存在，在追求資源分配過程中，自然就會有衝突。雖然政治的本質本來就衝突，但派系政治的衝突現象卻特別顯著，因為正常情況下的政治，其衝突多半在權威性分配規則下獲致解決，故基本上派系政治是一個充滿衝突的政治（陳明通，1995：22）。然而派系政治雖然充滿衝突，但仍有其平衡性存在。在派系政治裡，各派系一般都僅佔有部份政治資源，通常派系中的任何一方都無力殲滅對方，但也不會讓某一派系獨大，如有派系要強出頭，必然會引起其他派系聯合對抗，因此在派系政治裡多半都是共同維持派系整個體系的生存。黎安友（Andrew J. Nathan）則指出派系政治具有下列的特徵：1.非毀滅性；2.防衛性；3.隱密性；4.平衡性；5.非意識型態性（Andrew J. Nathan，1977：386-389）。而就民進黨的派系政治而言，派系的互動，時有衝突的情況發生，而有時為防止某一派系之坐大，也會有結盟的情況產生，呈現出一種微妙的平衡關係，但各派系通常都會極力鞏固和保護原有的政治資源，因此派系間多半是共同維持整個體系的和諧。而民進黨的理念路線、提名及選舉制度更是在本質上強化派系政治，但在2002年7月20日陳水扁兼任民進黨黨主席之後，派系雖仍共治，但定於一尊的情形也已逐漸形成。（郭中玲，2003）

（四）政策 - 民進黨中國政策

政治學大師拉斯威爾（H. D. Lasswell）與凱普蘭（A. Kaplan）對於

政策的定義：「政策乃為了某目標價值與實踐而設計之計畫」，「政策過程包括聲明、需求與期望的釐定、宣佈與執行」(許峻偉，2001：12)。而政治學者伊斯頓(David Easton)謂公共政策為「整體社會價值的權威性分配」；戴伊(Thomas R. Dye)則指公共政策為「政府選擇作為與不作為的事項」；另國內學者林水波界定政策為「執行行動的指引，是一個人、團體或政府在固定的環境中，所擬定的一行動計畫」(林水波、張世賢，1996：8)。因此，就民進黨的中國政策，應為經過民進黨決策機關所決定並通過的與中國大陸相關的決策主張、重要綱領、決議文或民進黨正式對外的宣示、聲明和講話等。但在執政後的民進黨，主要是則以陳水扁總統的政策主張為主軸，顯少有對外的正式聲明或決議文。換言之，民進黨執政後的中國政策，即是陳水扁總統的大陸政策主張，雖然在某些政策議題，民進黨內曾因意識形態、派系理念的不同甚或協商、溝通機制的不良，而引起部份派系人士的抨擊或不滿，但最終仍因基於執政現實，也只能轉而接受。因此就「政黨政治」是為「責任政治」而言，執政後民進黨政府的大陸政策，即是本文所要探討的民進黨中國政策。

二、研究假設

本文所作的基本假設與推論有下列三點：

- (一) 民進黨各派系藉著進入決策核心系統，如黨主席的競爭、中央常務委員(本文以下簡稱中常委)及中央執行委員(本文以下簡稱中執委)的提名等，來主導黨內政治資源的分配，並進一步影響中國政策的走向。
- (二) 民進黨執政前中國政策路線的轉變，除了一方面反應當時的時空背景外(初期策略在於打破國民黨壟斷兩岸政策主導權)；另一方面黨內派系勢力的分佈，對於「台獨意識」理念的落實及政黨的轉型，則具有很深遠的影響力。但在執政後反而是受到國際局勢結構及國內政經環境相當大的制約，如兩岸關係的影響、國際因素的影響(尤其是美國因素)、政黨競爭、選舉等。

(三) 民進黨的政策決策過程深受黨內各派系力量的影響，各派系為了政治利益、意識形態及權利分配，時有結盟的趨勢，因此表現在中國政策路線上，則具有濃厚的派系妥協色彩。但在執政後，雖然「派系共治」的特色仍然存在，但在中國政策的決策過程中，基於執政黨的角色，雖然有「黨政協商機制」的建立，但基本上政策決策的主導權在於政府部門，因此派系的影響程度，相對地反而無法像在野時期來得深遠。

第三節 文獻探討

有關民進黨派系或中國政策的研究，已有不少學者從事該方面之研究，但切入的角度各有不同。以下即針對相關之專書、研究報告、論文等來作探討。

一、以民進黨組織運作、派系結構為主軸之研究

(一)「民主進步黨與台灣地區政治民主化」(黃德福，1992)

本書分別從組織結構、派系政治及反對策略與選舉競爭等四個面向來探討民進黨的過去與現況，並評估其在台灣地區政治民主化過程中的角色。文中分析了政黨與派系政治的關係，及從黨外時期反對運動至民進黨成立初期派系演變過程。唯本書雖很有系統的介紹民進黨派系之演變，但因屬於早期的研究，故對後續民進黨派系的發展無法加以探討。

(二)「民進黨執政之路」(宋朝欽、何榮幸、張瑞昌，1993)

本書探討民進黨邁向執政過程中可能面臨的問題，如領導人才的培養、統獨路線之爭、內造政黨與外造政黨的抉擇、立法院黨團的決策角色、派系林立相互傾軋等問題。尤其本文對於民進黨歷任黨主席及重要成員的性格介紹、各派系的屬性及結構、互動之觀察均有深入的分析。

(三)「組織變革中派系互動的影響及其相關機制的探討—以民進黨為例」

(呂弦玲, 2000)

本文旨在從組織變革模式和歷史裡，研究二部分：第一部分，派系對組織變革的影響，並進一步了解其背後機制。第二部分，則是分析領導者和派系互動對組織變革的影響。本文在派系互動研究方面較偏向用心理學的角度和領導行為、關係主義的觀點來分析其在民進黨內的運作，對於民進黨派系如何影響黨的決策運作較少提及。

二、以民進黨派系（或其他變數）與中國政策關聯性為主軸之研究

(一)「大膽西進？戒急用忍？民進黨大陸政策剖析」(柳金財, 1998)

本書是以 David Easton 的政治系統模式及 William N. Dunn 的政策論據來探討民進黨中國政策制定過程、發展演變及實際政策執行與評估；並將中國政策中關於台灣主權的主張分為台灣住民自決論時期、台灣主權獨立論時期、台灣獨立建國論時期等來分別探討。文中對於黨內派系政治對大陸政策之影響、「泛美麗島系」和「泛新潮流系」兩大派系大陸政策思維的比較、爭論及民進黨、國民黨、中共三者對兩岸關係主張之比較皆有詳細、嚴謹的分析；唯本書對於民進黨第七屆全國黨員代表大會（本文以下簡稱全代會）以後派系發展未討論，因此無法深入瞭解在第七屆全代會以後派系政治對中國政策發展之影響。

(二)「民進黨大陸政策之研究」(趙永茂、孫同文, 1999)

本書以民進黨內各派系的大陸政策為研究對象，探討民進黨在「一中一台」的兩岸關係架構下，各派系對於影響兩岸互動的幾個重要因素，如國際情勢轉變、兩岸雙邊協商與互動過程中策略規劃、兩岸經貿關係發展與加入世界貿易組織後面臨的挑戰、全球與區域的政經合作以及大陸台灣和香港內部政經情勢的演變，並進一步比較民進黨各派系的大陸政策內涵，尤其是美麗島系與新潮流系相關主張的差異；文中並將民進黨大陸政策的演變歷程分為交流開放階段、保守管制階段及強本西進階段等。唯本文因研究時間的關係，未能分析民進黨執政後各派系的發展及對中國政策決策之影響。

(三)「民進黨派系發展之研究」(陳益倫, 2000)

本文旨在研究 1977 年黨外運動萌芽時期到 1998 年民進黨召開第八屆全代會之前, 民進黨內部各派系的發展與路線, 及對中國政策主張之演變。文中將民進黨對台灣主權定位之爭論與共識, 分為台灣住民自決論時期、台獨言論自由論時期、台灣主權獨立論時期、台灣獨立建國論時期、中華民國主權論時期等。唯本文對於第八屆全代會以後各派系在中國政策決策過程中的交互影響未加以論述。

(四)「民進黨大陸政策演變之研究—政策影響變數之分析」(王耀慶, 2001)

本文將民進黨大陸政策演變歷史分為從建黨到通過台獨黨綱、通過台獨黨綱至中國政策大辯論、中國政策大辯論至陳水扁總統就職與陳水扁總統上任後等時期, 並著重從民進黨內部的決策屬性(黨內領導與派系共治結構)、國家意識與台獨論述之理論、政黨競爭與演變及選舉考量等幾個層面來分析對民進黨大陸政策演變之影響, 尤其是民進黨內部的決策屬性。唯本文因研究時間關係, 未對陳水扁總統兼任黨主席以後各派系對於中國政策主張之立場加以探討。

(五)「民進黨大陸政策之研究(1986-2001): 一個雙層賽局(two-level game)的觀點」(黎寶文, 2001)

本文採取跨層分析法, 跨越國際、國內與決策者等三個層面, 在國際層面部份, 著重於美 - 中 - 台三角關係的分析; 在國內層面部份, 著重於政治民主化與台灣產業轉型對民進黨大陸政策的影響; 在決策層面部份, 則說明民進黨的決策機制及大陸政策的演變, 藉此來探討國際政治權力平衡的結構與經濟相互依賴、台灣政治民主化與兩岸經貿發展及民進黨決策系統內泛美麗島系、泛新潮流系等對民進黨大陸政策之影響。本文雖在決策者層面對民進黨大陸政策之演變有所著墨, 唯對派系對於中國政策演變之影響分析較少提及。

(六)「民主進步黨中國政策決策之研究」(徐銘謙, 2001)

本文將民進黨中國政策的演變分為六個時期，分別為自決開放時期、台獨保守時期、爭議模糊時期、轉型務實時期、執政新中間時期等，再運用阿爾蒙德（G. A. Almond）的比較政治分析架構，來分析每個時期中國政策決策過程中，經由體系外部環境的影響、利益的表達、匯集，再完成政策的輸出或調整。本文對於各派系的重組、互動、各自的政治主張、各派系在決策體系中的地位，及對政策輸出的影響，都有深入的分析。唯因研究時間關係，本文未納入陳水扁兼任黨主席以後的派系政治對中國政策的影響分析。

（七）「國內制約因素對民進黨大陸政策之影響」（黃泰達，2002）

本文以 David Easton 的系統理論為分析架構，將大陸政策的演變以立委選舉、總統選舉及北高市長選舉等作為分水嶺，而分別從國內的制約因素角度觀點—民主轉型之影響（如國民黨統治正當性之危機、憲政體制與政黨對立）以及經濟發展之影響（如爭辯的兩岸經貿關係、區域經濟的整合）等二方面，藉以分析國內環境對民進黨大陸政策的轉變。唯文中對於民進黨各派系對於中國政策之影響分析著墨較少。

（八）「民進黨政府大陸政策之研究」（邱鑑今，2002）

本文採取 David Easton 的系統理論，作為分析民進黨政府大陸政策決策模式過程架構。文中分析了民進黨大陸政策形成的背景因素，如國內因素、中共因素、國際因素等，以及民進黨政府對於大陸政策形成的過程中黨內派系政策的爭論、行政體系各部會的協調及立法院各黨派的折衝等均有所論述。唯對於民進黨中重要的組成單位--派系，在民進黨執政後大陸政策形成過程中的互動、影響並未加以深入分析。

（九）「民進黨大陸政策之研究-從派系發展面剖析」（王志誠，2003）

本文將大陸政策的演變分為四個時期，分別為台灣住民自決論時期、台灣主權獨立論時期、台灣獨立建國論時期、中華民國主權獨立論時期等。文中就民進黨大陸政策形成的背景因素，國際背景因素（美國對華政策、經濟全球化的影響）及國內背景（國內政治民主化的影響、

兩岸經濟高度依存之危機)等，一一加以深入分析。並探討後冷戰時期，在面對全球化對傳統主權的衝擊及區域經濟的形成、國內政治生態的改變及民進黨內各派系中國政策立場不同情況下，民進黨大陸政策的走向。本文對於從民進黨派系權力生態發展的角度，來探討民進黨大陸政策的演變亦有深入的研究。唯因研究時間關係，對於陳水扁執政後期派系對於大陸政策具體作為的影響並無法加以分析。

三、以民進黨轉型、統獨論述為主軸之研究

(一)「民進黨轉型之痛」(郭正亮, 1998)

本書旨在從「政黨轉型」的大架構下，去思考民進黨中國政策的轉變。而對於民進黨轉型，作者認為是在內憂—國民黨政權的本土化和族群矛盾的激化；及外患—中國大陸的崛起和後冷戰世界的壓力等衝擊下展開，因此民進黨必須提出更為務實可行的中國政策路線。本文將民進黨中國政策的演變分為，從黨外時期的住民自決論、創黨以後的台獨言論自由、台獨前提論、事實主權論、公投台獨黨綱、革新保台論及超黨派台獨等時期來探討。文中重點在討論民進黨轉型所面臨的問題，但對各派系中國政策內在結構矛盾、派系未來走向等仍有待進一步的探討。

(二)「台獨論述與民進黨轉型」(葉欣怡, 2001)

本文以政黨組織的角度為主軸，探討民進黨台獨論述的發展歷程，釐清反對黨推動另類國家論述時，外部環境及內部權力競爭與主張產出的關係，並企圖呈現政黨國家論述的內外制度化效應。本文將民進黨自黨外時期以來的台獨論述發展區分為三個時期：黨外時期的模糊期、1986年-1991年台獨主張強化期，及1992年-2000年台獨主張務實期。且更進一步指出民進黨台獨論述的發展，正反映出民進黨內派系性格、派系偏好與彼此競爭策略運用的歷程，而其國家論述的轉型，集體目標的產生必定是黨內各派系相互競逐的結果。唯本文對於各派系如何透過黨決策機制影響政策或主張輸出的探討並未加以論述。

(三)「民進黨統獨論述之分析」(吳俊德, 2001)

本文旨在透過民進黨歷次重要統獨論述的形成與轉變，瞭解台灣十幾年來政治變遷的脈絡。文中以民進黨全代會歷年來通過的「自決黨綱」、「四一七決議文」、「一〇〇七決議文」、「公投台獨黨綱」及「台灣前途決議文」等五個重要的中國政策主張來研究民進黨統獨光譜上的轉變。作者認為當時民進黨內的兩大派系—新潮流系和美麗島系等兩派系鬥爭的結構尚未成型，黨際互動關係決定了派系對於統獨論述的態度，而直接影響民進黨黨內領導者對統獨論述的評估。因此本文跳脫黨內派系政治層次的分析，而以黨際互動關係的角度來作為研究的主要切入點，再輔以派系鬥爭的過程來解釋民進黨統獨論述的形成與轉變。唯本文忽略了雖然國民黨與民進黨的互動關係會影響統獨論述的立場，但民進黨是屬於派系共治的體系，任何的決策都是派系經過衝突、妥協或合縱連橫所產出，尤其是在創黨之初，各派系各自的意識型態主張漸趨強烈，亦是影響統獨立場趨向的重要成因。而另一方面本文僅針對中國政策關於台灣主權論述部份作研究，對於各派系在中國政策決策過程中的影響分析亦較少著墨。

(四)「民進黨中國政策的轉變」：從『台灣共和國式台獨』到『中華民國式台獨』(王騰駿，2001)

本文旨在研究從1998年至2000年3月總統大選期間，民進黨中國政策的轉變，作者認為這段時間是民進黨中國政策目標轉變的關鍵時期。且民進黨從1998年開始逐漸調整其中國政策，從追求「台灣共和國」的建立轉為承認與維護中華民國，將中華民國的獨立現狀視為一種台獨，也就是「中華民國式台獨」，其中影響民進黨中國政策轉變的因素，包括國際因素（美國對兩岸的政策）、兩岸關係因素（中國對台灣之軍事威脅）與國內因素（選舉）等。該研究在分析民進黨中國政策轉變的因素中，忽略了派系影響對民進黨中國政策轉變所佔的重要性。

綜觀上述文獻，有些是研究派系與組織運作的關係、有些是從政黨轉型或國民黨與民進黨黨際關係等角度來觀察中國政策的演變，或從各方面的影響因素來加以探討中國政策的演變等。因民進黨中國政策的演變所涉

及的因素非常多，很多研究者為了就每個造成影響的重要變數一一探討，以致於僅能廣泛性的探討，而無法深入分析。甚或有些因研究時間的關係，也無法探討到執政後民進黨中國政策的演變，尤其是黨內派系政治對中國政策演變關聯性的研究。因此，本文為求能嚴謹的深入分析，僅就民進黨內部的構成單元—派系來著手研究，先從民進黨派系結構的形成及發展，來看民進黨內部派系政治的演變，藉以完整的呈現派系政治對民進黨中國政策的影響。而另一方面本文的研究重點則在於陳水扁執政後，政府大陸政策的執行與民進黨長期以來中國政策理念實現之間，是否有所落差；而民進黨各派系對中國政策的主張是否有所轉變以及對黨的中國政策路線的影響程度如何；另外民進黨執政後兩岸關係及美「中」台三方關係的演變如何都是值得探討的主題。

第四節 研究方法、途徑與理論

一、研究方法

(一) 文獻分析法

就民進黨內部出版文件、重要領導人對外的發言、經由歷次中常會、中執會、全代會決議案等原始文件資料，以及媒體、學術刊物文章及論述等資料和有關研究派系的學術專書、期刊論文等，作有系統的蒐集整理、分析與歸納，藉以幫助瞭解民進黨派系的形成、發展及各派系間如何在決策過程中進行運作，以影響中國政策的輸出。

(二) 深度訪談法

為求能深入瞭解民進黨內部派系結構與運作之真實性及各派系的政治主張和派系之間如何相互影響民進黨中國政策的決策，有必要藉由訪談，深入瞭解問題的脈絡以及爭議點，更為清楚檢證研究主題之思考脈絡，用以補充文獻資料之不足，以達到進一步蒐集第一手資料。本研究訪談之對象分別為，新潮流系林濁水先生及李文忠先生、福利國連

線姚嘉文先生、屬美麗島系分裂而出之新世紀張俊宏先生、前民進黨中國事務部主任顏建發先生、現任民進黨中國事務部研究員代副主任張百達先生⁵等人。

二、研究途徑

本研究擬透過歷史研究途徑來回顧研究民進黨派系的形成、重組及發展，且進一步分析民進黨派系政治對民進黨中國政策的影響。所謂的歷史研究途徑，是採用歷史學的角度，運用資料和方法，以描述政治變遷的來龍去脈，並解釋其間的因果關係，旨在為了避免文獻分析法流於資料整理與造成見樹不見林的弊病，並藉此能夠掌握歷史資料來陳述和分析事實演變的因果關係。

三、研究理論

在研究理論方面，因本文旨在探討派系政治與中國政策產出關係之研究。而一個政策的輸出，其過程牽涉的層面非常廣泛，故本文以政治系統理論 (System Theory) 作為基本分析架構；再以結盟理論、政治溝通理論、人際關係網絡理論、依恃主義理論為輔，試著透過該等理論來作為本文整體的研究架構。

(一) 政治系統理論

學者大衛·伊斯頓 (David Easton) 提出的政治系統理論，可以說是當代政治學界所引起最廣泛注意的一個理論。他認為政治系統是社會系統中最具有政治面者，而社會中有種種物質與非物質的利益，是人們所想要的，政治的任務是把這些利益加以分配、授予與剝奪，也就是所謂的「權威性的利益處分」。因此將政治系統比喻為一個黑箱，任何的決策都是透過「外界輸入 (需求、支持)，經由政治系統，再轉成輸出 (決策與行動)」的一個變動過程，且可從反饋的資訊，來採取措施調整未來的行為，以滿足新的情勢，並藉此過程來表示政治系統與環境間的關係，而這個政治系統是具有強大的自我調節能力，其對環境是開放的，兩者

⁵ 有關張百達先生的訪談部份，應受訪者要求訪談紀錄不公開。

會相互影響。因此，以 David Easton 的政治系統論，來說明民進黨執政後的中國政策決策模式正是最佳的一個理論，本文將民進黨視為一個政治系統，經由外在的需求與支持（包括內部因素：如國內政經因素、政黨競爭、選舉考量、民意的趨向等；外部因素：兩岸關係、中共因素、美國因素、國際情勢變遷等）輸入政治系統，然後產出決策，當然這些決策在輸出後，也會再經由反饋的過程，再不斷的去影響形成輸入的因素，因此我們可以發現在整個民進黨執政後的中國政策，如果遇到贊同或支持的回應，則該政策則會繼續延續，但若遇到強力的批評或反彈，則政策就會面臨調正，整個決策過程呈現出不斷調整、轉折及變動的一個過程。

（二）結盟理論

學者蓋姆森（Gamson）曾以選舉為研究對象，發展出「結盟理論」（Coalition Formation Theory），並指出：「結盟通常是一種暫時性的聯繫結合，因為盟體中的成員往往會放棄原有的結合，另外形成好處更多的新盟體。而且一旦結盟的目標達到後，盟員間的差異就會變得很明顯，很難再在結合一起」。從民進黨創黨以來，可以發現各派系為了本身的政治利益，及爭奪黨內資源的分配，常為使某項政策通過，通常會在決策的過程中，互相結盟以達到目標。但這些結盟往往是暫時性的，可能在另一項政策的決策過程中，又基於理念不合，而面臨相互衝突的情況發生，而在中國政策的決策過程中當然也不例外。

（三）政治溝通理論

政治溝通乃是政治與溝通兩個概念的結合（蔣安國，1988：3）。學者博郎（Leland Brown）謂溝通在於傳遞和交換事實、意念、感覺和行動；故溝通是指人員彼此間了解和消息傳播的過程。溝通是為解決共同的問題和增進共同的利益，在溝通的過程也包括了「反饋」的現象。因此政治溝通是構成政治系統與政治過程的重要部份，在政治系統裡為了瞭解政策輸出的效果及影響，其是否達到預期的目標，都必須藉由溝通過程來傳遞訊息，如此政治系統才能維持。本文將民進黨視為一個政治

系統，而中國政策的產出，則是經由政治溝通、互動協商的運作過程，使政策得以形成。

(四) 人際關係網絡理論

人際關係網絡理論的意義乃是從社會心理和政治文化角度出發，學者認為中國文化社會和西方社會的結社方式不一樣。以中國的社會是一種關係取向的社會，而這關係是以「己」為中心向外推出去，依親疏遠近形成的同心圓，愈往外關係愈淡薄（吳芳銘，1996：32）。「關係」乃存在於共同經驗、背景或認同對象的基礎上（陳璿仁，2002：26），故「人際網絡」是由人與人之間的關係所交織而形成的社會場域。學者白魯恂（Lucian W. Pye）在探討中共派系時，認為中共派系的形成最重要的一個接合劑是權力分子之間的人「關係」。「個人關係」是維繫派系主要網絡的要因，其所形成的「關係網絡」（relationship network）主要是指「上下之間」的連絡，也就是說強調的派系之間的關係是指領導者與跟隨者的「垂直關係」，而非派系成員之間的「水平關係」（Lucian W. Pye，1981：6）。另學者黎安友（Andrew J. Nathan）則認為派系是「一種特別形式的領導者與跟隨者關係」。因此綜上所述，派系政治的現象是以地方既存的社會、文化面向所建構而成的關係網絡為發展的基礎（蔡明惠，1998：5），而派系是許多人際網絡的總合，派系領導者與成員之間的結盟行為，主要是為了達到政治目標或實現政治主張或利益。

當然，「人際關係網絡」也是描述台灣派系發展的一個重要研究途徑。學者家博（J. Bruce Jacobs）認為「人情」是形成派系的一項重要因素，關係加上人情形成並維持政治聯盟的長期存在，也使此類政治聯盟得到社會資源的可能性較高，而透過這種人情關係的累積、投資、回收與信用，使得關係更具有延續性。所以，台灣的地方派系其實是利基於日常生活中，以人情關係為基礎的關係網絡，權力與利益正是透過這種關係網絡進行交換與分配（高永光，2001：57）。而民進黨的派系從黨外時期開始，跟地方就有非常緊密的關係，透過這種「關係網絡」的連結，使派系的勢力更為鞏固。另外，在選舉過程中，派系的最大力量乃是來

自以關係取向為主的社會、政治與經濟基礎（趙永茂，1989：59）且派系為了贏得選舉，以獲得更多的政治資源，通常也會積極地透過「人際關係網絡」來進行動員，並加強與上下層派系成員的聯繫，以尋求更多的支持。

（五）侍從主義理論

侍從主義這個概念最初經由人類學者發展，後由政治學者廣泛的應用在政治領域的研究上。所謂的侍從主義，指的是以「恩態-侍從二元聯盟關係」來完成對政治社會體系的動員與控制，通常侍從主義存在不對等的權力與地位的行動者間，其中「恩態者（patrons）」具有較高的權力地位，而「侍從者（clients）」則透過對恩態者的效忠與服從來換取生活所需的資源（柯貴元，2001：13）。而外國學者艾森斯塔德和羅尼格（S. N. Eisenstadt & L. Roniger）則指出侍從主義是建立在下列特徵上：1.侍從主義通常是特殊和廣佈的；2.互動基礎的特色是同一時間進行不同型態資源的交換；3.「整批交易」是資源交換的模式；4.通常包含無條件、長期信任和義務；5.有著強烈的團結主義；6.侍從主義的建立是一種不完全的契約形式；7.侍從主義的建立是一種垂直的進行方式；8.奠基於權力的不平等和差異（Eisenstadt & Roniger, 1980：49-50）。而本文所研究的民進黨派系政治即是侍從主義的具體表現。

第五節 研究架構與章節安排

一、研究架構

本研究以靜態的文獻分析法為主，就國內外有關政黨政治、派系政治、政治發展的學說與理論、專家論著、研究報告、論文等資料，作有系統之蒐集、整理、分析與歸納，並以歷史研究途徑為輔，來研究民進黨興起之時代背景、派系的演變歷程。

再以政治系統理論為主體架構，本文所探討的其他相關理論為輔，同

時配合文獻分析法、深度訪談法等來探討民進黨執政後中國政策的主張及各派系在中國政策整個決策過程中，其立場、影響力如何，並進一步分析政策的輸出造成的影響結果。本文的研究架構圖如下：

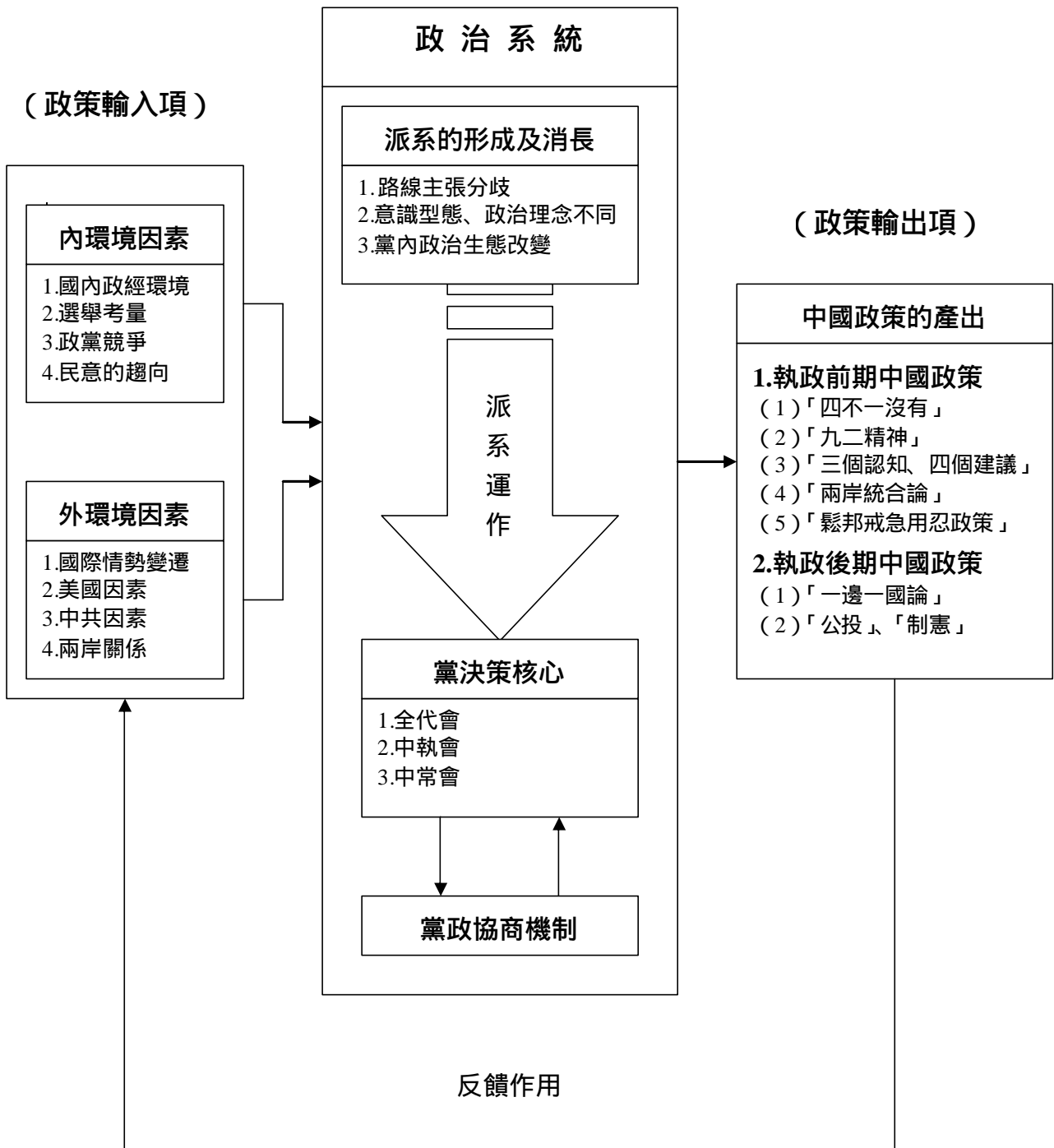


圖 1-1 研究架構分析圖

二、章節安排

本研究共分為六章。第一章為緒論；第二章探討民進黨派系生態之發展；第三、四章將民進黨執政後的中國政策，就政策路線特色區分為執政前期中國政策（2000.5-2002.5）及執政後期中國政策（2002.6-2004.5），並以政策議題分析方式，探討民進黨派系對中國政策的立場，並就政策結果影響進行評估；第五章分析民進黨派系與中國政策的互動；第六章為結論。本文因研究時間及篇幅有限，對於民進黨在執政後所提出的諸多中國政策，僅能就幾個具代表性之核心政策加以研究。以下就本文之章節內容說明：

- （一）第一章：緒論，旨在說明本文的研究動機目的、研究概念與假設、文獻探討、研究方法、途徑與理論及分析架構與章節安排，並提出本文的研究範圍與限制。
- （二）第二章：民進黨派系生態之形成及消長。章節細分第一節民進黨派系形成及發展初探；第二節民進黨派系屬性介紹；第三節民進黨各派系中國政策的立場；第四節小結。
- （三）第三章：民進黨執政前期中國政策探討（2000.5-2002.5）。章節細分第一節政策主張分析；第二節民進黨各派系之反應及立場；第三節政策結果影響評估；第四節小結。
- （四）第四章：民進黨執政後期中國政策探討（2002.6-2004.5）。章節細分第一節政策主張分析；第二節民進黨各派系之反應及立場；第三節政策結果影響評估；第四節小結。
- （五）第五章：民進黨派系與中國政策的互動。章節細分第一節民進黨派系生態發展對中國政策之影響；第二節民進黨執政前後各派系對中國政策之影響，該節又分別就執政前後各派系中國政策之立場及執政前後派系角色對中國政策影響變化加以探討；第三節小結。

(五) 第六章：結論。

第六節 研究流程、範圍及限制

一、研究流程

本研究旨在探討民進黨執政後派系政治與中國政策關係之研究，主要研究流程圖如下：

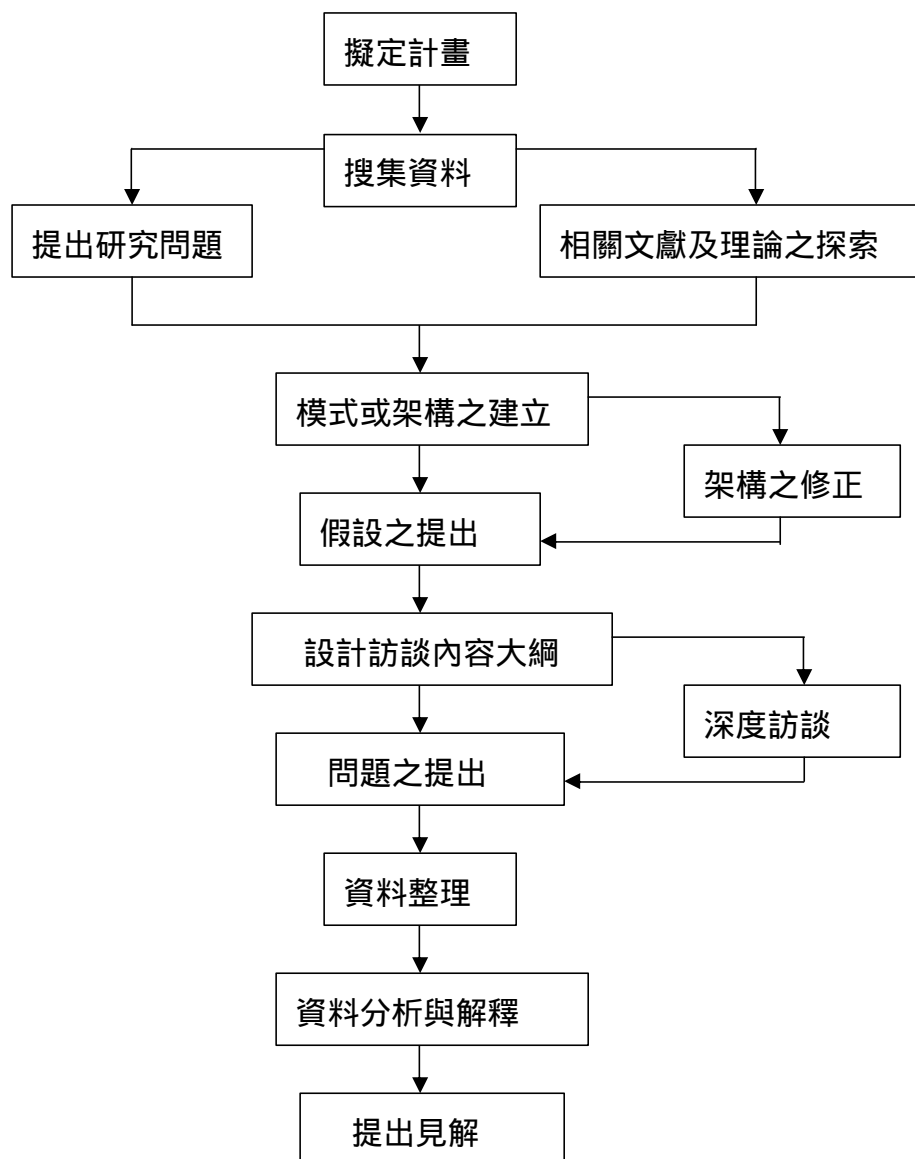


圖 1-2 研究流程圖

二、研究範圍

(一) 時間範圍

本文的研究時間範圍：

1. 起始時間：自 2000 年 5 月 20 日民進黨執政以後開始探討，唯因本文為了能夠完全呈現其歷史演變及完整性，故在探討派系形成部分，會將時間回溯至民進黨未創黨之前的黨外時期；另在探討中國政策部份，也會分析民進黨未執政前中國政策之演變。
2. 終止時間：以陳水扁擔任第十屆中華民國總統任期屆滿為止，故本文研究範圍的終止時間為 2004 年 5 月 20 日。

(二) 內容範圍

本研究所稱的民進黨中國政策是指：

1. 由民進黨決策核心全代會、中執會、中常會所通過的有關大陸與兩岸政策、決議文及民進黨正式對外的聲明、宣示和講話等。
2. 為能深入探討各派系中國政策的主張，各派系領導人物或中堅幹部的談話或各派系對外的聲明亦納入本文的研究範圍。
3. 民進黨在執政後，其中國政策主要是以政府的大陸政策為主，因此對於陳水扁以總統身分而非以黨主席的身分，對外發表有關大陸或兩岸關係的談話皆為本文研究的重點範圍。

三、研究限制

(一) 本文主要是從民進黨的派系政治中，來探討對中國政策決策的影響，因此對於派系間互動的研究是非常重要的。而對於派系互動之研究以長期觀察法應較為合適，但由於時間限制，故筆者主要是採用「文獻分析法」及「深度訪談法」來進行研究。

(二) 本文假定民進黨的中國政策制定或變遷源於內外環境的影響，如：

派系意見、選舉考量、政黨競爭、民意趨向、國內政經環境影響、兩岸關係的影響、國際局勢的影響等。因此，其整個決策過程是非常具有複雜性及動態性的，故為能深入研究，筆者僅選擇其中一個因素—派系的影響作為研究主題，雖已作廣泛的資料蒐集，但對於第一手資料取得之困難，本研究仍不免有掛一漏萬的缺失。

- (三) 從深度訪談部份來看，主要的研究限制在於部份中國政策議題具政治敏感性，所以受訪者可能會對該等議題有所保留；另在與訪談對象接觸過程中，部份重要人物因個人因素考量，不便接受訪談，也使本研究結果有未盡周延之處。