

# 中共軍事謀略之研究

## —以 1995-96 年對台軍演為例

### 第一章 緒論

#### 第一節 研究動機與研究目的：

戰爭不僅是交戰雙方軍事上的較量，而且是包括政治、經濟、外交等各個領域、各條戰線的全方位鬥爭。單就軍事行動看，局部戰爭的戰場是有限的，而從與此同時展開的政治、經濟、外交等戰線的鬥爭看，其活動範圍則有著更為廣大的空間。特別是在當今世界極為複雜的國際關係背景下，政治、經濟、外交等因素對局部戰爭的制約力和影響力越來越大。在許多情況下，要達成局部戰爭的目的，往往並不完全依賴於單純的軍事行動，而在很大程度上取決於軍事行動和政治、經濟、外交等行動之間的協調與配合。這就使現代局部戰爭更多地表現為「軍事—政治仗」、「軍事—經濟仗」或「軍事—外交仗」。因此，戰略指導應在更廣闊的背景下來謀劃和運籌戰爭問題，不僅要指導有限戰場上直接的作戰行動，而且要指導戰場之外更大範圍內多個領域、多條戰線上的鬥爭，使軍事鬥爭與各種非軍事鬥爭緊密結合起來，形成有機聯繫的整體，以充分發揮各種鬥爭力量、各種鬥爭形式和各種鬥爭手段的綜合效益，保證贏得戰爭的勝利。

自 1978 年來，中共推行了一連串的改革開放政策，根據中國統計年鑑等網站官方資料，從 1986 年到 1996 年經濟平均成長率為 9.83%，1992 年更持續達到 14.2% 的高經濟成長幅度<sup>1</sup>。此事實正印證了阿姆斯特丹（Alice Amsden）對於南韓發展經驗的個案分析結果，她認為「落後工業化」（Late industrialization）的國家可透過學習追趕先進國家，促進經濟發展。<sup>2</sup>隨著中共經濟發展的高成長結果，

---

<sup>1</sup> 國際金融統計（國際貨幣基金）年報，主要經濟指標（韓國銀行），主要經濟指標（OECD），金融經濟統計月報（日本），新加坡統計月報，香港統計月刊，中國統計年鑑，各官方網站資料彙整比較所得。http://www.nsc.gov.tw/pla/stat/pub/databook/V-2.pdf

<sup>2</sup> Alice H. Amsden, *Asia's Next Giant—South Korea and Late Industrialization*. (Oxford: Oxford University Press, 1989), p.69.

以經濟建設績效為基礎的中共國防現代化建設，亦逐漸成為眾所矚目的焦點。

1995年7月下旬，中共在台灣以北150公里的東海海域實施導彈試射，這是40年來首次對台灣進行的具挑釁及恫嚇性質之導彈試射與軍事演習。其次，當1996年3月台灣在舉行第一次總統大選的前夕，中共分別於3月8日在距離基隆與高雄卅多公里的公海海域進行導彈試射，之後又在福建平潭、東山島兩地進行大規模的軍事演習，且演習區域蓄意的貼近海峽中線（中台軍事活動分界），同時利用媒體如「人民日報」、「解放軍報」及電視媒體等報導誇示戰果。<sup>3</sup>中共一連串的軍事謀略作為，的確對身處台灣2300萬的民眾帶來極大的不安和震撼，在當時不僅造成台灣地區股票市場應聲慘跌，資金的嚴重外流外，更形成一股新的移民潮。後冷戰時期（Post Cold War Era）的台灣海峽，並未因冷戰的結束，而獲得永久的和平，反而因中共堅持「不放棄武力犯台」的威脅始終存在，台灣依然處於危機四伏的不安全感，此即為本研究之動機所在。

1996年的總統大選，中共是以飛彈試射為手段，造成臺海危機，其結果不如中共預期，除了造成我股市下跌，資金外流，經濟衰退達到軍演預期效果外，其它後續效應諸如：李總統登輝先生以54%以上高票當選，中共霸權心態令國際譁然，形象受損，間接促成日本修訂美日安保及防衛合作指針的新相關法案的成立，明顯的有圍堵中共的意涵，這對中共而言，可謂得不償失。在2000年，中共又面對相同的課題，不同的人物場景，中共改採和風細雨的心戰謀略作為，對我總統大選展開一波波的綿密攻勢。李顯曉與周碧校於信息戰爭中提到：「心理作戰是以特定的信息及其媒體為武器進行的作戰」，而「謀略與宣傳則占據心理作戰的中心地位」。心戰是「利用人在對抗環境中的心理變化規律，通過大量的信息傳遞，瓦解敵方士氣，削弱其抵抗意志，使其放棄抵抗，逃避戰鬥乃至繳械投降，從而不戰而勝或戰而勝之」。<sup>4</sup>中共是以心戰或神經戰為主要之軍事謀略方向，對臺實施另類的文攻武嚇，企圖影響選情，遂其目的。

職是之故，中共對台所採取的任何軍事謀略，都對於身處台灣地區同胞的福祉與和平，具有決定性的影響。筆者藉由分析中共對台軍演中共的軍事謀略，

<sup>3</sup>中共研究季刊編輯部，〈中共在台海魯莽進行三波演習〉《中共研究》，2000年第30卷第4期，頁11-12。

<sup>4</sup>李顯曉、周碧校等著，《信息戰爭》（北京：解放軍出版社，1996），頁45。

想要深入探討中共 1996 年對台軍演在軍事謀略上的價值，運用的程度和效果，以及爾後可能的發展，因此，本研究的目的如下：

- (一) 為中共「軍事謀略」做一系統性的解構，以徹底瞭解中共「軍事謀略」真義和本質，為軍事謀略下一定義。
- (二) 軍事謀略在中共軍事演習中所扮演的角色。
- (三) 探討 1996 年中共軍演「軍事謀略」產生的作用。
- (四) 中共決策體系的特質及其與謀略的關係，以了解「軍事謀略」在決策者心中的份量和地位。
- (五) 中共 1996 年軍事演習意圖之綜合檢討，以作為我國對中共軍演時之妥為因應。

## 第二節 研究方法與研究途徑

### 一、研究方法

所謂研究方法，就是指蒐集與處理資料的方法而言。本論文採用的方法有：

#### (一) 文獻研究法：

應用研究的目的主要是找出適當之資料佐證，而非為研究而研究。文獻之種類主要包括：正規記錄、專題報告、側面報導、統計數據、二手報導及非記錄性資料。<sup>5</sup>本論文文獻研究主要包括：檢視有關西方及中共之決策模式及架構之文獻，中英文有關中共「軍事謀略」或「國防現代化」之著作，了解與本論文相關之研究成果、觀點與不足之所在，期望能站在前人研究之基礎上，深化主題研究內涵。此外，有關中共領導人之重要言論、涉及「軍事謀略」之文獻，及相關學者之訪談資料，均為文獻探討與論證之主要依據。

#### (二) 系統分析法：

管理學大師彼得聖吉（Peter Senge）提出系統分析法，強調系統運作中各個單元因特質不同所產生相互增強或弱化的綜效，更因為各單元間影響力與權重的不同，對於結果產生的變動也會發揮不等的影響力。尚且其運作情況也會受到經驗的影響，因此系統分析法經常使用到歷史文獻分析以為佐證。在使用系統分析法時，必須先對整個系統的特性與流程作一全面性的解構，然後針對各個單元的特徵做好群組分類，同時找出群組間的相互關係，找出足以相互增強、制衡或弱化的要素，依系統操作者對結果產出的期望挑選某些單元作加強或減輕權重的動作，以遂行其預期標的。本論文所欲建構的 LIAR 理論架構便是從系統分析的觀點，藉由對中共內部與總體因素的解構與歸類，配合歷史研究法，從歷史經驗中理出脈絡，然後印證現實情況，以對未來之各種可能做出最佳對策之建議。

---

<sup>5</sup> 張金鑑主編，《行政學》〈雲五社會科學大辭典（第七冊）〉（台北：台灣商務印書館，1989），頁 11。

### （三）歷史研究法：

歷史研究的目的是有條不紊地描述歷史事實，並指出某一特定時空發生的歷史事實有一些什麼前因和後果，它是從個別的歷史事實的因果關聯去「重建過去」(the reconstruction of the past)的一種工作，而且歷史研究注重特定的時空，因此歷史的著作中，幾乎全都是單純陳述。<sup>6</sup>本論文運用歷史研究法，針對中共軍事謀略的歷史及發展脈絡做一回顧，進而解析在這些歷史過程中謀略方向的演變與差異性，且歷史的研究不僅在瞭解中共軍事謀略思維運作的特質、變遷的因素，也可以發現中共軍事謀略脈絡承襲的前因後果。

## 二、研究途徑

研究途徑就廣義的意義而言，指的是對某一個研究主題的特殊觀點，在研究主題可能的研究範圍內，承擔起選擇問題與材料的角色。<sup>7</sup>本論文採用決策研究途徑及戰略－結構途徑為主要的研究途徑。

### （一） 決策研究途徑方面：

由於現今世界經濟環境的變化，面對許多的組織創新、結構轉變，甚至於觀念思維方式的重新調整，使得決策理論的重要性逐漸突顯出來，因為在這變化迅速的時代裏，必須依憑科學的方法方能做出最正確的決策。從歷史角度觀察，中共政權在 95-96 對台軍演前後，人治色彩均甚為濃厚，實非西方的決策理論所能解釋清楚；但是，在決策的過程中，所涉及的軍事利益分配、戰略調整、文武關係和權力鬥爭等問題，都足以影響雙方的大政、方針、政策。所以在歷史進程中，政策如何形成？走向為何？最好透過決策研究的方法，方能做最好的詮釋。

### （二） 戰略－結構途徑方面：

韓庭頓 (Samuel P.Huntington) 認為，一國的軍事政策可分為戰略與結構兩大面向，分別受到一國之國內環境與外界環境的影響。他將這種對軍事政策影

<sup>6</sup> 張金鑑主編，《行政學》〈雲五社會科學大辭典（第七冊）〉（台北：台灣商務印書館，1989），頁 18。

<sup>7</sup> 易君博，《政治理論與研究方法》（台北：三民書局，1993），頁 85。

響的情形比喻如希臘神話中的「宙斯」一般，具有雙面性格，一方面軍事政策必須面對國外的環境，另一方面則是必須面對國內的情勢。因此，一國軍事政策的形成是由一國內外環境多種因素交互作用所影響而成的，而其所形成的結果也是會影響一國的內外環境。<sup>8</sup>

基於上述的性質，韓庭頓將軍事政策的面向區分為二：其一，是軍事政策的戰略部份(strategical component)；其二，是軍事政策的結構部份(structural component)。戰略部份所考量的問題是軍隊的數量與使用，基本上是從國外環境的觀點來看軍事政策。軍事政策的戰略部份討論兩大議題：第一是計畫議題。所討論的問題是軍隊的戰力、軍隊的組成、軍隊的備戰程度，以及武器裝備發展的形式與速度等等。第二是運用議題。討論的是軍隊的部署與使用。因此，軍事政策的戰略面向所要確認的是特殊的需要與軍隊武器使用上明示或暗示的規範性政策。<sup>9</sup>軍事政策的結構部份，主要在處理來自社會的資源是如何被獲得、組織與分配給軍隊使用。軍事政策的結構性部份包括：預算政策，所考慮的問題是軍隊足以運用的經費數量與分配；組織政策，考慮的是軍隊組成與管理方式；人力政策，所考慮的問題是軍隊人力的獲得、維持、待遇與分配；補給政策，所考慮的是軍隊補給的獲得與分配。軍事政策的戰略部份要決定的是一國軍事力量如何使用的問題，簡言之，可以說是一國的用兵之道，或者是軍事謀略；結構部份所要決定的問題是軍事力量如何建立，以及建立成爲什麼型態的軍隊。亦可言之，是一國如何建軍的問題，或者是建軍政策。<sup>10</sup>

### 第三節 研究內容與研究限制

#### 一、研究議題

本論文研究內容非僅止於單純之軍事探索，此緣自孫子「謀攻篇」云：「故上兵伐謀，…故善用兵者，屈人之兵而非戰也；拔人之城而非攻也；毀人之國而

---

<sup>8</sup> Huntington, Samuel P. *Common Defence*. (New York: Columbia University Press, 1960), p.203.

<sup>9</sup> Huntington, Samuel P. *Military Policy — International Encyclopedia of Social Science*. (New York: Columbia University Press, 1964), pp.89-90.

<sup>10</sup> 同前註，p.120.

非久也。必以全爭於天下，故兵不頓而利可全，此謀攻之法也。」<sup>11</sup>因此，本論文雖題為「軍事謀略」，但對於所有外交、政治以及經濟方面之謀略，凡與中共對抗形式相符者，均列為軍事謀略的一環；此系著眼於外交乃係內政之延長，加上政治與經濟之謀略，其實與軍事謀略甚或戰略、戰術等等作為，均有其對應與因果關係存在，畢竟中共終究為彼此對立與競爭狀態。經相關文獻之探討，為求解決本研究所提出之問題，現擬提出下列幾項議題為研究之方向：

### （一）中共軍事謀略之發展，受到思想開放及經濟發展的制約：

中共一直有四個堅持，其中「堅持馬、列、毛思想」是其中的一個堅持，而中共建政以來，即有「政左經右」的路線之爭。1966年開始的文化大革命及三面紅旗打倒孔家店「批孔」，雖然是思想鬥爭也是路線鬥爭，本質是權力鬥爭，有了政權，就有憲法「解釋的權力」。1981年在中共十一屆五中全會通過了「關於建國以來黨的若干歷史問題」決議案，對毛澤東的左傾機會主義有了嚴厲的批判。殆中共改革開放之後，究竟「姓資」還是「姓社」紛爭不已，在在顯示了中共在思想上的放不開和權力的顧忌。「放、鬆、亂、死」形成了循環，所以學者就只有從古籍及學術方面寄情養性，不敢談「思想」上解放的問題，鄧小平第三度復出後，因為了解中共的矛盾和問題，因在思想上做了很多的放鬆，講求「解決人民吃不飽」的問題。在思想上放鬆，給予了各種學術上的研究空間，所以「軍事謀略」的研究也就順勢而出，「無軍不謀」了。<sup>12</sup>

### （二）中共軍事謀略指導「軍事演習」，其目的在政治：

中共建政以來大小演習不斷，本論文認為中共軍隊演習的目的在「政治」，中共軍事演習的制定是「謀略」系統結構中的一部份，包含領導人的決策、戰備資源、國際環境、權力爭鬥、經濟建設及「軍政奪權」與人民心理，整個軍事謀略結構，是中共政權得以生存發展的「基石」，軍事謀略理論化後，是中共國家政略的核心問題，故是本論文分析探討的重點。

---

<sup>11</sup>陳宗和編，《謀略戰》（台北：政戰學校，1990）頁10。

<sup>12</sup>廖文中主編，《中共軍事研究論文集》（台北：中共研究雜誌社，2001），頁23。

### **（三）中共軍事謀略受到環境內外在一本身威脅的認知、地區權力平衡的變化及對外安全的顧慮：**

本論文視軍事戰略是國家整體軍事政策的一環，所面對的是來自國境外的威脅，故外在威脅的強弱與方向，對一國所需採用之軍事謀略與所需建立軍隊之型態有密切關係。就中共而言，針對目前相對和平的環境，從總體的人民戰爭轉移到發生在中國大陸周邊的有限局部戰爭方向上，因此從過去到現在，中共所採取的軍事謀略將根據環境的不同，而有其不同的發展重點；針對台灣而言，從攻勢為主的戰略指導，到現今以守勢為主的作戰方針，國內外環境的因素與影響，仍是策定未來建軍方向的主要憑據，因而必要對此詭譎複雜的變項予以關注與研究。

### **（四）軍事謀略的制定，受到領導人思想理念與推行政策的影響：**

本論文假設中共軍事政策的制定與推動，必須服從於整個國家政策的大局，軍事政策並受諸於政府領導人（政黨）的思想觀念的指導，雖雙方政治制度有所不同，但仍無法孤立於主政者思想觀念之外。

### **（五）中共軍事謀略之制定與黨軍關係、經濟發展有相互依存的關係：**

現代條件下，一個國家的防衛能力比以往任何時候都更加依賴於經濟發展水平，武器裝備的發展也越來越受到經濟條件的制約。超限戰指出，那些想用高技術的魔法使傳統武器點鐵成金、脫胎換骨的願望，最終落入無休止消耗有限經費和軍備競賽的高技術陷阱，這就是傳統武器發展過程中必然面對的悖論；為保持武器的領先，只能在研製經費上層層加碼；層層加碼的結果，則無人具有足夠的經費保持領先。其最終的結果是，保衛國家的利器，反倒成了導致國家破產的誘因。

共軍在面向未來打贏高科技戰爭的目標需求下，整個建軍政策與軍事謀略將更朝向專業化發展，此種取向將使得中共傳統的黨軍關係產生變化。在專業化取向環境下，共軍將日益注意軍事專業之事務上，而逐漸在政治決策中降低影響力，但基於共軍保守的心態與團體利益考量下，對於領土主權的完整以及軍費的相關決策議題上，共軍將保有相當的政治發言權。

## **二 研究範圍與研究限制**



## **(一) 研究範圍**

研究範圍以中共對台軍演中共之軍事謀略為對象，排除美國 911 恐怖攻擊事件後，全球普遍反恐之戰略環境，故無法括及目前中共最新的軍事謀略內容；惟對於橫跨毛、鄧、江中共歷代領導人其軍事謀略之歷史背景、影響因素，本論文以重點式之介紹，並詳細列予出處，應可利於後續之研究計畫。中共自 1978 年至 1992 年，開展以鄧小平為主的「新時期」軍隊以及經濟建設，也就是中共自改革開放以來的「國防現代化」和「市場計畫經濟」已累積有一段成果；台灣方面，1992 年起是政治上準備首次民選總統、軍隊推動精實案及二代兵力整建的時刻，兩者對 1996 中共對台軍演的產生均存有相當的關聯性。1997 年至 99 年，一連串中共之間的軍事謀略角力亦與 1996 中共對台軍演有關，故本論文研究之主要範圍集中在江澤民主政時期的黨政軍關係與 1995、96 年對台軍演之軍事謀略分析，以歷史傳統、內外環境影響與領導人影響為方向，置重點於決策體系運作與產出部分。至於 2000 年及 2004 年後，陳水扁總統上任以來之中共軍事謀略變化，則不在本論文研究主要範圍之內，仍有待日後再進一步探討。

## **(二) 研究限制**

### **1. 軍事主題本身取得的困難**

基於國家安全的需要，涉及深入之軍事主題原即具某種的保密性，因此在資料的蒐集上，較其他主題困難。此外，儘管有學者對於共軍在中共國家安全政策制定中所扮演的角色有所論著，但是各部門間如何互動與整個決策的實際過程並不是可以清晰的了解；至於國軍方面，基於國防機密的保密要求，亦無法詳列部分重要決策內容，這是本論文研究上的一個難處。因此，本論文將中共軍事謀略的決策過程視為一個黑盒子(blackbox)，僅對其影響軍事謀略形成的主要因素、重要內涵與過程做分析。

### **2. 軍事政策主題範圍**

本論文對中共軍事謀略的研究，就內涵而言，限制在研究有關軍事謀略的戰略與結構兩大部份，亦即其攸關軍事戰略與建軍政策兩大部分，至於較具體之軍

事戰略、戰術部份則超出本論文所研究的範圍，將留待將來繼續研究。

### 3.研究人員身份限制

本論文限於作者身份，對於研究主題特別顯得敏感，因此無法取得中共方面實地參訪的機會，對於其他社會科學之研究方法（如深度訪談、問卷調查等）更無法予以運用，僅能以現有文獻及個案資料予以整理、分析。總此對於研究深度而言，實為最大之限制。

## 第四節 研究概念、理論與分析架構

### 一、概念

本論文以文獻研究法為出發點，就中外各戰略思想家對於軍事謀略與戰略的定義進行整理，本著契合本論文主題的部分「詭道」開啓論述。根據系統分析法以逆向思維的方式，先行整理所有文獻有關中共整體現象的相關資料，然後尋找其中最關鍵的幾項要素，向上統整並還原成幾大類似群集；依著這群集之間的關係再分為幾個思考面向。由於本論文所討論的軍事謀略中，不論從國際、外交…等整體因素，或者是黨、政、軍…等領導系統運作，都充滿兵法哲學的精密思維，不脫「詭道」之精神。令人興味盎然的是，本論文所整理出軍事謀略的四大面向（Leadership、Intelligence、Aspect of Nation Security、Resources），其字首恰能合成 LIAR 一字，論 LIAR 之本義為「說謊者」，衍申義為「示假藏真」，正好符合兵法中奇正相生，欺敵求勝的詭道哲學，於是本論文擬大膽提出原創之 LIAR 理論，秉持系統分析法的精神，就中共內部黨、政、軍的角力與總體思想、外交等各項歷史文獻進行全盤整理與探討。其目的為探究中共軍事謀略的本質與特性，從鉅觀的角度整理出完整架構，然後就中共對台軍演進行案例分析。由於中共歷年來所採取的軍事行動與決策過程因著國際局勢的變化產生極大變化，在瞭解其各項背景因素後，本論文擬大膽推論未來中共局勢之可能演進與因應之道，從美、中、台三方面的角力與制衡，探究總體因素對中共內部的影響，從中共軍事謀略與用兵動機的角度檢證理論的可測性，進一步評估各方之利害得失對事實現象求取合理之解釋。

## 二、理論與分析架構

如前所述，本論文沿用系統分析法之研究方式，先行建立 LIAR 分析架構的「骨幹」，然後應用比較法將各項足以印證事實之歷史文獻分門別類，為骨幹鑲上「血肉」。在建構影響中共軍事謀略要素之完整體系後，就體系所呈獻之因果關係印證史實之因果關係。其中，本論文所構築的 LIAR 理論將適度應用在第四章，目的在於還原中共軍事謀略的系統與決策要素。四大面向分為 Leadership、Intelligence、Aspect of Nation Security 和 Resources，依照章節安排順次推展，如圖 1-1：

軍事謀略 ←



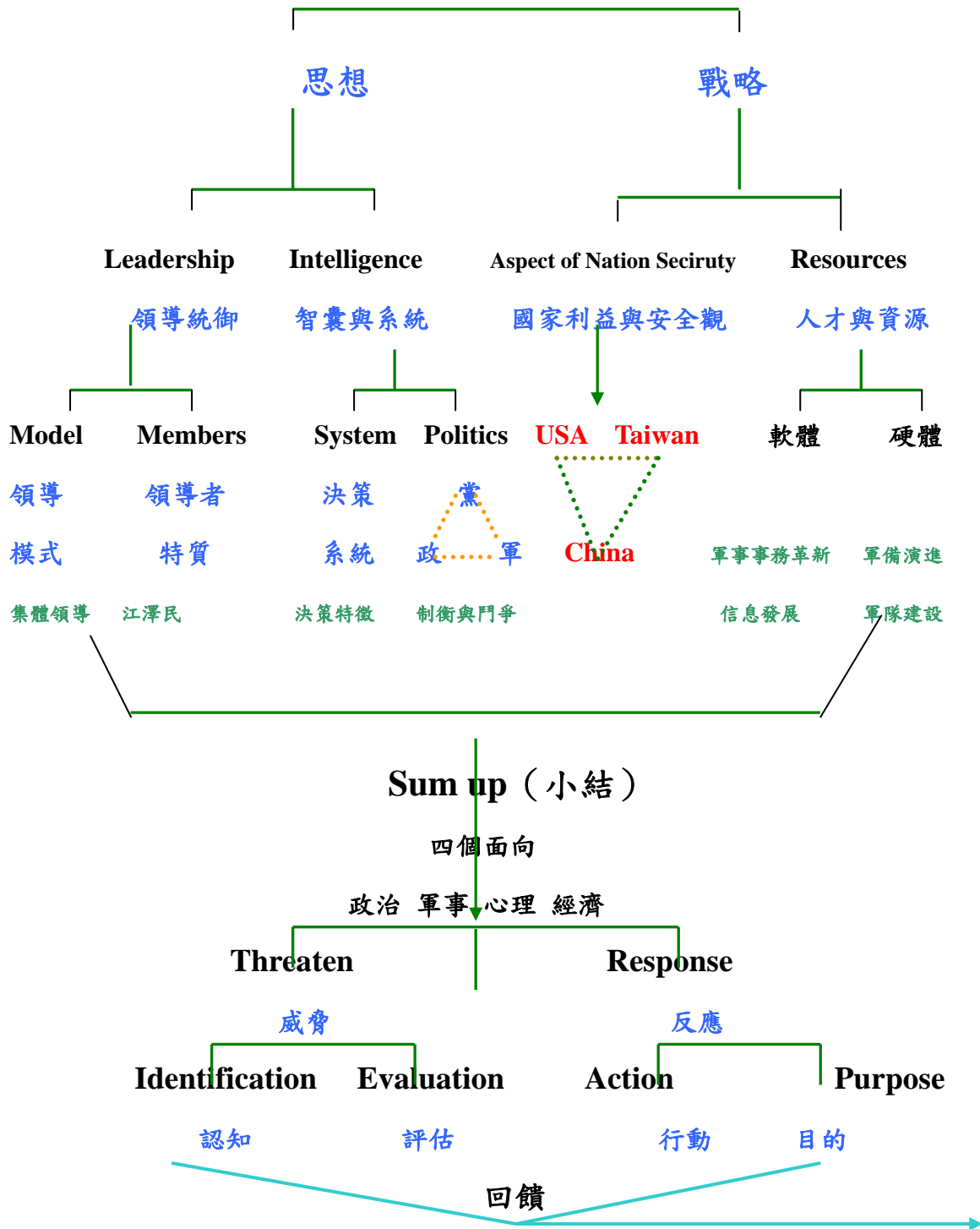


圖 1—1：中共軍事謀略體系 LIAR（詭道）分析架構圖

資料來源：作者整理

本論文擬以奇詭致勝之術為中心概念，由戰略中「兵者，詭道也」、「奇正相合」等理論為中心主軸，發掘構成此一奇詭之術的各種軟硬體要素，形塑本論文所建構之 LIAR 理論。分別就 Leadership（領導模式與領導成員）、Intelligence（智庫系統與黨政軍機制）、Aspect of Nation Security（觀察面向；也就是評估角度與欲求目的的關係）、與 Resources（可運用的軟硬體資源與配置調度狀況等）。從 LIAR 這四個面向探討奇詭之術在謀略運用上與實際戰略產出的關係。最後藉由中共對台軍演的發生過程與影響，就之前所探討的中共謀略之特性與轉變，釐清中共 LIAR 謀略的思路與特點，並尋求中共對未來台海局勢；甚至其他區域性議題可能採取的動作預測，並由此尋求台灣適當的因應之道。

就章節安排而言：本論文第一章為緒論，首先第一節就研究動機與目的展開論述，重點在於介紹本論文研究發想之源起、以及論文探討現象的諸多問題。從第二節開始就研究方法與研究途徑作簡單介紹，本論文所採取的研究方法主要有：文獻研究法、系統分析法與歷史研究法三大項，簡單的說，本論文的寫作方式為先作現有文獻與歷史資料的分析與整理，求取現象還原、比較與統整後所能得到的關連，尋求現象的合理解釋與流程，然後形塑本論文所欲提出之新理論架構。第三節起針對研究內容、研究限制進行討論，雖然本論文題目為中共軍事謀略之研究，但是因為台海安全攸關本島 2300 萬人民的生存與福祉，是故本論文不僅止於現象脈絡的明析，更在於從歷史中求取未來因應之道，從美、中、台三方面的觀點，觀察三方對世界局勢與國家利益所評估的各個面向切入，並針對中共內部領導階層與統御系統的制衡與鬥爭，權衡內部思維脈絡與外交政策、軍事謀略產出的影響力，以聚焦影響中共軍事謀略成形的真正元素。自第四節研究假設、研究架構的單元中，提出本論文創新的分析架構，本著系統分析理論的思考脈絡與「兵者，詭道也」相互呼應的基本精神，建構出 LIAR 分析體系。從 LIAR 理論的四大面向，逐項探討中共軍事謀略的思想緣起與各項軟硬體要素的交互作用。

自第二章開始針對謀略、軍事謀略、中共軍事謀略進行說明，就軍事謀略的意義與決定因素作簡略的探討，引述中外古今學者與思想家的論述，環繞論文主軸並徵引相關事例，找出與中共軍事謀略來源、特質與類型相互呼應的理論，及

與中共軍事辯證法。印證歷史資料的變遷，觀諸中共國家安全觀及戰略之演變，以找出中共軍事謀略基本精神的背景因素。

本章第一節先從謀略的基本意義分析，建立謀略的基本認知，作為研究謀略的基礎。第二節從對謀略的建立，進一步研究軍事謀略，找出其間的相依關係，探究軍事謀略的原則原理，並以各種類型舉例之。第三節從所獲資料中整理出中共對軍事研究的發展、研究與運用，以作為一章節與中共軍事演習做相互影響之研究。

第三章則進一步延伸，從軍事謀略的思維層面往軍事演習部分擴展，針對中共軍事演習的特質、類型與變遷進行分析比較，最後探討中共謀略與軍演的整合，找出其中的關聯。本章就中共軍事謀略與軍事演習的關係，逐步解析其意義與目的：第一節從影響軍事演習的內部與外部因素探究軍事演習的意義與目的；第二節則進一步將軍事演習作分類，詳細探討各種不同情境與資源要素下的軍事演習種類。第三節起針對中共軍事演習的影響，對於其影響地區與軍事演習的演變做統整，最後對於軍事演習與軍事謀略的關係做整理，以求取軍事謀略影響軍事演習的要因。

第四章主要對本論文所欲提出之軍事謀略架構所包括謀略與戰略兩方面進行要素分析，就 LIAR 四大面向進行探討，以中共內部決策各層面分析為主。如領導統御方面，分為中共的決策模式與決策單元兩方面予以論述，並詳加敘述各個時期的特徵與轉變要因。從總體的觀點，分析中共所認知的世界觀，也就是中共對國家安全與國家利益之研判。第一段針對中共對安全威脅的認知進行分析，從中共面臨的國際局勢與內部改朝換代的內外因素所導致的影響，探討中共決策動機背後的主觀與客觀要素。針對中共歷年來數度發動的戰爭與周邊國家的軍事危機進行分析比較，找出中共用兵方式與文攻武嚇戰略上的轉變。資源方面則分成軟體跟硬體兩部分，探討中共所具備的資源與運用配置情況。

第五章則從整體觀點，就政治、軍事、心理、經濟四大面向進行探討，針對中共對台軍演之謀略成效及各種效應進行分析與檢討，同時藉此解構中共軍事謀略演變的軌跡。而第六章則回歸中共軍事謀略的特點與文化要素，藉由解構中共軍事謀略的背景因素與理論架構以期對後續軍事研究提供有用的分析系統。

## 第五節 文獻探討

由於中共對軍事謀略之研究不遺餘力，故相關官方出版之書籍可謂汗牛充棟，然中共的軍事政策一向採取封閉隱密的態度，因而國內外討論中共軍事謀略的文獻相當有限；且關於其軍事謀略理論的解釋，又常限於中共內部多變的決策因素而無法詳盡解釋。但透過專家學者之文獻探討，仍可探究出一些端倪。

李炳彥、孫競合著之「軍事謀略學」著眼於謀略理論的撰寫，特別重要的是第二章活力對抗論，是這門學科的邏輯起點，由此提出活力對抗思維學，把握此點便可揭示出施計用謀的全部奧秘。<sup>13</sup>另本書提出了「活力對抗」、「思維規律」及「詭道邏輯」，從而成爲中共軍事謀略的核心理論，普遍用於「軍事謀略」並指導軍事謀略。其「活力對抗」及「思維規律」，中共自己侷限於「軍事謀略」的內涵中，有將「活力對抗」的思維窄化之嫌。在本論文中對本書的觀點將適切運用引證及批判。

李炳彥主編，及黃培義、辛國安等 12 人合編的「鬥智的學說—軍事謀略九講」，可以說承接了「軍事謀略學」這本書的要旨與精神，更具有學術和戰略上的價值；是我們對中共研究「軍事謀略」的主要參考書。作者指出軍事謀略是「鬥智的學說」，而「活力對抗」與辯證法及思維學有不同，指出「謀略學雖然也研究思維，但它只是研究活力對抗這一特定環境條件下尋求勝利之道、克敵之術的思維規律」，在此思維的針對性、對抗性都非常強，<sup>14</sup>可以說是軍事謀略學活力對抗的解說，唯如何與辯證法、思維學明確區分，中共自己也難說得完整。

「謀略論」是柴宇球所主編的，計有藝術論、結構論、素養論、淵源論及機理論。作者強調謀略的心理規律，認爲「人的行爲都是受意識支配的，意識是一種心理現象從心理學上的意義去理解，它是一種進攻的意識」是概括出來的客觀事物規律性的理性觀念。謀略對抗是一個極爲複雜的心理活動過程，所以要認識

---

<sup>13</sup>李炳彥·孫競，《軍事謀略學》（北京：解放軍出版社，1989），頁 62-68。

<sup>14</sup>李炳彥，《鬥智的學說》（北京：解放軍出版社，1991），頁 32。

謀略的心理基礎、心理特徵、心理原則...等等，這是作者極為重要的基本認知，我們用來檢視「謀略」作為確是如此。<sup>15</sup>

另作者也建構謀略的一般原則看法，是在於利益原則、變化原則、整體原則、周密原則及奇勝原則，確是對謀略有了深刻的研究和理解，找出了謀略的原理，可供我們作為探討謀略的基本認知，也是本論文分析運用和評論的基礎。<sup>16</sup>總的來說，謀略確是心理的活動過程，但對「謀略」的整體規律而言，不僅在心理上可研究，而其它的政治上謀略的規律，軍事上的謀略規律則未著墨，有待補充；另謀略原則講求利益，確是問題的核心，但也失之廣泛，殊值我們重視。

柴宇球另主編的「軍事謀略」從各種具體的軍事謀略史例研究入手，考證謀略方法的起源及史例，並加以簡短的啓迪思維的評述，可供讀者思考軍事謀略的作用及作為「軍事謀略」的教學資料，頗具參考價值。<sup>17</sup>唯缺一漏萬在所難免，所列舉各條軍事謀略仍不夠精準，評述仍是主觀的看法，缺乏客觀的標準。

「中共軍事之演習」為林宗達先生的碩士論文。內文對中共軍事演習之內外環境，演習與未來武力發展、及對台灣所顯示的意義有非常卓越的識見，尤其大量引用中共軍演的資料，利用表格及圖示分析，相當具有學術價值，是一篇研究中共軍事演習極佳的報告。林先生指出從對中共軍事演習的分析可以預測中共軍演之意圖所在與強度，這方向可以作為「軍事謀略」之註腳，<sup>18</sup>亦可作為本論文對中共軍事決策機制分析的參酌；唯林先生未談中共軍演的謀略目的，似為美中不足，應可與本論文互相印證。

劉丙純和王剛合作的「軍事謀略方法」是兩人致力研究軍事謀略與理論科學化的心得，是運用系統科學的方法來探討軍事謀略的原理和形成的規律。從而力圖把對戰爭客體的認識同作戰主體的認識統一起來，從而能消除對軍事謀略的神秘感，恢復其作為科學研究對象的本來面目。在本論文的「軍事謀略」分析，有

---

<sup>15</sup>柴宇球主編，《謀略論叢書—淵源論》（台北：書泉出版社，1993），頁 78。

<sup>16</sup>同上註，頁 233。

<sup>17</sup>柴宇球編，《謀略戰—軍事謀略》（台北：書泉出版社，2003），頁 56。

<sup>18</sup>林宗達，〈中共軍事演習之研究（1990—1996）〉（高雄：中山大學政治學研究所碩士論文，1997），頁 69—71。



進一步的研析。

作者指稱要用科學化的方法研究軍事謀略，避免著重謀略的哲學特徵與思維特質。但文字也運用了較多的術語和專有名詞，對其標榜的實踐性有些差距，在運用時，仍待透過個人思維和哲學認識來指導謀略的方法和運用。

趙建民在「當代中共政治分析」一書中對於長期來極權與一元領導的中共權力結構，以中共政治體系中各級體系的「系統」概念，分析中共權力結構與黨的角色。<sup>19</sup>對於此一權力體系最上層之總書記、主席、書記處和政治局在各時期的角色變化，皆有深入的探討。作為一個身處後極權與後動員時期的專制政體而言，中共政權的高度集中、家長制作風以及政策左傾激烈化的特徵，均有十分詳盡的論述。此一理解，對於中共軍事謀略之背景因素，自可有更進一步之認知。作者以「中共權力結構、選舉制度」…等十項議題作為研析內涵，唯對「當代」的「槍桿子出政權」的軍隊的這個核心著墨並不多，尤其鄧小平及江澤民退出政治圈仍然不放棄軍委主席、國家軍委主席這個權力中心，說明了軍隊在權力中的角色和地位。從本書十大議題相關的評析中，有助我們對中共在軍隊事務決策及軍事謀略指導上的參考。

Ellis Joffey在其所著「解放軍」一文中，對於在毛澤東以後的中共領導人優先發展經濟部門的決心，以及他們對於威脅看法程度的降低，影響了中共的黨軍關係有著十分適切的描述<sup>20</sup>；另外對於軍事政策的演進過程分析，也是對於研究中共軍事政策背景的重要文獻，但是關於黨軍之文武關係較欠缺明確的分析。

Michael D. Swaine在The Role of the Chinese Military in National一書中，說明了中共國家安全政策的領導階層、結構與過程並非以一種高度統合、制度化或正式的方式來發揮功能。決策體系中的高級文職與軍職領導階層以下的單位，表現出合理的常規和結構，但另外如高級領導人員之間的互動，則仍然是高度的非常態化與個人化。在整個體系中，某些特定的政府或軍事政策機構在決策過程中所能發揮的影響力，通常取決於領導者個人的聲望與權力。而其國家戰略政策目標的

<sup>19</sup> 趙建民，《當代中共政治分析》（台北：五南書局，1997），頁 58。

<sup>20</sup> Ellis Joffe, "Party-Army Relation in China: Retrospect and Prospect," *The China Quarterly*, No. 146(1996), pp.300-304.

制訂與修訂愈來愈受到領導階層的支配，在本書中，作者發現日益增多的國家政策問題均需由黨軍雙方的高級領導人出面磋商，同時較低階層的官僚機構領導人亦能對整個國家安全政策議題發揮影響力。因此中共決策單位存在著由共軍所造成的隱憂，而有如美國般建立國家安全會議的組織因應建議。<sup>21</sup>本書的研究成果頗能對共軍的謀略環境予以深切了解。唯本書從國家、安全、政策、組織架構四個部分來剖析，較缺乏對軍隊的歷史因素。深入研析解放軍的內部軍隊文化較少著墨，有待充實。這也是外界對中共軍隊研究較弱的一環。（共軍如何影響中共國家安全決策）

德利奧斯(Rosita Dellios)論及「中共國防戰略的現在發展與未來方向」，係以中共人民戰爭與現代條件為兩大概念結合模式，中共的軍事政策在戰略上仍將秉持人民戰爭的傳統結合現代條件。在不脫離人民戰爭的思維下，進行其軍事謀略之改革。認為中共在安全威脅評估與資源分配的優先順序的條件之下，仍將以人民戰爭作為抵抗優勢軍力入侵中共的一個主要的嚇阻戰略，利用中共地理與人口的優勢進行此種戰略，不但具有其實質上的可行性，同時還具有心理上的嚇阻作用。簡言之，中共的軍事政策不論是軍事謀略或者是衍生的軍事現代化，均是以人民戰爭為核心概念所形成的。<sup>22</sup>但本書對於領導人、領導模式(Leadership)以及黨政軍機制(Intelligence)的部分較少著墨，所著重的多為軍備硬體(Resources)的蒐整與比較，因此本論文擬就此書較缺乏的軟體因素部分再作進一步的敘述，以符合對中共軍事謀略全面性的探討與剖析。

劉必榮在「中共作為一個核子強權：它的軍事政策以及在世界政治中的角色」博士論文中，對於中共核子武器的戰略提出其看法，認為應該將重點置於中共核武的政治性使用，並兼顧軍事性的使用。另外又提出了三個主要問題：一、中共黨的領導人是否能夠有效的控制軍隊，並說服軍隊接受文人的軍事政策？二、文人的控制是否會傷害軍隊專業化的努力，如果文人控制意味著沈重的政治教育，驅使政治幹部領導軍事幹部，則軍事領導者的動機便可能受到挫折，而使軍隊作

---

<sup>21</sup> Michael D.Swain, *The Role of the Chinese Military in National..* (Santa Monica: Rand Corporation, 1991), pp.80-101.

<sup>22</sup> Rosita.Dellios, *Modern Chinese Defence Strategy: Present Development, Future Directions.* (New-York : St.Martin's Press, 1992), p.98.

戰能力與專業化動機受到無可避免的削減。三、從中共的軍事經濟與其國防科技的水準，認為文人控制軍隊的合法性與經濟改革的成功與否有關。<sup>23</sup>這些問題都是劉博士所探討的重點，我們可從其中探究出中共「國防現代化」的背景及黨軍關係的緣由，並且可進一步探討江澤民作為一個文人對對軍隊的控制與關係，並對軍事謀略建構的影響與能力。

李高 (Ngok Lee) 在「中共國防現代化與軍隊的領導」(China's Defence Modernization And Military Leadership) 一書中，對中共軍事政策的分析主要從現代化、戰略分析與文武關係三個途徑來進行：

1. 中共國防現代化的內涵－他認為中共國防現代化主要的目標是爲了使中共在複雜的國際環境中維護自己的政治與經濟利益。在此種考量下，其軍事政策的主要內涵是其軍事能力的加強，以及軍隊的現代化。
2. 在追求軍事現代化的同時，必須配合建構一個有效的戰略以回應中共在安全上的主要威脅。
3. 維持一個穩定的領導是達成上述兩個目標的一個先決條件。<sup>24</sup>

上列三點均可提供軍事謀略在總體環境中之區域影響與領導統御層面的比較研究。

以上僅就幾個重要文獻做大略之探究，本論文將中共所處之總體環境與內部生態兩方面來比較分析中共之軍事謀略。與前揭書不同的是，本書較爲欠缺對於資源與軍備的敘述(Resources)，由於軍事事務革新應包括硬體與軟體兩大層面，因此本論文所建構的 LIAR 架構廣涵領導人(Leadership)、黨政軍機制(Intelligence)、國家安全觀(Asspect of Nation Security)與資源(Resources)等四個層面，正好可以彌補以上學者研究的不足而不偏廢單一層面的研究。

---

<sup>23</sup> B.Liu, *China as A Nuclear Power: Its Military Policy and Its Role in World Politics*, Virginia Univ. Ph.D Disseratation, Charlottesville(USA), 1986, pp.201-202.

<sup>24</sup> Ngok.Lee, *China's Defence Modernization And Military Leadership*. (Australia, Rushcutters Bay: Pergamon Press, 1989) p.120.