

第三章 中共軍事演習與軍事謀略

第一節 軍事演習的因素與分類

有軍隊就有演習，而且軍中各項工作對外率皆以演習為名，內容多樣，唯其有共同的意義，軍事演習的意義為何？殊值得研究。「乃在假設戰鬥狀況下對戰術戰技勤務支援及政戰等原則靈活運用與演練」，「其目的為提高部隊戰力，並藉以測驗作戰計畫與戰術原則之可行性，以及軍事武器與技術之適應性與研究發展之成效」。⁹⁶

林宗達指出「軍事演習含一種武力的展示，而藉由此武裝實力的展示遏止對方使用武力或達到我方之軍事意圖。」對台軍演在「求營造一種台獨勢力所需要的軍事態勢」，指的是以軍事態勢來突顯對台獨勢力的影響；又指出「台灣軍事演習除在軍事上驗證其新的軍事戰略思想、戰術組織原則、指揮機構運作效率和裝備效能水準的作用外，對其政治概念十分鮮活」這也具體指出了軍演的意義。⁹⁷

一、中共「軍事演習」的內外部因素

本論文以中共 1996 年軍演為研究的對象，故針對中共文攻武嚇，對我實施軍演的內外部環境因素可做以下的分析：

（一）內部因素：

（1）林宗達指出有四種因素：

①愛國主義的提倡：

指出中共近年積極提供愛國主義原因有三：

A.蘇聯解體引發中國大陸對馬列主義信仰上的危機。

B.鞏固內部團結，防止中共分裂。

C.執政者策略性的運用。

⁹⁶ 邱台生等編，《國軍軍語辭典》（台北：國防大學，2000），頁 3-1。

⁹⁷ 林宗達，〈中共演習之研究〉（高雄：中山大學碩士論文，1997），頁 125。

②江政權的權力尚待鞏固之政治局勢：

鄧小平培植胡耀邦和趙紫陽二人在無軍事威望和資歷，又有楊尚昆「楊家軍」對其威脅，難脫穎而出，故亟需鞏固。

③解放軍的政治色彩：

「槍桿子下出政權」，中共解放軍的政治角色一直非常濃厚，如中共十三大中央委員會中具解放軍背景的委員的 32 人提高至 44 人，而劉華清更出任政治局常委，故對台之政策即握有決定性的角色。

④經濟的持續成長等四個環境因素：

中國強調富國強兵，富國是強兵的基礎，而強兵是國富的最佳保證，1995 年中國國民生產總值平均每年增長率為 9.9%，高居世界之冠，故軍事經費從 1986 年至 1995 年國防部支出成長率達 4.3%，有效落實了國防現代化的訴求⁹⁸。

(2) 國防部副部長林中斌於 2004 年 4 月 1 日接受英國廣播公司專訪，BBC 主持人 Christopher Guinness 先生提出 1996 年那次中共軍演，距離戰爭有多危急？林副部長認為 1996 年軍演中共是對台心理和政治的考量。⁹⁹

(3) 學者丁樹範認為：有對江澤民政權示威和挑戰的意味。¹⁰⁰

(4) 王紹爾認為：軍演壓抑「台獨」。¹⁰¹

(5) 戴東漢認為中共軍演有 3 個因素：

①展示反獨決心。

②提高解放軍的軍事素養。

③維護國家領土主權完整。¹⁰²

(二) 外部因素

1. 林宗達指出中共軍演的外在環境有四：

⁹⁸ 林宗達，〈中共演習之研究〉（高雄：中山大學碩士論文，1997），頁 42—58。

⁹⁹ 國防部發文：林副部長接受「英國廣播公司BBC」主持人 Christopher Guinness 先生專訪會談紀要，2004.04.01，頁 4。

¹⁰⁰ 丁樹範，〈論飛彈試射期間中共軍方的表現〉《中央日報》，1995.10.3，版 3。

¹⁰¹ 王紹爾，〈北京：文匯報〉，1996.3.27，版 7。

¹⁰² 戴東漢，〈台北：共產問題研究〉，1999 年第 220 卷第 10 期，頁 67。

(1) 150 年外在威脅最弱的時期：

中國的外在威脅從 1840 年中英發生鴉片戰爭、中國戰敗至 1979 年中越之戰、到 1991 年蘇聯瓦解，隨著中國致力追求軍事武力的發展和冷戰落幕而逐漸消逝，此乃 150 年外在威脅最弱的時期。

(2) 美俄爭霸權力真空：

冷戰結束美俄對抗已不似以往緊張與劇烈，多削減兵力或海外駐軍、美俄減少在東亞地區之駐軍所留下的軍力空檔，正是中共亟欲填補的。

(3) 日本軍事力量之再興：

擁有雄厚經濟實力和先進工業技術的日本，近年來其國內政治有軍國主義再興之勢，尤其美俄逐漸減少東亞兵力部署之際，日本擁有雄厚的經濟和國防實力是東亞地區國家中唯一能與中共抗衡的國家。

(4) 東亞地區之「安全困境」—軍備競賽：

蘇聯解體，美俄在亞太軍力部署，所產生之「權力真空」，中共積極擴充軍備，北韓發展彈道飛彈，日本軍事力量再興，而南沙群島之主權爭議時而衝突不斷，各國為求自保莫不致力整建軍備。¹⁰³

- 2.香港大學研究員王家英指出中共軍演在展示打擊台獨的決心及「替台北的兩岸政策設定宏觀框限」，又指出中共軍演有「測試國際社會對軍事壓台的承受能力」。¹⁰⁴
- 3.日本共同社指出中共三月在台灣近海實施的導彈訓練演習具有牽制日本意圖。¹⁰⁵
- 4.英國泰晤士報社論指出：「中共軍事挑釁作為擾亂台灣總統大選，是後鄧時期中共的權力鬥爭」。¹⁰⁶
- 5.另外中共涉台人士分析，「中共軍演導致兩岸緊張狀況乃因美國帝國主義干涉中共內政」說詞。¹⁰⁷
- 6.時代雜誌 85 年 3 月一期報導「北京的夢魘不單純是台灣分離主義出靈，台灣、香港，乃至大陸，繼續讓大陸的民主浪潮逐漸興起才是中共所害怕的」。

¹⁰³ 林宗達，〈中共演習之研究〉（高雄：中山大學碩士論文，1997），頁 12—30。

¹⁰⁴ 王家英，〈導彈演習：搏奕目標與風險〉《香港：星島日報》，1996.3.9，版 9。

¹⁰⁵ 《中國時報》，日本共同社，1996. 7.8，版 3。

¹⁰⁶ 《中國時報》，1996.3.12，版 5。

¹⁰⁷ 《中國時報》，1996.3.11，版 11。

7.學者李文志說：中共軍事演習第一目的在於「取得主導亞太地緣戰略的優勢」。

108

雖然中共有內外因素的考量，但「武嚇」的結果卻產生了戰略上不良的副作用。

二、軍事演習的分類

軍事各項會報、訓練、操演、驗收、核生化防護，等等方式以演習為名以資保密，而且中外的認知和一般人的想法亦不同，實有在此作一分析說明，以釐清軍事演習的真面目，就軍事學上演習性質概可分：作戰、動員、核化及訓練演習。

軍事演習分類：

一、就演習目的分：演習的目的決定演習的內容。

(1) 有一般訓練演習：如合成演習；

(2) 有針對性：如解放一號演習。

二、就演習時間分：演習時間有短至數小時、也有長達經年者。

(1) 有長期演習：如中共東海演習；

(2) 有短時間演習：如 961 演習。

三、就演習性質言：

(1) 有作戰演習：如第一次波灣戰爭美軍在科威特演練多日；

(2) 有訓練演習：為測考基地成效。

四、就參演單位言：演習參演單位多寡，可以決定演習時間及驗證各種數據。

(1) 有聯合作戰：如國軍聯勇操演、陸海空三軍聯合演習；

(2) 有單一作戰：如重砲操演；

(3) 有聯合演習：中美同盟演習。

五、就演習方式言：

(1) 有高司演習：如漢光演習；實施高司作業，藉兵棋推演來測驗、

¹⁰⁸ 李文志，〈陸海爭霸下亞太戰略形勢發展與台海安全戰略〉，《東吳政治學報》，第 13 期。（台北：東吳大學，2001），頁 21。

訓練及戰力。

(2) 有指揮所演習：如旅指揮所演習，即不是全員武裝，而是由某層級代表。

六、就演習人、裝言：

(1) 有全裝演習：如漢陽演習；防禦作戰演習、實兵、全員、實彈。

(2) 有減裝演習：如機甲部隊演習，採減裝方式。

七、就演習內容言：爲了達成某種目的而以演習爲名，實質上內容多樣。

防空演習、工作會報，火砲射擊、通信操演、空降、登陸訓練、基地測驗...等。

八、就演習的方式言：即演習所採的型態。

有兵棋推演、有沙盤推演、有實兵演練、有圖上推演。

九、就演習編組言：編組不同其目的與內涵則不一樣。

(1) 大編組：如中共東海演習；

(2) 小編組：連級測驗。

十、就演習對象言：及參加演習的人員身份而言。

有戰鬥、戰術演習、指揮演習參謀演習。

十一、就動員程度言：指下令的兵力多寡而言。

(1) 有實兵演練：如核生化演習；

(2) 有減員參演：如同心演習。

十二、就演習項目言：

有海陸演習；有空陸演習；有空中炸射演習。

十三、就地區言：

有內陸演習，有境外演習。

十四、就參演軍種言：

有多軍種演習、單一兵種演習。¹⁰⁹

以上相關內容包含了各種演習的類型，唯仍可能掛一漏萬，有待持續補充，唯可見演習項目複雜，和一般人的理解大相逕庭。

¹⁰⁹邱台生等編，《國軍軍語辭典》（台北：國防部聯勤印製廠，2001），頁7—19。

第二節 中共軍事演習與軍事謀略的關係

一、中共軍事演習的謀略特質

一次演習參加的兵力動輒數萬至數十萬，機動車輛及火砲、飛機數百至千，如中共 2000 年 8 月「藍鯨 18 號」海空聯合演習兵力達 15 萬人，國軍漢光十九號演習動員超過萬人；¹¹⁰而 1979 年的「漢陽演習」外界推估超過廿萬人，中共中華網伊銘估計「解放一號」中共參演兵力 10 萬人以上，另指出 1996 年台海軍演超過 40 萬軍隊參加；而經費高達台幣數億（漢光十八號光炮彈就數億）。錢其琛在 1996 年 3 月下旬對中共軍演對內提出了一份評估報告指出：鑑於演習成本過高，總費用約在 180 億人民幣左右，造成了國民經濟的一個負擔。¹¹¹所以一次軍演一定自有其目的和動機的。

我們從前文了解，軍事演習的目的不外乎訓練和作戰，中共從一系列的（海峽 95-96 演習）「藍鯨演習」、「東海演習」、「解放演習」、「曙光演習」、「世紀衛國演習」、「瓊島作戰演習」，幾乎都是針對台灣而來的作戰演習。¹¹²所以我們就中共軍事演習從軍事謀略的眼光來研究中共軍演的策略特質。

我們回顧一下「軍事謀略」是在軍事對抗活動中尋求克敵制勝之計謀方略、思維過程和結果。

謀略是產生於思維，中共戰略文化是重謀略，不戰而屈人之兵是軍事謀略的最高目標，東方兵學的特徵是重權謀，求全勝，以「數」和「形」為基本要素，我們檢視中共的軍事演習的特質：

（一）充滿了欺詐威攝戰略企圖

中共對威攝一詞的解釋「藉聲勢或武力攝服他人」¹¹³，「威攝的基本意義就是以實力為後盾，以求得不採取戰爭行動即達成其政治或軍事目的」「威攝是以軍事力量在內的國家綜合實力為基礎，是通過使敵人意識到一旦這種實力化為暴力可能產生的後果而發生作用」。¹¹⁴戴東清認為：「中共希望 96 年軍事演習達成

¹¹⁰ 網路資料：<http://www.sina.com.cn>. 2000.8.6。

¹¹¹ 楊中美，《中共外交教父錢其琛》（台北：時報出版社，1999），頁 77。

¹¹² 同上註，頁 79。

¹¹³ 李統謙、王光緒，《軍事戰略彙編》（北京：解放軍出版社，1989），頁 79—90。

¹¹⁴ 吳健民，〈人民解放軍對台戰略研究〉（高雄：中山大學碩士論文，2002），頁 61。

反制台獨、拉李下馬、停止大選與拉低李得票率」。這是中共威攝戰略意欲達成的戰略目標。「中共好話說盡是針對李總統個人不是台灣民眾」顯示其詐欺的本質和脫離不了唯物辯證法的運用。¹¹⁵

（二）從空間上爭取主動

在戰場上誰控制者要害點、樞紐點、關節點、誰就掌握住勝利契機，一個國家一支軍隊，凡整個系統中都存在著如人體之穴的敏感點，瞄準敵方的敏感點，使用力量可借一指之功達成目的。1996 年中共海空實彈演習M-9 飛彈著點在高雄的西 30-50 哩，台灣東北角基隆正東 20-40 哩顯示有能力攻打台灣任何地方，亦隱含著對我國海軍航道封鎖的能力。國軍的潛艇有連續 30 天不浮出海面紀錄，表示對中共任何港口都有攻擊的能力一樣的謀略意涵。¹¹⁶

（三）從時間上爭取主動

我國歷代兵家都強調軍事作為的「乘機」「謀勢」，乘機就是時間上的主動，什麼是機呢？陳宗和認為：1.『「敵人由強轉弱，由盛轉衰，由利轉害，由安轉危之時，謂之「機」，「機」和「勢」的關係甚為密切」「機是時間之勢」「勢是空間之機」揭暄子說：「勢之維繫處為機，事之轉變處為機，物之緊切處為機，時之湊合處為機」要爭取機，即要知機握機、乘機、及造機；中共軍事演習戰略目標是：

- 1.維護國家主權和領土完整。
- 2.展示反台獨決心及提高解放軍素質及現代化作戰水準。

（四）中共的軍演針對性

1.1958 年 823 炮戰就是毛澤東在大躍進、三面紅旗失敗的時機，對我採取軍事行動。毫不避諱對國際社會，東北亞區域及台灣民心的感受；2.1996 年中共軍演的謀略目標和戰略企圖，讓人一覽無餘。¹¹⁷也希望能由軍演達成「造機」的謀略以利中共獲得利益；3.中新社網站報導：「國台辦表示我軍（中共）在台灣海

¹¹⁵ 戴東清，〈中共三月軍事演習之評估〉，《共黨問題研究》，1999 年第 22 卷 10 期，頁 67。

¹¹⁶ 李炳彥·孫競，《軍事謀略學》（北京：解放軍出版社，1989），頁 21。

¹¹⁷ 同註 112，頁 68。

峽實彈演習，有一定的目的」。¹¹⁸這是指中共在 2001 年 5 月 7 日在東山島實施三軍合成演習，並且針對台灣試射導彈的自白。

吳恆宇先生指出：中共對台文攻武嚇有如雙面刃，傷對方也傷了自己：¹¹⁹雖然壓制了台獨，但也傷台灣民眾的感情。文攻武嚇使台灣經濟產生下滑，但台商的對大陸投資卻步，兩岸疏離感增加，亞太地區普遍不安，軍費膨脹，兩岸勞民傷財。

（五）軍事演習的謀略目的在政治

林宗達在「中共軍事演習之研究」「對台軍事意圖正趨增強」，「64 天安門事件」之影響日趨降低，北方蘇聯與中共已結為戰略合作夥伴，加上經濟上的發展國家日富，現有餘力處理台灣問題。¹²⁰

林中斌指出，中共 1996 年軍演目的是政治與心理，錢其琛評估了 1996 年軍演報告說「顯示了我黨我軍為捍衛國家主權和領土完整的堅定決心和能力」，又說「軍事演習對周邊國家和地區的政治影響也大於軍事衝擊」。¹²¹所以我們可以看出中共軍演的目的在政治。即：

1. 既定一個中國政策。
2. 國土不容分裂。

（六）軍事演習能發揮謀略上「數」與「形」的效用：

什麼是「數」與「形」？一般意義上講，就是客觀事物的數量關係和空間形式；恩格斯在《反杜林論》中談：數和形的概念不是從其它任何地方，而是從現實世界中得來的。…爲了計數，不僅要有可以計數的對象，而且還要有一種在考察對象時撇開對象的其他一切特性而僅僅顧到數目的能力。而這種能力是長期的以經驗爲依據的歷史發展的結果，和數的概念一樣，形的概念也完全是從外部世界得來的，而不是在頭腦中由純粹的思維產生出來的。¹²²

¹¹⁸ 黃少華，中新社網站，〈國台辦發言人：解放軍在台海實戰演習的目的明確〉，(2001.5.31) <http://news.soho.com/39/47/news145394739.shtml>。

¹¹⁹ 吳恆宇，〈中共對台文攻武嚇與兩岸關係〉（台北：大陸形勢研討會，1996），頁 2—14。

¹²⁰ 林宗達，〈中共演習之研究〉（高雄：中山大學碩士論文，1996），頁 112。

¹²¹ 楊中美，〈中共外交教父錢其琛〉（台北：時報出版社，1999），頁 230。

¹²² 轉引自李炳彥·孫競，〈軍事謀略學〉（北京：解放軍出版社，1989），頁 44。

李炳彥指出「表現在軍事上（數）是標誌。力量及各軍事要素大小，性質變化、變換節奏關係。形則是力量及軍事要素的配置編組，設置形式所處位置布勢構圖等方面的表現和外露」。¹²³中國三十六計有「術中有數、數中有術」。謀略的產生過程也是運籌的過程一定要有數，才能有計謀，孫子提出「兵法一曰度、二曰量、三曰數、四曰稱、五曰勝」，是指指揮官，依地形、廣狹、死生估計雙方投入兵力做出謀略選擇。

中共建政初期，作戰承襲「人民戰爭」的戰術，要將敵人消滅在人民的汪洋大海中，所以 1955 年 11 月遼東半島軍事演習，以人海戰術替代火力；其後作戰戰略調整為「後退防禦、後發制人」就是因中共國土廣大，讓敵人陷入不利作戰地區，然後共軍再反擊，這是形，地形的運用，近期戰略構想是（積極防禦）也是對自己的軍隊的建設，訓練的一種「計算」，而因國富了，國防預算大幅增加，近時日又採「威攝戰略」這是因為了解，態勢 =（數 + 形）× 位能結果。

所以 1996 年江西基地導彈試射及選擇台灣週邊海域連續三波演習。如 1996 年 3 月 12 至 20 日海空軍在南海及東海實施諸兵種協同作戰、實兵實彈演習；如 1996 年 3 月 18 至 25 日，南京戰區在台灣海峽「三軍聯合作戰演習」及加上高科技的現代化武器參演，即有數上面的考量：

- (1) 各軍種各兵種數量。
- (2) 導彈試射數量。
- (3) 連續演習次數的顯示。
- (4) 諸兵種協同作戰層次和演練。
- (5) 「文攻」「武嚇」的頻率次數。
- (6) 多戰區兵種的參演（有南京、廣州、東海、南海艦隊）。

在「形」上面的考量：

- (1) 示形、導彈射擊目標區域。
- (2) 演習地區（台灣海峽週邊區域）。
- (3) 新式武器的展現（二砲火力）。
- (4) 合成及諸兵種演練的報導。
- (5) 總參總政大量露面。（張萬年、陳炳德、張連中、楊國棟…等等）

因數和形的配合加上訓練和裝備產生了「形勢」牽動影響了整個東亞地區及

¹²³ 同註 124，頁 45。

台海局勢，這可以看出中共軍演在「示形」及「計數」方式不斷的反覆使用，招式不老。¹²⁴

二、中共軍事演習與軍事謀略的關係

(一) 是「謀略為體」「軍演為用」戰略指導關係：

明朝劉伯溫說：「用兵之道以計首」，我們也知道軍事領域向來是產生謀略的土壤，軍事對抗更是奇謀妙計誕生的溫床。而軍事戰略與軍事謀略的關係有相同如宏觀性、有相異如戰略是為將之道，謀略是為官之道，我國古代的战略其實被認為是戰爭的謀略，所以軍事謀略是軍事演習的上位概念指導軍事演習：如軍事演習的時機、軍事演習的兵力、軍事演習的區域、軍事演習的目的、軍事演習的編組、軍事演習的階層，軍事演習的長短…在在均需軍事謀略指導，軍事謀略則是基於軍事戰略，國家政略，大戰略的思考周密而有系統策劃的，所以軍事謀略沒有軍事演習不能顯現，但軍事演習如無軍事謀略指導則毫無效果，從中共「東海演習」、「解放一號」…等系列演習觀察的確是如此，現是「體」「用」的關係。

(二) 是「互為依存」「互相背離」的戰術運用關係

「軍事演習」如無軍事謀略的指導，無法實施，人類的歷史有大小戰役數千次，但因為演習終究時間、人、物、力、經費損耗可怕，所以軍事謀略因軍事演習的頻率能彰顯驗證其效果，所以兩者互相依存；我們知道戰略有謀略，戰術亦有謀略，只是階層對象影響不同而已，所以軍事演習在軍事謀略指導下，完成策劃，其分計畫如果軍種演訓計畫，兵種合同訓練計畫，單一部隊演練構想，海陸聯合作戰計畫，都具有謀略性，如中共自誇 1996 年導彈試射期間美軍尼米茲號始終不敢太接近台灣海域中共海域是因為發現中共原停在青島碼頭的核子潛艦五艘近日已不知去向，對美航母產生戰略嚇阻。¹²⁵

在中共軍演前並不能了解美國涉入的程度深淺，所以中共核子潛艇的動向就是軍事謀略指導下的運用；另外演習依計畫，如作戰計畫，情報計畫，反資敵計

¹²⁴編輯部，《台海風雲再起—中共軍事演習特報》（台北：全球防衛雜誌，1996），頁 9。

¹²⁵ 楊中美，《中共外交教父錢其琛》（台北：時報出版社，1999），頁 227。

畫均含有軍事謀略在戰術方面的運用，如中共登陸演習係針對國軍反登陸的欺敵措施，等等不一而足，故是互相依存的。

另軍事謀略在戰術上運用，如果沒有軍事演習戰術計畫來支撐，軍事謀略無從附麗其上，成爲幻影；在戰術上重實踐而非戰略上的重指導，不受時空限制，戰術不演練，謀略當然就無法配合產生作用，故是相互背離的。

第三節 中共軍事演習的演變與地區分析

一、中共軍事演習的演變

1991 年蘇俄解體，中共在 1993 年開始進行了他在冷戰期都沒有的大規模三軍演習，譬如SU27、JH7、85 M型坦克高性能武器在演習中頻頻亮相；而與 70 年代前的演習相較，中共九十年代的軍事演習每次水準都有很大的提高，日本軍事評論家平松茂雄教授在接受訪問，指出中共軍演水準爲：目的多樣化，火力合成程度高，進攻速度加快，指揮與通訊系統大有改善，尤其「積極防禦」的理論爲前提，進攻型防衛色彩甚濃。¹²⁶

中共建政初期及經過抗美援朝戰役後，一直朝向「解放台灣」戰略目標，後目標落空，且有美軍協防台灣，故改採「武力解放台灣」戰略目標，在 50 年代演習均是以大規模戰爭不可避理論爲前提的，假想敵首推台灣。¹²⁷如 1955 年 11 月在遼東半島舉行了大規模的登陸演習，演習目的即針對台灣，唯參演兵力坦克及火炮不足 100 輛，飛機 260 架、小型艦艇 65 艘、兵員計約 4 萬 8 千餘人，由南京軍區司令員許世友總指揮；1959 年的演習僅有 22 輛坦克、114 架飛機、217 門火炮，進入 60、70 年代，因爲文化大革命及極左的政治干擾，此時期的演習綜合防禦性強，在大量民兵參訓下，人海戰術阻礙了火力的增加。其實際水平都不及 50 年代末期；在 1973 年 10 月在華北地區舉行了針對蘇俄的反戰車集群演習，僅有飛機 55 架、坦克、裝甲車 371 輛、火炮 385 門，火力不及蘇俄一個摩

¹²⁶整理自大陸網站資料：無錫教育—教育書庫—軍事天地資料庫〈中共軍事演習的編成與動態分析—外向型軍事演習〉<http://www.wxjy.com.cn/jysk/istd/index.htm>。

¹²⁷同上註。

化步兵師。¹²⁸

80 年代以防禦為主，此際方面軍級別的戰役演習不斷展開，坦克也取代了步兵爲主的主要突擊力量，步兵的裝甲化也得到實質進展；1981 年北京軍區舉行大規模軍事演習，出動了八個陸軍師坦克，裝甲 1300 輛，火炮 1500 門、飛彈 285 架，共 11 萬人；1985 年 10 月以後，師團規模以上的演習採對抗形式展開，而且高科技現代化武器，也普遍使用如雷射中子模擬武器。

進入 90 年代由於中共國富有了基本的提昇，鄧小平的國防現代化也被推到建軍的日程上，中共軍演的內容形式發生了大變化，而且水平普遍提高，如：陸空合成火力強，有直昇機、轟炸機、雷達警示系統、激光、制導炸彈之使用，機載火控雷達之安裝，視距外空地導引武器…等等，甚至有空降部隊之配合，作戰距離大增，（一般 30-50 公里提昇至 500-700 公里）。¹²⁹

近年來強化「重點集團軍」之演訓，其全能作戰能力是演習重點，如 94 年 7—9 月「東海演習」第 31 集團軍演訓科目在 26 項以上；而第 38 集團軍、39 集團軍、54 集團軍在 93 年 8-12 月及 94 年 4 月，實施中子作戰坦克集中攻擊綜合演練，而近期大演習著重「海洋」的色彩，尤以超限戰概念及不對稱作戰的思維被廣泛運用，再如 2002 年 6 月在東山島「曙光一號」演習則動員了南京第一軍區，31 軍 3 個師級部隊。¹³⁰

空軍部隊，東海、南海艦隊三十餘艘，以及二砲部隊在江西、浙江、福建、湖北的部隊，著重現代化戰略戰術，其重點：

- (1) 立體作戰。
- (2) 切斷空軍外援。
- (3) 空軍密支。
- (4) 空降作戰。
- (5) 阻絕外軍。
- (6) 同時空軍、二砲、陸航併用實施。

另實施「曙光一號」演習，參演兵力，瀋陽、蘭州、成都軍區之部隊，中共自豪說此次演習有三個特色，即：

¹²⁸ 整理自大陸網站資料：無錫教育—教育書庫—軍事天地資料庫〈中共軍事演習的編成與動態分析—外向型軍事演習〉<http://www.wxjy.com.cn/jysk/jstd/index.htm>。

¹²⁹ 同上註。

¹³⁰ 整理自華僑新聞網路資料Overseas Chinese News:
<http://www5.big.or.jp/~s~yabuki/yabuki-data/pla9607.pdf>。

- (1) 三個地區、四大軍區及十二個空軍師，多機種手段的戰略戰術演習。
- (2) 這是二砲、陸航，針對性協做實彈演習。
- (3) 新式威攝武器亮相。

我們從以上中共軍演的概略演變，可知中共軍隊從「人民戰爭」的人海戰術到「積極防禦」的三軍合同演練，到「威攝戰略」的「高技術條件下局部戰爭」，及今「信息條件下戰爭」的階段戰略構想與指導都有針對性，其目標大多指向台灣，其「軍事謀略」一直不斷的實驗及驗證中，值得我們警惕。¹³¹尤其在 1996 年中共導彈試射，對台灣的民心士氣有著重大影響，如反華反中，故造成內部對中共的武力威脅敵愾同仇，但因台商及外省人士的因素，仍存在著不同的意見和看法。而在這演習中，中共軍事謀略又佔著什麼樣的指導地位，殊值研究和探討。

雖然我們可以說每一場戰爭都和謀略有關，或者拿一些原則原理來攀援比附，在歷次的戰爭上，這顯然是很難具「說服力」的，所以個人將依本章所提中共對軍事謀略的研究成效和其東西方學者專家的看法以及原則原理，作為研究的基礎，將能更明確掌握其中關鍵，也將證明中共軍事謀略，在 1996 年台海危機中的作用和價值了。

二、中共軍事演習的地區分析

我們從一國的軍事演習類型可以看出一國的軍事企圖；從中共的軍演代名亦可看出他的針對目標；國軍演習有一定的程序，從單兵教練－組合訓練－綜合演練－協同訓練－旅師對抗－三軍聯合演訓；而中共亦有他們的訓練方式，組合訓練－合成訓練－三軍聯合訓練；而演習的代號國軍通常不會將企圖和目標包含在內，中共則有以年代及次數為訓練的名稱，如 961（96 年第 1 次演習），另外具有針對性演習，如東海演習（針對台灣軍演），解放一號演習（目標明確），再如世紀衛國一號（隨時準備粉碎台獨、完成國家統一大業）如曙光一號（高科技戰略戰術演習）……等不一而足，國軍針對演習名稱均有內部規劃和名稱的律定：如「長」字就代表訓練演習等等，從中共公布的演習名稱中亦可探究一定的規則，

¹³¹整理自華僑新聞網路資料Overseas Chinese News:
<http://www5.big.or.jp/~s~yabuki/yabuki-data/pla9607.pdf>。

如代號概為年度戰備訓練任務。¹³²

現在就中共演習地區分類分析其謀略意涵，我們知道中共設有七大軍區，各種戰略目標如北京軍區針對防俄，成都軍區則在阻越，而南京軍區則在對台，所以各軍區的演習頻率、內容都形成針對性的戰略意涵，如附表 3—1：

表 3—1:中共重要演習中七大軍區演習次數之比較:

年代	九〇	九一	九二	九三	九四	95	九六	合計
瀋陽軍區	3 80%	3 20%	3 50%	4 25%	3 16.6%	1 7.1%	3 30%	20 24.7%
北京軍區	1 10%	5 33.3%	2 33.3%	3 18.7%	4 22.2%	1 7.1%	2 20%	18 21.1%
濟南軍區	0 0%	1 6.6%	0 0%	2 12.5%	5 27.7%	1 7.1%	0 0%	9 10.5%
南京軍區	0 0%	2 13.3%	0 0%	1 6.25%	1 5.5%	5 35.7%	3 30%	12 14.1%
廣州軍區	0 0%	2 13.3%	1 16.6%	2 12.5%	1 5.5%	2 14.2%	2 20%	10 8.5%
成都軍區	1 10%	1 6.6%	0 0%	0 0%	1 5.5%	1 7.1%	0 0%	4 4.7%
蘭州軍區	0 0%	1 6.6%	0 0%	4 25%	3 16.6%	3 16.6%	0 0%	11 12.7%
合計	五 5.8%	十五 17.6%	六 7.1%	十五 18.8%	十八 21.1%	十四 16.4%	十 11.7%	八十 四

(參考資料：1.1990 年至 1995 年之資料，引自 Dennis J. Blasko, Philip T. Klapakis and Jhon F. Corbett, Jr., Training Tomorrow's PLA: A Mixed Bag of Tricks, *The China Quarterly*, No.146(June 1996),pp.500-15.

2、1996 年 1 月至 11 月之資料，引自，「共軍今年演訓狀況之研析」，台北：大陸情勢週報 1247 (1996、11、13)，頁 5—8”。

表示南京軍區軍演有增加之勢，而北京軍區有減少軍演之勢，尤以 95、96 為最，唯從些微的變化頗難看出其中的奧妙之處，然南京軍區演訓的增加確是對台的武力威脅增加。從 1979 年中共懲越戰爭，他的部隊雖然組成均是以成都軍

¹³²林宗達，〈中共演習之研究〉(高雄：中山大學碩士論文，1996)，頁 84。

區為主，但北京、甘肅其他軍區均調派部隊增援，甚至為主戰部隊，可作為我們研判的參考。

從以上簡析，就軍事謀略而言，中共軍事戰略的目標「威嚇戰略」是為追求謀略上的「全勝策」—「不戰而屈人之兵」—「攫取台灣全部」。¹³³林榮川於研討會論文所列中共作戰演習次數比較，來看中共的謀略意涵：

表 3—2：中共 1990 至 96 年單一形式作戰演習次數／百分比比較：

年代	90	91	92	93	94	95	96	合計
登陸	1 16.6%	3 16.6%	1 11.1%	3 20%	4 16%	6 40%	4 25%	22 21.2%
反登陸	1 16.6%	2 11.1%	0 0%	0 0%	3 12%	3 20%	4 25%	13 12.5%
空降	1 16.6%	0 0%	0 0%	1 6.6%	2 8%	1 6.6%	1 6.2%	6 5.7%
反空降	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	3 12%	0 0%	2 12.5%	5 4.8%
地面部隊 聯合作戰	2 33.3%	9 50%	6 66.6%	9 60%	8 28%	4 26.6%	2 12.5%	40 38.4%
海軍艦隊 聯合作戰	1 16%	4 22.2%	2 22.3%	2 13.3%	5 20%	1 6.6%	1 6.25%	16 15.6%
三棲登陸	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	2 12.5%	2 1.9%
合計	6 5.8%	18 17.3%	9 8.7%	15 14.5%	25 24.2%	15 13.5%	16 15.5%	104

從表顯示中共兩棲登陸空降之三棲訓練及作戰演習合計高達 104 次，雖然有訓練演習也有作戰演習，但我們從統計表可以看出來中共重視的程度和訓練的重點：

¹³³ 林榮川，《國家安全學術研討會：中共的強國戰略與弱國戰略—從「積極防禦」戰略到「威攝戰略」》（台北：國家安全學術研討會論文集，1996），頁 3。

表內登陸訓練達 22 次，可以看出中共是以台灣為目標的；就中共地理環境言，內陸作戰較登陸作戰重要得多，而「登陸」是「攻擊作戰」顯見與中共「積極防衛」戰略及「人民戰爭」軍事戰略構想相左，突顯出中共在鄧小平指示「富國強軍」的國家戰略指導下，「威攝戰略」的意涵，而多軍種作戰頻次的比較表，則顯示 5 年內有 41 次的演練可以看出，中共重視三軍聯訓及諸兵種協同作戰，就現況言尚算一般國家演習頻率之內，但二砲境外試射（如表 3—3），及海空聯合作戰均具特殊性，顯示中共一定程度的境外作戰意圖。

表 3—3：中共 1990 至 96 年多軍種作戰演習頻次之比較表：

年代	90	91	92	93	94	95	96	合計
陸空聯合作戰	0 0%	3 60%	0 0%	3 60%	7 77.7%	4 44.4%	3 27.2%	20 48.7%
海空聯合作戰	0 0%	0 0%	2 100%	0 0%	0 0%	2 22.2%	3 27.2%	7 17.7%
海陸聯合作戰	0 0%	1 20%	0 0%	1 20%	1 11.1%	0 0%	1 9%	4 9.7%
三軍聯合作戰	0 0%	1 20%	0 0%	1 20%	1 11.1%	2 22.2%	3 27.2%	8 19.7%
二砲部隊境外 飛彈演習	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 11.1%	1 9%	2 4.8%
合計	0 0%	5 12.1%	2 4.8%	5 12.1%	9 21.9%	9 21.9%	11 26.8%	41

(參考資料：1.1990 年至 1995 年之資料，引自 Dennis J. Blasko, Philip T. Klapakis and Jhon F. Corbett, (1996)Jr., Training Tomorrow's PLA : A Mixed Bag of Tricks, *The China Quarterly*, No.146, pp.500-15.
2、1996 年 1 月至 11 月之資料，引自，「共軍今年演訓狀況之研析」，台北：大陸情勢週報 1247 (1996、11、13)，頁 5—8”。