

第六章 吳閩方言歷史音韻比較—聲調

聲調在漢語方言中，是具有辨異性的獨立音位，究其實質，乃是以嗓音的高低來區辨不同的意義（趙元任 1980[=1959]：59）。基本上來說，現代漢語方言的聲調表現，與聲母的關係最爲密切，就歷史比較的角度上看，現代漢語方言中聲調分化與中古聲母的發音方法有密切關係。簡而言之，中古屬於全清、次清聲母的爲一類，聲調有一致的走向；全濁聲母自爲一類，聲調自成一類；至於次濁聲母則或與清聲母走或與濁聲母走，表現比較特殊。¹本節討論吳閩方言聲調的表現，主要也是以歷史音韻的角度爲觀察重點。

6.1 吳語方言聲調的今讀表現

以聲母格局而言，現代吳語方言存在「全清：次清：全濁」的三向對立，在這樣的基礎上，多數吳語方言在聲調系統上，主要是以聲母清濁作爲分調的條件，全清、次清一類，讀爲陰調，全濁一類，讀爲陽調。至於次濁聲母則或由於聲調不同而有不同的表現，或與清聲母一類，或與濁聲母一類。從可區別意義的聲調數目來看，我們可以把 8 調視爲吳語方言的基本表現，也就是中古平、上、去、入四聲各分陰陽。以目前所見的吳語方言來看，在聲調數目上有多至 12 調的（如松陵），有少至 5 調的（如上海），數目上相距甚大。底下我們先根據現行吳語六大片的地理分區，在每一片中舉出幾個屬於 8 調的吳語方言來觀察。²

¹ 這裡需要說明一點，次濁聲母會因爲調類的不同而有不同的走向，或者與清聲母一類，或者與濁聲母一類，各方言的表現頗有不同。以北京話爲例（參考董同龢 1994）：

- (1) 中古次濁聲母平聲字多讀陽平，比方明 $miŋ^2$ 、來 lai^2 、泥 ni^2 、疑 i^2 。
- (2) 中古次濁聲母上聲字今讀上聲，比方滿 man^3 、呂 lu^3 、你 ni^3 、仰 ian^3 。
- (3) 中古次濁聲母去聲字今讀去聲，比方漫 man^5 、亮 $lian^5$ 、膩 ni^5 、願 yan^5 。
- (4) 中古次濁聲母入聲字今讀去聲，比方目 mu^5 、立 li^5 、諾 nuo^5 、逆 ni^5 。

第(1)類顯示次濁聲母分別與全濁平聲字、全濁去聲字一類，第(2)類顯示次濁聲母與全清次清上聲字一類，第(4)類顯示次濁聲母自成一類。第(3)類在現在共時平面上看，由於北京話去聲不分陰陽，所以我們無法指出次濁上究竟歸於陰調或陽調，但次濁上與次濁去顯然走向不同。

² 下表的吳語方言語料來源如下：宜興、金壇、常熟、紹興、太平、舟山、永嘉根據錢乃榮（1992）。舟山根據方松熹（1993）。溫州根據游汝杰、楊乾明（1998）。天台根據戴昭銘（2003）。金華、景寧、青田據曹志耘（2002）。武義、浦江根據秋谷裕幸等（2005），東陽根據秋谷裕幸（2003）、

表 6-1：現代吳語中 8 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|------------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 宜興太湖 | 55 | 223 | 51 | 24 | 324 | 231 | <u>45</u> | <u>23</u> |
| 金壇太湖 | 435 | 31 | 33 | 22 | 35 | 24 | <u>45</u> | <u>32</u> |
| 常熟太湖 | 52 | 233 | 44 | 31 | 324 | 213 | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 紹興太湖 | 52 | 231 | 334 | 113 | 33 | 22 | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 太平太湖 | 523 | 312 | 42 | 22 | 35 | 13 | <u>45</u> | <u>12</u> |
| 舟山太湖 | 53 | 22 | 35 | 24 | 44 | 13 | <u>45</u> | <u>12</u> |
| 天台台州 | 33 | 224 | 325 | 214 | 55 | 35 | <u>5</u> | <u>23</u> |
| 溫州甌江 | 44 | 31 | 45 | 34 | 42 | 22 | 323 | 212 |
| 永嘉甌江 | 44 | 31 | 454 | 243 | 42 | 22 | 34 | 213 |
| 金華婺州 | 435 | 213 | 544 | 312 | 45 | 24 | <u>44</u> | <u>24</u> |
| 武義婺州 | 24 | 213 | 55 | 13 | 53 | 31 | <u>5</u> | <u>212</u> |
| 浦江婺州 | 33 | 213 | 53 | 31 | 445 | 13 | 334 | 223 |
| 東陽婺州 | 33 | 113 | 55 | 22 | 53 | 13 | 434 | 212 |
| 江山處衢 | 44 | 313 | 343 | 33 | 52 | 31 | <u>5</u> | <u>3</u> |
| 云和處衢 | 334 | 231 | 53 | 31 | 45 | 223 | <u>5</u> | <u>24</u> |
| 景寧處衢 | 423 | 312 | 33 | 31 | 45 | 13 | <u>5</u> | <u>23</u> |
| 青田處衢 | 334 | 211 | 354 | 243 | 33 | 22 | ?43 | ?32 |
| 慶元處衢 | 334 | 52 | 33 | 221 | 11 | 31 | ?5 | ?34 |

基本上我們把 8 調視為吳語方言的主要聲調表現，下面分別討論多於 8 調及少於 8 調的吳語方言，並從調類分化或歸併的方向歸納若干類型。

云和、慶元根據曹志耘等（2000）目前發表的吳語方言調查，吳語區六片中，宣州片似乎還沒有發現八調的方言，因此聲調表中從略。

6.1.1 多於 8 調的吳語方言

根據葉祥苓（1983）、錢乃榮（1992）的調查，目前吳語多於 8 調的方言至少有松陵方言（12 調）、吳江方言（老派 12 調、新派 11 調）、黎里方言（11 調）盛澤方言（10 調）等。松陵及吳江之所以有 12 調，乃是中古平、上、去、入四調因其現在聲母性質（不帶音不送氣、不帶音送氣、帶音）³各自區分為 3 類。現在以吳江為例，舉出例字：

| | 平 | 上 | 去 | 入 |
|----------|---------|------------------------|------------------|---------|
| 不帶音不送氣聲母 | 44 江知安丁 | 51 古走短比 | 412 蓋對海凍 | 55 各竹說百 |
| 不帶音送氣聲母 | 33 開超天初 | 332 口楚體草 | 312 菜痛退怕 | 44 尺切曲拍 |
| 帶音聲母 | 13 人云同前 | 21 近老(帽動) ⁴ | 212 ⁵ | 23 局讀六白 |

關於這一現象的成因，平面上我們可以認為它確實有 12 個調。但如參考其他方言，對這一現象也許會有進一步的思考空間，底下列出吳江盛澤(10 調)、黎里(11 調)方言的調類與松陵作比較：

| 盛澤/黎里/松陵 | 平 | 上 ⁶ | 去 | 入 |
|----------|----------|----------------|-------------|---------|
| 不帶音不送氣聲母 | 44/44/55 | 51/51/51 | 413/413/412 | 55/55/5 |
| 不帶音送氣聲母 | 44/44/33 | 334/334/42 | 313/324/312 | 55/34/3 |
| 帶音聲母 | 24/24/13 | 223/32/31 | 212/213/212 | 22/23/2 |

值得注意的是盛澤、黎里的全清、次清平聲都讀為同調，盛澤的全清、次清入聲也讀為同調，這可能意味著：松陵所謂的四聲 12 調，其實可從聲母的語音徵性來解釋，聲調的高低差異只是一種伴隨聲母差異產生的羨餘現象。再者，從松陵方言全清與次清調型的一致性來看，似乎也暗示這一可能。總結言之，從語音分

³ 我們在第四章已經指出，現代吳語三分格局中對應古音全濁這一類的聲母，事實上是「清音濁流」。這裡我們一方面考慮到歷史上的來源，一方面為了論述方便，暫時還是把「清音濁流」的這一類視為帶音。

⁴ 「帽動」二字中古屬於濁母去聲，今吳江讀為上聲，應屬濁上濁去混為一類的變化。

⁵ 錢乃榮（1992: 69）在吳江方言音系介紹中，列出吳江方言有 11 調，又在小註 4 指出：「老派……聲調共 12 個，陽去聲調是 212。」茲據此在表中補入陽去調。另外，與上一條註解比對來看，可以推想老派的濁上與濁去不混，新派的濁上與濁去混為一類。新派一般稱為濁上歸去，但從錢乃榮的寫法來看，似乎應稱為濁去歸（濁）上。

⁶ 盛澤、黎里的不帶音送氣上聲字讀 334，調型屬於微升，與不帶音不送氣上聲字的高降調 51 頗有不同，盛澤的帶音聲母也讀為 223 的微升，其原因我們還不清楚。

佈上看，聲調與聲母有依存關係，而若就音韻系統的經濟性而言，我們可以認為松陵、盛澤乃至於黎里仍然是屬於 8 調的方言，而不必自外於吳語基本上所呈現的聲調格局。

6.1.2 現代吳語的 7 調方言

現代吳語中 7 調方言的成因，最主要是由於這類方言進行了濁上與濁去合流的變化。底下仍然根據方言分片，各舉若干方言來觀察⁷：

表 6-2：現代吳語中 7 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|----|-------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 丹陽太湖 | 22 | 213 | 44 | (41) | 324 | 41 | 33 | 24 |
| 常州太湖 | 55 | 213 | 45 | (24) | 423 | 24 | 5 | 2 |
| 臨海台州 | 433 | 31 | 53 | (13) | 44 | 13 | 5 | 2 |
| 湯溪婺州 | 24 | 11 | 535 | 113 | 52 | 341 | 55 | (113) |
| 衢州處衢 | 434 | 323 | 45 | (31) | 53 | 31 | 55 | 12 |
| 開化處衢 | 45 | 341 | 53 | (212) | 423 | 212 | 5 | 24 |
| 當塗宣州 | 55 | 13 | 33 | (31) | 35 | 31 | 35 | 31 |

以上這些吳語方言中，除了婺州片的湯溪方言之外，都沒有獨立的濁上調，中古全濁上聲母字大抵都與中古全濁去聲字混同。請看以下例字（表中都標注調類）：

表 6-3：吳語 7 調方言全濁上聲字與全濁去聲字的走向

| 例字 | 全濁上聲字 | | | | 全濁去聲字 | | | |
|------|-------|---|---|---|-------|---|---|---|
| | 部 | 稻 | 動 | 靜 | 步 | 盜 | 洞 | 淨 |
| 丹陽太湖 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 常州太湖 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |

⁷ 本節吳語方言的語料出處如下：丹陽、常州、臨海、衢州根據錢乃榮（1992）。湯溪根據曹志耘（2002）。開化根據曹志耘等（2000），當塗根據蔣冰冰（2003）。從目前發表的材料來看，吳語甌江片似乎沒有 7 調的方言。

| | | | | | | | | |
|------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 臨海台州 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 衢州處衢 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 開化處衢 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 當塗宣州 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |

另一方面，在這些 7 調方言中，次濁上聲字與全濁上聲字也未必有一致的表現。

例如：

表 6-4：吳語 7 調方言次濁上聲字與次濁去聲字的走向

| 例字 | 次濁上聲字 | | | | 次濁去聲字 | | | |
|------|-------|-----|---|-----|-------|-----|---|---|
| | 馬 | 買 | 老 | 米 | 帽 | 賣 | 漏 | 面 |
| 丹陽太湖 | 3 | (2) | 3 | 3 | 6 | (2) | 6 | 6 |
| 常州太湖 | 3 | 3 | 3 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 臨海台州 | 3 | 3 | 3 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 衢州處衢 | (5) | 6 | 6 | (5) | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 開化處衢 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 當塗宣州 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | (5) | 2 | 2 |

從上表來看，這幾個方言在次濁上聲字有幾個不同的走向：

第一、常州、臨海都是次濁上歸陰上，次濁去歸陽去。當塗方言的次濁去與陽平混為一類，仍然與次濁上行為不同。丹陽基本上也可以視為與常州、臨海同一類型。端就次濁上讀陰上的現象來看，我們可以認為這些吳語方言與官話所表現的類型相同。

第二、開化則是次濁上與次濁去都讀為陽去，對照前表，可知開化方言的濁上歸去的變化涵蓋了全濁與次濁。衢州方言表現比較不一致，次濁去或與陽去一類，或與陰去一類，可能是方言混雜造成的結果。

除了以上的幾個類型之外，屬於 7 調的婺州湯溪方言，陽入調與陽上調今讀同一聲調，與以上的 7 調方言的對應關係頗有不同。

6.1.3 現代吳語的 6 調方言

現代吳語方言中，6 個調的方言也不少。而這些在共時平面上都是 6 個調的吳語方言，它們的調類對應也頗不相同。先看下列 6 個調的吳語方言⁸：

表 6-6：現代吳語中 6 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 諸暨太湖 | 44 | 231 | 52 | (231) | (44) | 22 | <u>44</u> | <u>12</u> |
| 南匯太湖 | 52 | 113 | 44 | (113) | 335 | (113) | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 餘姚太湖 | 324 | 113 | 435 | (113) | 44 | (113) | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 嘉定太湖 | 53 | 31 | 34 | 13 | (34) | (13) | <u>55</u> | <u>12</u> |
| 寶山太湖 | 52 | 231 | 435 | 213 | (435) | (213) | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 黃岩台州 | 533 | 231 | (533) | (231) | 44 | 113 | <u>55</u> | <u>12</u> |
| 永康婺州 | 44 | 322 | 434 | 324 | 54 | 214 | (434) | (324) |
| 磐安婺州 | 445 | 213 | 434 | 244 | 52 | 14 | (434) | (213) |
| 甘棠宣州 | 53 | 213 | 35 | 31 | 33 | 325 | (325) | (33) |
| 廣陽宣州 | 11 | 13 | 214 | (214) | 35 | (35) | 5 | <u>13</u> |
| 涇縣宣州 | 11 | 35 | 412 | 31 | (35) | (31) | 5 | <u>31</u> |
| 七都宣州 | 55 | 33 | 31 | 13 | 214 | (214) | 44 | (13) |
| 橫渡宣州 | 11 | 33 | 214 | 13 | 35 | (13) | 53 | (53) |

從上表來看，現代吳語中 6 個調的方言，還可以根據韻母是舒聲或入聲（促聲）的不同，區分為兩個不同的類型：

第一、入聲歸併入其他不同的調類。這一類還可分為入聲全部歸併或入聲局部歸併。就平面現象而言，入聲全部歸併到其他聲調，等於就是沒有獨立的入聲調類。比方：

⁸ 本節吳語方言的語料出處如下：諸暨、南匯、餘姚、寶山、黃岩根據錢乃榮（1992）。嘉定根據湯珍珠、陳忠敏（1993）。永康、磐安根據曹志耘（2002），甘棠、廣陽、涇縣、七都、橫渡根據蔣冰冰（2003）。

(1)永康方言陰入與陰上今讀同一聲調，陽入與陽上今讀同一聲調。

(2)磐安方言陰入與陰上今讀同一聲調，陽入與陽平今讀同一聲調。

(3)宣州片黃山甘棠方言陰入與陽去今讀同一聲調，陽入與陰去同一聲調。

至於入聲局部地歸併到其他調類，主要是由於陽入字歸併到其他調，而陰入調則保持獨立的調類。從整個吳語方言的分區來看，「入聲局部歸併到其他調類」的這一類主要分布在宣州片，例如上表中宣州片石台縣七都方言陽入與陽上今讀同一聲調。

第二、除了以上所提到的入聲歸併的方言之外，其他 6 調的吳語方言都有獨立的陰入調與陽入調，也就是說，這些吳語方言的調類歸併主要表現在舒聲調類上。比方：

(1)諸暨方言陰平與陰去今讀同一聲調，陽平與陽上今讀同一聲調。

(2)南匯、餘姚兩個方言的陽平、陽上、陽去今讀同一個聲調。

(3)嘉定、寶山兩個方言的陰上與陰去今讀同一聲調，陽上與陽去今讀同一聲調。

(4)黃岩方言的陰平與陰上今讀同一聲調，陽平與陽上今讀同一聲調。

(5)涇縣方言的陽平與陰去今讀同一聲調，陽上與陽去今讀同一聲調。

6.1.4 現代吳語的 5 調方言

現代吳語方言中，5 個調的方言是比較少的。根據目前筆者所見的語料，主要是太湖片的上海、寧波及宣州片吳語。先看下列 5 個調的吳語方言⁹：

表 6-6：現代吳語中 5 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|------|----|-----|-----|-------|-------|-------|----|----|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 上海太湖 | 52 | 113 | 334 | (113) | (334) | (113) | 55 | 23 |

⁹ 本節吳語方言的語料出處如下：上海、寧波根據錢乃榮（1992）。其他宣州片吳語都根據蔣冰冰（2003）。

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-------|-------|-------|-----------|-------------|
| 寧波太湖 | 52 | 113 | 325 | (113) | (52) | (113) | <u>55</u> | <u>23</u> |
| 裘公宣州 | 31 | 13 | 214 | (53) | 53 | (53) | 5 | (5) |
| 庄村宣州 | 55 | 11 | 214 | (214) | 31 | (31) | 5 | (5) |
| 灌口宣州 | 31 | 13 | 214 | (33) | 33 | (33) | <u>35</u> | <u>(35)</u> |
| 茅坦宣州 | 31 | 35 | 214 | (214) | 53 | (214) | 5 | (214) |
| 永丰宣州 | 21 | 11 | 214 | (214) | 35 | (214) | 5 | (5) |
| 年陡宣州 | 11 | 13 | 35 | (53) | 53 | (53) | 5 | (5) |
| 灣址宣州 | 11 | 13 | 214 | (53) | 53 | (53) | 5 | (5) |
| 南陵宣州 | 33 | 35 | 213 | (53) | 53 | (35) | <u>54</u> | <u>(54)</u> |
| 茂林宣州 | 55 | 35 | 11 | 31 | (35) | (35) | <u>53</u> | <u>(53)</u> |
| 陵陽宣州 | 53 | 31 | 214 | (35) | 35 | (35) | 5 | (5) |
| 童埠宣州 | 53 | 31 | 325 | (325) | (325) | (325) | 5 | <u>13</u> |
| 銅陵宣州 | 53 | 31 | 55 | (35) | 35 | (35) | 214 | (214) |
| 繁昌宣州 | 31 | 35 | 214 | (53) | 53 | (53) | 5 | (5) |

從上表來看，現代吳語中 5 個調的方言，還可以區分為好幾個不同的類型：

(1) 上海方言陰上與陰去今讀同一聲調，陽平、陽上、陽去今讀同一聲調，入聲分陰陽。

(2) 寧波方言陰平與陰去今讀同一聲調，陽平、陽上、陽去今讀同一聲調，入聲分陰陽。

(3) 裘公、灌口、灣址、南陵、陵陽、銅陵、繁昌等方言陰去、陽去、陽上今讀同一聲調，入聲不分陰陽。

(4) 庄村方言上聲不分陰陽、去聲不分陰陽、入聲不分陰陽，只有平聲分陰陽調。

(5) 茅坦方言陰上、陽上、陽去、陽入今讀同一聲調。

(6) 永丰、年陡等方言陰上、陽上、陽去今讀同一聲調，入聲不分陰陽。

(7) 茂林方言陽平、陰去、陽去今讀同一聲調，入聲不分陰陽。

(8)童埠方言陰上、陽上、陰去、陽去今讀同一聲調，平聲、入聲都分陰陽。

6.1.5 小結

根據以上各節我們針對現代吳語方言聲調的若干觀察，不難發現現代吳語方言聲調，基本上平聲都分爲陰陽調，且陰平、陽平兩調涇渭分明，絕不混同。除此之外，上聲調、去聲調乃至於入聲調都有相當程度的歸併；同時，各方言歸併的方向也頗不相同，形成相當錯綜複雜的聲調系統。但整體而言，透過方言比較，我們認爲吳語方言更早的一個階段，應該是屬於八調的系統，也就是平、上、去、入四聲由於聲母清濁的性質而各分陰陽。不過，在上表中有好些值得注意的方言，在聲調上似乎表現出聲調未因聲母清濁而分化的保守格局。比方：

1.宣州片黃山縣廣陽方言的陰上與陽上今讀同一聲調，陰去與陽去今讀同一聲調，更值得注意的是，廣陽方言的清上、全濁上、次濁上都讀 214，清去、全濁去、次濁去都讀 35，這似乎顯示廣陽方言的上聲 214 與去聲 35 表現的是不曾經歷調類分化的音韻格局。

2.宣州片石台縣橫渡方言入聲不分陰陽，今讀都是 53；就歷史發展而言，我們也許可以推測橫渡方言的入聲調從來不曾因聲母清濁而分化爲兩類。比較起來，同屬石台縣的七都方言與橫渡方言在平面上雖然都是 6 個調，但前者曾經經歷過入聲分化的變化，後者則否。

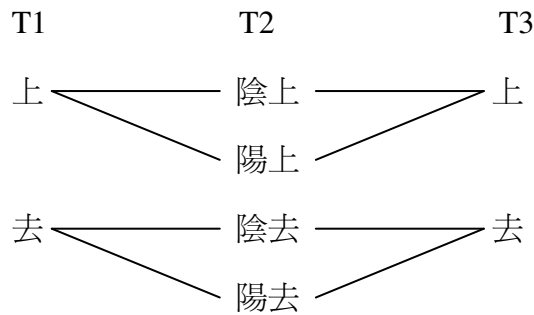
關於以上這些現代吳語方言中「局部」存古的現象，我們認爲，至少可以有以下兩種解釋：

第一、從漢語歷史音韻的角度來看，中古《切韻》依四聲分韻，而不依八調，可見當時能夠區分的調類分別是四個。準此，我們可以認爲上、去、入不分陰陽等表現的是更早期的音韻格局；至於平聲則都已經經歷分化的過程而分陰陽。換言之，就這些現代吳語方言而言，顯然平聲與其他聲調（上、去、入）呈現出不平行的發展。

第二、純粹從吳語內部調類分化來看，我們認爲早期吳語方言是 8 個聲調的格局。從 8 調系統的角度出發，我們完全可以認爲少於 8 個調的系統，是由於各方言各自走上不同的聲調歸併道路，調類之間的歸併取決於方言自己的選擇。所

以，類似以上「局部」存古的現象，從聲調走向合併的大趨勢來看，可能只是調類合併上的偶然。

以上的兩種解釋都有相當的合理性，而從現代吳語方言的整體表現來看，我們比較傾向第二種解釋，也就是：現在若干方言中的「局部」存古現象，是以早先 8 調方言為基礎，更進一步歸併的結果。以吳語宣州片廣陽方言的上聲、去聲兩個聲調為例，具體的表現如下：



選擇第二種解釋的主要理由在於：

(1)從調類格局上來看，設定共同吳語有 8 個調可以很簡單地解釋現代吳語方言。

(2)以廣陽方言的表現而言，我們等於是認為它的上聲、去聲兩類經過完全回頭演變。¹⁰完全回頭演變事實上也存在有推論的任意性（何大安 1988：37）。但參考現代吳語方言的整體趨勢，乃至於其他漢語方言聲調的歸併，我們還是傾向於認為現代的吳語方言經歷過調類分化為同位調的階段，只是有些方言之後走向不同調類分化的路，有些方言的同位調始終沒有獨立。

總而言之，透過方言比較，我們認為在更早期的階段，吳語的聲調格局是 8 調。

6.2 閩語方言聲調的今讀表現

從現代閩語方言整體調類的表現來看，除了閩北方言有相當複雜的聲調表現之外，一般而言，閩南潮汕方言是 8 個調的系統，而閩東、閩南、莆仙等方言區的聲調主要是 7 個調，閩中方言則是 6 個調。底下我們分別主要就根據既有的方

¹⁰ 所謂完全回頭演變是指「在相續的兩個階段裏， $a_1 > b > a_2$ ， a_2 如果完全等於 a_1 ，便是完全(回頭)演變」（參見何大安 1988：36）。

言分區，來觀察閩語方言的聲調表現。

6.2.1 潮汕方言的聲調表現

閩語潮汕方言普遍都是 8 個聲調的系統，從歷史音韻的角度而言，也是由於聲母清濁的不同，根據平、上、去、入四聲分化為陰陽調。請看以下的潮汕方言聲調比較表¹¹：

表 6-7：現代閩語中 8 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|-----|----|----|----|-----|-----|----|-----------|-----------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 汕頭 | 33 | 55 | 53 | 35 | 213 | 11 | <u>2</u> | <u>5</u> |
| 揭陽 | 33 | 55 | 53 | 35 | 213 | 11 | <u>2</u> | <u>5</u> |
| 澄海 | 33 | 55 | 53 | 35 | 213 | 11 | <u>2</u> | <u>5</u> |
| 潮陽 | 33 | 55 | 53 | 313 | 31 | 11 | <u>11</u> | <u>55</u> |

閩語潮汕方言的聲調不論在聲調對應或調值上大抵都相當一致，整體來看都是 8 個聲調的格局。

6.2.2 閩東、閩南、莆仙等方言的聲調表現

從聲調數目而言，閩東、閩南、莆仙等方言主要都是 7 個聲調，但其實質內涵不盡相同。請看底下閩東、閩南、莆仙各方言的表現¹²：

表 6-8：現代閩語中 7 調的方言

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|-----|----|----|----|-------|-----|-----|-----------|----------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 福州 | 44 | 53 | 31 | (242) | 213 | 242 | <u>23</u> | <u>5</u> |
| 福清 | 53 | 44 | 32 | (42) | 21 | 42 | <u>12</u> | <u>5</u> |

¹¹ 本節關於潮汕方言的語料都根據林倫倫、陳小楓（1996）。

¹² 本節閩語方言語料的出處如下：福清根據馮愛珍（1993）。寧德根據沙平（1999）。廈門根據《漢語方音字匯·第二版重排本》（2003）。其他語料根據黃典誠、李如龍（1998）。

| | | | | | | | | |
|----|-----|----|-----|-------|----|------|-----------|-----------|
| 寧德 | 44 | 22 | 42 | (31) | 35 | 31 | <u>21</u> | <u>5</u> |
| 壽寧 | 33 | 11 | 42 | (212) | 24 | 212 | <u>5</u> | <u>2</u> |
| 周寧 | 44 | 21 | 42 | (213) | 24 | 213 | <u>5</u> | <u>2</u> |
| 廈門 | 55 | 24 | 51 | (33) | 11 | 33 | <u>32</u> | <u>5</u> |
| 漳州 | 44 | 13 | 53 | (22) | 21 | 22 | <u>32</u> | <u>12</u> |
| 華安 | 44 | 13 | 42 | (22) | 21 | 22 | <u>32</u> | <u>23</u> |
| 龍海 | 44 | 13 | 53 | (22) | 21 | 22 | <u>32</u> | <u>4</u> |
| 莆田 | 533 | 13 | 453 | (11) | 42 | 11 | <u>21</u> | <u>4</u> |
| 仙遊 | 54 | 24 | 32 | (21) | 52 | 21 | <u>2</u> | <u>4</u> |
| 永春 | 44 | 24 | 53 | (22) | 21 | 22 | <u>32</u> | <u>44</u> |
| 泉州 | 33 | 24 | 55 | 22 | 41 | (41) | <u>5</u> | <u>24</u> |
| 南安 | 33 | 24 | 544 | 22 | 31 | (31) | <u>32</u> | <u>13</u> |
| 安溪 | 33 | 24 | 55 | 31 | 22 | (22) | <u>4</u> | <u>24</u> |
| 德化 | 13 | 44 | 42 | 35 | 21 | (21) | <u>32</u> | <u>24</u> |

根據上表，閩東、閩南、莆仙各方言等方言，7個調的類型有兩種：

第一、去分陰陽，陽上調與陽去調今讀同一個聲調。換言之，這一個類型中沒有獨立的陽上調；上聲主要是清聲母字及次濁上聲字，也就是陰上。閩東、閩南、莆仙等方言絕大部分都是屬於這一類。

第二、上分陰陽，去不分陰陽，而濁去字與清去字同為一類。換言之，這一個類型中，濁上字與濁去字分讀不同的調。這一類型以閩南的泉州系統的方言為代表。

6.2.3 閩中方言的聲調表現

閩中方言的聲調表現，主要都是6個調。請看下表¹³：

表 6-9：現代閩語中 6 調的方言

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| 中古調 | 平 | 上 | 去 | 入 |
|-----|---|---|---|---|

¹³ 本節閩語方言的語料都根據黃典誠、李如龍（1998）。

| | | | | | | | | |
|-----|-----|----|----|-----|----|------|-----|-------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 永安 | 42 | 33 | 21 | 45 | 24 | (24) | 12 | (12) |
| 沙縣 | 33 | 31 | 21 | 53 | 24 | (24) | 212 | (212) |
| 三明 | 553 | 41 | 21 | 353 | 33 | (33) | 213 | (213) |

根據上表，閩中三個方言的聲調特點是平、上兩調分陰陽，去、入兩調不分陰陽。閩中方言另一個顯著的特點是，古入聲調已丟失塞音韻尾，今讀與一般舒聲調無異，但仍保持一個獨立的入聲調類。

6.2.4 閩北方言的聲調表現

閩北方言的聲調相當複雜，根據陳章太、李如龍《閩語研究》（頁 139-190）中對 8 個閩北方言點的說明，閩北方言的聲調多的有 8 個調，少的有 6 個調。底下轉錄陳、李（1991：144）的表來觀察：

表 6-10：閩北方言的聲調表現

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|-----|----|----------------|-----|----------------|-----|--------------|----|----------------------|
| 中古聲 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 | 清 | 濁 |
| 今調類 | 陰平 | 陽平 | 陰上 | 陽上 | 陰去 | 陽去 | 陰入 | 陽入 |
| 建甌 | 54 | 33 陰去 21 上聲 | 21 | 44 陽去 42 陽入 | 33 | 44 42 陽入 | 24 | 42 44 陽去 |
| 峽陽 | 21 | 31 44 上聲 | 44 | 242 陰去 | 242 | 51 242 陰去 | 24 | 21 陰平 |
| 松溪 | 51 | 44 甲 21 乙 | 213 | 45 陽去 42 陽入 | 332 | 45 24 陰入 | 24 | 42 45 陽去 24 陰入 |
| 政和 | 51 | 33 甲 21 乙 | 212 | 55 陽去 42 陰去 | 42 | 55 42 陰去 | 24 | 24 入聲 55 陽去 |
| 洋墩 | 53 | 41 | 21 | 45 陽去 | 33 | 45 | 24 | 5 |

| | | | | | | | | |
|----|----|---------------|----|-------------------------|-----|--------------|-----|--------------|
| | | 33 陰去 | | 53 陰平 | | | | 24 陰入 |
| 石陂 | 51 | 31 33 陰去 | 21 | 51 陰平 45 陽去 33 陰去 | 33 | 45 32 陽入 | 213 | 32 213 陰入 |
| 建陽 | 53 | 334 甲 41 乙 | 21 | 332 陰去 | 332 | 43 332 陰去 | 214 | 4 214 陰入 |
| 崇安 | 51 | 33 22 陰去 | 21 | 22 陰去 | 22 | 55 22 陰去 | 35 | 5 |

根據上表，閩北方言在聲調上有若干共同的特點：

第一、基本上來說，閩北方言的陰調類的現象都比較單純，從中古音的架構來觀察，陰調類與其他閩語方言的對應關係比較整齊。

第二、閩北方言的陽調類現象就非常複雜。比方以中古音架構底下的「陽平調」這一類來看：

(1)建甌的陽平調有兩套對應，而這兩套對應分別與陰去、陰上的調值相同。換句話說，建甌方言沒有獨立的陽平調。

(2)石陂方言的陽平調也有兩套對應，其中一套是獨立的陽平調，一套與陰去調的調值相同，洋墩、崇安兩個方言的陽平字的表現完全與政和相同。峽陽方言的陽平字也有兩套對應，其中一套是獨立的陽平調，另一套則與陰上合流。總的來看，這一類是有獨立的陽平調。

(3)松溪、政和、建陽三個方言，陽平字有兩套規則對應，而這兩套規則對應分別獨立，並不與其他調類合併，因此稱為陽平甲、陽平乙。¹⁴

至於其他陽調類，這些閩北方言幾乎也都有兩套或三套的規則對應。

針對閩北方言的特殊對應，平田昌司（1988）指出，這種現象可以理解為閩北方言聲調上的文白異讀。換句話說，這些陽調類之所以有不是一套的規則對

¹⁴ 這裡我們使用的陽平甲調、陽平乙調，是沿用鄭張尙芳（1985）、何大安（2000）兩位的使用法。鄭、何兩位的陽平甲調相當於陳、李（1992）的陽平乙，鄭、何的陽平乙則相當於陳、李的陽平甲，剛好相反。又，鄭、何兩位的陽平乙調相當於羅杰瑞（1986）的第九調。

應，乃是由於不同方言接觸的結果。平田以石陂方言為例，指出其中帶音聲母的聲調基本上都是第九調（也就是這裡所謂的陽平乙），從而推論這一套帶音聲母及聲調都是由鄰近吳語方言借入的。基本上我們認為平田的說法是可以接受的結論，從共同閩語的角度上看，閩北方言的陽平甲調也與閩東、閩南有相當一致的對應關係。例如：

表 6-11：閩北方言陽調類與閩東、閩南方言的比較

| 中古調 | 平 | | 上 | | 去 | | 入 | |
|------------------|------------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------|
| 今調 | 陽平甲 | | 陽上 | | 陽去 | | 陽入 | |
| 例字 | 腸 | 糖 | 舅 | 柱 | 旋頭~ | 樹 | 直 | 賊 |
| 建陽 | tɔŋ ² | hɔŋ ² | kiu ⁵ | hiu ⁵ | tsyeiŋ ⁶ | tshiu ⁶ | te ⁸ | the ⁸ |
| 崇安 ¹⁵ | tɔŋ ² | hɔŋ ² | kiu ⁶ | hiu ⁶ | tsyiŋ ⁶ | tshiu ⁶ | (tie ¹) ¹⁶ | tshie ⁸ |
| 建甌 | tɔŋ ³ | thɔŋ ³ | kiu ⁶ | thiu ⁶ | tsuiŋ ⁶ | tshiu ⁶ | tɛ ⁶ | thɛ ⁶ |
| 松溪 ¹⁷ | taŋ ² | thaŋ ² | kiu ⁶ | thiu ⁶ | tsyŋ ⁶ | tshiu ⁶ | tɕe ⁶ | tshɕe ⁶ |
| 福清 | toŋ ² | thoŋ ² | kieu ⁶ | thiu ⁶ | soŋ ⁶ | tshiu ⁵ | ti? ⁸ | tshɛ? ⁸ |
| 廈門 | tŋ ² | thŋ ² | ku ⁶ | thiau ⁶ | tsŋ ⁶ | tshiu ⁶ | tit ⁸ | tshat ⁸ |

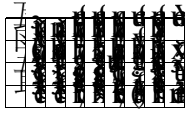
上表中最有啓發的一個現象是，先就閩東、閩南的對應上看，這批字都是中古全濁聲母，但清化後的今讀（或送氣或不送氣）與聲調的表現都相當一致；而四個不同的閩北方言也有嚴整的聲母與聲調對應。也就是說，閩北方言這批全濁聲母清化的現象，正是閩東、閩南全濁清化的基本格局，這應當不是偶然的巧合。我們認為這個現象顯示，現代閩北方言的更早期的階段，已經存在與閩東、閩南相同的濁音清化聲母分讀送氣與不送氣的參差現象；由此我們可以推論現代閩北方言的早期來源，可能是共同閩語與鄰近客贛方言接觸之後的結果。

6.2.5 小結

¹⁵ 閩北崇安方言的語料根據李如龍（2001：469-499）。又，崇安今已改為武夷山市。

¹⁶ 根據李如龍（2001：490），直，率直，標音為tie¹，聲調標注為陰平。崇安的聲調系統中有陰入與陽入，其來源分別為清聲母入聲與濁聲母入聲。同音字表中tie沒有舒聲調類的字，可能這裡有若干排版上的問題。

¹⁷ 閩北松溪方言的語料根據秋谷裕幸（1993）。



本節根據現行閩語方言的分區，對閩語方言的聲調表現做了一番鳥瞰。從地理分佈的角度來看，閩語方言聲調調類的總數，基本上是南方較多而北方較少，沿海較多而內陸較少。若論及更早之前閩語聲調的「類」，不論是從現在閩語方言的調類表現來看，或純粹從不同系統的方言比較來看，我們都可以推測早期閩語的聲調格局，應當就是如同現代潮汕方言的 8 調系統。現在各閩語方言不同的聲調數目，應該是在早期 8 調的系統上各自進行調類歸併的結果。

6.3 閩語次濁上聲字的層次分析

6.3.1 次濁上字在閩語的走向

閩方言次濁上字的音讀表現相當複雜，就文白異讀的角度來看，至少可以區分為兩大類，一類是文讀歸陰上調，白讀不歸陰上調；一類是文讀、白讀均歸陰上調。基於行文方便的理由，在我們接下來的討論中，將「閩方言文讀歸陰上，白讀不歸陰上」這一類稱為「瓦類」，將「閩方言文讀歸陰上聲調，白讀也歸陰上聲」這一類稱為「馬類」。我們先分別列出這兩類的字表來觀察：

（字表中第一行為文讀，第二行為白讀。有三個讀音的則依語料的說明，分置於文讀行或白讀行。）

表 6-12：閩方言文讀歸陰上，白讀不歸陰上的次濁上聲字

| 例字 | 寧德 | 福清 | 泉州 | 漳州 | 潮陽 | 永安 | 仙遊 | 建甌 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|

| | | | | | | | | |
|-----|--------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|--|--------------------------------------|--------------------|
| 裏 | li ³ | li ³ lie ³ / (le ⁵) | li ³ lai ⁴ | li ³ lai ⁶ | li ³ (loi ³) | li ³ (ti ³) | li ⁶ | ti ³ |
| 蟻 | ŋie ⁶ | ŋie ⁶ ŋia ⁶ | gi ³ hia ⁴ | gi ³ hia ⁶ | hia ⁴ | gi ⁵ (gya ³) | ki ³ hya ⁶ | ŋye ⁸ |
| 卵 | (louŋ ⁵) | luan ³ loŋ ⁶ | luan ³ lŋ ⁴ | luan ³ lŋi ⁶ | nŋ ⁴ | lum ³ sum ⁴ | luoŋ ³ nŋ ⁶ | souŋ ⁸ |
| 有 | iu ³ u ⁶ | iu ³ o ⁶ | iu ³ u ⁴ | iu ³ u ⁶ | iu ³ u ⁴ | iau ³ | iu ³ u ⁶ | iu ³ |
| 遠 | ɔuŋ ³ huŋ ⁶ | uoŋ ³ huoŋ ⁶ | uan ³ hŋ ⁴ | uan ³ hŋi ⁶ | iaŋ ³ hŋ ⁴ | yeiŋ ³ | yøŋ ³ hŋi ⁶ | yiŋ ³ |
| 兩數詞 | lan ⁶ | lan ⁶ | liouŋ ³ lŋ ⁴ | li ³ lɔ ⁶ | nō ⁴ | liam ³ | lyøŋ ³ nŋ ⁶ | niouŋ ⁸ |
| 網 | (mœŋ ⁵) | uoŋ ³ møŋ ⁶ | bouŋ ³ baŋ ⁴ | bouŋ ³ baŋ ⁶ | maŋ ⁴ | um ³ | moŋ ⁶ maŋ ⁶ | moŋ ⁸ |

表 6-13：閩方言文讀歸陰上聲調，白讀也歸陰上聲的次濁上聲字

| 例字 | 寧德 | 福清 | 泉州 | 漳州 | 潮陽 | 永安 | 仙遊 | 建甌 |
|----|-----------------|-----------------|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 馬 | ma ³ | ma ³ | bã ³ be ³ | bã ³ be ³ | bã ³ be ³ | bɔ ³ | ma ³ pɔ ³ | ma ³ |
| 買 | mɛ ³ | mɛ ³ | bãi ³ bue ³ | bãi ³ be ³ | boi ³ | be ³ | mai ³ pe ³ | mai ³ |
| 李 | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ (fia ⁴) | li ³ | (se ⁶) |
| 鯉 | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ | li ³ (ti ⁴) | li ³ | li ³ (ti ⁸) |

| | | | | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------|--|--------------------------------------|
| 尾 | møy ³ | mui ³ | bi ³ bə ³ | bi ³ bue ³ | mūi ³ bue ³ | bue ³ | puoi ³ | muε ³ myε ³ |
| 母 | mu ³ | muo ³ | bio ³ bu ³ | bo ³ bu ³ | bu ³ | bu ³ | — | — |
| 染 | nεm ³ | nieŋ ³ | liam ³ li ³ | dziām ³ li ³ | ziām ³ li ³ | geiŋ ³ | tsieŋ ³ niŋ ³ | niŋ ³ |
| 軟 | nuoŋ ³ (lœŋ ⁵) | nuoŋ ³ (nøŋ ⁶) | luan ³ liŋ ³ | luan ³ lūi ³ | liŋ ³ | geiŋ ³ | nuoŋ ³ nūi ³ | nyiŋ ³ |
| 兩斤~ | lœuŋ ³ | lyoŋ ³ | liū ³ | liō ³ | liō ³ | liām ³ | liū ³ | liōŋ ³ |
| 嶺 | liāŋ ³ | liŋ ³ liāŋ ³ | liŋ ³ liā ³ | liŋ ³ liā ³ | liā ³ | liō ³ | liŋ ³ nia ³ | liāŋ ³ |
| 攏 | luŋ ³ | luŋ ³ | lœŋ ³ laŋ ³ | lœŋ ³ laŋ ³ | laŋ ³ | laŋ ³ | — | — |

上面兩張表有幾個地方需要說明：

第一、就閩東方言而言，不論是「瓦類」或「馬類」都有好些個次濁上聲字讀為陰去調，例如寧德方言：雨hɔ⁵、卵lœuŋ⁵、網mœŋ⁵、軟lœŋ⁵；福清方言：裏le⁵。這個現象似乎暗示閩東方言次濁上字曾經經歷過次濁上歸去的變化，關於這個現象與其他相關的問題，我們將在下一節中專門討論。

第二、閩中永安方言次濁上聲字的表現很特別。在「瓦類」有讀為陰上調的，比方耳lā³、裏ti³、蟻gya³；相反地，在「馬類」中有讀為陽上調的，比方李jia⁴、鯉ti⁴。

第三、根據上表，相較於閩南方言，閩北建甌方言的「瓦類」基本上有三套規則對應，不過基本上似乎還是以對應陽入調為主。同樣的，建甌方言的「馬類」也有三套規則對應，基本上以對應陰上調為主。

第四、透過閩南方言的同源詞比較及有系統的文白異讀現象，我們可以根據上述「瓦類」與「馬類」分析出三個不同的音韻層次。先從文白系統來觀察，就

文讀音來看，不論是「瓦類」或「馬類」，次濁上聲字的都是讀為陰上調。而在白讀系統中，顯然次濁上聲字至少存在兩個不同的類型，一類是讀為陽調（陽上或陽去），一類是讀為陰上調。更值得注意的是，在各閩語次方言中（特別是閩南與閩東），白讀系統中的這兩類轄字都相當一致，可見白讀系統「馬類」與「瓦類」的區別，應該在文讀音系統傳入之前就已經形成。

綜而言之，整個閩方言次濁上聲字的三套規則對應表示如下：

| | | | |
|----------|---------|-------|----|
| 規則對應 I | 次濁上讀為陽調 | 瓦類 | 白讀 |
| 規則對應 II | 次濁上讀為陰上 | 馬類 | 白讀 |
| 規則對應 III | 次濁上讀為陰上 | 瓦類、馬類 | 文讀 |

6.3.2 閩語次濁上聲字三個類型的來源

以中古次濁上聲字的框架來看，一個合理假設是，相同的聲母應該會有相同的演變，而當相同的聲母而有不同的今讀演變，同時我們又無法找到分化的條件，則我們必須假定這些不同的演變有不同的來源。透過同源詞規則對應及文白層的對比，我們可以肯定閩語次濁上字存在三個不同的語言層。而在前面兩章針對聲母、韻母的探討中，我們已經透過同源詞的規則對應在吳閩方言中分析出不同語音規則對應，就閩語而言，不論是聲母或韻母，閩語白讀層中都存在一個與現代吳語有密切關係的語言層。在這一個基礎上，我們可以相當合理地推論，閩語在聲調上也可能現在存在一個與現代吳語有密切關係的語言層。我們底下分別從幾個方面來嘗試證明我們的推論。

透過同源詞的規則對應，我們可以判斷層次的音韻特徵並進一步探究可能的來源。首先我們要指出，同源詞比較的重點在於，這一比較是以整體音節的語音與語義為比較的對象，而不僅只是將音節內部的成分（比方聲母、韻母、聲調）抽離出來，而認為彼此間此疆爾界，互不相干。相反地，就漢語而言，如果我們在兩個方言中找到同源詞，那麼這些同源詞的比較及透過比較所得出的音韻對應可以同時提供我們關於聲母、韻母、聲調等各成分的訊息，換句話說，即使我們在討論時，往往因為重點不同而抽離出不同的成份，但同源詞的比較及音韻對應

的探求，所提供的是關於同源語言之間「系統性」的知識，而非孤立地去看待音節之內各成份的關係。

(1) 山攝合口三等字：旋頭~、軟

在前文第四章中，我們曾就吳閩方言中從邪聲母的同源詞有相當詳細的討論。其中表示頭旋的旋字（山攝合口三等）可以給我們相當大的啟發。請先看底下的同源詞表：（主要採用浙南吳語處衢片的七個方言，並放入閩南泉州方言來做對照）

表 6-14 吳閩方言山攝合口三等比較同源詞表

| 例字 | 開化 | 常山 | 玉山 | 龍游 | 遂昌 | 云和 | 慶元 | 泉州 |
|-----|----------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------------------|------------------|
| 旋頭旋 | zyẽ ⁶ | zyĩ ⁶ | ziẽ ⁶ | zuei ⁶ | zyǎ ⁶ | ʒye ² | zyẽ ⁶ | tsŋ ⁵ |
| 磚 | tcyẽ ¹ | tcyĩ ¹ | tcyẽ ¹ | tsuei ¹ | tcyǎ ¹ | tʃye ¹ | tcyẽ ¹ | tsŋ ¹ |
| 軟 | ŋyẽ ⁶ | ŋyĩ ⁴ | ŋyẽ ⁴ | ŋye ⁴ | ŋyǎ ⁴ | ŋye ³ | ŋyẽ ⁴ | lŋ ³ |
| 捲 | (tcyŋ ³) | tcyĩ ³ | kyẽ ³ | tsuei ³ | tcyǎ ³ | tʃye ³ | (kəŋ ³) | kŋ ³ |

首先，我們在前文已經指出，從同源詞規則對應來看，中古邪母在吳語中讀為濁擦音z-~z-，而閩語中讀為清塞擦音聲母ts-的，表現的是從邪不分的音韻特徵，考之於漢語歷史文獻，這個特徵源出於六朝時期江東方言。表示頭旋的旋字既然源於江東方言層，在嚴格運用同源詞比較的前提之下，我們可以進一步推論，上表這一批吳閩方言之間存在規則對應的同源詞，都是出自六朝江東方言。

(2) 宕攝開口三等開口字：兩

其次，上表中另一個有啟發性的同源詞是「兩」。根據我們前一章對宕攝開口三等字（5.5）的層次分析，「兩」這個詞在閩語中有兩套規則對應：

| | | 閩南 泉州 | 莆仙 仙遊 | 閩東 寧德 | 閩中 永安 | 閩北 建甌 |
|----------|-----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 規則對應 I | 白讀一 | -ŋ | -ŋ | -ɔuŋ | -ɔm | -ɔŋ |
| 規則對應 II | 白讀二 | -iũ | -iũ | -yoŋ | -iam | -iɔŋ |
| 規則對應 III | 文讀 | -iɔŋ | -yøŋ | | | |

從規則對應來看，「兩」的白讀層一，在閩語中屬於固有層次；白讀層二則是後來方言接觸的結果。我們已經從漢語歷史文獻的證據指出，表示數目字的「兩」是從上古以來就見於文獻的用法；而表示重量單位的「兩」則是中古時期新生的量詞。因此我們可以推論，在閩語中讀為陽去調且作為數目詞二的「兩」是承自上古漢語的用法；相對地，讀為陰上調且作為量詞使用的「兩」是後來從江東方言傳進來的。

(3) 效攝一等老字的異讀

以效攝一等次濁聲母上聲字「老」的異讀來看：

| 例字 | 寧德 | 福清 | 泉州 | 漳州 | 潮陽 | 永安 | 仙遊 | 建甌 |
|----|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 老 | lau ⁶ | lau ⁶ | lau ⁴ | lau ⁶ | lau ⁴ | — | lau ⁶ | se ⁶ |
| | lo ³ | lo ³ | lɔ̃ ³ | lɔ̃ ³ | lau ³ | lau ³ | lo ³ | lau ³ |

根據上表，很顯然老字在閩語方言普遍地有兩個讀音，其中一個都是陽去或陽上，另一個則是陰上。閩北的建甌方言提供我們相當重要的線索，建甌方言的「老」讀為se⁶，顯示這個詞發生了來母讀為清擦音s-的現象，就建甌方言而言這是早期發生的聲母變化，而閩北的韻母-e也與其他閩語的韻母-au是規則對應。因此，從音韻對應上看，老讀為韻母-au且讀陽調的是比較早期的層次。相對的，讀為陰上調的則是比較後起的音讀。我們在前文（5.2.2）已經指出，從吳閩方言比較的角度來看，以廈門方言為例，我們認為閩語效攝一二等的區別如下：

| 六朝之前 | | 六朝江東方言 | | 晚唐之後 | |
|------|------|--------|-------|-------|-------|
| 白讀 | | 白讀 | | 文讀 | |
| 效開一 | 效開二 | 效開一 | 效開二 | 效開一 | 效開二 |
| 對應 I | 對應 I | 對應 II | 對應 II | 對應 II | 對應 II |
| au | a | o | au | o | au |

其中效攝一等讀為-au的在閩語中是屬於最早的白讀層次，讀為-o的則是另一個相對比較晚的白讀層次及文讀層。

(4)疑母字在閩南方言的音讀

再者，就上一節「瓦類」與「馬類」兩類的聲母來看，參照中古音提供的架構，不難發現「瓦類」與「馬類」在日母、疑母、喻母等聲母上不同的表現。「瓦類」在閩南系統的次方言有讀為喉擦音h-的聲母（比方瓦、耳、蟻、雨、遠），但「馬類」則完全沒有。一般而言，我們認為「瓦類」這讀為喉擦音h-的層次，所表現的是中古以前的音韻特徵；相對地，我們可以推論沒有這個特徵的「馬類」是較晚的層次。

總而言之，我們以上四個方面，嘗試論證閩語次濁上聲字「馬類」與現代浙南吳語有密切的關係，可能正是六朝時期江東方言的痕跡。至於閩語次濁上聲字「瓦類」代表的是六朝以前更早期的一個語言層。

從比較閩語的角度來看，我們認為早期共同閩語的聲調就「類」上而言，應該可以追溯出八個不同的調類。就「瓦類」這一組同源詞而言，我們可以觀察次濁上聲字與濁去字（包括全濁與次濁）的表現。請看下表：

表 6-15：濁去字與瓦類次濁上聲字的聲調比較

| 例字 | 寧德 | 福清 | 泉州 | 漳州 | 潮陽 | 永安 | 仙遊 | 建甌 |
|----|-----|-----|----|----|----|-----|----|----|
| 箸 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 飯 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 匠 | 6 | (5) | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 洞 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 路 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 賣 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 讓 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 艾 | (5) | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 瓦類 | 6 | 6 | 4 | 6 | 4 | 4/3 | 6 | 8 |

從上表可知，在 7 調的方言中，去分陰陽的寧德、福清、漳州、仙游等方言次濁上聲字與濁去字有一致的表現，都讀為陽去調。另外，泉州方言上分陰陽，去不

分陰陽，次濁上聲字與濁去字分別讀為陽上與去聲。8個調的潮陽方言中，次濁上聲字讀為陽上，濁去字都讀為陽去。從共同閩語八個聲調的角度來看，我們可以認為寧德、福清、漳州、仙遊四個方言進行過陽上調與陽去調歸併為一類的變化。泉州、潮陽、永安則有獨立的陽上調與陽去調。建甌的「瓦類」主要對應是陽入調，但仍與濁去字的陽去調有別。

根據上述寧德、福清、漳州、仙遊等方言次濁上聲字的走向，我們可以推論「瓦類」與「馬類」兩類語音規律運作的邏輯先後關係。現在我們把三個層次的調類格局表示如下：

| 層次 I：瓦類 | | | |
|---------|-----|---|---|
| 1 | 3 | 5 | 7 |
| 2 | 4=6 | | 8 |

| 層次 II：馬類 | | | |
|----------|-----|---|---|
| 1 | 3=4 | 5 | 7 |
| 2 | | 6 | 8 |

| 層次 III：文讀 | | | |
|-----------|-----|---|---|
| 1 | 3=4 | 5 | 7 |
| 2 | | 6 | 8 |

文讀音與白讀音「馬類」次濁上聲字都讀為陰上，顯示了相當重要的訊息。首先，我們可以透過同源詞的比較，推測這三個層次的次濁上字在更早的階段應該都是獨立的一類，也就是陽上調*4。就「瓦類」而言，在漳州方言及潮陽方言這類方言中，產生了以下的變化：

R1 *4 > 6

*6 > 6

當「瓦類」這一批字完成了這個變化之後，「馬類」才進入閩語，因此「馬類」這一批次濁上聲字來不及參與 R1 的音韻變化，形成白讀層中次濁上聲字的兩個不同走向，而我們可以推想當文讀層未傳入之前，「瓦類」讀為陽去(*6)，而「馬類」讀為陽上(*4)。之後文讀層傳入，我們也假定這個文讀層的次濁上聲字是讀為陽上(*4)，文讀層與「馬類」產生了以下的音韻變化：

R2 *4 > 3

*3 > 3

在三個不同層次的次濁上聲字原先都讀為陽上調的前提下，R1 發生的時間必然

先於 R2。這個解釋一方面可以符合我們參考聲母、韻母等同源詞對音韻層次的分析，另一方面又能合理解釋白讀「馬類」與文讀層有相同走向的原因。

以上我們的討論，基本上可以解釋包括絕大部分閩東、閩南等 7 調方言（平、去、入分陰陽，濁上歸陽去）的閩語。然而，這個推論似乎不能解釋閩南系統的泉州方言。泉州方言是 7 調系統的閩南方言，聲調格局是平、上、入分陰陽，去不分陰陽，有獨立的濁上調，格局與一般閩語很不相同。從以上次濁上聲字的層次分析來看，泉州方言的次濁上也有三個類，文讀陰上；白讀則分兩類，一是陰上，一是陽上。白讀中讀陰上的那一類與其他閩語方言的白讀陰上類相當，白讀中讀陽上的那一類與其他方言的白讀陽去類相當。假定共同閩語有 8 個調，從現在的對應關係來看，泉州方言內部聲調的歸併方向是：

| 層次 I：瓦類 | | | |
|---------|---|-----|---|
| 1 | 3 | 5=6 | 7 |
| 2 | 4 | | 8 |

| 層次 II：馬類 | | | |
|----------|-----|---|---|
| 1 | 3=4 | 5 | 7 |
| 2 | | 6 | 8 |

| 層次 III：文讀 | | | |
|-----------|-----|---|---|
| 1 | 3=4 | 5 | 7 |
| 2 | | 6 | 8 |

根據上表，泉州方言的瓦類（層次 I）是個獨立的陽上調，與濁去字有別。而我們又假設後來傳入的馬類（層次 II）及文讀（層次 III）原先也都是獨立的陽上調，之後馬類及文讀才進行了*4 > 3 的變化。這裡於是就產生一個矛盾：根據語音演變沒有例外的假設，何以泉州方言的「瓦類」沒有參與「馬類」及文讀層的變化？關於這個問題，我們目前只能陳述現象還找不到合理的解釋，有待將來更深入的研究。

這裡附帶討論另外一個問題。根據梅祖麟（2002）對閩語人稱代詞的研究，從韻母上來看，表示第一人稱的我讀為[-ua]是上古歌部的痕跡，表示第二人稱的汝讀為[-u~i]是上古魚部的痕跡。換言之，就語音規則對應來看，這兩個詞都是屬於六朝之前的更早期音韻層次。比方：

表 6-16：閩方言的第一人稱單數與第二人稱單數

| 例字 | 寧德 | 福清 | 泉州 | 漳州 | 潮陽 | 永安 | 仙遊 | 建甌 |
|----|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|---------------------|------------------|-----------------|
| 我 | ua ³ | ŋua ³ | gua ³ | gua ³ | ua ³ | guɔ ¹ 調! | kua ³ | ue ⁸ |
| 汝 | ny ³ | ny ³ | lu ³ | li ³ | lu ³ | — | ty ³ | — |

上表中永安、建甌的第二人稱用「你」不用「汝」，與其他閩方言並非同源詞，茲從略。永安方言的我讀為陰平調，可能與今讀調值有關。¹⁸整體來看，除去永安、建甌方言，人稱代詞我、汝在閩方言的表現相當一致，都是讀為陰上調，換言之，我、汝兩個詞在閩語中應該歸入「馬類」而非「瓦類」。然而，梅祖麟已經指出這兩個詞都是秦漢層次的詞，這與我們前文對次濁上聲字的層次分析顯然矛盾。關於這個問題，至少有兩個解釋的辦法：

(1)由於我、汝這兩個詞是人稱代詞，當閩方言「瓦類」在進行濁上歸去的變化時，這兩個詞由於是口語、生活中常用的詞彙，性質上相對穩定，因此沒有參與這一項音韻變化。換句話說，我、汝讀為陰上而不歸陽調，表示這兩個詞根本從來沒有經歷過上聲分化的歷史過程。

(2)人稱代詞我、汝曾經經歷過上聲分化的歷程，但這兩個詞沒有參與「瓦類」所進行的 R1 的變化，反而參與了後起的 R2 的變化。其成因可能是因文讀層語音進行 R2 變化之後，受文讀層讀音感染所產生的類推變化。

上述兩個解釋的辦法都有成立的可能。不過考慮到整個閩方言我、汝的聲調上相當一致的表現之後，我們比較贊成上述(1)的解釋，換句話說，從 R1*4 > 6 的角度來看，因為我、汝這兩個詞沒有經歷上聲的分化，所以也就沒有進行 R1 的條件。

6.4 閩東方言濁去聲字讀陰去調的現象

本節主要討論閩東方言中全濁去聲字讀為陰去調的現象。Norman (1988 : 239) 已經指出，若干中古全濁去聲字，在今閩東方言中讀為陰去調，同時聲母帶有送氣成份。對於閩東方言的這個現象，有些學者參考吳方言、贛方言送氣分

¹⁸ 鄭曉峰 (2001 : 159) 指出，永安的我字讀為陰平調可能與調值趨同有關，永安的陰平調為高降調 52。

調的情況，推論閩東方言的全濁去聲字讀為陰去調也是送氣分調的表現。¹⁹換句話說，閩東方言將中古全濁去聲字讀為陰去調是一個後起的音韻現象。本節將從方言比較及調類分合的角度，針對這個現象提出不同的解釋。

首先，從方言比較來看，我們不妨擴大比較的對象，全面地來觀察一下這個現象。底下擇取柘榮、壽寧、周寧、寧德、福州、福清、閩清等 7 個閩東方言，²⁰並以閩南漳州方言做為參照，來對閩東方言這一批讀為陰去調的全濁去聲字加以觀察：

表 6-16：閩東方言全濁去聲字讀為陰去調的例字

| 例字 | 柘榮 | 壽寧 | 周寧 | 寧德 | 福州 | 福清 | 閩清 | 漳州 |
|-----|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 姦水母 | — | tha ⁵ | tha ⁵ | tha ⁵ | tha ⁵ | tha ⁵ | tha ⁵ | thɛ ⁶ |
| 稗 | phɛ ⁵ | phɛ ⁵ | phɛ ⁵ | phɛ ⁵ | pha ⁵ | phe ⁵ | pha ⁵ | phe ⁶ |
| 毒毒害 | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁵ | thau ⁶ |
| 樹 | tshiu ⁵ | tshiu ⁵ | tsheu ⁵ | tsheu ⁵ | tshiu ⁵ | tshiu ⁵ | tshiu ⁵ | tshiu ⁶ |
| 鼻名詞 | phj ⁵ | phj ⁵ | phe ⁵ | phe ⁵ | phei ⁵ | phe ⁵ | phei ⁵ | phĩ ⁶ |
| 飼 | tshj ⁵ | tshj ⁵ | tshe ⁵ | tshe ⁵ | tshei ⁵ | tshe ⁵ | tshei ⁵ | tshj ⁶ |
| 袒縫 | thien ⁵ | thien ⁵ | — | thiŋ ⁵ | thien ⁵ | thien ⁵ | thien ⁵ | thĩ ⁶ |
| 縫門~ | — | phun ⁵ | phon ⁵ | phon ⁵ | phoun ⁵ | phon ⁵ | phoun ⁵ | phan ⁶ |

根據上表，我們可以得到以下的觀察：

(1)閩東方言讀為陰去調的全濁去聲字，在閩南漳州方言都讀為陽去調，對應相當整齊。同時，不論是閩東或是閩南，聲母的表現基本上相當一致都是送氣。我們在第四章曾經透過同源詞的比較指出，中古全濁聲母在今閩方言中的分歧是由於方言接觸的結果，其中清化而讀為送氣聲母的，表示的是閩語本身固有的層次。上列這批同源詞表所顯示的全濁去聲字的聲母今讀為送氣清音，正是閩語固有層次的表現。

¹⁹ 相關內容請參考鄭曉峰（2001：78）的討論。

²⁰ 根據閩東方言的分區，柘榮、壽寧、周寧等三個方言屬於閩東方言的福寧片，寧德、福州、福清、永泰等四個方言屬於閩東方言的侯官片。

(2)鄭曉峰指出，閩東方言全濁去聲字存在送氣分調的一個詞彙上證據是，閩東方言鼻字有送氣與不送氣兩讀，拿福州為例，鼻字作為名詞時讀為送氣陰去調[phei⁵]，作為動詞聞的時候，讀為不送氣陽去調[pei⁶]。我們現在也從閩東方言的整體比較來觀察：

表 6-17：閩東方言的鼻子與聞的比較

| 例字 | 柘榮 | 壽寧 | 周寧 | 寧德 | 福州 | 福清 | 閩清 | 漳州 |
|-----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|
| 鼻名詞 | 鼻phi ⁵ | 鼻phi ⁵ | 鼻phe ⁵ | 鼻phe ⁵ | 鼻phei ⁵ | 鼻phe ⁵ | 鼻phei ⁵ | 鼻phĩ ⁶ |
| 聞動詞 | 嗅xiu ⁵ | 嗅xiu ⁵ | 嗅xeu ⁵ | 嗅xeu ⁵ | 鼻pei ⁶ | 鼻pe ⁶ | 鼻pe ⁶ | 鼻phĩ ⁶ |

從方言分區來看：

(A)閩東福寧片的四個方言，表示名詞鼻子的詞彙是「鼻」，表示動詞聞用的詞彙是「嗅」。

(B)閩東侯官片的三個方言則是同源詞，鼻字做名詞用時讀送氣聲母陰去調，鼻字作動詞用時讀不送氣聲母陽去調。

(C)閩南系統的漳州方言則不論是名詞或動詞，都是讀為送氣聲母陽去調。我們認為，閩東方言侯官片鼻字名 | 動兩讀的現象，可能顯示閩東方言在這一組詞中保存了「名—動」構詞法的區別，而這一個區別在閩南方言已經消失。從閩東侯官片及閩南方言來看，閩東福寧片動詞用「嗅」，表示這幾個方言經歷過詞彙的汰換。

其次，從次濁母字的今讀表現，也可以幫助我們推敲閩東方言陰去調的性質。現代閩東方言陰去調，除了中古清聲母字及上述那些送氣的全濁去聲字之外，還包括不少次濁去聲字，請看下表：

表 6-18：閩東方言次濁去聲字讀為陰去調例字

| 例字 | 柘榮 | 壽寧 | 周寧 | 寧德 | 福州 | 福清 | 閩清 | 漳州 |
|----|------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 罵 | — | ma ⁵ | ma ⁵ | ma ⁵ | ma ⁵ | ma ⁵ | ma ⁵ | bẽ ⁶ |
| 墓 | muo ⁵ | muo ⁵ | mu ⁵ | mu ⁵ | muo ⁵ | muo ⁵ | muo ⁵ | bɔŋ ⁶ |
| 艾 | ɲia ⁵ | ɲia ⁵ | ɲie ⁵ | ie ⁵ | ɲie ⁵ | ɲia ⁵ | ɲie ⁵ | hia ⁶ |

| | | | | | | | | |
|----|-------------------------|-------------------------|-------------------|------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|------------------|
| 露 | lu ⁵ | lu ⁵ | lu ⁵ | lou ⁵ | lou ⁵ | lo ⁵ | lou ⁵ | lɔ ⁶ |
| 漏 | lau ⁵ 瀉肚子 | lau ⁵ 瀉肚子 | — | — | lau ⁵ | (lau ⁶) 瀉肚子 | lau ⁵ | lau ⁶ |
| 妹 | muɛ ⁵ | muoi ⁵ | muai ⁵ | mui ⁵ | muɔi ⁵ | muoi ⁵ | mui ⁵ | buẽ ⁶ |
| 面臉 | miŋ ⁵ | miŋ ⁵ | men ⁵ | meŋ ⁵ | mɛiŋ ⁵ | meŋ ⁵ | miŋ ⁵ | biŋ ⁶ |
| 問 | muoŋ ⁵ | muŋ ⁵ | mun ⁵ | muŋ ⁵ | muɔŋ ⁵ | muoŋ ⁵ | muoŋ ⁵ | bŋ ⁶ |
| 硯 | ŋieŋ ⁵ | ŋieŋ ⁵ | ŋin ⁵ | ŋiŋ ⁵ | ŋieŋ ⁵ | ŋieŋ ⁵ | ŋieŋ ⁵ | hi ⁶ |
| 夢 | — | muŋ ⁵ | moŋ ⁵ | mɛŋ ⁵ | mɔŋ ⁵ | møŋ ⁵ | møŋ ⁵ | baŋ ⁶ |

從閩東與閩南的對應上來看，閩東這批同源詞全部一致地讀為陰去調，而閩南漳州方言則讀為陽去調。

綜合以上兩方面的討論，整體而言，閩東方言內部有一批全濁去聲字與次濁去聲字今讀為陰去調，從同源詞比較的角度來看，這批字可以追溯到共同閩東方言。我們由此可以推論，閩東方言濁去字讀陰去調的現象，反映的是更早之前去聲沒有分化為陰調與陽調的格局，似乎與吳語、贛語「送氣分調」的現象不能相提並論。