

## 第六章 研究結論與未來研究建議

### 第一節 研究結論

在實證的研究方法中，應用在信用風險評估中有許多文章大多利用logit與probit來評估信用卡的違約機率，而本文是根據運用Grigorios Kordas(2004)的方法，把台灣某家銀行在2004年4月份的資料<sup>1</sup>計算Binary Quantiles Regression所預測的違約機率，在以ROC與CAP的信用風險模型驗證。本文針對持卡人的基本屬性、償債能力、與發卡銀行的往來關係、信用額度等構面的解釋變數來進行Binary Quantiles Regression的實證分析。我們得出來的結果年收入、過去6個月平均繳款金額、6個月平均期初應繳金額、6個月交易金額。這些變數在每一個分量都是較為顯著的變數且反應是受到不同分量會有不同的邊際影響，即使有極端值的存在也無法影響到每一分量的變數。

本文在第五章預測效力比較之實證分析，皆分為樣本內與樣本外資料結果作探討由【表6-1】可以比較得知

【表6-1】ROC&CAP在樣本內與樣本外之比較

預測機率大小	ROC	CAP
樣本內	Logit Regression=0.92373 Binary Quantiles Regression= 0.89070	Logit Regression=0.86574 Binary Quantiles Regression=0.85571
樣本外	Logit Regression=0.91041 Binary Quantiles Regression=0.85940	Logit Regression=0.56163 Binary Quantiles Regression=0.54491

由上表可以看出傳統的Logit Regression比Binary Quantiles Regression多幾個百分點，但預測效力相差不多。且在Binary Quantiles Regression方法下是可以有待加強提升

<sup>1</sup> 2004年4月大約為卡債發生的期間的資料，所以我們預估違約機率會較卡債平息後所拿到的資料預估的還準確。

預測效力的。而我們找出樣本內一定優於樣本外的預測效力。

## 第二節 未來研究建議

1.在樣本違約定義選取方面，由於消費金融的持卡人違約人數太少，又因母體過大，如果用整個母體去作實證，其實證結果會失真，所以將用 1 比 5 去配適正常戶的人數，因為母體總數約有 100 多萬筆，但因定義違約戶全部只有 1875 筆(200 筆為樣本外，1675 筆為樣本內)，所以採取配對樣本 1:5 的方式，於全體樣本中抽取正常戶為 10448 筆。計有違約戶和正常戶共有 12123 筆作為研究對象，以預測客戶是否違約及分析影響客戶違約之顯著變數

2.在解釋變數中無較客觀的變數，例如：由聯徵那所得到的資訊【申請人被人查尋次數】、【持卡人的信用狀況是否有跳票的現象】。如果加入更據有利於分析持卡人是否違約的解釋變數，則可提高在 Binary Quantiles Regression 的預測效力增加的情況。