

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

媒體教育的理論與實踐：
從理論建構到行動研究(2-2)

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC-89-2412-H-004-005

執行期間：88年8月1日至89年7月31日

計畫主持人：吳翠珍

研究助理：林愛翎、曾莉婷、王涵儀

執行單位：國立政治大學廣播電視學系

中華民國90年2月23日

媒體教育的理論與實踐：從理論建構到行動研究(2-2)

前言

本研究在執行期間發展一本種子教師訓練手冊—媒體•公民•素養，內容包括認識媒體教育、解讀新聞、戲劇節目、綜藝節目、卡通節目與廣告。同時也附上延伸閱讀圖資料(各部份子題詳見下表)

表：種子教師媒體素養研習手冊大綱

認識媒體教育	
1 媒體教育的過去、現在與未來 2 媒體教育學什麼？怎麼學？ 3 媒體教育中的電視素養	
解讀電視新聞	
什麼是電視新聞	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 新聞的定義：瞭解新聞的價值及類型 ◆ 分析電視新聞的結構與元素 ◆ 認識電視新聞的特質與其限制
影響電視新聞構成的因素	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 瞭解電視新聞的組織與守門過程 ◆ 瞭解瞭解電視新聞的報導流程 ◆ 瞭解電視新聞的政治經濟關係
電視新聞的現象觀察	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 觀察現今台灣電視新聞有哪些問題 ◆ 瞭解新聞觀點的概念
你可以做些什麼	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 培養批判的電視新聞收視習慣 ◆ 成為主動的電視新聞閱聽人 ◆ 體制內的行動：向有關單位投訴
解讀戲劇節目	
電視劇的敘事	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 電視劇的敘事公式
刻板印象	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 戲劇人物形塑的刻板印象 ◆ 戲劇社會關係的刻板印象
社會寫實劇	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 裸露與暴力 ◆ 真實與虛構
戲劇工業	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 收視率的迷思 ◆ 主流題材的重複
你可以做些什麼？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 體制內的行動：新聞局對戲劇節目不妥內容的評議
解讀綜藝節目	
娛樂工業？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 藝人、節目與觀眾間的商業行為
刻板印象	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 物化女性 ◆ 兒童商品化
綜藝現象觀察與分析	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 整人節目

	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 侵犯隱私權 ◆ 娛樂不等於性騷擾 ◆ 另類題材的呈現
你可以做些什麼？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 娛樂節目總體檢 ◆ 體制內的改革(瞭解綜藝節目的法律常識)
解讀電視廣告	
廣告工業究竟是什麼？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 為何會有廣告 ◆ 廣告的組成要素：廣告主、廣告代理商、廣告研究機構、媒體 ◆ 廣告的消費層面影響
廣告如何說服我們？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 說服技巧：樂隊車法、比較法、平民法、證言法、魚目混珠法、廣告節目化。 ◆ 廣告所運用的心理訴求：情感需求、愛、恐懼、人口學變項
廣告所製造的副產品？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 對個人的影響 ◆ 對社會關係與價值的重塑 ◆ 刻板印象
你可以做些什麼？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 體制內的行動(瞭解電視廣告法律知識) ◆ 不可能的任務 ◆ 生活應用
解讀卡通節目	
卡通中的暴力行為可能有什麼影響？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 何謂暴力行為？ ◆ 卡通中有哪些行為？ ◆ 這些暴力行為是否會造成模仿？
卡通包含哪些類型以及價值取向？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 卡通的類型有哪些？ ◆ 卡通如何成了厭個人價值、對他人價值以及社會價值？
卡通對人的社會認知可能有什麼影響？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 卡通中的刻板印象與兩性關係如何？ ◆ 對人的社會學習有什麼影響
你可以做些什麼？	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 如何看卡通 ◆ 體制內的行動？(瞭解卡通節目法律知識)

該教材的編撰盡量以化整為零、化零為整的彈性使用為原則。因此在認識媒體教育、解讀新聞、解讀卡通、解讀戲劇、解讀廣告、解讀綜藝、延伸閱讀七個篇章都可以單獨使用，使學生深入瞭解媒體教育的某個面向。而每章分別有四到五個單元，也都可以獨立應用。老師可以依學習者的年齡、教育、社會經驗與興趣等考慮，來選擇與組合個別情境所需的課程內涵。每個活動的設計也都盡量提供深度不等的問題給老師們做彈性使用。我們歡迎老師們影印活動單張給學生，或集結若干活動單張成為學生手冊，也鼓勵老師修改活動的細節以更符合不同學習者的經驗與需求。

該手冊編輯組織：

認知地圖—概括各個篇章所包含的子題單元。從認知地圖中可先讓學生了解某個主題的涵蓋面。

導論—簡述該篇章的基本概念與各個單元所要達成的教學目標與活動概要。

單元—詳述該單元的重要概念，作為教學內容的背景資料。

活動—包含教學進行及教學活動兩部分：

- 教學準備—教師進行活動前的準備工作，包括預先的媒體行為記錄，或是老師的教材準備。
- 教學活動—包括暖身活動與教學進行，此處詳列教學進行過程，老師的提問與活動進行。

最後一個單元是相關的案例以及申訴管道。每章之後附有參考書目供進一步閱讀。

目前媒體教育現狀的反思

以目前國中課程的內容來看，有媒體素養相關內涵的只有國中公民教育第四冊第六課「認識傳播媒介」。

「認識傳播媒介」提及了以下四個重點

- 1 介紹媒介有提供訊息、監督政府、休閒娛樂、教育文化四種功能；
- 2 瞭解三種媒體經營目標(民營、公營、國營)；
- 3 媒介真實與真相的差距；閱聽人的權益與自主性；
- 4 媒介接近使用權、個人隱私權。

而民 89 年修正後的國中一年級「認識台灣社會篇」的內容則附有較完整的活動，如「討論焦點新聞」，而公民第四冊的「認識媒介活動」與「新聞體驗：讀報會活動」，列舉了幾個討論的題綱：

- 1 比較報紙對於焦點新聞標準
- 2 比較不同報紙對同一事件報導的差異
- 3 檢驗一則新聞可以查證的事實有哪些
- 4 找出報導中記者自己的推論部份與價值部份

以下為本研究推動期間觀察 24 位種子教師實施媒體教育的檢視：

上層概念的思考：

- 1 老師在進行媒體教育的時候，學生對於「媒體」已經知道多少或瞭解了什麼往往是未知，因此增加老師選擇議題與決定一起行為的困難。
假如學習的引介點不能貼近學生的關照面，可能導致學習動機低落。一旦學生反應「又來這一套」把媒體教育視為傳統教學情境，則媒體教育所氣球的價值澄清過程無法成行。
- 2 媒體教育所希望涵養的「媒體素養」是一套知識的行為判準的思考能力，顯

然不是獨立存在的。然而媒體教育的教學內容上究竟要提供什麼樣的知識與學生既有的知識連結，這個問題其實是承續上一個資訊不足的窘狀，由於對學生在媒體素養上的缺乏瞭解，因此教材設計上的貫穿性無法落實。

- 3 就算教師透過行動研究的取徑，對於學生知識需求與學習起點行為有所想法，但是最大的教學實踐上的困難是，媒體教育的教學策略該如何因應調整。
- 4 最後一個，也是媒體教育從教學十見到應用實踐的大哉問，那就是，學生接受媒體教育究竟代表怎樣的意義。

上面的思索面向其實反映出本研究所觀察到的根本問題，即老師本身對於媒體或媒體現象有十分明顯的「先入為主」的強硬態度，二十四位接受深度訪談的老師中，50%的人覺得當今電視節目品質低劣，對還子有負面影響(96%)，因此老師們在實施媒體教育之前的態度至為明顯：其一是表示自己與家裡不太看電視(除了新聞節目外)；其二是在課堂上對學生表現出對電視明顯負面態度。上述兩個「菁英主義」的價值判斷影響所及，至為深刻：

1. 老師們的「菁英主義」反映在教學策略上採取「免疫主義」，即注重與強調電視文本的獨斷性，老師基於權威告知學生「事實與真相」的答案。這樣的家父長式的媒體教育忽略了兩個應該討論的重要軸線：媒體工業的結構性問題與閱聽人的釋義與意義建構的多元。老師們對於媒體工業結構性問題的較少觸及的主要原因來自對台灣媒體制度以及傳播的公共領域概念的匱乏。部份老師雖然知道無線頻波為公共財，但是對其明確體現的實踐缺乏瞭解，例如：

圖—2：我雖然知道無線電視是公有的，但是我一直沒有意識到因為他是公有的，所以應該幫我們做什麼？我大概是在趙少康成立飛碟電台的時候知道無線電波是公有的，台灣的人民很少有管道去瞭解公共事務。

圖—3：我之前就知道無線電波是公有的，我也不清楚為什麼我知道，但是我覺得無線電視與有線電視對我來說沒有什麼差異，指示無線電視不用付錢就可以看到，節目的品質是一樣差。

圖—4：我知道無線頻波是公共財，公民課本在第五冊第八章與經濟相關課程有提到政府的支出，但是他並沒有提到媒體，我用聯想的覺得媒體也是公共財。研習之前我只知道無線與有限的差異在於無線不用直接付費，我不會覺得因為他是公共財就需要為人民服務什麼？

小—2：是考研究所看書知道的，本來以為有線和無線沒差。

2. 在閱聽人的概念上，則老師更易受到傳統師生互動模式與知識框架的侷限。同時對於學生從媒體上獲得的常識也因接觸不足而處於弱知狀態。如以下的訪談例子。

- 高—1：向高中生對性關係的看法就比較受到媒體的影響，如果新聞或是明星有婚前發生性行為的一些事件，我問國中生的看法，他們都覺得這樣很不好，加以批評，但是高中生卻一點感覺也沒有，他們覺得沒有懷孕為什麼要結婚，有什麼關係。
- 圖—3：我覺得國中生其實很多東西都會去模仿，國中生現在帶手機與 call 機滿多的，很多就是受到電視媒體的影響，像之前有一支廣告是 Motorola 的，它的廣告詞就是：「沒有手機還敢出來跟人家做朋友」，他用這樣的一句話，就滿能打動國中生的，所以他們現在覺得帶手機不是要用，是要炫耀，女生還好，男生就比較嚴重。還有一點我不知道是不是跟媒體有關，就是他們男女肢體的接觸越來越頻繁，他們長常會摸來摸去。另外，現在的男生好喜歡古惑仔，我覺得很糟糕，就是鄭尹健與陳小春演的，因為他們裡面就是演黑幫的小弟，為了朋友可以赴湯蹈火，在所不辭，不管這件事是對的或是錯的都去做，學生就覺得這樣子很酷，崇拜他們，所以很多男生喜歡穿黑色緊身衣，頭髮長長的，們很喜歡看暴力與色情的漫畫，女生多是看言情小說，「麻辣教師 GTO」，他就是很典型用暴力解決問題，所以我覺得他們受到漫畫的影響滿多的，他們不會向我們去看那種「家裁之人」的漫畫。
- 圖—2：他們常常會學節目中的常用語彙，以前是遜、ㄉ一ㄉ、，或是學董月花講話，但是學生講這些我都可以接受，我都可以回答。在作文中也會看到，像有一陣子流行「古惑仔」，學生就會寫我的人生觀像古惑仔一樣，有仇必報，現在流行「還珠格格」，就會寫浪跡天涯，或是我最重視我的家庭。
- 圖—4：學生會模仿綜藝節目主持人講話的口頭禪，二年級有些會模仿電影明星的髮型。
- 小—3：學生造句常用卡通人物的名字，比如說灌籃高手、口袋怪物皮卡丘、一些會變來變去的金剛，我是不太看卡通，偶爾看到才知道他們原來是在寫這些卡通人物。
- 小—1：那天看了種子教師的七龍珠卡通之後，我才知道學生常說：「去死吧」，還有一些附帶的手勢，都跟這個卡通一模一樣，男生較多，女生較少。學生有時候跟我講話就會說：「你怎麼這樣回答我，一休都會說……」，我也記不住，學生就會希望我照著一休的方式講。班上有兩個女同學有大哥大，其中一個前陣子她生日，她以前住花蓮的青梅竹馬的好朋友送的，這個女生是一個原住民，長得很美。這兩個女生，與另外三個女生常在一起玩，我剛接這個班的時候，有一天下課她們五個在教室外面玩脫褲子的遊戲，我當時被她們嚇壞了，那時候是冬天，她們以又是把長褲脫下來，可是走廊上到處都是人，有男生也有女生，我沒有當場看到，是另外一個老師看到告訴我，我就把她們叫進來，我就問她們怎麼玩這種遊戲，好看嗎？她們就說：「好玩」。我問那妳到

底從那裡學來，她們就不說，如果她們說聽電視上學來的我也不知道是什麼節目，後來我在種子訓練看到脫衣服的綜藝節目之後才曉得她們說的好玩，可能跟這個有關。

小—2：女生受廣告影響比較明顯，我上課如果用廣告台詞，學生精神就會變好。之前有一個廣告可伶可俐，我們是同一掛的，然後班上有兩個女生就會去刻意模仿那個廣告，其中有一個女生突然講到其中一拒台詞，另外一個就可以接下去，兩個人就開始演那個廣告，很厲害！也沒有先套招。學生喜歡還珠格格，所以我就把班上二十幾個同學，男生依照年齡排阿哥，女生則是 XX 格格，她們都好高興。

研究方法的檢視

團體對話(group talk)資料的信度問題

本研究的主要討論資料的取得，除了個別深入訪談外，尚有以班級為單位的文本觀看後的團體對話紀錄。這類的資料是行動研究中常被用來作為分析的基礎。然而這種假設「人們所說的就是反映他們所想的」(Buckingham, 1997)可能忽略了在團體對話/討論的社會情境中，團體成員間存在既定的社會關係。易言之，團體動力(group dynamics)可能在討論的過程中，對於個人意義建構的協商有某些程度的決定性作用。

本研究雖然覺知到團體討論的資料徵集形式在本質上壓抑了歧異的產生，同時迫於時間限制(一節 50 分鐘)也無法產生辯證。

以班級為耽誤的討論，學生所使用的語言無法避免地受到他/她在這個團體中的自我定義所框限。我們明顯觀察到自我定義中關於性別的語言表現，男生與女生對於特定議題「應有」特定看法。換句話說，當大多數發言的男生或女生有著較為一致的趨向時，團體氛圍其實相當不力於存在不同看法的人表述。而除了性別框架外，可能產生自我定義而影響團體討論一件事放的元素尚包括語言族群(客語、各種原住民語)、城鄉、家庭社經階級以及在台灣讀尊學生表現的學校次文化而產製出「好學生」與「壞學生」階級。學生自我定義後，對於發言正當性的自我邊緣化極可能導致團體對話的完整性大為降低。

另外，對於年齡層較低的兒童，由於相對是處於價值形塑期，因此隸於媒體教育裡所討論的價值尚未有定見，因此團體討論與對談的情境過程可能逐漸建立與妥協，他們一方面透過討論的過程定義自己，也同時為團體主流價值的所定義。

綜合上論，本研究建議，團體討論的資料徵集必須再執行與解讀資料上避免物質決定(triangulation)地觀察個人與團體社會情境的發言與自我定義的多重框限，方能對於資料的解讀賦予?的社會與關係的意涵。日後在分析時可分三個層面來分析團體討論的原始資料：誰說的文本(說了什麼)、關係(說話人與

團體的社會關係)以及主題(主要觀點的析離)。分析團體討論所可能表徵的意涵必須回歸到探討個人在用「語言」表達時所涉及的內在意義與外在形構。個人使用語言來再現社會事實，或展現社會功能，甚或達到社會性目的，語言的使用(與不使用)都是一種社會行為，藉此做為自我定義的工具。我們甚至可以說，語言的使用既無一套放諸四海皆準的定則，在大部份的情境下，語言的使用也不完全由說話人的任亦支配，而是在一套由社會關係、社會經驗與社會實踐組合的社會系統中運作。

再思媒體教育進行的模式

本研究兩年來所進行的媒體教育實驗的場域與對象不一而是，對象包括對國小、國中、高中與相關文教基金會組織主事者所進行的種子教師(training of trainer)，也有以學生或社區媽媽為主體的教室演講。不論對象為誰，人數多寡，進行的模式大致可歸納如后：

步驟 1. 對議題可以界定。提供作為思考批判的基本資訊。

步驟 2. 觀看相關的電視文本，並觀察反應狀況。

步驟 3. 請學習者描述文本的內涵(多數會受步驟 1. 提供的資訊引導)

步驟 4. 藉由團體對話，對文本下價值判斷(多半由意識型態角度著手)

步驟 5. 整體分析文本的社會脈絡(政治、經濟、諄化等對媒介組織再現的影響)

上列系統化的進行方式需要再檢視，不僅是因為 Buckingsham(1993)探出過於家父長式的媒體教育忽視了媒體觀看的愉悅狀態，更由於兩年來的實驗經驗讓我們不斷反思閱聽人的價值澄清與媒體教育內容的主/客體關係。如前所言，在文本觀看之前所進行的資訊提供往往會框限了閱聽人解讀文本的思緒，而產生「一言堂」的單元論點與觀點，也易形成團體中的主流意見與特定氛圍。有鑒於此，本研究建議實施的步驟如下：

步驟 1. 觀看文本

步驟 2. 進行小組討論，提供一組數個相關的議題，儘量以問題為導向，避免給予符合社會期望的價值立場問題

問題如：1. 你最喜歡哪一段？

2. 為什麼？

3. 最討厭哪一段？

4. 為什麼？

5. 你覺得看這樣的文本跟自己的生活有什麼關係？

步驟 3. 將議題聚焦，例如檢視媒體中的性別再現問題，再重複播於幾則性別相關的文本。

步驟 4. 小組再討論，並組織個人所言，提出以小組為單位的看法。

步驟 5. 進行微觀討論，將某一畫面定格(或拍成投影片或幻燈片)，從多元觀點(如

角度、音樂、燈光、陳設、服裝、化妝、道具等)為討論性別印象的鋪陳與建構。

步驟 6. 產製訊息，如果設備允許，各組製作一個文本，從產製文本的過程中瞭解個人的(與小組的)認知與態度，科技的可能性，與訊息目的如何影響文本訊息的選擇與排除。

結論

本研究深刻體驗到教師與學生在媒體教育的過程中無法完全價值中立，老師必須具備經常檢視自我角色與立場的反思能力，協助學生況展與深化他們討論的面相，避免作為唯一與權威的知識霸權。就算老師與學生之間權力不可能完全平等，至少提供一個論域空間給學生，使學生在意義建構時有機會與並成為形塑的力道來源之一。