

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 建構傳播資料庫(體系)之研究第三期(2/2)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2420-H-004-001-

執行期間：91年12月01日至92年11月30日

執行單位：國立政治大學新聞學系

計畫主持人：翁秀琪

共同主持人：盧非易，陳百齡，馮建三

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 4 月 9 日

## 建構傳播資料庫（體系）之研究第三期(2/2)

### 結案報告

國科會計畫編號 NSC 91-2420-H-004-001

計畫期間：91 年 12 月 1 日起至 92 年 11 月 30 日止

計畫主持人：政治大學新聞系 翁秀琪教授

共同主持人：政治大學新聞系 陳百齡副教授

政治大學廣播電視系 盧非易副教授

研究助理：張煜麟（政治大學新聞所博士生）

劉慧雯（政治大學新聞所博士生）

張自強（政治大學新聞所碩士生）

林水升（交通大學應用數學所碩士）

宋丁儀（政治大學新聞所碩士）

基於對智慧財產之尊重，本研究特別感謝所有在系統開發工作上曾努力付出的前輩。學術社群因為有這樣一群無私的工作者，才栽種出後人能夠賴以乘涼的大樹。我們感謝：

張寶芳助理教授，因為政大傳院媒體整合實驗中心所使用「電子報管理系統」時乃源自交通大學崔家蓉教授所主持之卓越計劃；總計劃名稱：網路科技與社會互動下之整合通識教育改進計劃，子項計劃三：「新世紀網路社會學群實驗室之平台與介面使用環境建置」，即為主持人張寶芳助理教授所規劃設計。

本研究進行過程中，也曾接受政治大學資訊管理學系沈錕坤副教授、碩士班陳茂富、周大鈞兩位同學提供有關「翻閱網頁行為分析」方面的系統架構以及資料解讀等協助。此項工作有助於線上資料庫實體瞭解使用者翻閱本資料庫的行為模式，對於未來修改資料庫內容、結構，提供了有效而具體的資料。在此也特別致謝。

# 建構傳播資料庫（體系）之研究第三期(2/2)

國科會計畫編號 NSC 91-2420-H-004-001

## 結案報告

### 壹、前言

中文傳播資料庫初始建構於 1998 年，由現任國立政治大學校長鄭瑞城率領政治大學傳播學院三系與政大資訊管理系教師、學生十數人，在國科會補助下開始中文傳播資料庫的實體建構工作。

工作初期，以圖書館式收羅傳播領域相關學術、產業、統計與人才資料為工作標的；工作小組首先回顧資料庫相關文獻，瀏覽其他線上資料庫(web-based database)運作架構，然後才確定資料蒐集的順序與範圍。中文傳播資料庫初期以蒐集、登錄資料為主要的工作內容。（詳請參閱「建構傳播資料庫（體系）之研究第一、二期」研究報告。<http://commdb.nccu.edu.tw/tour/welcome.htm>。）

前兩期工作一共分為上下兩期，歷時三年完成。截至 2000 年年底，中文傳播資料庫工作小組建構完成五個子資料庫（文獻、人才、法規、統計、指南）共數萬筆資料，是中文傳播學術界唯一一個線上實體資料庫。

2001 年 12 月，資料庫工作小組再度獲國科會專款補助，由現任國立政治大學傳播學院翁秀琪院長帶領第三批工作團隊，繼續資料庫的改版與建構工作。第三期計畫分為上下兩期，為期兩年。中文傳播資料庫再度獲國科會補助，工作小組除了延續前兩期的工作目標外，也觀察第三期計畫開展當時的人文與科技環境，而對「資料庫」的概念有所反省。經過工作小組密集討論與文獻閱讀後，第三期工作目標設定為「資料庫改版與轉型」。中文傳播資料庫的改版與轉型除了表現在系統架構上，有關「資料庫」一詞的概念轉變，以及接著概念轉變出現的工作內容轉變，都是第三期計畫的特色。

本報告旨在說明資料庫第三期計畫在系統修改之後，隨之出現的思維改變。

第一部份「前言」將說明中文傳播資料庫在第三期計畫的主要思維方向。並說明本結案報告之架構。

第二部分「中文傳播資料庫實體表現」將大致描述中文傳播資料庫目前所收集的各類資料筆數。本研究第三期計畫新增兩種資料類型，第一年部分增加「傳

播大事紀」，第二年增加「主題資料」。第一部份將以前兩期計畫，以及第三年上下兩期計畫分別比對，清楚描繪資料庫實體資料蒐集方面的進展。本節同時將呈現資料庫以統計軟體實作出的流量統計，並以人口學變項描繪本資料庫使用者圖像資料。「中文傳播資料庫實體表現」部分同時也將針對系統架構部分的修整做一說明，未來對架構資料庫有興趣的學術同儕可參考之。

「中文傳播資料庫實體表現」的部分，不僅在系統更新、資料蒐集筆數上有增加，最重要的是，傳播資料庫既然已經將「資料庫」的概念由資料堆積場變更為系統作業平台，因此，中文傳播資料庫實際上的表現也將出現在其他過去不認為屬於資料庫工作範圍的地方。例如：除了中文傳播資料庫本身之外，傳播資料庫工作小組多次將資料庫、資料庫後端的管理系統等建制經驗分享給其他單位、計畫；同時，本資料庫建構過程中對於「傳播學術」的思考，也是本研究與其他資料庫工作最大不同之處。以上這些討論，乃是資料庫系統工作之外，對理論研究、學術進展的特別關注。在底下的報告中，我們將呈現的是：過去資料庫建構計畫總是將重點放在系統、工程方面，然而本研究將指出，在傳播學專業的導引之下，資料庫建構工作其實更貼近一般媒體，而能有相當不同的想像。

本報告在第二部分中，將依照不同形式的經驗分享，舉出實際例子來說明中文傳播資料庫的實際表現。

第三部分「中文傳播資料庫的連結想像與理論發展」將由目前已建構完成的實體資料庫出發，對傳播學門的相關議題，如：網路社群、科技活動等，提出來自資料庫現象的回應。本節在資料庫相關的討論中，將會是與過去資料庫結案報告最為不同的地方。過去總認為資料庫是以蒐集資料為主要工作，因此工作成果也以資料庫所蒐集之「資料量」作為評估資料庫是否成功的判準。但在本節中，我們將呈現的是，資料庫一方面是一個實體上可供查詢的線上工具，另一方面也是回饋給傳播理論發展的重要實驗場域與現象世界。透過回顧現有傳播理論對科技活動、線上社群的討論，本節將指出傳播科技、社群研究的其他可能方向與議題。

第四部分「資料庫的展望」將對資料庫的未來提出假想。本計畫在 2002 年底所提出之第三期期中報告中，曾許諾將在結案時對資料庫未來的永續經營提出一可行方案；本節除了將履行此一承諾外，還特別將資料庫所可能延伸的其他想像，一併勾勒。

最後，本文將會對本研究做綜合整理。

本研究在兩年的執行過程中，受到學術社群多方支援，僅於此特別感謝為傳播資料庫提供各種協助的老師、同學。

政大傳院媒體整合實驗中心所使用「電子報管理系統」時乃源自交通大學崔家蓉教授所主持之卓越計畫；總計畫名稱：網路科技與社會互動下之整合通識教育改進計畫，子項計畫三：「新世紀網路社會學群實驗室之平台與介面使用環境建置」，主持人張寶芳助理教授所規劃設計。

本研究進行過程中，也曾接受政治大學資訊管理學系沈錕坤副教授、碩士班陳茂富、周大鈞兩位同學提供有關「翻閱網頁行為分析」方面的系統架構以及資料解讀等協助。此項工作有助於線上資料庫實體瞭解使用者翻閱本資料庫的行為模式，對於未來修改資料庫內容、結構，提供了有效而具體的資料。在此也特別致謝。

基於對智慧財產之尊重，本研究特別感謝所有在系統開發工作上曾努力付出的前輩。學術社群因為有這樣一群無私的工作者，才栽種出後人能夠賴以乘涼的大樹。

此外，協助資料庫「傳播大事紀」登錄工作的登錄員（除本研究兼任助理外）有：鄭宇君、李春枝、劉麗芳、許士凱、黃薇儉、鄧麗萍、林怡瑩、張時健、許立潔、謝媚如、李季穎、彭后諦等十二位。「文獻資料庫」則有吳翠松同學協助分類。「主題資料庫」部分有劉清耿、景崇剛、侯季然、田瑞華等同學協助建立。特此致謝。

## 貳、中文傳播資料庫實體表現

本節將說明中文傳播資料庫在前兩期計畫、第三期計畫中，實際收錄的傳播相關研究文獻、統計資料與其他各類型資料筆數。

值得注意的是，中文傳播資料庫前兩期計畫的主要工作目標即是建立線上(web-based)實體資料庫，因此投注的大量的人力、經費與時間在蒐集、登錄各類資料上；其成果豐碩可觀，並已在 1999 年上線開放各方使用者使用。然中文傳播資料庫第三期計畫的主要目標是在發展「資料庫的新內涵」，因此主要的工作都在實驗收錄各種資料類型所需的系統、人力資源與標準作業流程。是以，在資料「量」上，難以與前兩期相較量，但其創新卻處處可見。本節說明中，一方面將呈現中文傳播資料庫現有資料筆數，另一方面也將說明第三期計畫截至目前為止各種創新變革之處，以及其對傳播學術研究、學術社群的意義。從第三期計畫上半部的經驗裡，本研究發現，如果能開發出資料庫的嶄新內涵，資料庫的走向、工作方式、目標甚至其所能幫助達成的目標，都會與過去圖書館式的資料累積方式大不相同。

因此，本期計畫除了延續前一年計畫的實驗性質外，也對「資料庫」的意義多所討論，試圖找出未來可加以延伸、應用、實作的資料庫意義。

本節將分資料內容與管理系統兩部分來說明。除了呈現中文傳播資料庫目前為止收錄的資料筆數，並與前兩期成果相對照外，使用者流量分析、使用者群像素描(profile)等結果，也將一併呈現。此外，由於第三期計畫所有資料上傳模式以與過去不同，研究小組在建立資料過程中，也發現建立「標準作業流程」乃是線上資料庫所必須；因此，本研究第三期計畫除了著重傳統資料庫所重視的資料蒐集、使用效度評估等面向外，另外也將「建立標準作業流程」視為本研究的成果之一，對於未來有意建立線上資料庫的學術界同儕而言，可減少摸索試驗的時間。

本節後半段將說明資料庫後端管理系統的發展應用。

### 一、中文傳播資料庫各類資料收羅狀況

如前所述，中文傳播資料庫在第一、二期計畫與第三期計畫間，有概念上的大轉折，因此如僅僅是以資料筆數作為評估傳播資料庫工作成果的唯一標準，就會出現第三期計畫資料量累積過慢的印象。然而，本研究工作小組認為，中文傳播資料庫既然已經在概念上將資料庫視為一個系統作業平台，目的在提供社群成員一個整合的空間存放、分享資料，那麼詳細說明本期計畫所執行的各項實驗、改版、整合、分享經驗，或許才是瞭解本期計畫研究成果的較佳途徑。

因此，底下有關「中文傳播資料庫資料收羅狀況」的敘述，在第一、二期部分仍以資料筆數統計為主；但在第三期部分則以資料庫實際執行的各類資料類型系統發展工作、經驗分享為主軸，讀者不應簡單以數量相較之。

### （一） 前期資料—確定資料累積方向、建立實體資料庫

中文傳播資料庫計畫開始於 1998 年，線上實體資料庫則於 1999 年正式上線開放使用。由於前兩期目標就是在蒐集、鍵入傳播相關資料，因此投注之人力、精神、時間，相當可觀。

前期計畫首先以其他資料庫 政治大學圖書館傳播學院分館的圖書資料建制方式，確立資料庫蒐集資料的方向，然後才著手實體資料庫的建制。前期計畫的資料建構方向，將資料來源、資料性質，做了系統性的分類最後決定資料庫收錄資料的先後順序。以資料來源看，中文傳播資料庫一開始便確定以「中文寫作」、「臺灣出版」為最優先收集的資料，然後才蒐集「非中文寫作」、「非臺灣出版」的傳播產學資料。在資料性質方面，中文傳播資料庫先確定五種資料類型，然後才開始各類資料的建制作業。

中文傳播資料庫第一、二期共收錄文獻（期刊論文 2736 筆、圖書 1656 筆、政府出版與委託研究 913 筆、國科會計畫 308 筆、學位論文 530 筆、會議論文 1123 筆）統計（3389 筆）人才（521 人）法規（63 項法規）指南（54 個資料庫、90 種期刊、15 種年鑑）等五個子資料庫<sup>1</sup>。

中文傳播資料庫第一、二期計畫所建立的實體資料庫，以及工作小組的各項討論工作紀錄、資料蒐集順序、蒐集標準、工作人員名單等資訊，都可以在中文傳播資料庫網頁中「政大傳播學院傳播資料庫工作小組記錄」找到（請上「中文傳播資料庫」網頁 <http://commdb.nccu.edu.tw/tour/welcome.htm>）。

### （二） 本期資料—「傳播大事紀」、「主題資料」與「電子報」

第三期計畫第一年的工作重點在於找出「資料庫」一詞的新內涵，以作為傳播資料庫發展的基準。本研究的期中報告曾經提到，過去將資料庫工作小組視為資料蒐集、登錄人員的方式已經不合時宜，特別是，在傳播學門疆界未明、次領域多元豐富的情況下，幾乎不可能以全面收羅的方式，將所有傳播相關的研究文獻含納在本資料庫中。是以，第三期計畫調整工作方向，將資料庫想像為一個「系

---

<sup>1</sup> 雖然評估資料庫最重要的指標之一是說明蒐集的資料量，但從本研究第一、二期所蒐集的資料類型來看，將資料量化約為「筆數」其實並不恰當。例如：本資料庫所收集的人才資料庫，除了登錄傳播學術人才的姓名外，也收錄了其著作、專長等項目，如果將一個人的學術資料室為「一筆」，並不能說明人才資料庫中的資料狀況。又如：本資料庫的「法規資料庫」收錄 62 種法規，但其中包括部分法規每次修改的條文等訊息，如果將一個法規是為「一筆」資料，也是很不妥當的。因此，本計畫將不同類型的資料分而列之，以不同的計量單位（如：人、項）說明目前收錄的狀況，才比較能夠描述目前中文傳播資料庫的資料規模。

統作業平台」，認為傳播資料庫的工作小組最重要的工作是構思各種資料類型要如何整併在一個資料庫架構中，好讓找尋資料的使用者可以更快速地找到專業資料。

為了實際將資料庫操作為「系統作業平台」，第三期計畫以建構「傳播大事紀」為實驗，希望從中瞭解一個線上資料庫如何能成為系統作業平台<sup>2</sup>。

結果顯示，轉型為系統作業平台的資料庫，需要技術、人文環境與物質條件三方配合。只有強大的伺服器、網頁空間，或者只有想像資料庫可以轉型為系統作業平台，或者僅僅是擁有幾台電腦，以上三項若各自獨立為條件，都不可能促成資料庫的轉型。關於這點，我們在第三部份「中文傳播資料庫的連結想像與理論發展」一節中還有詳盡的討論。本節特別針對「傳播大事紀」、「主題資料」、「電子報」、「管理系統經驗分享實例」等四節呈現中文傳播資料庫第三期計畫的實際成果。

## 1. 傳播大事紀

「傳播大事紀」是第三期計畫新增的資料類型，蒐集從 1949 年<sup>3</sup>至今，與傳播新聞相關的各類訊息。傳播大事紀的建構對本資料庫來說最大的意義在於它建立了資料庫的基本作業流程，並且體認到管理系統、標準作業流程對於一個資料庫的重要性。

### (1) 與網際網路搜尋引擎匹敵

由於傳播大事紀收集的資料橫跨五十餘年，資料量不但極為龐大，而且還要面對專業的要求。第三期計畫在規劃之初，曾經討論過現有線上資料庫、瀏覽器的基本類型，本計畫研究人員發現，在網際網路強大搜尋引擎，如 Google，出現之後，除非有超大的網頁儲存空間，否則想要在功能與速度上與之匹敵的方法，只有就「專業性」上再加強。是以，本資料庫在本期計畫的初始，便確定了「利用傳播學術專業發展特定資料」的路徑，希望提供本資料庫使用者的是「經過篩選的資料」。

網際網路伺服器、資料庫使用者一定瞭解，大部分時候，在網路上透過入口網站或瀏覽器蒐集資料，除了目標資訊之外，還有一大堆不相干的訊

---

<sup>2</sup> 「傳播大事紀」以各類年鑑、論文、報紙資料為來源，由訓練良好之登錄員登錄自 1949 年起至今的「傳播大事紀」。就資料庫實體而言，「傳播大事紀」是一種新的資料類型，提供歷年來傳播學術、實務界的重要事件；就資料庫系統架構而言，「傳播大事紀」則是本資料庫實驗「後端管理系統」之建立、修正的直接操作。對本資料庫而言，「傳播大事紀」的建立具有豐富資料內容與建立後端管理系統兩大意義。

<sup>3</sup> 本資料庫名為「中文傳播資料庫」，然蒐集資料的優先，仍以臺灣傳播大事為最優先，因此選擇以 1949 年為資料累積的起點。唯，本資料庫與電影資料庫在資料(database)上屬同一個系統，因此電影資料庫收錄自 1896 年起始之資料，因此傳播大事紀收錄大事的起點是 1896 年。電影資料庫的收錄起點，則起自電影技術發展的第一年；詳見「臺灣電影資料庫」。



息，在傳播學上，可稱之為「熵」(entropy)：也就是消耗傳播能量的干擾訊息。當「熵」值越大，傳播活動的精準度也就降低。網際網路搜尋器之所以流行，是因為其具有便利性；然而在「熵」值高居不下的狀況下，透過網路搜尋引擎找出的資料，其實另外要花費使用者相當多篩選、辨認的時間。有鑑於此，傳播資料庫工作小組認為，在面對功能強大的搜尋引擎時，由學術社群所架構的資料庫，必須以專業主導內容，將不必要的干擾訊息事先排除，降低「熵」值，才會是個具有競爭力的資料庫。

## (2) 傳播大事紀的作法

傳播大事紀便是由此觀點出發的資料類型。傳播資料庫工作小組首先從傳播學領域的各個角度出發，找出一組關鍵字，然後比對於現有線上資料庫的建制方式，修整關鍵字，成為蒐集「傳播大事紀」的入門門檻。

### a. 搜尋法、分類與關鍵字

從傳播學的角度出發，資料庫工作小組首先回顧各類傳播學入門、進階書籍，找出關鍵字為：「廣播 or 電視 or 報紙 or 雜誌 or 電影 or 唱片 or 出版 or 網路 or 新聞」<sup>4</sup>。資料庫工作小組最後選定以《聯合報》設置的線上檢索系統「聯合知識庫」為主要資料來源<sup>5</sup>，經研究助理上線實地測試登錄狀況發現，聯合知識庫為全文比對系統，因此凡出現諸如「南部新聞中心」等字詞時，也會因為與本研究的關鍵字重疊而被搜尋出來。換言之，本研究所列之關鍵字，可以瀏覽聯合知識庫所收的全部新聞。

收集到新聞資料的全部母體之後，再由登錄員以其專業篩選出合適於本資料庫收錄的傳播大事紀。

傳播資料庫在前兩期計畫已經由研究團隊找出合適區分傳播文獻等資料的分類架構。傳播大事紀沿用此一架構，每一則大事紀都由登錄員選擇合適的分類欄位分類。這個分類可以幫助資料庫使用者就較大的類目查詢傳播大事紀。由於傳播大事紀搜尋資料的方式已經由關鍵字比對改為全文比對，因此資料庫使用者可以選擇以鍵入比對字詞 或者類目查詢兩種方式之一查詢傳播大事紀。

關鍵字方面，每一則大事紀都由登錄該則新聞的登錄員下「關鍵字」。

---

<sup>4</sup> 配合各種線上資料庫的功能設定，詞與詞之間不能空白。

<sup>5</sup> 資料庫「傳播大事紀」除以「聯合知識庫」為資料來源外，另外的資料來源包括：各類新聞、出版、廣告、電視、廣播年鑑紙本版；國內所有傳播科系歷年博碩士論文。聯合知識庫是聯合報系新聞資料庫，收集此項資料有助於收納傳播產業、事件與消息；年鑑資料收錄各種人事、產業消息；新聞傳播科系所博碩士論文常提及特定事件的歷史，特別是學術資料的部分，可補足前兩項資料之不足。此外，本研究共同主持人，政大廣電系副教授盧非易所建構「電影資料庫」所收錄的臺灣電影大事紀，也一併併入本資料庫中。

關鍵字不論是單一關鍵字的字數 或針對一則新聞所下關鍵字個數均多寡不拘，也沒有固定的參照表，因此完全依賴登錄員對該則大事、對關鍵字的想像，自由聯想。這個作法雖然使得關鍵字變得十分不易掌握、不易整理，但好處卻是，每位登錄員依照自己對專業的理解，提出自認為合適的關鍵字，卻可以因此豐富傳播大事紀關鍵字的面向。從傳播學的角度來看，既然傳播研究本來就涵蓋豐富多元而繁雜的領域內涵，那麼表現在關鍵字上，呈現出龐雜豐富的關鍵字，其實也是正常。

登錄員所下關鍵字雖然憑藉自由想像，但本資料庫仍有篩選與審核機制。本資料庫在工作流程上，設置編輯一人，負責審核所有登錄員所登錄的大事紀。編輯除了就登錄格式（如：標點符號、中英文大小寫等）登錄內容（如：大事紀標題寫法、改寫新聞為大事紀的寫法、內容是否符合大事紀要求等）審核外，同時考核登錄員所下關鍵字。傳播大事紀編輯由本研究研究助理，政治大學新聞系博士班研究生劉慧雯擔任；其考核關鍵字的方法，是以「常用語彙」、「穩定」、「表意」為標準。「常用語彙」是指關鍵字必須是日常生活常用語彙，登錄員所下關鍵字若不易理解，就由編輯改寫。例如：傳播學界稱為「有線電視」(cable)的傳送材料，在一般生活中可能以「第四台」稱呼之，因此登錄員登錄時若以「第四台」為關鍵字，編輯就不會特別更改。但若登錄員所下關鍵字為「線纜電視」，則編輯會在關鍵字欄增加「第四台」或「有線電視」，以使關鍵字語彙更符合日常用法、更能表義。「穩定」是指同一事件連續發展時，以比較穩定的關鍵字來表示。例如：公共電視法審議歷時甚久，其中可能出現「公共電視」、「公視」、「公共頻道」等不同稱呼，除了使其貼近日常生活與會外，對單一事件的描述，盡量以較為穩定的方式描述之。「表意」指能夠表達該大事紀的關鍵字。例如：早期仍有「基本演員制」時，常有演員與電影公司、電視台簽約的大事紀，此時除了演員、機構名稱為關鍵字外，另外也以諸如「演員」、「合約」、「基本演員制」等詞語作為表達該則大事紀的關鍵字。

總之，傳播大事紀關鍵字的構成，一方面希望透過不同登錄員的想像保留傳播領域豐富多元的面貌，另一方面也希望透過編輯審核機制，建立較為合理可信的關鍵字系統。

## **b.登錄員**

傳播大事紀建構工作由數十位政治大學、輔仁大學傳播科系大學部、碩博士班同學擔任登錄員。登錄員的來源有三，第一是曾擔任過政治大學新聞系學生實習報紙「大學報」之記者或編輯的學生，或曾修習政大新聞系「資訊與編輯課程」的學生；第二是學生社運團體「傳學鬥」的成員；第三是曾擔任過記者、編輯或修習過「新聞採訪寫作」課程之碩博士班研究生。學生報名後由資料庫工作小組助理負責培訓，且通過試錄等考核，才能夠正式上

線。<sup>6</sup>

在系統方面，本研究首先由系統人員試寫後端管理系統、發展各種表單與管理功能，交由研究助理測試；修正完成後，再由登錄員一一上線註冊取得帳號後開始工作。值得注意的是，建構傳播大事紀所使用的後端管理系統，是由本計畫研究助理先以傳播科系博碩士論文、各類傳播實務年鑑資料作為資料登錄的來源。在登錄過程中，一方面增加本資料庫的實質內容，另一方面也與系統工程小組保持聯繫，以「修整系統（介面）至最友善」為目標。正式上線後，本研究初期招募的十位登錄員也一樣擔負有回報系統錯誤、缺失的工作責任。也就是說，「傳播大事紀」的建立不但直接累積本資料庫的內容，同時也是本資料庫後端管理系統介面友善度測試的機制。本資料庫的登錄員因而也就負有測試系統的責任。而「透過登錄員／使用者實做結果修改系統介面」的工作方式，就成為本資料庫後來所有新表單、新功能開發時的重要流程。

本研究特別為傳播大事紀登錄員開設多次「登錄員工作坊」。所有登錄員必須參加至少兩次登錄員工作坊。第一次是訓練坊，在甄選新近登錄員之後，正式上線前的訓練工作。第一次訓練坊除了告知搜尋關鍵字、搜尋技巧、分配個人登錄時間範圍外，也實地操作介紹管理系統各種功能，由本研究負責系統工程的博士生研究助理張煜麟說明管理系統使用注意事項。

第二次工作坊針對登錄過程中出現的各類問題疑義解答。所有登錄員由本計畫博士生研究助理劉慧雯統籌規劃登錄進度與工作範圍，所有登錄員有任何問題與建議，隨時以電子郵件(email)與助理聯繫。研究助理除隨時解答、將系統問題反應給系統組外，並收集問題，於第二次登錄員工作坊時一一說明解釋。

第二次工作坊並且邀請工作較久的登錄員分享登錄經驗。

### (3) 傳播大事紀建構成果

第三期計畫從 2001 年 12 月 1 日起執行「傳播大事紀」建構工作；至第一年計畫結束(2002 年 11 月 30 日)，共建構傳播大事紀 11236 筆資料；第三期第二年計畫結束時(2003 年 11 月 30 日)，共收錄傳播大事紀 19832 筆。目前仍以每年 2000 則<sup>7</sup>的稿量增加中。從 1949 年到 2004 年 3 月底，共計收錄傳播大事紀 20895 則。

值得說明的是，本資料庫已經在第二期計畫結束時，由當時計畫主持人，現任政治大學校長鄭瑞城教授將資料庫實體轉贈給政治大學傳播學院下設研究中心。資料庫第三期計畫結束之後，「傳播大事紀」工作所需的登錄

---

<sup>6</sup> 有關登錄員甄選過程、結果，請參考「建構傳播資料庫（體系）之研究(1/2)期中報告」。  
(<http://commdb.nccu.edu.tw/tour/meeting/index.htm>)

<sup>7</sup> 「每年兩千則」是指「每登錄一年，大事紀就增加約 2000 則」。

人員、編輯人員、以及各種維護、更新資料所需的人力、經費，將以最低限度由研究中心統籌辦理<sup>8</sup>。如此，傳播大事紀就不會受限於資料庫的計畫研究年限，而終止蒐集。

有關傳播大事紀的工作流程、登錄表單、批閱程序與系統、後端管理系統、乃至於系統移交給政治大學新聞系學生實習報紙「大學報」供稿系統應用等說明，請參見「建構傳播資料庫(體系)之研究第三期(1/2)期中報告」。(請參閱網頁：<http://commdb.nccu.edu.tw/tour/meeting/index.htm>)

## 2. 主題資料

中文傳播資料庫第三期計畫既是以建立系統平台為目標，那麼能夠隨著資料形式改變的系統與工作小組，就成為本期計畫重要的人力組合。首先要說明的是，本計畫第三期工作雖然在資料庫系統方面多所變動，但主導資料庫走向、收錄資料形式的，還是資料庫工作小組的研究與編輯人員。這一點，在本年計畫新增的「主題資料」中，可以清楚看見。

### (1) 主題資料的形式

主題資料不同於傳播資料庫其他類型的子資料庫。

包括第一、二期計畫建立的五個子資料庫(文獻、人才、法規、統計、指南)以及第三期計畫建立的傳播大事紀子資料庫在內一共六個子資料庫，都是以全面、地毯式收羅傳播相關資料為思考模式；因此，在建構一段時間之後，就會遇到資料必須隨時間更新的問題。例如第三期建構的「傳播大事紀」，除了向前追溯過去已經發生過的傳播大事件，另一方面也要向後不斷新增每日剛發生的大事。這些子資料庫的共同特色是，其實沒有人知道其範圍究竟何在，但在傳統圖書館式資料蒐集的概念下，卻又似乎有一個所謂的「完整」版圖。

然而，沒有範圍的東西，就不可能畫出「完整」版圖。這是傳統圖書館式資料庫的矛盾與盲點。

傳播資料庫本年新增的「主題資料」與過去的想法有些不同。主題資料是透過主題建構者對特定主題的瞭解，規劃一個以特定概念或主題為核心的資料收集系統。本研究為主題資料類型規劃的基本版型包括了四種類型的材料：概念里程碑、入門文獻、延伸(進階)文獻、相關網站連結。此外，主題資料還設置有回饋功能，讀者在閱讀主題資料之後，可以將其意見直接寄給主題製作人；其中有關文獻的兩種材料，還另外設計有讀者寫書評的功能，以便對該主題所收集之書單提出回應與批評。

---

<sup>8</sup> 政治大學傳播學院下設研究中心規劃維持「傳播大事紀」以及資料庫本身軟硬體所需的人員、經費，本研究將在計畫結束前一併協助規劃。這部分成果將於第肆部分再行討論。

## (2) 主題資料的特色與意義

相當程度上，每一個主題資料都（重新）收集了文獻，從系統下手，可以直接轉檔成為原有文獻資料庫的內容；然另一方面，這些文獻的收錄規則、流程與過去的文獻資料庫已經不同。文獻資料的查詢方式，通常是透過全文比對來找，目前中文傳播資料庫也以此法作為搜尋方法。不過，就傳播領域的分雜多元面貌來說，全文比對卻不一定是找到最合適資料的方法。由於傳播學門相當擅長於從鄰近學門擷取資源、挪用(appropriate)研究結果，因此傳播學門的討論多半是風貌各異而豐富多元的；在此情況下，全文比對所依賴的「關鍵字」很可能就會限制傳播研究蒐集資料的範圍。

舉例來說，傳播研究中有關傳播科技的次領域中，有一塊關於「人機複合體」(cyborg)的討論，就明確指出了以「關鍵字」搜尋的困難。

Cyborg 這個英文字最早出現於 1960 年（參見「傳播資料庫-主題資料-cyborg」），然而截至目前為止，中文世界仍舊無法統一此字的譯名；有人稱為「人機複合體」，也有直接音譯為「賽伯人」，甚至有「動物-機械-人」等譯法。倘若要以這類關鍵字搜尋文獻，就會遇上中文譯名分歧的困擾；再加上 cyborg 研究橫跨技術與人文兩大領域，在沒有事先篩選的情況下，很有可能根本找不到合適的文獻。資料庫使用者倘若對此一主題有相當的研究，或許可以改變搜尋策略，以不同的關鍵字交叉搜尋；但剛入門的研究者在缺乏領域知識的情況下，根本無從改變搜尋策略。換言之，將所有文獻打散而僅以全文比對方式的搜尋方法，根本不適合初學者使用。資料庫蒐羅再多資料，對初學者來說，因為下錯關鍵字，都是找不到的無效資料。

由此看來，過去單純以「關鍵字」、「全文比對」為搜尋方式的資料庫，其實是限制了研究人員改變研究主題、跨入新領域的可能性。

反過來說，即使有確定中文譯名的，也不一定就是最好的搜尋關鍵字；例如，近年來在傳播領域中廣受矚目的語言研究就是一例。如果我們以「語言」或「語言研究」做關鍵詞在任何一個資料庫中搜尋傳播研究中有關語言的討論<sup>9</sup>，雖然能夠查詢到傳播領域中的語言研究，但另一塊同樣將自己命名為「語言研究」的電子資料工程領域，卻同樣會被搜尋出來，甚至在數量上遠遠超過「傳播學」中所說的語言研究<sup>10</sup>；於是使用者可能找出「C 語言程式設計入門」這類資料。電腦工程領域以「語言」來描述寫程式的符號由

---

<sup>9</sup> 傳播領域中的語言研究依照研究者偏重的分析單位，至少又可以分出諸如「字詞」、「敘事」、「文法」、乃至於「再現」等討論。但不管哪一個，如果以簡單關鍵字在資料庫中搜尋，就會遇到與傳統語言學、社會語言學、文學重疊的情況。如果使用者想要找尋的資料就是「傳播領域中有關語言的討論」那就非得用這些關鍵字的集合，或「語言」這個關鍵字不可。

<sup>10</sup> 如：以「語言」作為關鍵字在「全國博碩士論文資訊網」中搜尋，可獲得 12754 筆資料。其中前 15 筆資料包括「鑑別闊葉樹材專家系統」、「以統計方法研究中文韻律」、「以後設語言解讀英語小說」、「翻譯問題」...等各種類型的資料。

來已久，人文社會科學領域也早在 1970 年代便開始「向語言學轉向」；兩個領域都沒有對「語言」一詞的完全釋義權，但卻又在各自的基礎上以「語言」的概念發展相當長的一段時間。在任一領域都不可能放棄對「語言」一詞的使用的情況下，想要以關鍵字區辨出哪些是使用者真正要找的資料，無異緣木求魚。

有鑑於此，傳播資料庫以建構「主題資料」的形式為任何主題的入門者提供一整組包括「概念里程碑」、「入門文獻」、「延伸文獻」乃至於「相關連結」的有效資料，由對該領域有一定瞭解的建構者先嘗試提供一個藍圖，作為初入門者在毫無頭緒的情況下一個下手的切點。尤其是「概念里程碑」，更是主題資料建立者吸收文獻之後整理出來的菁華，對於研究者想要一窺特定主題之全貌，相當有幫助。此外，正如前述，傳播學門是一個次領域多元豐富、跨界動作不斷、借用鄰近學門不遺餘力的領域，因此，同一個關鍵字在不同研究者手中，都有可能因其特別的研究偏好而大同小異（或，小同大異）；為了使主題資料不再重蹈傳統圖書館式資料蒐集方法的缺失，收集到過多的「熵」（即，干擾訊息），因此，在版面上，主題資料的呈現要求主題資料的建構者對其所建構的「入門」或「進階」文獻做一說明，向讀者解釋該主題的收集方式，以使讀者能藉以判定該主題資料在領域中的位置，甚至與自己的查詢標的作一比對。這個設計除了可以清楚交代每一主題的範圍、方法，也等於接受同一關鍵字的不同理解方法；這對於保護建構者創意有過去文獻蒐集所不能及的長處。

甚至，主題資料由於相當依賴建構者對該主題的理解，因此對於對特定主題抱持不同概念、想像的研究者來說，也是一個刺激想像的機會。傳播資料庫在系統規劃上除了允許主題建構者登錄資料，同時也設計有「新增資料」、「（讀者）留言版」以及「書評」，目的就是希望本資料庫的讀者，不論是領域專家或初學者，都可以參與任何一個主題的討論，協助資料的建構。而這些討論，回過頭來，又將成為傳播資料庫所收集的另一種類型資料。

### (3) 主題資料作業流程

主題資料的建構採取開放式，即，對任何主題有建構意願的人都可以申請建構主題資料。目前傳播資料庫在網頁上「主題資料區」最底端，以及傳播資料庫首頁右方放置「申請主題資料版」按鍵，申請人按下按鍵後會跳出「申請主題資料版」畫面；申請人填寫欲申請的主題與內容之後送出，便由系統將申請單送到傳播資料庫工作小組編輯處。

工作小組編輯收到申請單後，與申請人聯絡，告知主題資料管理系統網址，授權申請人上管理系統建構資料，申請人便可在管理系統中作業。

本資料庫採取開放式，意味著資料庫工作小組將不會以任何形式對任何主題資料進行審查工作。本計畫研究人員認為，資料庫既然已經建立讀者回

應、書評等機制，所有審查工作可交由社群共同執行。如此不但不會使主題受限於工作小組或特定領域專家對該主題的想像，也可促進傳播社群的意見交流。本站歡迎傳播學術社群內之學者專家參與建構主題資料；唯文責自負；主題資料庫內容有任何違反相關法令，如：著作權法、商標法、或一般民刑法時，由作者自行負責。讀者參考本專欄文章，亦請自行判斷該文作者之觀點與認知。

當然，很有可能社群中有兩位以上研究者有意對同一個主題建構主題資料庫，若遇此問題，資料庫將以建構者名字作為附檔名，同時提供兩組對同一個概念進行討論的主題空間。如此，資料庫作為資訊交換之系統平台的功能，才不會受限於主題名稱；反過來說，對建構主題資料的人來說，也不會被迫改變對主題的命名與描述。

在系統方面，每一位主題資料提供人都只能接觸自己所負責之主題資料的管理系統；資料庫工作小組雖可一窺主題資料管理系統的全貌，但只能針對系統之維護、轉檔等工程部分修改，不能修改內容。

主題資料由於需要建構者對特定主題有一定程度的理解，因此需要不同專長、領域的專家協助建構，不能由資料庫工作小組完全負擔主題資料的建構工作。因此，有必要規劃主題資料編輯群的來源；本文最後部分將會針對這一點再做說明。

#### (4) 主題資料成果

主題資料一如傳播大事紀，都是傳播資料庫第三期計畫新建立的資料類型，因此首先需要對管理系統、上稿系統進行測試。<sup>11</sup>因此，本研究首先由研究助理政治大學新聞系碩士班研究生張自強以其研究主題「cyborg(s)」為主題，建立主題資料。目前該主題資料已完成建制，上線工資資料庫使用者查詢。

為持續發展主題資料，除作為系統與表單測試的主題「Cyborg(s)」之外，本研究另外由計畫主持人、共同主持人徵選研究助理，建構其他包括「WTO 與傳播產業」、「中國大陸傳播研究在臺灣」、「臺灣新電影」、「媒體再現」、「有線電視」、「第三人效果」、「後人文主義」、「新聞史」、「Benjamin 專題」等個主題。目前「WTO 與傳播產業」以及「中國大陸傳播研究在臺灣」兩個主題也已上線供讀者查詢。未來主題資料的建置工作，本研究已有規劃，請參閱第肆部分。

### 3. 電子報<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> 傳播大事紀管理系統、上稿系統的測試與實做流程，請參考「建構傳播資料庫（體系）之研究第三期(1/2)期中報告」(<http://commdb.nccu.edu.tw/tour/meeting/index.htm>)

<sup>12</sup> 政大傳院媒體整合實驗中心所使用「電子報管理系統」乃源自交通大學崔家蓉教授所主持之

中文傳播資料庫本年工作目標之一，是利用會員註冊資料發行資料庫電子報。傳播資料庫前兩期計畫所建立的線上實體資料庫，採取開放使用的方式，任何人可以直接在網路上搜尋到傳播資料庫的網頁，直接使用其所收錄的資料。第三期第一年起，傳播資料庫改為會員註冊制，在網路上找到本資料庫的使用者，必須先註冊，申請帳號以及未來登入的密碼，提供姓名、電子郵件信箱這兩項必要訊息，然後才由系統自動授與使用權。截至目前（93年1月31日本計畫結案日止）為止，本資料庫已經有註冊會員4323位；傳播資料庫電子報將向所有註冊會員發行。<sup>13</sup>

本年度計畫在系統方面開發電子報發行系統，每兩週發行一次資料庫電子報給註冊會員，主動提供傳播學術相關訊息。本研究所發展的發報系統，目前已應用在中華傳播學會發行學會電子報的工作上；也就是說，系統已經完成開發，並具有實際使用的效能。

### (1) 電子報使資料庫變成主動發送訊息的「媒體」

電子報的發送對傳播資料庫來說，除了能夠聯繫會員外，就理念而言，電子報使傳播資料庫成為主動發送訊息的「媒體」。

一般而言，傳統圖書館式資料庫是一個被動接受查詢的系統，只能等待使用者上線找到該資料庫以後使用它。這種狀態下的資料庫，最重要的工作就是以大量豐富的資料吸引使用者一再回籠，才能藉由收取使用費或廣告費維繫資料庫的生存。同時，資料的更新不但要更快速，甚至有時候會有時效的問題。（如：收錄每日新聞的資料庫就必須每天更新內容，才算跟上時效。）

這類型資料庫如果有廣告收益的問題，就必須以流量作為評量資料庫好壞的標準；大量使用者於是變成這類型資料庫所要吸引的對象。也就是說，這類型的資料庫乃是以「拉進（使用者）模式」（pull model）作為資料庫建制的主要考量，流量是它所面對的最重要問題。

傳播資料庫在第一、二年的計畫目標中，由於參考當時已建置之其他資料庫的作法，因此也將流量視為評估資料庫的重要依據。然而到了第三期計畫，由於資料庫系統改版、資料庫也隨之概念改變，傳播資料庫已經不再是「流量統計」可以概括說明的資料庫了。這個轉變由電子報的發行看得最為清楚。

傳播資料庫第三期計畫在第二年時開始發行電子報。在此之前，為了確定電子報發行系統沒有工程上的問題，資料庫電子報系統完成之後，先移用為「中華傳播學會」發佈會員電子報之用。經過八個月測試，確定電子報系統使用無虞，

---

卓越計劃，總計劃名稱：網路科技與社會互動下之整合通識教育改進計劃。子項計劃三：「新世紀網路社會學群實驗室之平台與介面使用環境建置」，由該主持人張寶芳助理教授所規劃設計。特此致謝。

<sup>13</sup> 實際發行份數請參照「中文傳播資料庫使用者描述」一節所附資料。



正式上線為中文傳播資料庫發行電子報。

電子報的發行代表了傳播資料庫由接受查詢的被動地位，轉向主動將訊息發送給會員使用者的主動地位。一般而言，資料庫以收藏資料為主要工作，因此被動是常態。然而在發行電子報之後，傳播資料庫不但蒐集資料，同時還主動將每段時間所蒐集的新訊息重新編輯，發送電子報，這使得傳播資料庫轉型成為「主動發送訊息的『媒體』」，資料庫與其使用者之間的關係，由「拉進模式」改為「推出模式」(push model)，主動將訊息送到閱聽人面前。

## (2) 資料庫電子報內容及其意義

傳播資料庫所發行的電子報以資料庫本身所建制的資料形式為主要內容。因此，包括文獻、人才、大事紀、主題資料、特定網站資料等，都是資料庫電子報的內容。資料庫電子報與資料庫本身的區別在於：

### a. 主動發送

電子報是透過會員註冊時留下的電子郵件信箱作為發報依據。它跟資料庫本身最大的不同在於，電子報主動將訊息傳送到每位註冊會員的信箱中。這個轉變除了在定位上將資料庫界定為「媒體」，更重要的是，過去認為以流量作為評估資料庫效能的作法，在電子報發行之後，會無法估算「使用者直接使用電子報內容，而不再上站查詢」這一塊流量。

不僅如此，從「中華傳播學會電子報」的發行經驗來看，絕大多數組織、團體所發佈的都是告示性質的訊息，例如：人事更替、徵財、會議日期等。這類訊息普通時候不會有人特別注意，但當我們有特定需求需要找到特定人士時，就變成重要的消息來源。在一般情況下，人們不會特地上網查詢公告性質的資料，因此多半時候那個團體組織有何人事異動、那個資料庫是否新增了什麼資料，都必須透過主動發送的訊息才能得知。

以中華傳播學會的電子報為例，一般會員不會隨時注意每年年會論文發表會的主題、截稿時間、投稿方式等訊息；但是當自己變成投稿人時，這類訊息就會變成查詢的對象。電子報的功能一方面在公告周知，另一方面也使離線查詢更為便利。換言之，電子報的功能主要在「提示」與「回顧」上。

將這個經驗移用到資料庫電子報就會發現，資料庫發行的電子報，最重要的功能也在「提示」以及「回顧」上。本研究規劃資料庫電子報的內容是新蒐集的各類型資料，就短時間而言，提示註冊會員本資料庫的新增資料，不一定可以直接幫助電子報訂戶的教學、研究工作。然而就長期效果而言，電子報仍能給予訂戶提示效果，在需要的時候能夠因

為電子報的提示，上站搜尋他所需要的資料。

例如：資料庫電子報每一期均設計傳播大事紀的最新消息。在一般狀況下，會員在收到電子報時，可以作為回顧過去一段時間傳播產官學界大事的線索來源；更進一步，使用者有機會在電子報的提示下，瞭解到傳播資料庫所收集的資料類型中，有一塊可以提供研究或教學之所需。當然，資料庫電子報由於本身夾帶訊息，因此在回顧重要傳播大事紀時，也是一個好用的索引(index)。

在資料庫第三期計畫的期中報告中，本研究已經提出「資料庫就是媒體」的概念。當時所謂的「媒體」，意指社群成員在資料庫平台中藉由資料庫所提供的儲存空間以及便利的管理系統，可以彼此提供訊息、互相交換使用。當時所稱的媒體，概念上偏向將資料庫視為一個「載具」(carrier)。然第三期計畫第二年結束(即，此刻)，本研究發現，所謂「資料庫就是媒體」中所說的「媒體」，也可以直接等同於傳播媒體(media)。透過發送電子報，資料庫所收錄的訊息就可以主動地傳送給註冊會員，此時，資料庫就是具有發送訊息能力的「媒體」(media)。這裡所說的媒體，不光只是一個載具，而更是帶有實質內容的傳播媒體。

總之，電子報由於主動發送訊息個註冊會員，就其形式而言，已經使得資料庫變成媒體。

## b. 重新編輯

電子報本身由於所能容納的訊息量有限，因此必須經過編輯。如何編輯就成為電子報與資料庫一個重要的區別。

資料庫的建制，是使用者以自己鍵入的關鍵字作為查詢的路徑；完全是依照使用者自己所熟悉的方式架構出搜尋策略。電子報不同於資料庫，乃是以編輯對新收入資料的想像、對傳播學術與實務工作的瞭解，將資料以特定規則編排送出的結果。在設計上，編輯或將最新資料收入在每期電子報中，作為資料庫最新工作成果的公告；或配合傳播產官學界新近發生大事編輯資料庫既有資料，以餉讀者；或處理歷史上的今天，主動找出資料庫資料作為背景說明...。以上種種，都是編輯資料庫電子報的可能方式。由此看來，資料庫電子報的功能不僅在於公告、提供回顧的索引，甚至是提供電子報訂戶對特定事件的背景說明，或者主動提醒特定事件的理解脈絡。換言之，電子報的重要功能將表現在「內容編輯」上。

由這一點，不僅資料庫電子報將與資料庫本身區分開來，「傳播資料庫」也將與其他資料庫有很大的不同。從專業的角度來看，傳播工作原即有採訪消息來源與編輯新聞兩項；很明顯地，傳統圖書館式資料庫是在蒐集消息這一部分下足了功夫；而「發行電子報」則是針對編輯活

動發展出的概念。

由此，傳播學者的專業又獲得進一步表現。不管是傳播大事紀或主題資料，都有賴傳播學者、學生對傳播領域有相當程度的了解，才能篩選出符合專業資料庫的資料。到了資料庫主動發行電子報，以「編輯」功能取代部分資料蒐集功能之後，傳播資料庫就不同於一般的資料庫；究其原因，顯然是因為傳播領域原先便已區分「蒐集資料」與「編輯資料」為兩個獨立的工作。一般資料庫在特別著重於「蒐集資料」，同時又缺乏傳播學想像力的前提下，自然無法發展出傳播資料庫主動發行電子報、將自己視為媒體的功能。

換言之，電子報的意義不僅將資料庫轉化為媒體，同時也強調資料庫工作者的編輯角色。就後者來說，電子報近似於報刊的「特稿」或「分析稿」，是編輯或特別規劃的解析式資料。

### (3) 電子報發行與回覆系統測試

本計畫在 2004 年 2 月 9 日至 10 日以電子報發行系統傳送「中文傳播資料庫使用者問卷」；2 月 12 日起回收。在註冊的 4323 位有效會員<sup>14</sup>中，共回收 563 份，回收率約 13.02%；所有回收問卷中，扣除重複回覆之後，有 534 份有效。本次發行以測試電子報發行以及讀者回覆系統為主要目的。

由本次測試可知，系統已臻完備。

## 4. 管理系統經驗分享實例

中文傳播資料庫從第三期計畫開始，便以「管理系統」取代伺服器維護人員。從這個規劃出發，第三期第一年計畫設備經費與一半左右的人事經費都投入到管理系統的開發上。實做結果顯示，管理系統的建立有助於縮減資料上傳速度，同時也使在不同時間、地點的登錄員、編輯都可以依照自己的作息工作，不會互相干擾阻撓，還可以互相比對工作成果、互相觀摩。

管理系統的建立最重要的意義除了使工作人員可以依照各自時程安排工作進度，更重要的是管理系統的「概念」本身，以及透過這個概念發展出來的作業流程，都是可以與社群成員分享的資料庫建構基礎。本節將說明傳播資料庫在管理系統方面已經分享出去的各類形變。

### (1) 大學報「大事紀」上稿系統

傳播資料庫管理系統建構完成之後，首先轉移給政治大學新聞系學生實

---

<sup>14</sup> 此數字指本研究以電子報系統發行使用者問卷時的註冊人數。「有效人數」是指扣除重複註冊之後的實際人數。

習刊物《大學報》作為「大事紀」上稿系統之用。《大學報》是新聞科系學生的實習刊物；有鑑於實習記者經常以人為採訪對象，雖然可以處理人物採訪的材料，但卻缺乏對「資料」型式的材料的處理經驗，因此《大學報》指導老師，也是本研究共同主持人陳百齡副教授特別與本研究合作，將傳播資料庫設計用作「傳播大事紀」登錄員之用的上稿系統，修改後轉移給《大學報》記者實習之用。

事實上，本研究所建構的大事紀上稿系統，早在本期計畫第一年便已經完全改寫轉移給《大學報》使用。相關訊息請參照「建構傳播資料庫(體系)之研究第三期(1/2)期中報告」，線上報告在：

( <http://commdb.nccu.edu.tw/tour/meeting/index.htm> )

## (2) 中華傳播學會電子報系統與資料管理

「中華傳播學會」成立於 1996 年 6 月，是目前華人傳播學界最大的學術社群。中華傳播學會成立之初，便設立專屬網頁，過去中華傳播學會網頁由傳播學會請專人管理；管理方式採取類似過去圖書館式「伺服器維修員」的方式管理網站。包括學會會務、人事消息等資訊以及電子報的發行，都必須由一位對網頁程式十分熟悉的專職人員來負責。由於學會網頁由系統人員負責，因此學會網頁資訊的更新在流程上必須經過「寫稿」、「傳送稿件」、「上傳」等三個步驟。不但費時，而且檔案傳遞過程中也可能發生遺失或其他溝通不良的問題。

有鑑於此，傳播資料庫第三期計畫本年度工作重點之一，是將過去一年已經發展完成的「資料庫管理系統」轉移作為中華傳播學會發行電子報的基礎系統，由一位學會助理或工讀生負責寫稿與上傳的工作。

傳播資料庫移用到中華傳播學會的系統就原先設置給「傳播大事紀」工作使用的登錄員上稿、編輯批閱稿件管理系統。移用在中華傳播學會網頁上，工作人員可以直接以管理系統設定好的各種版型、表單、功能鍵，執行寫稿（接收新聞稿）、排版、上傳，以及刪除、修改的功能。在過去，每期電子報發報前，必須由系統人員收集內容稿件後，重新寫成網頁程式，才能發報。換言之，每期電子報都得重新寫一次網頁程式。由於網頁程式有其特殊的語言系統，因此即便電子報內容的重要性一直高居不下，但發行電子報的工作仍必須由工程系統人員來擔綱，而不是由主導內容的編輯人員來擔任。從「發行報紙」的角度來看，這種形式上系統高於內容編輯的建制方式確實有弔詭矛盾之處。

對此，傳播資料庫工作小組認為，雖然系統是發行電子報的門檻，但為了落實由內容編輯主導電子報內容的想法，有必要從管理系統下手，建構介面更為友善、能夠輕易上手的編輯管理系統。從建構「傳播大事紀」的經驗來看，透過系統工作人員與使用者的溝通互動，修改系統為符合編輯人員的

介面，才是真正落實編輯人員主導電子報內容的關鍵。因此，目前中華傳播學會電子報的發行系統，一律改為表單式介面，由傳播學會編輯人員直接上傳稿件之後，以勾選方式決定出報內容。如此，不但編輯人員不必再每一次重寫網頁，節省許多時間；而且電子報編輯完成後，也不用再依賴系統人員執行發送的功能。如此，編輯的自主性才能由以生出。同時，當工作人員交接時，也不會受限於新替任工作人員的技術。

在資料庫電子報編輯與發報系統在今年已經設計建制完畢，並且已經實際成為中華傳播學會發行電子報的系統；截至目前為止，以新式管理系統發行的傳播學會電子報，以每月發行一期的頻率，已經發行 14 期（至 92 年 12 月 15 日止）。

在傳播學會會務資料部分，目前由中文傳播資料庫代管所有會務資料。這筆資料包括：電子報；《中華傳播學刊》；傳播學會年會與期刊投稿體例；學會過去收錄政大、輔大、世新等三校博碩士論文；年會過去收錄傳播系所課程等項。資料庫代管學會資料除了表示學會資料現由資料庫伺服器所收納，同時也表示所有傳播學會資料的增修、更新都將透過資料庫的管理系統來執行。這個改變意味著未來中華傳播學會會務資料跟電子報一樣，都可以由內容編輯來完成，而不用依賴具有系統工程專長的人員。如此，方能使內容管理回歸編輯。

### (3) 政治大學新聞系博士班主辦「傳播學生點子比試大會」管理系統

政治大學新聞系博士班主辦的「傳播學生點子比試大會」起始於 2000 年，截至目前為止，已經舉辦三屆<sup>15</sup>。第一、二屆「點子比試大會」如同一般研討會，要求投稿者繳交電子版與紙本版文稿，以利各項行政作業；然而在學術社群已經熟悉網路工作的前提下，絕大多數的紙本版資料，其實都沒有實際的作用。例如：大會工作人員寄交給評審的是電子檔案，評審意見回覆也以電子郵件傳送，最後通知入選作者、發佈大會訊息等，多由電子路徑傳送。

到了第三屆點子大會，有鑑於過去留存大量紙本資料但實際上沒有太大用處，而且絕大多數工作都以網際網路傳送，第三屆點子大會主辦單位乃以資料庫已經建制完成、移用到各處的管理系統基本模型<sup>16</sup>，建立「點子比試大會投稿與評審管理系統」，以類似的架構管理來稿、評審以及評審意見。

點子大會管理系統與資料庫所支援的其他管理系統在基本架構上並無顯著不同，但因點子大會特殊的需求，因此在管理系統首頁，便以系統區分

<sup>15</sup> 第三屆「點子比試大會」因 SARS 疫情嚴重，改為僅以網路刊登入選文章及評審意見。

<sup>16</sup> 截至「第三屆點子大會」舉辦之前，資料庫管理系統已經移用到以下單位：政治大學新聞系學生實習報紙「大學報」、中華傳播學會電子報發報系統與資料代管、電視 40 年研討會部分資料代管。

出不同屆數，以便管理者點選進入資料庫所收錄不同屆數的資料。此外，配合點子大會對評審員身分的要求，點子大會管理系統還設計有「審核(評審)人員管理」系統，以固定表單方式收集符合審核資格所有人員的資料；其中並特別列出審核人員的專長項目，以做為未來選擇審核員的依據。以上這兩個功能：依屆數區分資料區塊、審核人員專長清單，對任何研討會或刊物的編輯來說，都是重要的系統功能。過去研討會或期刊電子版多半只收錄入選文章，對於如何區別資料區塊、如何收集評審員專長與通訊資料方面，都不曾以線上管理系統作為介面。以政治大學新聞系出版的學術刊物《新聞學研究》為例，目前上線的文章雖然提供全文比對功能、能夠依照刊登期數查詢，但卻沒有以管理系統方式累積審核員資料；這對於歷屆主編來說，等於是流失了一大塊相當有價值的資料<sup>17</sup>。

除此之外，「點子大會管理系統」還有線上收稿系統，也就是投稿人直接在點大會網頁上以填寫表單、上傳稿件的方式投稿；投稿系統自動將文章收錄管理系統的特定區塊中，幫助主辦單位統計投稿數量、自動回覆投稿人文稿已經收到、並顯示每篇文章的審核人員名單。這一連串的動作以往都由主辦單位設立評審組來統籌，但文件寄交過程中的遺漏、溝通問題層出不窮，又有截稿日期如何計算的問題，這類例行工作現在都可由系統一併解決；這可使主辦單位將人力放在其他判斷性的工作上<sup>18</sup>。同樣的功能還有其他不同的想像。例如：每位老師可以透過此一管理系統，將所指導研究生進度的工作以線上方式管理。

簡言之，資料庫管理系統移用在「政治大學新聞系博士班點子比試大會」的延伸意義在於，未來有關學術研討會徵稿、期刊編輯等作業，都有可能以資料庫所建立的管理系統來協助完成。如此，資料庫就更能朝向「系統平台」的角色邁進。

#### (4) 政治大學學務處網頁後端管理系統

政治大學學務處網頁參加教育部主辦之「九十二學年度全國大專院校學生事務(訓導)工作網站建置競賽」活動，獲得大學組一等獎。該網頁是由

---

<sup>17</sup> 一般而言，期刊或研討會所收錄的評審專長名單，雖然已經數位化成為 word 文件，但仍舊缺乏線上管理的便利性。也就是說，不但評審人選增加、刪減、改變專長的工作還是在 word 文件中進行，沒有一個方便個別評審自行進入修改的線上表單功能；而且就同一主題要找出兩個以上評審，也無法透過全文比對或其他搜尋機制來完成。相對而言，word 文件雖然已是數位化，但其實其思維與使用模式，仍與手寫格式無異。「傳播學生點子比試大會管理系統」收錄審核人員專長清單，透過管理系統、線上模式，才可能是以比對方式搜尋到合適評審人選的機制。從資料庫的角度來看，也才能凸顯人力資料在使用上的便利性。

<sup>18</sup> 從電腦開始發展以來，對於電腦到底能不能取代人腦的問題總是不斷被提出。有趣的是，雖然 IBM 的「深藍」已經兩次打敗世界棋王，但電腦到底要怎樣才能區別「吃飽沒？」是問候語或邀請一起吃飯的語彙，卻仍舊是個難解的謎。從「點子大管理系統」所執行的工作來看，至少電腦可以協助的是例行公事；當此之時，我們便可以說，將這些例行的、記憶的工作交給電腦，人便可以較專注在判斷性的、評估性的工作上。

本校資訊科學系劉吉軒主任與新聞系陳百齡老師分別率領資料系老師同學，以及傳播學院整合實驗中心同學合力建置。

傳播學院整合實驗中心在該計畫中，負責的就是為教務處網頁提供傳播資料庫建構管理系統的經驗，作為教務處管理網頁的構想來源。

傳播資料庫在本項工作中，扮演的角色就是「諮詢顧問」的角色。也就是說，由於傳播資料庫對於建立管理系統、標準作業流程、資料管理結構與模式、乃至於人力配置等面向已有完整的經驗，因此在政治大學學務處建立網頁及後端管理系統時，提供了本資料庫在基礎結構、各類表單等概念的基礎原型，使得實際撰寫系統程式的資料系工作團隊，可以在「上稿系統」、「編審機制」等概念下實際撰寫程式。

從技術的角度來看，撰寫網頁及後端管理程式的兩層式資料庫結構，並不是件困難的事情；以今天資訊科技的發展，可以在很短的時間內完成。但問題是，即便瞭解網頁與管理程式必須分開，仍無法從技術面來解決。這是因為管理系統的建立與使用者息息相關，需要哪些表單、哪些功能、怎麼排列上稿表單的使用順序、乃至於怎麼樣的審核流程比較合理可行...等，都不是系統技術或程式的問題，而是「使用」的問題。如此說來，傳播資料庫雖然並沒有將管理系統的原始碼提供給政治大學學務處管理系統的工作團隊，但就「系統使用」相關概念的提供，卻提供了系統所無法解決的大問題。而這，則是傳播資料庫第三期計畫累積兩年的研究成果。

由以上「中華傳播學會資料代管與電子報發報系統」、「政治大學新聞系博士班點子比試大會管理系統」與「政治大學教務處網頁後端管理系統」三個經驗看來，中文傳播資料庫在第三期計畫第一年將自己定位在「交換資訊的系統作業平台」，已經獲得初步的成效<sup>19</sup>。未來，中文傳播資料庫不但是一個實際收錄有各種資料類型的線上實體資料庫，同時，所有有系統方面的經驗（目前看來特別是管理系統的部分），也都以各類表單、系統、版型收集在資料庫伺服器中，可以隨時依照各種索求改版移用到不同的計畫與資料收集工作中。

#### (5) 「電視四十年」計畫「亞洲電視學術入口網站」資料代管

與代管「中華傳播學會」會務資料類似，傳播資料庫也曾代管 2002 年「電視四十年」研討會召開時收集的亞洲各國電視資料。

自從 2001 年 12 月中文傳播資料庫計畫重新開始以管理系統平台重構傳

---

<sup>19</sup> 除了這三個管理系統外，本研究計畫主持人翁秀琪教授曾受邀赴中正大學社會科學學院專題演講「中文傳播資料庫：成果分享與想像激發」。在是次演講中，中正大學社會科學院院長黃紀教授曾表示，他個人也正計畫設置資料庫，翁教授的演講對於黃教授想像資料庫工作，特別是管理系統方面，有相當大的啟發。此外，中華傳播學會 2003 年年會也邀請本計畫以工作坊方式報告「資料庫建構」。由此可見，本計畫除了建構實體資料庫、對資料庫地位內涵有所反思外，在實際分享與交流上，也有實際的進展。

播資料後，此概念與作法經過 2002 年上半年在政大傳播學院學術社群的分享與討論，促成政大傳播學院整體學術研究團隊，重視院內的各項資料庫發展經驗的分享與整合的工作。進而，至 2002 年，由於適逢台灣電視四十年，政大傳播研究社群，鑒於台灣電視的快速走向區域化與全球化，建立亞洲地區電視學術社群之維繫乃屬刻不容緩，因此承教育部，文建會，新聞局贊助，接納上傳播資料庫資訊分享的概念，決定由傳播學院與廣電系主導積極規劃建構「亞洲電視學術入口網站」，並分別針對台灣、大陸、香港、新加坡、澳門、日本、韓國等亞洲地區的電視頻道、影視研究人才與研究機構，進行基礎資料之收集；而其後並於當年 10 月 31 日所舉辦的研討會上正式公開此網站。

中文傳播資料庫工作小組，在得知政大傳播學院決定推動「亞洲電視學術入口網站」計畫後，隨即主動參與該網站的編輯及規劃會議，特別對於不同語言的資料類型間，如何有效進行不同語言間的轉譯需求，提出之前建置管理系統的經驗，同時並於 2002 年 7 月到 8 月間進行系統登錄員的上稿系統訓練，而順利於當年 9 月完成不同語言的電視頻道、人才資料的上稿與外部組版工作。而中文傳播資料庫工作小組在支援此項工作後，也獲得支援不同語言環境的管理系統平台的開發經驗，這點對於中文傳播資料庫系統在未來發展成為多語言的資料庫系統平台的趨勢有所貢獻。

## 二、 中文傳播資料庫使用者流量統計

使用 iTrend2000 系統製作中文傳播資料庫( <http://commdb.nccu.edu.tw> )上的紀錄，並分析之。記錄時間開始於 2002 年 11 月 29 日上午 1 時 8 分 56 秒，截止時間為 2003 年 6 月 3 日下午 11 時 59 分 13 秒；本起迄時間對於本研究期中報告的起迄時間，均為六個月。唯，中文傳播資料庫系統改版實際上線時間為 2002 年 11 月 29 日，因此分析時間與期中報告有一個月之落差<sup>20</sup>。

### (一) 一般性分析<sup>21</sup>

經系統分析得到的一般性結果如下：

報表起迄時間(台灣時間)	2002-11-29 01:08:56 ~ 2003-06-03 22:59:13
--------------	---

<sup>20</sup> 期中報告流量分析的記錄起迄時間為：2001 年 10 月 29 日下午 8 點 35 分 42 秒至 2002 年 5 月 1 日下午 2 點 31 分 27 秒。

<sup>21</sup> 以 iTrend2000 軟體分析獲得的資料另外還有「網站最佳化分析」、「使用者 (IP 位置) 分析」、「網站頻寬使用診斷」、「網站資源存取狀況分析」(即，熱門冷門網頁)、「訪客來源、地域與單位別分析」、「各時段流量分析」、「技術分析」(觸擊失敗)、「站外連結及搜尋關鍵字分析」、「瀏覽器及平台分析」等九項。唯資料龐大，不再贅述。



首頁曝光總數	15158	網頁曝光總數	269463
每日平均造訪人次(24H)	204	每小時平均造訪人次	9
國內造訪總人次	11256	國外造訪總人次	25973
實際瀏覽網頁總人次	33720	友站取圖總人次	3509
平均每人次所看網頁	8	平均每人次所停留時間	00:06:59
全站正確觸擊總數	705754	全站失敗觸擊總數	117599

## (二) 熱門網頁排行

系統分析顯示，本資料庫翻閱次數最多的就是本資料庫的首頁。但使用者停留時間最長的則是 <http://commdb.nccu.edu.tw/age/menu/htm> 這個網頁。

### 熱門網頁排行

網頁	累計次數 (pageview)	平均次數 (pageview/day)	平均觀看時間(sec/visit)
<a href="#">/age/WebApp/</a>	18496	101.1	00:00:38
<a href="#">/</a>	15158	82.9	00:00:06
<a href="#">/age/WebApp/search.htm</a>	7124	39	00:00:07
<a href="#">/age/WebApp/default.htm</a>	6697	36.6	00:00:39
<a href="#">/age/WebApp/Tools/checkpw.htm</a>	5673	31	00:00:05
<a href="#">/age/WebApp/papermenu.htm</a>	4680	25.6	00:00:35
<a href="#">/age/WebApp/index.htm</a>	4142	22.7	00:00:44
<a href="#">/age/menu.htm</a>	4032	22.1	00:00:54
<a href="#">/age/age/check.htm?STATUS=30&amp;uid=-1</a>	3886	21.3	00:00:36
<a href="#">/age/WebApp/default.htm?submit2=%A6%5E%A8%EC%AD%BA%AD%B6</a>	1913	10.5	00:00:05
<a href="#">/age/Tools/checkpw.htm</a>	1851	10.2	00:00:00
<a href="#">/age/WebApp/UserRegister/deep.htm</a>	1794	9.9	00:01:10
<a href="#">/age/WebApp/UserRegister/intro.htm</a>	1747	9.6	00:01:05
<a href="#">/age/WebApp/agemenu.htm</a>	1654	9.1	00:00:31
<a href="#">/age/WebApp/Tools/LoginFail.html</a>	1449	8	00:00:20
<a href="#">/age/</a>	1393	7.7	00:00:17
<a href="#">/age/WebApp/facultymenu.htm</a>	1218	6.7	00:00:16
<a href="#">/age/WebApp/staticmenu.htm</a>	1188	6.5	00:00:20

<a href="#">/age/WebApp/guidemenu.htm</a>	880	4.9	00:00:24
<a href="#">/age/index.html</a>	874	4.8	00:01:31

### 三、 中文傳播資料庫使用者素描（系統記錄）

中文傳播資料庫從 2002 年 8 月中旬開始上線，九月初正式以會員資料登入的模式運作後，至 2004 年 1 月底為止，共收錄了 4506 筆會員資料；其中在 4506 筆的會員資料中，扣除重複登錄的會員 183 筆後，計有 4323 筆的登錄會員，其中男性會員計 1700 筆(39.3%)；女性會員資料計 2623 筆(60.1%)。會員成長的過程在 16 個月間，於網站上線的前半年，會員人數成長速度較快，另外在寒暑假期間，人數較少，總的平均，每一個月增加約 280 名左右，而詳細的成長數據如下：

年	會員數
2002 年 8 月(測試期)	13
2002 年 9 月	184
2002 年 10 月	598
2002 年 11 月	480
2002 年 12 月	385
2003 年 1 月	276
2003 年 2 月	185
2003 年 3 月	366
2003 年 4 月	264
2003 年 5 月	308
2003 年 6 月	160
2003 年 7 月	97
2003 年 8 月	69
2003 年 9 月	135
2003 年 10 月	291
2003 年 11 月	218
2003 年 12 月	160
2004 年 1 月	134
總計	4323

#### （一）會員年齡資料

在 4506 筆的會員資料中，扣除小於 10 歲（1993）及大於 80 歲（1923）以上的使用者資料計 700 筆資料後，計有 3806 筆資料。年齡分佈如下表：

出生年	年齡	會員數
-1929	76 歲以上	1
1930-1939	75-66	1
1940-1949	65-46	11
1950-1959	55-46	96
1960-1969	45-36	352
1970-1979	35-26	1354
1980-1989	25-16	1986
1990-	15 歲以下	5
總計		3806

## （二）身份資料描述

身份	會員數
大眾傳播機構從業人員	302
大學教師或學術單位研究人員	232
其他公民營機構從業者	175
待業人士	114
高中職以上學生	134
專科院校大學生	2053
碩、博士研究生	1053
其他	260
總計	4323

## （三）依照身份不同計算登入次數及查詢關鍵詞的使用量

身份	會員數	登入次數	查詢次數	平均查詢次數
大眾傳播機構從業人員	302	486	622	1.28
大學教師或學術單位研究人員	232	544	743	1.37
其他公民營機構從業者	175	321	343	1.07
待業人士	114	202	186	0.92

高中職以上學生	134	203	240	1.18
專科院校大學生	2053	4591	7502	1.63
碩、博士研究生	1053	2866	4220	1.47
其他	260	538	697	1.30
總計	4323	9751	14553	1.49

查詢使用量上，以大專院校及研究生使用量較大。而全部使用者平均每次登入網站的使用者約 1.49 次左右。

#### 四、 資料庫使用者行為模式分析

本研究第二年計畫獲得政治大學資訊管理學系沈錕坤副教授以及碩士班研究生陳茂富、周大鈞兩位同學的協助，針對中文傳播資料庫使用者的使用行為模式進行分析。

分析結果找出數十種主要使用模式（翻閱網頁順序）。配合本研究第三期研究計畫的兩個主題「傳播大事紀」與「主題資料」，本研究結案報告將只討論顯示在翻閱「傳播大事紀」與「主題資料」兩種資料類型的行為模式。

使用者翻閱這兩類資料的行為模式可說明如下。

##### （一） 類目與關鍵字兩種查詢方式並行。

傳播大事紀部分除了可以直接鍵入關鍵字查詢外，本研究在登錄時也對每一則大事進行分類，因此使用者也可以直接點選作好的分類類目查詢資料。使用模式分析發現，直接鍵入關鍵字與使用分類類目的比例相當。這也就是說，至少有一半的使用者可能對它所要找的事件不熟悉，需要既有的分類類目協助找尋資料。

##### （二） 從使用者所下關鍵字可見傳播研究新主題。

傳播大事紀部分，使用者下最多的關鍵字有：「全球化」、「網際網路」、「媒體識讀資訊中心」、「閱聽人」等四項。其中「全球化」與「網際網路」是近幾年傳播領域新發展出來的研究主題。由於傳播大事紀既有類目是依照前兩期計畫建構「文獻資料庫」時所建立的，因此相應於傳播研究與時俱進的特徵，固定的類目顯然不能符合使用者的新需求。這也提示資料庫製作者，在「傳播」的領域中，過份固定的分類架構或領域

界線，將會限制資料收集的範圍。在無法配合使用者需求的情況下，資料庫就會脫離現實。

### (三) 實務與學術的語言落差。

傳播大事紀的關鍵字查詢中，出現了「閱聽人」這個指令，且是大事紀查詢的大宗。然而從傳播大事紀的製作經驗來看，由於傳播大事紀的資料來源是報紙，因此「閱聽人」並非常見諸報端的詞彙；因此使用者所下「閱聽人」關鍵字，很有可能找不到他所需要的訊息。這也就是說，傳播領域由於跨越學術與實務兩邊，因而在常用語彙也會出現分歧狀況。從這一點，資料庫製作者瞭解到，除了已接近日常生活的語詞製作傳播大事紀的標題與內容，以便全文比對外，也應思考兼顧學界常用語彙，以方便學術工作查詢之用。而這也正是何以在具備有全文比對檢索功能的同時，仍須保留傳統類目查詢方法的原因。

### (四) 主題資料庫具有一定吸引力。

在主題資料庫方面，網頁使用行為分析顯示，絕大多數主題資料的使用者，都是在進入資料庫首頁、登錄之後，直接點選主題資料項下的子資料庫（如：「WTO 與傳播產業」）。由於網頁使用行為模式分析尚未發展出有效的區辨指標，或次數效標，本研究暫時無法瞭解每一種行為模式在次數上的意義。但，若以目前所得結果來看，使用中文傳播資料庫「主題資料庫」的使用者多半都是以「主題資料庫」為主要目標，才上站登錄。這也就是說主題資料對中文傳播資料庫的使用者來說，有相當的吸引力。

## 五、 會員註冊登入

傳播資料庫第三期計畫將管理系統改版的同時，也將網頁介面的操作程序由過去開放式的查詢系統，改為會員註冊式查詢介面。

### (一) 系統記錄網頁使用資料

會員註冊式的介面，蒐集使用本資料庫每位會員的「帳號」、「電子郵件信箱」；會員登錄之後，資料庫系統自動記錄每位會員每次登錄之後查詢的網頁（使用者下了哪些關鍵字）、搜尋路徑（從哪筆資料到下一筆資料）以及在本資料庫

停留的時間。

過去，對於網頁自動記錄使用者使用行為，總是有相當疑慮，認為查詢動作既然屬於私人行為，那麼系統的紀錄將會使得使用者的行為曝光，有侵犯隱私的質疑。本研究認為，在無法有效說明為什麼資料庫系統需要記錄使用者網頁使用資料的情況下，大量蒐集記錄這類資料的確沒有正當性，因為畢竟個人在網路上的搜尋行為，不因為其使用該資料庫而有被偵察的必要。

但是，如果從資料庫工作小組的角度來看，系統自動記錄使用者查詢路徑、停留時間，相當有助於工作小組瞭解資料庫資料使用狀況，可以隨調整資料建構的偏重方向與重心。另一方面這類資料因為可以顯示傳播學門中哪些資料受查詢次數較高，因此甚至可以作為瞭解目前傳播領域中熱門次領域的一手資料。事實上，網際網路出現之後，各領域的學者、文化觀察家，為了理解人們在電腦中介傳播(computer-mediated communication, CMC)中的活動模式，也曾設計以系統或人力記錄的方式追蹤網路使用者的參與路徑。Rheingold(1994)<sup>22</sup>在網際網路技術剛從軍事部門釋放到一般產業與生活的 90 年代初期，便以日本新興的網路社群為觀察對象，追蹤一名網路新手初次上站之後的參與路徑。這個研究在設計之初是希望瞭解網路社群的社會結構、社群溝通的特質、並瞭解參與網路社群的方式。Rheingold 的研究設計也是以系統記錄受觀察者的使用路徑作為原始資料；Rheingold 在這個研究中發現，由於他觀察的是日本網路社群，因此有些非語文的姿態描述在日本社會中的特殊意義，不是他可以理解的；Rheingold 就此下結論說，在觀察網路社群時，一定要對該網路社群所在的更大的文化氛圍有所瞭解，否則就忽視許多有意義的姿態描述。由此看來，記錄使用者行動有助於理解網路社群之組成、社會結構、網路社群與更大的文化之間的關係。倘若不是以這種方式記錄使用者行為，就難以覺察這類訊息。

也就是說，過去有關侵犯隱私權的說法是基於這類資料收集之後根本沒有一個構念(idea)來重組、解釋，於是對於這筆無用的資料，也就只能以是否侵犯隱私的角度來理解之。不過，本資料庫研究小組從第三期計畫開始，不僅收錄、鍵入資料，使資料庫實體內容更為豐富外，同時也積極思考「資料庫」一詞是否還具有其他意義。正因如此，網頁系統所收集的資料，在一個不同於以往的構念之下，就能夠產生新的意義。如前面的舉例，就是將每個網頁的翻閱次數記錄下來，作為理解傳播學門被高度關注的次領域是哪些。過去從隱私權的角度切入，是從「使用者」身分的角度來解釋這筆資料；本研究的切入角度，卻是將所有人共同翻閱同一個頁面的次數總加起來再給予解釋。也就是說，當我們將焦點集中個人行為時，產生的議題(issue)便是與個人權益相關的問題；但當我們將焦點集中在系統上時，系統的使用、與系統相關的整個社區就會成為重點。

再比如，當我們將討論的議題聚焦在系統與社群上時，系統自動所記錄的使

---

<sup>22</sup> Rheingold, Howard (1994) *The virtual community: homesteading on the electronic frontier*. New York: HarperPerennial.

用者的查詢路徑，因此也可以倒過來瞭解為「哪些人正在處理什麼議題」的有效解答。這個解答對於更新傳播領域專家群像，也是另一個切入點。也就是說，過去總是以學者自己填寫的專長領域作為畫出專家群像的依據：如：做健康傳播研究的哪幾位老師；但現在，透過系統的紀錄，我們可以找出對特定議題或關鍵字有興趣的人。這麼一來，想要找出學門中研究興趣比較接近的人，也就會更容易。這種資料如果能加以應用，對於過去某些執行不易的學術活動，就可以提供比較好的基礎。比方，過去一當召開研討會、編輯期刊時，總是為了評審人選傷透腦筋；特別是當學者研究興趣轉向時，通常研討會或期刊單位無法在短時間內掌握這些些微的轉變。然而，只要透過資料庫所記錄的查詢路徑與關鍵字，便可以初步篩選出某個時間點上對該主題有興趣的學者專家。這將可大大減少找尋合適評審人選的時間；從資訊理論的角度來看，也等於是降低了傳播過程中的「熵」(entropy)值。

同樣地，記錄使用者在本資料庫每個網頁的停留時間，也可與該網頁的內容作交叉比對，為資料庫工作小組規劃一個較合適的建構方向。比如：當某個網頁吸引更多人停留更久的時間時，我們可以調查該網頁的內容，瞭解是因為資訊量豐富所以大家願意久留，還是因為資訊訊息不夠明確，其實是對使用者造成解讀的困擾。至於記錄查詢路徑，則有助於工作小組瞭解到一般使用者在關鍵詞與關鍵詞之間的連結想像方式，這對於未來修正資料收集方向、構連方式，也都提供了非常豐富的想像。

總而言之，系統自動記錄的使用行為，如果以改進資料庫的角度觀之，都可以發展出對資料庫系統或內容的直接修正；如此，也才具有收集這類資料的正當性。

## (二) 系統蒐集使用者資料

本資料庫進站系統規劃使用者初次上站時，必須先登錄在資料庫上，然後由系統自動審核准許使用者上線使用資料庫內容。

使用者所填寫的表單需登錄「帳號」、登入本站所需的「密碼」(與「密碼確認」)、「姓名」、「性別」、「生日」、「電子郵件」、「身分描述」<sup>23</sup>、「是否訂閱電子報」等八項；其中「帳號」、「密碼」(與「密碼確認」)、「電子郵件」必須填寫，其他項目則由使用者自行決定是否填寫。由此可知，傳播資料庫在註冊者個人資料的收集上，其實只要求使用者提供電子郵件信箱；而電子郵件信箱是為發行電子報時使用。

事實上，傳播資料庫登錄表單所設計的幾個填寫項目，都有實質上改進資料庫內容的功能。特別是「身分描述」這一欄，以下拉式選單設計「大專教師或學

---

<sup>23</sup> 「身分描述」欄為下拉式選單，選項有：「大專教師或學術單位研究人員」、「碩博士研究生」、「專科院校大學生」、「高中職以上學生」、「大眾傳播機構從業人員」、「其他公民營機構從業者」、「待業人士」。

術單位研究人員」、「碩博士研究生」、「專科院校大學生」、「高中職以上學生」、「大眾傳播機構從業人員」、「其他公民營機構從業者」、「待業人士」等選項。對資料庫工作小組來說，這筆資料除了可以作為統計使用者身分特徵的資料外，還可以大致瞭解資料庫主要使用者群體特徵。由於傳播資料庫的定位是「學術資料庫」，因此提供的是經過篩選的專業資料；由此，傳播資料庫所設定的讀者、使用者，也是傳播學術或實務從業人員。在「身分描述」的選單中，我們特別將依學術、實務在分為各種不同層級，目的就是希望能進一步瞭解本資料庫主要服務的對象是哪一群人。

瞭解資料庫的主要服務對象之後，一方面當然可作為補強資料庫的內容，以加強對特定族群的服務或彌補對另外族群服務的不足。但另一方面，蒐集到的使用者身分還可以作為分派不同問卷、電子報的依據。例如，本計畫第二年度建構的主題資料就可以利用身分資料對特定族群發佈消息。假設資料庫新建立一系列與報紙、電視、廣播、網路等媒體的產業主題資料，工作小組可以從使用者母體中，找出實務從業人員，對這個族群發出電子報號外版，簡介這筆主題資料；如此不但可使特定主題資料獲得重視，也可以藉由社群同儕互相的校對，使得主題資料的建構更為完善。

當然，既然可以將使用者分類為不同身分，那麼針對特定族群到底需求哪些類型的資料，也可以經由區別的(distinctive)的電子報版本進行即時而簡單的問卷調查。從研究方法的角度來看，比起大規模以整個母體為調查對象，能夠事先將目標群找出來，再做普查，獲得的訊息有效度更高，獲得的結果自然也能對資料庫未來走向提供更具體的建議。

資料庫電子報預計 93 年 1 月發行第一期；前述「瞭解註冊會員需求」的調查問卷，則預計在第二期電子報中，全面發送給本資料庫已註冊會員，問卷參見文末附錄。

## 六、 線上資料庫標準作業流程

中文傳播資料庫第三期計畫從計畫開始之初，便以建立管理系統為主要系統架構。管理系統的意義在於將過去伺服器維修員的工作移交給實際上負責登錄資料、審核資料的登錄員與內容編輯，以使線上資料庫可以實際在「線上」操作，不需受到時間和地點的限制。為了達到這個目標，必須建立各種登錄與編輯工作的「標準作業流程」<sup>24</sup>。

線上資料庫的標準作業流程，主要步驟可以分為兩個層面。第一是「對外合作」，也就是資料提供者與資料庫工作小組的溝通；第二則是「內部作業」，也就是資料庫本身的系統轉移或程式撰寫。

---

<sup>24</sup> 由於資料庫已經發展為代管、轉移許多不同類型的系統平台，如果要詳述每一種資料類型的標準作業模式，將會十分瑣碎。因此，本報告在此僅以概括模式說明之。



## (一) 對外合作：「電影資料庫」資料匯入經驗

資料庫轉型為系統作業平台之後，工作小組工作項目從蒐集、登錄資料，轉為構思編輯電子報、編輯資料庫內容、尋求對外合作、發展各類資料標準作業流程等工作。過去傳統圖書館式資料庫將蒐集資料、登錄資料以及將資料數位化的工作視為最主要的工作項目，因此主要人力是建制在登錄員、打字員等工作項目上。本資料庫第一、二期計畫，也請所有助理擔任相當程度登錄打字的工作；直到第三期計畫第一年工作項目，也有很大一部份人力建制在登錄「傳播大事紀」上。不過，比較「資料庫」概念的變革，雖然人力使用的方式表面上看起來很接近，但其意義卻大不相同。

在前兩期計畫中，投入在登錄與資料蒐集工作中的人力，是本資料庫後來各種發展的基底磐石。有了數以萬計的基本資料，傳播資料庫才有資料庫的基本型態。而第三期計畫投注最多人力的「傳播大事紀」一方面為傳播資料庫建立了新型態的資料，另一方面也是傳播資料庫思考如何建立「標準作業流程」的實驗。

### 1. 格式

傳播資料庫在建立傳播大事紀時，不僅投入大量人力、時間與金錢，自行蒐集各類資料，同時也將本計畫共同主持人政大廣播電視系盧非易副教授原已建立的「臺灣電影資料庫」合作，將電影資料庫所收錄的電影大事紀也納入到傳播資料庫之中。於是，傳播大事紀首先遇到的就是兩個資料庫的資料合併問題。

電影資料庫所建立的電影大事紀，在格式上區分為「標題」與「內容」兩部分。這個經驗在傳播大事紀建立初期，提供了傳播資料庫工作小組提供了一個重要的概念：為了搜尋的便利、同時也為了資料呈現在視覺上的有效性，所有形式的大事紀應該要將「標題」與「內容」區分。如此，在搜尋上，即使採取全文比對模式，也不會對系統造成太大的負擔；而減輕系統的負擔，對於傳播資料庫這類小型學術資料庫來說，是很重要的系統設計方向。

電影大事紀的建構成果，後來整理出版為《臺灣電影：政治、經濟、美學(1949-1994)》<sup>25</sup>一書。電影資料庫／電影大事紀的建構，受限於當時的系統技術以及對資料庫工作目標的（狹隘）想像，因此電影大事紀的登錄欄位，除了「事件年代」、「標題」、「內容」外，已無其他資訊。五年後，傳播大事紀建立的時空環境已經大不同於彼時，傳播大事紀登錄員既然有比較便利的數位版新聞內容可茲使用，所能擷取的資訊量、登錄工作所費時間上，當然也就不可同日而語。

中文傳播資料庫工作小組面對數位環境的改變，以及學術界對資訊的需求，除了保留電影資料庫所區分的「標題」、「內容」、「事件日期」等登錄欄位外，另外還發展出「登錄員」、「登錄日期」、「關鍵字」、「分類項」、「報刊名管理」<sup>26</sup>、

<sup>25</sup> 盧非易（1998）。《臺灣電影：政治、經濟、美學(1949-1994)》。台北：遠流。

<sup>26</sup> 傳播大事紀資料來源主要是「聯合知識庫」；然「聯合知識庫」收錄了聯合報系所發行，包括

「出版商」、「發行商」、「版次」、「頁數」<sup>27</sup>等欄位。其中「登錄員」與「登錄日期」是為編輯管理進度所設計；其他項目則為學術研究所需的參考索引訊息。

## 2. 工作流程

從電影資料庫獲得的直接經驗是將大事紀的呈現區分為「標題」與「內容」。但另一方面傳播資料庫獨特的工作方式發展出其他作業模式。例如，電影資料庫在建立時，主要資料來源也是報紙，但當時國內報紙都尚未有數位化的電子資料庫可供查詢，因此電影資料庫的大事紀必須由登錄員以翻閱紙本報紙的方式抄錄回來，然後再鍵入到資料庫中。然而傳播大事紀建構當時，至少已經有聯合報系的「聯合知識庫」、中央社的「CAN 中央社新聞全文檢索」、中時報系的「中國時報影像資料庫」等由報紙媒體直接數位化新聞內容製作完成的電子資料庫可供查詢。兩相比較，傳播大事紀至少在數位化這個工作上，比電影大事紀來得更容易上手。

以工作流程來看，資料庫對電影大事紀的引用，首先是由系統人員瞭解電影大事紀的資料形式，依照電影大事紀的資料形式、儲存形式，轉存為傳播資料庫所設計的格式。由於傳播大事紀的登錄欄位多於電影大事紀，因此電影大事紀在某些欄位就空白。例如「登錄員」方面，由於原先並無此欄資料，因此一律由「系統管理員」代替，以便於與傳播大事紀其他登錄員區分開來。再如「關鍵字」欄位，則由傳播大事紀編輯人員依據每則大事紀重下關鍵字；同時編輯人員也一併統一字形格式。

此外，由於電影資料庫是以「手工業」的方式請登錄員抄寫電影大事紀，因此內容難免過簡。因此，傳播大事紀登錄員在回顧 50 年傳播大事時，登錄到同一筆資料時，得到資訊數位化的協助，內容較能完整呈現。此時，便由編輯人員針對兩筆同樣的資料整併大事紀為一則。

正如本文所言，電影資料庫建制的時間點，數位化線上資料庫並不普及，因此許多工作都是以手工方式操作，登錄欄位也略顯不足。這此情況下，難免有事件發生確實日期錯誤<sup>28</sup>、事件內容、關鍵字未下等不足之處。透過電影資料庫與傳播大事紀的整併工作，本研究編輯人員等於是徹底將電影資料庫所收錄資料重

---

聯合報、經濟日報、民生報、聯合晚報、星報，乃至於海外版的歐洲日報、世界日報等七份報紙。登錄時，登錄員必須依照所選取新聞的刊載位置，選擇不同的報刊名。此外，傳播大事紀同時還有各類年鑑資料、傳播科技博碩士論文等幾個不同來源，登錄員都必須依照每筆資料來源，選擇合適的報刊名稱登錄。

<sup>27</sup> 「頁數」欄位主要供出自書籍、博碩士論文、年鑑資料等資料來源的大事紀登錄之用。其他如「出版商」、「發行商」等，也是設計給來自書籍資料的大事紀登錄時使用。

<sup>28</sup> 正確說法應該是「事件發生日期」與「事件刊載於報端日期」之間的落差。為了避免這類錯誤再度發生在傳播大事紀中，傳播大事紀表單設計上以「事件發生日期」、「刊載日期」與「登錄日期」三個區別的欄位分別註明。「事件發生日期」與「刊載日期」由登錄員鍵入，「登錄日期」則由系統自動記錄。如此，登錄員在登錄時，因為有兩個日期要求，便能注意每個日期登錄的正誤問題。

新整理。從傳播資料庫的角度看，不但是電影資料庫收蒐集大事紀挹注了傳播大事紀，提供在電影資料方面完整的訊息；從電影資料庫的角度看，也等於是一次校正資料內容的機會。

## （二） 內部作業

在成為系統作業平台、媒體之後，資料庫工作小組的主要工作從登錄、蒐集資料，轉變為尋求各類合作者。因此資料庫工作小組的主要工作是找尋同意將資料形式資料庫化的合作對象。

以剛發展出來的「主題資料」為例，資料工作小組有鑑於資料「編輯」的重要性，發想出與一般線上資料庫不同的主題資料庫，就是希望藉由主題資料的填寫格式，突顯出每位主題製作者對特定主題的想像。

目前，傳播資料庫工作小組大致將人力分為「系統」與「編輯」兩組；「系統組」負責程式撰寫與維護，「編輯組」負責內容編排與進度管理。資料在轉變為系統平台之後，資料蒐集方式不再是地毯式的建構資料，而是以「編輯」方式，重新利用既有資料。是以，「編輯組」的工作主要在找出新的編纂資料方式。相對地，「系統組」必須支援編輯所提出的構想，配合撰寫或修改程式，以符合編輯之所需。

由此看來，傳播資料庫的「標準作業流程」，表現在內部作業上，是從編輯組的「編輯構想」啟動，系統配合撰寫程式、製作登錄表單後，再由編輯或登錄員試用表單，並回報試用狀況給系統組。經過幾次來回往覆，不管是登錄表單或各種登錄路徑的結構，都會比較符合實際的操作流程，由此發展出的表單才能以更為友善的方式，實際開放給其他登錄員或資料製作者使用。資料庫第三期計畫第一年工作中所建立的傳播大事紀，已經完成「編審作業標準化」(參見傳播資料庫第三期計畫期中報告)，接下來其他工作涉及編審作業的，都師法該流程。

## 參、中文傳播資料庫的連結想像與理論發展

中文傳播資料庫在第三期計畫改版之後，由於建立了後端管理系統，因此所有登錄員、編輯、乃至於系統人員所面對的工作環境、模式都不同於前兩期計畫的工作人員。雖然傳播資料庫在國科會的計畫中屬於技術研究，但身為傳播社群的研究者，本研究主持人與共同主持人在計畫執行過程中發覺，來自系統工程技術革新與實際使用系統的登錄人員兩方面的索求(requirement)，已經使得傳播資料庫的工作不能自限在「系統工作」的範圍中。

因此，除了積極蒐集各種類型資料、尋求對外合作、分享管理系統概念外，傳播資料庫工作小組另外也對資料庫建構過程中出現的其他理論議題提出討論。本研究認為，當資料庫轉型為系統作業平台（或大編輯台）時，資料庫的出現本身，就是足以使傳播研究者重新思考傳播研究內涵的現象。由此出發，才有本節的討論。

### 一、科技活動中的人文議題：建構網路社群(web-based community)

網際網路在 1990 年代之後成為最重要的傳播溝通管道之一，比起電視在 70 年代的對人們傳播行為的影響，有過之而無不及。如同電視風行之後有識之士開始擔憂電視對人們的生活將會造成影響一般，網際網路同樣引起人們的擔憂。人如何在科技進步的時刻，調整自己的作為、改變生活的內容，都是傳播科技研究者所關注的。其中，大眾傳播媒介興起之後，人們透過傳播媒體進行的集體活動如何對對單一個人造成影響，則是研究者觀察的重點之一。研究者想知道，新的媒介是否帶來了新的人際關係、新的影響模式。

社區則是這類觀察所使用的重要概念。

過去的社區概念圍繞在以特定地理區塊為中心的一群人。網際網路興起之後，伴隨著網路「空間」(cyberspace)、「討論群」(discussion group)等隱喻的使用，使得一群人具即在網路上的行為，也稱為「社區」(或「社群」)活動。

網際網路首先是作為一種科技。它代表了資訊傳遞跨越時間與空間的限定，以接近光速的速度傳散訊息。不過，科技雖然使資訊得以以接近光速的速度傳送，但能夠組合社群的這種隱性力量(latent power)，卻一定要由一群能力足堪使用科技的一群人來執行才行。(Rheingold, 1994:4)換言之，當我們以「虛擬社區」來說明網路中的人際交往時，不只要著眼於科技面，同時也應當要關注人群群聚的現象。

#### (一) 虛擬社區之「虛」

## 1. 「虛」在技術面

虛擬社區(virtual community)的形成與網路科技的發展與盛行有關。虛擬社群的「虛擬」二字，一般解釋為物理性質的身體沒有聚在一處，但透過網際網路有溝通交往事實。也就是說，網際網路的溝通環境因為不需要參與者在身體上、物理性質上靠近彼此，相對於實體世界中大家群聚在一個(有限的)地理物質環境中的社區活動，網路社群所形成的「聚落」因為缺乏物理特徵，因而也就被視為「虛擬」(virtual)。由此出發，有一部份對網路的討論集中在網路(溝通)環境所隱藏的「空間」印象(如：Harvey, 1989<sup>29</sup>；Simpson, 1995<sup>30</sup>)。

網路的「虛擬」另外也與網路空間的模擬性質有關。王佳煌(2000)<sup>31</sup>將網路社群區分為五種，分別是郵寄名單(mailing list)、電子佈告欄(BBS)、網路論壇(UseNet)、多人城樓(multi-user dungeon/dimension, MUD，一般稱為「泥巴」)、網路聊天系統(Internet Relay Chat, IRC)。不管哪一種，都是以文字描述作為構築溝通環境的主要元素。而「文字描述」就正是網路空間被描述為「虛擬」的原因：它不是真正地建構出一個物理向度上的空間，而是對這麼一個實際物理空間的「描述」。「虛擬」者，便是指以文字模擬真實。

所謂「文字描述」在早期(以及某些特定網頁中)的確純粹指「書寫文字」；但近晚，由於繪圖軟體技術門檻下降、取得成本降低，「文字描述」應該要包括以圖像描繪的交談場景。而由於文字或圖像描述無論如何都是對現實環境的「模擬」，因此透過網路群聚在一起的人們，通常以「虛擬社區」來描述之。虛擬社區之「虛」因此便意味在電腦中介傳播活動中，以文字描述或圖畫對真實生活的模擬。早期透過電腦中介的傳播溝通活動，如 BBS，完全以文字描述為工作，構築出參與者互動溝通的空間。到了近晚，繪圖工作的發展、大眾化，以及各種影像處理程式成本的降低，在在使得透過電腦溝通的人們可以以更為便捷、便宜的方式取得虛擬現實環境的影像技術。在影像、聲音效果加入之後，所謂「虛擬」也就更邁向對現實的「擬實」；於是，所有的影像、聲音、文字，都以是否能夠摹寫出臨場感官經驗為評斷優劣的標準。

換言之，「虛擬社區」所「虛擬」者，乃是指透過技術對現實物理環境的模仿。

然而，當我們以「虛擬」社區來描述網路上的活動時，雖然能夠確切指出電腦中介傳播活動在技術面上以新科技擬仿真實生活的特質，卻忽略了人們在這個「虛擬」社區中實際操作的各種真實動作。比方，在這些社區裡交朋友，在這些社區裡因為各種人際互動而感到開心或挫折...等。換言之，「虛擬社區」這個說

<sup>29</sup> Harvey, David (1989) *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Cambridge: Cambridge University Press.

<sup>30</sup> Simpson, Lorenzo C. (1995) *Technology, Time and the Conversations of Modernity*. New York: Routledge.

<sup>31</sup>王佳煌(2000)《資訊社會學》。台北：學富文化事業有限公司。

法過度強調了技術面對真實生活的擬仿，卻輕忽了在其中生活、溝通、行動的人的真切感受。由此可見，「虛擬社區」這個描述不但受到心物二元對立之說的影響，將心靈與物質做一區別，同時還賦予物理性質一個優先的地位，試圖將智力、感覺、情緒、溝通等成分等而下之，以「虛擬」帶過。但，除了理論預設之外，這個排序方式卻是完全沒有道理的。

## 2. 傳播學者的介入方式

這看起來是個方法論上的哲學問題：到底是該討論新科技對人們的影響，還是直接討論人感受的內容與方式的改變？這些問題似乎不是資料庫研究所當討論者。然而本研究在第三期計畫以後端管理系統作為工作平台之後發現，事實上，是我們對人的想像改變了，因此資料庫建制的基本邏輯、方式、甚至資料庫的結構，也就會跟著改變。由以上對「虛擬社區」之「虛」的解讀可以發現，而「虛擬社區」一詞所代表的，其實是心物二元論的產物，不但過度強調了身體物理性質的重要性，貶低智力、情緒、溝通等人的活動，而且在今天看來，也過度強調科技生活中的物質層面（也即，科技本身發展那一面），這種談法不過是網際網路興盛初期研究者的偏狹想像，與目前我們所能瞭解的電腦中介傳播形成的社區，已經相去甚遠。而傳播資料庫第三期工作所建立的後端管理系統，最能凸顯在電腦中介傳播活動中，「社區」一詞的意義。

從「傳播學」的角度來看，當傳播研究學者將心力集中在建立「傳播資料庫」時，總是會遇到傳播學到底跟資訊工程學有何不同的問題。過去，傳播學者以「專業」自居的，一直是「傳播溝通活動的專家」，但從系統、工程的角度來看，有關資料庫建構的工程問題，其實根本已經被學門劃分歸類到資訊工程的領域中；傳播學似乎從來沒能在「資料庫建構」的活動中取得自己發言的正當性。似乎傳播學者在建構傳播資料庫的活動中，就只能接受工程人員在系統方面的建議，然後在建構完成的基礎上大量餵食傳播學相關資料，如此而已。

特別是，當「心物二元對立」的想法，將物理性質擴大解釋，並且視為建構資料庫的核心內涵時，傳播學者能對資料庫置喙的，更被理論預設所貶低。從這個角度來看，傳播學門看待資料庫的方式一定要改變，否則就更容易被邊緣化。本研究認為，如果能將資料庫所建立的社群以「網路社區」（而不是「虛擬社區」）來描述，傳播學者便有機會在對網路社區的討論中，針對參與者溝通活動的部分進行討論，而不會受限於技術的限制。

本文第貳部分曾說明，傳播資料庫第三期計畫第二年工作以主題資料重點工作項目之一。主題資料的發想，主要是有鑑於傳播領域內容龐雜多元，入門新手在沒有領域知識的情況下，很難以鍵入正確關鍵字的方式，取得資料庫所蒐集的文獻或其他類型資料。由此出發，傳播資料庫才會以「主題」作為資料建構的路徑，目的就是希望資料的收集可以以「使用者」作為想像的起點，而不是資料庫蒐納容量為起點。過去的資料庫總是希望蒐集特定領域範圍中所有資料，並且以

數量作為評估資料庫的標準；但本資料庫認為，如果沒有真正嘉惠使用者，那麼收集的資料數量，其實並不等於資料庫的實用效能。在此，傳播學者介入傳播資料庫的方式，便是提供次領域專業知識，透過「主題資料」的建立，為傳播社群成員提供經過整理的資料內容。由此，所謂由資料庫所中介建立的「社區」，除了具有網路社區的虛擬化環境，即：物理身體不需移動便可以獲取資料，的特色外，同時具有「社區」分享的意義。這也正是何以本研究傾向於不使用「虛擬社區」一詞的原因。因為對傳播資料庫建立的社區而言，成員所提供的資料都是研究發展的結果，這些成果並不「虛擬」。

除此之外，在底下的章節中，本文也將說明傳播資料庫即將發行的「資料庫電子報」。底下的說明將顯示，由於資料庫工作小組所思考的資料庫內涵已經大不同於從前，因此傳播學者所能介入的，也就較一般資料庫更多。

在觀察傳播資料庫第三期計畫的建構過程之後，本研究希望提出以「網路社群」(web-based community)取代虛擬社群的說法，以便凸顯透過網際網路工作溝通之團體的實存性質。也就是說，我們認為對資料庫描述不應該限制為「虛擬」社區；而是，透過線上溝通實際執行各種工作、形成討論群的群聚團體——網路社區(web-based community)。在實際的工作中，這個群體所展現的，不再是「虛擬社區」之「虛」，而是網路社區之「實」。討論網路社區之「實」便等於是討論一個社區（透過電腦的中介）的形成；這正是傳統傳播學「社區傳播」所談及的面向。如此一來，傳播資料庫的建構就不再僅是系統與技術的問題，而更是一個人文議題：人們如何在科技（電腦中介技術）的協助之下，形成交往溝通的社群。

## （二） 網路社區(web-based community)之「實」

「社群」代表了一種社會群聚。人們在網路上經由文字、視聽覺符號所構成的環境中，透過長期公共／公開討論，引出屬於同一個社區的感受，如此就有可能形塑網路空間(cyberspace)中的人際網絡。也就是說，「社區」所著重的，倒不是什麼樣真實或虛擬的環境，而是一群同屬一個團體的歸屬感。從這一點出發，「虛」／「實」之辯不再是我們區分每個團體的界線；真正的界線是，這個團體的成員有沒有歸屬於此一社群的感受。

### 1. 「工作團隊」vs. 「社區成員」

傳播資料庫建立之初，以「工作團隊」的方式完成資料庫所有研究與資料鍵入工作；此一工作團隊包括計畫主持人、共同主持人、協同主持人與助理、工讀生。從社區的角度觀之，資料庫工作團隊似乎就是一個完整的「社區」，有一群固定的討論者，長期關注同一個議題。因此這裡所說的團體就是一個「工作小組」。不過，當資料庫發展到第三期的管理系統，並且將資料庫的角色定位在「系統作業平台」之後，「社群」的概念為之丕變。

事實上，資料庫第三期計畫一開始就以「管理系統」作為所有資料上傳、編輯、（進度）管理的平台，這個作法使得「工作團隊」不再是由研究主持人、助理所構成的固定群體。透過管理系統，任何有專長、有興趣的人，都可以藉由取得工作帳號，成為資料庫實體資料的建構者。換言之，「工作團隊」的概念被「工作帳號」所取代。

以第三期計畫首先執行的「傳播大事紀」為例，前前後後一共核准了 17 位大事紀登錄員的工作帳號<sup>32</sup>；但這 17 位登錄員依照各自工作區間，卻是分別在不同的時間中執行工作；有些人工作時間長達兩年，有些則僅是短短的三個月。傳播資料庫作為一個研究計畫，本須研究者參與討論資料庫的整體走向，但這 17 位大事紀登錄員，卻不一定以討論者的身分加入資料庫工作，而僅只是以其專業協助建立「傳播大事紀」<sup>33</sup>。換言之，如果以「討論社區」的角度談論這些工作人員，就會過於高估登錄員在資料庫計畫中的研究角色。

不過，同一批登錄員，也有部分積極參與資料庫研究方向、思考資料庫角色的工作人員。例如，本研究曾經舉辦過數次「登錄員工作坊」，每次都收集登錄工作過程中出現的各種登錄問題；技術問題交由工程人員修正程式，但有部分是對於「何謂傳播大事紀」的討論有待編輯人員解決。這些討論像是：資料庫該收集哪些資料？服務對象是誰？「傳播」的範圍如何？「大事」是指多大的事件？怎麼判定公關稿 怎麼改寫？新聞標題轉換為大事紀標題的技巧如何？大事紀內容是否只需登錄 5W1H？<sup>34</sup>等問題。以上這些討論，有些涉及「傳播學術」的範圍，有些是寫作技巧的問題，有些則是資料庫篩選資料的標準（當然也就牽涉到資料庫收錄資料的範圍）。這些問題的討論結果直接影響未來登錄員收錄資料的標準，同時也將對資料庫實體內容有所修正。這類問題的討論除了有助於建立「實的網路社區」外，從傳播研究的角度來觀察，其實也會影響未來傳播研究某區塊的研究進行。

光是在傳播大事紀的建構上面，透過傳播學的角度，即便在資料庫工作團隊中同屬於「登錄員」，也還有參與程度的問題。有些登錄員只是執行登錄工作，被動地接受本工作團隊編輯人員的指示工作，並不思考資料性質、資料庫性質，當然也不關照到「傳播學術」為何的問題上；但有另一群登錄員，不但收錄資料，同時在登錄過程中主動詢問、思考資料庫的屬性問題。就社群的角度觀之，後者像是參與研究計畫的討論者，而前者僅僅是協助資料建構的登錄員。換言之，當我們在說明「資料庫工作團隊」作為一個社區時，這兩群登錄員在設定自己與團隊的關係上，顯然有相當的差異；前一類登錄員將自己視為臨時人員，只求完成分內工作，後一類登錄員則將自己視為資料庫團隊中的研究人員，隨時將工作心

<sup>32</sup> 資料庫「傳播大事紀」核定的登錄員共 17 位，但因個別工作時間限制，實際參與登錄工作的登錄員為 12 位，另外有本研究兼任助理 3 位，一共 15 位。

<sup>33</sup> 有關本資料庫「傳播大事紀」登錄員的（專業）資格，參見本研究期中報告。

<sup>34</sup> 5W1H 是新聞學上認為一則新聞必定要處理的五個項目，分別代表：新聞主角是誰(Who)、新聞事件發生地點(Where)、新聞事件發生時間(When)、新聞事件(What)、新聞事件為何發生的解釋(Why)、新聞事件是如何發生的(How)。



得回饋給整個研究計畫。如果說「社區」的真正界線是一個團體的成員有沒有歸屬於此一社群的感受，那麼顯見前一類登錄員不能算是資料庫社區的一員，後一種才是。

如此，過去稱為「工作團隊」的說法，就無法翔實描述資料庫計畫第三期之後參與工作模式類型眾多的行動者。

而這個落差，除了工作人員的自我認定外，同時也與科技使用有關。前兩期計畫採取中央式管理，也就是請一位網路伺服器維護人員集中登錄完成的資料，然後上傳到資料庫伺服器，因此不但登錄員無法依照自己的時間條件自行選擇做資料的時間，整個流程當中也缺乏一位熟悉內容的編輯人員負責篩選內容。此時，上傳資料的選擇完全由登錄員個別自由心證。不要說一個參與討論的社群，就是登錄內容到底是什麼，也都在登錄工作之前的理論討論階段便確認完成，而不再有修正的機會。

與此相對，第三期管理系統由一位研究計畫兼任助理（本計畫由政治大學新聞系博士班研究生劉慧雯負責）統整每位登錄員送出的內容，透過批閱機制，瞭解所有登錄員在新聞篩選、大事紀改寫上的差異，並由此找出值得討論的議題（issues）；這些議題直接反應在不定期召開的登錄員工作坊。編輯人員在此可以對資料做較為人性的管理。例如，傳播大事紀標題的寫法、長度、表達，在單一位登錄員那邊，可能看不出自己寫法的優缺點，然一旦有比較基準，便可以使登錄員更易於瞭解較為恰當的呈現方式。內容也是如此，從新聞中找出的重要事件，透過如何的改寫機制，使之更符合「傳播大事紀」的宗旨。

即便是單一登錄員，也可以透過管理系統察看其他登錄員登錄的資料。管理系統不同於伺服器維修或資料上傳工作，使得每位登錄員有機會回顧（review）自己工作；就參與社區而言，使得登錄員從臨時工作工作人員轉變為資料庫計畫討論參與者的機會，隨之增加。然而由於管理系統使得登錄作業變得更為彈性，管理系統中有關編輯的功能也使得編輯人員可以隨時依照不同的概念、進程，回報給資料庫研究小組，即時決定／變更編輯政策。在編輯與登錄員之間，各自職司不同專長：編輯專長在理論文獻內容，登錄員則直接篩選二手資料。理論與現象兩者之間的落差，透過管理系統提供的各種編修功能，便能獲得溝通。一當溝通出現了，社區的可能性也跟著出現。這就是本研究所說，除了個別登錄員參與意願之外，系統對網路社區形成所提供的直接助力。

透過管理系統功能設定的協助，過去在登錄前透過理論討論確認的登錄原則，現在則出現了不同的作業程序。傳播資料庫第三期計畫如同前兩期計畫，同樣有在登錄作業之前對理論的討論；但在理論討論結束之後，實際工作的經驗（實際上收錄到的新聞內容），又會回過頭來對理論提問，並且實際成為修正傳播大事紀的收錄方針。像這樣在理論與實際工作之間來回修整的工作，必須有彈性的工作系統、增修刪減等編輯功能的表單，才可能在繁複的往覆過程中，一方面回應實際作業所遇到的困難，一方面又能以比較高的效率完成溝通工作。從這一點來看，系統結構方面的改變，使得工作團隊成員之間的「溝通活動」變得比較便

利、快速；這樣說起來，也等於為工作團隊成員提供一個更願意溝通的管道。此時，系統就能對網路社區的形成，提供正向助力。

因此，管理系統使得工作人員不受系統結構限制，一方面可以依照自己的工作進度調整資料上傳時間，另一方面也可以透過管理系統內建的各種觀看、查詢機制，瞭解其他工作者的工作狀況，並隨時彼此溝通。此時，管理系統就是協助參與者討論工作的物質條件。一個網路社區要成形，作為物質條件的系統結構，當然是其中關鍵。資料庫第三期所建構的管理系統，已經可以提供資料庫工作成員形成社區的條件。

## 2.闊而廣之的「傳播社群」

從資料庫工作人員的角度看，傳播資料庫第三期計畫的工作人員在角色上不同於前兩期的工作團隊，第三期工作人員在不同系統設計的協助之下，有機會主動成為傳播資料庫社區的參與者。

然而，所謂本研究稱之「網路社區」，其實不僅僅是指這些直些參與資料建構、登錄、鍵入工作的登錄員、編輯。不但還要加上計畫主持人、研究助理，另外還要加上資料庫轉型為「系統作業平台」之後，原有「傳播學術社群」透過資料庫平台所建立的網路社群。

「網路社區」在本文是指以網際網路活動為基礎所建立的社區，所以稱為 web-based community。這個說法在本質上首先承認這種社區的建立有其技術前提，當然就是指網際網路作為溝通傳播的平台。過去描述透過網路集結的社區為「虛擬社區」(virtual community)；前面已經討論過，以「虛擬」一詞來描述網路上的群聚活動，其實是特別強調電腦中介的技術層面。然而「虛擬」一詞雖然能夠說明「以文字圖像聲音技術模擬現實生活環境」，卻使得網路上的使用者、參與者的實際經驗，都同樣被「虛擬化」<sup>35</sup>。

在傳播資料庫轉型為系統平台之後，資料庫實體資料的建構者，就不只限於由資料庫工作人員。傳播資料庫第三期計畫第二年工作，為了使人人都能參與資

---

<sup>35</sup> 「虛擬化」的盲點在傳播學中已有討論。過去曾有傳播學者將每個人實際得到的經驗形容為「直接經驗」，透過媒體獲得的經驗則稱為「媒介經驗」(mediated experience)；前者是日常生活中各種食衣住行活動直接接收到的經驗，後者則是實際上沒有參與、卻透過媒體獲得印象的經驗。舉個「媒介經驗」的具體例子：我們都沒有參與過波斯灣戰爭，但是卻都可以透過電視畫面體會波斯灣戰場的煙硝味，這就是所謂的「媒介經驗」。這種說法雖然將媒體提供的感官刺激與實際經驗區分開來，強調真實體驗的真切性，可是卻將「人們透過媒體感知到的經驗」等而下之。事實上，在大眾傳播媒體，包括報紙、電視、廣播與網際網路已經成為人們感受外在世界的必要中介技術；「中介」(mediate)一詞已經實在地成為人們所能獲得的經驗的唯一管道。這也正是為什麼法國社會學家 Baudrillard 會說，過往我們是模擬真實，透過模擬真實肯定真實的存在；但在媒體佔據感官之後，他們就不再「擬仿」什麼了，他們自己生產的「擬象」(simulations)本身就是「比真實還要真實」的事物，他們已經先行於真實。由此看來，將網路經驗以「虛擬」稱呼，與過去傳播學者面對所謂「媒介經驗」的態度是十分接近的。問題是，當網路已經成為新世代獲得友誼、愛情、嬉笑怒罵的重要、甚至唯一管道時，說它「虛擬」會不會是諱限於理論而忽略的現實現象呢？Baudrillard 為我們提示的理論概念，在這裡似乎又得到再一次印證。

料建構的工作，特別發展「主題資料」類型，目的就是希望所有願意提供所學專長的領域專家，都可以透過網路平台成為資料建構者。目前，主題資料已有七個建構中的主題，其中有五個已經可上線供使用者查詢<sup>36</sup>。這些主題資料除了由本計畫研究助理，政治大學新聞系碩士班研究生張自強建構完成的「Cyborg(s)」是為發展系統所做的實驗性主題外，其他主題都由傳播學術社群所完成。「主題資料」打破傳統上資料庫由特定一群工作人員建構資料的工作模式，接受來自各領域、各專長、各主題的主題資料建構申請，目前在「傳播資料庫」外部網頁上設有「申請主題資料」按鍵，有興趣製作、分享資料的人都可以直接與資料庫管理系統負責人聯繫，取得帳號後直接開始工作內容。

這個作法是將「資料製作人」的規模從資料庫工作小組人員擴大到所有有興趣製作資料、有意願分享資料的資料庫使用者；表面上看起來是增加收集各類資料的範圍，深究起來，其實也是為「網路社區」預作準備。

資料庫工作小組在設計「主題資料」的網頁呈現時，特別設計「回饋機制」，方便使用、閱讀主題資料的使用者可以留言給主題製作者，或者提供相關書單、書評，以豐富主題的內容。這個回饋機制不但在一般資料庫中少見，即便是學術型的資料庫也是首創。

正如前所述，由於資料庫一直被認為是系統問題大過於內容編輯與溝通問題，因此絕大多數資料庫總以「如何收集最多資料」為考量目標。然而本研究在第三期之後既然已經體認到本資料庫是一個「由傳播學術社群所建構的」資料庫，因此對傳播、溝通活動的重視，才應當是展現本領域專長的核心。從這個想法出發，傳播資料庫在第三期計畫中首先以建立「後端管理系統」處理登錄員分散各地、各有不同工作區間、工作時效、工作進度等問題；然後再以所有人皆可參與建構資料的「主題資料」以及其「回饋機制」，將溝通活動鑲入資料庫的一般作業中。如此，中文傳播資料庫就不再只是一個以收集大量資料為主的傳統資料庫，而毋寧是一個注重溝通、分享、回饋的溝通平台。至此，傳播學的專長，才有可能凸顯在資料庫的建構作業中。

由此，過去稱為「虛擬」的社區，在資料庫的建構中，已經不再是對現實生活的模擬，而是一種藉由系統環境提供特定功能（這裡所指便是：管理系統、主題資料的回饋功能等。）而實際上建立的參與社區。這也就是為什麼本研究認為應該以「網路社區」取代「虛擬社區」的概念，以免過份強調「虛擬」一詞的技術面，而輕忽了人在其中的活動。

## 二、 作為系統平台的資料庫：「大編輯台」

### （一）「大編輯台」的意義

---

<sup>36</sup> 這五個「主題資料」分別是：WTO 與傳播產業、Cyborg(s)、臺灣新電影、中國大陸傳播研究在臺灣、（臺灣）新聞史論述。這五個主題資料已經可以在中文傳播資料庫網頁上查詢得到。

資料庫可以成為系統平台，主要是從它所能集結各類專長專家的角度來談的。中文傳播資料庫第三期之後，透過建立管理系統，成功地將「資料庫」的概念由過去的圖書館式累積資料，轉變為網路工作的作業平台。這一點在中文傳播資料庫第三期「期中報告」中可以看出。

過去認為「資料庫」就是替大家找尋、鍵入資料，以便從事相關工作的人可以在一個單一資料庫中找到他所需要的各種最新、最完整資料；而網路版(線上)資料庫則是大家可以不用非得進圖書館不可的遠距工具。然而，傳播資料庫研究小組發現，現有網際網路搜尋器，如：Google，不論在速度、搜尋結果、範圍等項目上，已經不是一個小型的學術資料庫可以匹敵；再加上圖書著作資料受到著作權、智慧財產權等法規的保護，在網路上權限有限的情況下，真正從事研究工作的人，實在還是要進圖書館去找書來讀。在這個情況下將金錢、人類耗費在圖書館式的資料庫建構，就愈發顯得浪費而無用。

在第三期計畫第一年工作結束之前，傳播資料庫的管理系統已經透過「傳播大事紀」的工作建構完成，並且將傳播大事紀的上傳、批閱、編輯等功能修改到最適合於工作的狀況，並移交給政治大學新聞系學生實習報紙《大學報》作為上稿與編輯系統使用。

在管理系統移轉給《大學報》使用的經驗中，傳播資料庫研究小組發現，透過相容的結構，大學報記者已經默默地為資料庫累積各種一手資料。比起傳統圖書館、新式網際網路搜尋引擎所能達成的工作，這類透過分享的系統而取得的資料，才是使得傳播資料庫具有獨特性的資料庫。由此，資料庫研究小組發展出「大編輯台」的概念。

## 1. 編纂資料、發行電子報

「大編輯台」概念是將資料庫系統視為一個編輯各方訊息的編輯台。

傳播資料庫進入第三期計畫後，便一再強調資料庫將轉型為提供系統諮詢、整合服務的工作平台，而不再將人力投注在鍵入資料的工作上。這個想法看似將資料庫視為系統工作站，需要大量撰寫程式的系統人力來支撐；然而若是將傳播資料庫視為系統程式撰寫小組，又不免會落入「傳播學者與傳播資料庫無關」的困境中。若要必免傳播學者在資料庫建構過程中被邊緣化，思考傳播學者與資訊管理／資訊科學學者在資料庫建制過程中各自扮演的角色有何不同，就變成傳播資料庫相當重要的任務。

本研究認為，將資料庫視為「工作平台」時，資料庫工作小組為社群提供的服務就是撰寫相容於資料性質的程式，並使之相容於資料庫建構多年來已撰寫過的各種程式系統；這工作多半由資訊工程方面人力負責。傳播資料庫無法自滿於成為一個系統提供者；從傳播學者角度看，資訊不但需要被製作、蒐羅，最重要的還是要能傳散出去，使各方潛在使用者知曉、瞭解資料庫所能提供的服務，進

而願意使用傳播資料庫所提供的專業資料。本文在稍早也曾提及，就資料庫使用的角度看，與其被動地為使用者所搜尋，更重要的是將資料庫視為媒體，主動地發送訊息，將過去的「拉進模式」(pull model)改變為「推出模式」(push model)。因此，與其將資料庫定位在「系統作業平台」，不如以傳統新聞學的概念，將資料庫設定為「大編輯台」<sup>37</sup>。

在「大編輯台」的概念之下，傳播資料庫工作小組的工作就不僅僅是為資料提供者撰寫合適的系統程式而已。更要以「編輯」的概念看待資料庫所蒐集的各式資料。由此出發，資料庫發行電子報，就成為中文傳播資料庫與其他資料最大的差別、最突出的特色。

就發行「報紙」而言，除了要有內容、版面經過編排處理外，內容言之有物是閱聽人願意閱讀特定新聞媒體最關鍵的地方。這也就是說，在網際網路伺服器環境之下，中文傳播資料庫要想脫穎而出，成為社群最願意使用的資料庫，除了在資料內容上力求豐富多元外，更重要的是以傳播專業為已經蒐羅在資料庫中的各類資料，找出新的意義與脈絡連結。這正就是「媒體編輯」工作最重要的內涵。

舉例來說，目前中文傳播資料庫所收集、正在收集中的資料類型包括「傳播大事紀」、「傳播文獻資料」、「傳播課程相關資料」、「傳播相關主題資料」以及未來透過《傳播研究簡訊》將持續收集的傳播學界人事異動、新出爐博碩士論文等資料。這些資料在傳統的資料庫中，可以想見，將會以分區擺放、全文檢索的方式供使用者查詢。但在轉型為「大編輯台」以及「媒體」之後的傳播資料庫，可以由編輯人員設定特定主題，重新編排各種資料的位置，作為電子報的內容。例如，假設最近新出「聯合報四十年」書籍一本，編輯可以選定「文獻資料庫」中已有歸類為「新聞傳播史」、「傳播產業史」等類目文獻，配合「傳播大事紀資料庫」中有關《聯合報》創刊、改版、歷來人事更替等訊息編輯出版「傳播資料庫電子報—傳播產業（聯合報）專刊」；甚至可以配合有關傳播產業政治經濟學、產業管理等主題資料，作為讀者理解該產業的背景知識。又如，假設政府立法部門頒佈新通過之傳播相關法規，電子報編輯也可以蒐集傳播資料庫中鄰近法規等資訊，配合傳播大事紀中相關法定規定通過等事件，編輯「傳播資料庫電子報—特定法規專刊」。

以上舉例各種組合，端視電子報編輯對這類訊息（新書出版、法規修訂、發生傳播大事、傳播學術實務界人事更替等）的瞭解詮釋與解讀，作為電子報編輯的依據，主動發送給訂閱資料庫電子報的社群成員。如此，傳播資料庫不但收集傳播相關資訊，並且成為主動發送訊息的媒體；而每一筆資料在傳播資料庫，也將因為編輯台概念的引入，重複使用，重新發掘新的意義。

---

<sup>37</sup> 「系統作業平台」的概念是傳播資料庫第三期計畫第一年工作的主要構念(idea)。傳播資料庫依此構念建制人力、規劃經費使用方式。這個構念至今沒有太大的改變，唯獨，透過思考傳播學者在傳播資料庫建構過程中的地位，該構念就由系統語彙轉變為新聞學語彙「大編輯台」。也就是說，不論是「系統作業平台」或「大編輯台」，資料庫的角色大抵已由資料鍵入者轉型為空間、系統與編輯服務提供者；「大編輯台」這個說法，是更加強調資料應用的多元性，當然也就更加強調內容編輯在資料庫工作中無可取代的地位。

## 2. 資訊交換的編輯台

「大編輯台」的意義除了側重資料庫作為編輯資源的功能外，同時也具有將不同類型資料相互組合交換的意義。目前傳播資料庫工作小組仍在規劃收集新類型的資料；其中包括研討會資料、「中華傳播學會會議資訊」資料、傳播實務工作名錄資料等。前面所述「電子報編輯」的概念是透過電子報發行系統主動賦予新訊息一個意義，主動發送給訂閱電子報的讀者；然而在另一層意義上，資料庫本身為各類資料訊息提供的廣大空間本身，就足以成為各方交換訊息的場所。從「資料庫」的角度來看，當各方願意將訊息放在資料庫平台上互相交換時，不但資料庫點閱率將會提升，同這些被交換的訊息，也將成為資料庫所收集的內容。例如：在規劃中的「傳播實務工作名錄」中，傳播資料庫將開放空間給傳播實務工作者放置徵才、媒體簡介、媒體事件(events)等訊息。一般而言，學術資料庫都已收集學術性質的資料為主，但就「傳播研究」來說，如果不能將研究擴及到實務討論中，就等於自廢武功；特別是有關媒介產業、媒介管理、媒介機構組織等研究，更是如此。媒介本身釋放出的訊息，不管是公關稿、徵才啟示等，短時間內不一定有助於傳播學術研究，但長期來看，其實是提供傳播產業研究最重要的一手資料。

換言之，「大編輯台」的意義不只是將傳播資料庫工作小組轉變為「編輯小組」；就這個網路上的開放空間來說，傳播資料庫轉型為「大編輯台」也意味著各方訊息從此可以在此交換、留下記錄。

如果對照於一般媒體對「編輯」的定位，傳播資料庫工作小組將自己定位在「編輯」個位置上，傳播資料庫工作小組的工作就不會是在外採訪新聞、收集資料，而是資料收集進來之後，在特定主題、企畫概念等主題的引導下，重新編排資料，使資料在不同連結、不同脈絡中，呈現出不同的意義。這麼一來，「中文傳播資料庫」的定位就不只是置放資訊的堆積場，而且是主動編輯內容、主動發送訊息的「媒體」。一當資料庫轉型為「媒體」之後，傳播學對媒體的相關討論（如：經營、編輯、內容企畫、文字等）就會成為思考傳播資料庫表現方式的重要引導概念；如此，傳播學者在「傳播資料庫」的建制中，就有（系統人員所）不可取代的地位。

## 3. 專業資料庫的另類發展選擇

推展「大編輯台」的概念，其他類似傳播資料庫這類中小型、專業的資料庫，其實取得了不同於傳統資料庫的另類發展選擇。

在傳播資料庫電子報的發行與編輯過程中，傳播專業以及對傳播現象的瞭解，乃是資料庫電子報最具價值之所在。一般的資料庫對所有資料一視同仁，提供方便的搜尋引擎以便使用者找出以關鍵字或全文比對為基準的「類似」或「精

準」資料；這個作法不但給予所有資料一樣的評價，同時也不賦予任何資料任何解讀理解的脈絡。然而傳播資料庫在發行電子報，強調電子報的「編輯」功能後，由於能夠賦予特定資料一個解讀的脈絡，因而將使得資料庫電子報不但具有索引的功能，甚至可以為電子報訂戶提供相關背景資料，提供讀者對特定資料的其他想像與專業編輯。

這麼一來，每一期資料庫電子報本身其實就變成一個小型的研究或初步構念，是每期電子報編輯對單筆資料的特殊解讀。這是一個賦予脈絡（即，再脈絡化）的過程；在事件背景越來越重要、解讀脈絡將影響最終解讀意義的情況下，能夠賦予事件一個解讀方式，其間的意義將變得十分重要；其所具有的學術價值，不言而喻。

在這裡，傳播學者的專業也就特別能夠突顯出來。過去資料庫總是依賴系統工作、依賴新的技術或軟硬體設備，彷彿這些技術就是建構一個專業資料庫所唯一能夠倚賴的；然而本文已經在前面說明，當我們如此想像資料庫時，傳播學者對於其本身專業的「傳播」資料庫就失去的主導權。不僅傳播學門如此，每一個學門的專業資料庫也會發生同樣的問題：也就是說，所有專業資料庫都有可能在這樣的想法下，一開始就受限於系統與技術，完全忽略了每一個領域對特殊事件、特殊資料的不同解讀。從這個角度來看，傳播資料庫所謂「大編輯台」的概念，不僅是將新聞學上的概念應用到資料庫建構上，同時也為其他專業資料庫、小型資料庫提供了專業領域知識介入資料庫運作的切點。

## （二）「大編輯台」概念在傳播資料庫計畫中的落實

除了已經轉移給政治大學新聞系學生實習報紙《大學報》的上稿與編輯系統外，傳播資料庫透過改寫管理系統結構，已經提供給許多單位，執行相當多樣化的功能。

《大學報》的經驗，直接擷取自傳播資料庫第三期新生資料類型「傳播大事紀」的工作成果。「傳播大事紀」工作流程表現在管理系統上，除了有工作帳號管理外，其他諸如登錄員上稿系統、初階編輯人員審稿與編修系統、退稿系統等功能，在《大學報》編採作業流程中都是直接可用的程式。

由於《大學報》所需要的管理功能與傳播大事紀原本類似，因此系統可直接轉換並不設計複雜的系統改寫。但，本研究所著重者不是管理系統能夠複製的次數，而是，透過系統的轉移，《大學報》記者所採節的新聞資料，都可以直接匯入傳播資料庫，成為傳播資料庫的資料建構者。從稍早所說的「社區」概念來看，《大學報》記者（多為大二、大三）已經成為協助傳播學術研究社群建構資料的登錄員。反過來說，原本通通落在資料庫工作小組、研究人員身上的資料鍵入工作，也透過管理系統的分享，轉移到合作者身上。這個轉移的最大好處是，未來各種不同合作者的進入，將為傳播資料庫提供研究小組所未能想像到的資料類型、來源與內容。如此，傳播資料庫就從做資料轉型為系統平台，為社群所提供

的內容也將各為豐富多元。

事實上，除了《大學報》應用了資料庫管理系統之外，政治大學新聞系博士班研究生主辦的「傳播學生點子比試大會」從第三屆開始，也以傳播資料庫管理系統的增生系統作為投稿、審稿、存檔的工作系統。每年投稿「傳播學生點子比試大會」的稿件大約是 10 到 15 件，通過審核可以發表的大約是 8 件。這些稿件雖然都只是初步研究計畫、點子，但對為傳播研究提供新的想像，卻都有相當的創意貢獻。「點子比試大會」投稿稿件與評審意見的留存，對該研討會的主辦單位而言，是以數位形式保留研討會各項紀錄資料；對傳播資料庫來說，則又是另一種新的資料類型。從「點子大會」管理系統的特殊功能來看，設計有評審專長、評審意見留存功能，這是傳播大事紀管理系統發展過程中所不需要的功能。然而這些功能的存在卻是一個研討會、學術期刊的特殊需求。也就是說，在為「點子大會」設計撰寫程式的過程中，資料庫系統本身也得到延伸的機會。

「傳播學生點子比試大會」本年度舉辦第四屆；網路徵收稿件系統已經開始運作，接受各方投稿。

此外，傳播資料庫研究在本（第三）期計畫結束之後，將移交給政治大學傳播學院研究中心管理維護（硬體部分轉交政治大學傳播學院「整合媒體實驗室」管理），在移交之前，為配合研究中心現有人力，資料庫系統工作人員將為研究中心現有工作撰寫《傳播研究簡訊》供稿系統。此一供稿系統雖然大同於《大學報》與「傳播大事紀」上稿系統，但受限於《傳播研究簡訊》的內容、性質、發行標的，仍將小異於原有上稿系統。《傳播研究簡訊》的收稿、編輯系統與《大學報》相近，但考慮《傳播研究簡訊》的發行，系統設計上將結合傳播資料庫已經建制完成的電子報發報系統，使《傳播研究簡訊》首度得以發行電子版。也就是說，在《傳播研究簡訊》的編輯發行作業中，資料庫系統所提供的支援除了是內部上稿、編輯等管理系統外，同時還結合了與外部的溝通管道：發行電子報（電子版）。

另一方面，《傳播研究簡訊》屬於公告性質的刊物，在過去紙本時期就開始大量收集傳播學術界人事消息、博碩士論文訊息等基礎資料。然而在沒有系統支援的情況下，這些資料目前為止都只能以紙本方式查閱。在資料庫為《傳播研究簡訊》建構管理系統之後，一切這類資料便可以以數位化方式保存，未來只要加入查詢介面，便可以輕易找到。反過來說，目前由資料庫研究小組人力所支援的各項文獻資料、大事紀資料，未來除了可以以資料庫電子報形式發送給資料庫電子報訂戶外，同時也可以透過發行期間較久、已在傳播學界建立聲望的《傳播研究簡訊》發送資料庫新增資料相關訊息。也就是說，《傳播研究簡訊》與資料庫的合作，根本上就是將兩方資料彙整，透過新的編輯形式、發行管道，使資料可以以不同面貌出現。不但《傳播研究簡訊》所收集的資料可收錄在傳播資料庫 database 中，供資料庫使用者所查詢，增加使用效益，同時資料庫也能提供本身的實體資料給《傳播研究簡訊》。如此，便可以清楚看見傳播資料庫作為一個系統平台的「大編輯台」的地位。



以傳播資料庫目前的發展趨勢來看，由於資料庫對各種類型的資料都採取開放的態度，因此可以想見未來在此一大編輯台上交換的資訊，將會是傳播社群中最多、最快、最新的訊息；這是傳統圖書館式資料庫未必能達成的工作。

## 肆、資料庫的展望

### 一、 資料庫實體與管理系統移交

中文傳播資料庫早在第二期計畫結束時，由第二期研究主持人，現任國立政治大學校長鄭瑞城教授，將資料庫實體贈送給政治大學傳播學院研究中心。截至目前為止，傳播資料庫的工作人員、所需經費，主要來自國科會人文處的補助；第一期則有部分經費來自聯合報基金會的補助。

#### (一) 資料庫實體—由「整合媒體實驗中心」負責維護

傳播資料庫實體早在 2000 年年底，即由計畫主持人鄭瑞城教授轉贈給傳播學院研究中心。隨著已經轉贈的資料庫，第三期計畫所添購的各種軟硬體設備，目前也由政治大學傳播學院新成立之「整合媒體實驗中心」負責硬體管理工作。

「整合媒體實驗中心」為政治大學傳播學院配合三系與全院發展，組織架構調整之後，負責管理維護全院各種系統、實習硬體設備、電子裝置的單位，目前由本計畫共同主持人，新聞系陳百齡副教授擔任整合媒體實驗中心主任。傳播資料庫的伺服器，目前即存放在整合媒體實驗中心機房中，由實驗中心設備維護人員、助教協助管理維護。

有鑑於過去工作成效良好的資料庫，例如：電影資料庫，經常成為網路黑客攻擊的對象，為避免因網路攻擊事件遭受不必要的損失，傳播資料庫目前以人力方式定期備份。

#### (二) 資料庫管理系統—由「研究中心」接手

傳播資料庫第三期計畫最重要的系統變更，就是後端管理系統的建立、測試與確定。在前面的說明中已經提到，為了將資料庫順利轉型為「社群成員交換資料的系統作業平台」，資料庫第三期計畫極思更為友善、便利、不受時間空間影響的登錄與編輯作業方式；後端管理系統的建立，就是此一思維下的產物。

管理系統建立不但牽涉到系統人員的技術問題，還與系統建構的思維有關。正因傳播資料庫第三期計畫一開始便瞭解到中小型專業資料庫難與網際網路搜尋引擎強大的網頁儲存空間齊肩並行，因此傳播資料庫的自我起許也就不同於傳統圖書館式的資料庫。而，傳播資料庫的自我期許，表現在後端管理系統上，最能清楚看見。

目前的管理系統，依工作項目負責統合三大類功能。分別是：

1. **六大項資料類型(大事紀、文獻、統計、人才、法規、指南)的上稿、批閱、編輯功能。**這組功能還進一步包括：
  - (1) 各類型資料筆數統計功能。
  - (2) 各類資料增、刪、修功能。
  - (3) 「大事紀」特有之「報刊名管理」與「大事紀查詢」功能。
  - (4) 「文獻資料」特有之「分類管理」與「分類整理介面」功能。
  - (5) 「指南資料庫」下分期刊、年鑑、資料庫等三項資料的增、刪、修功能。
2. **進階編輯功能：**關鍵字管理、分類系統等。
3. **工作系統：**
  - (1) 工作帳號管理。包括核定工作人員名單、開放權限(工作人員權限包括未授權與各類資料主編、網站主編等,依工作項目共分為九類)
  - (2) 系統自動記錄的使用者資料。
  - (3) 資料庫外部首頁設定。
  - (4) 電子報編輯組版設定。

資料庫管理系統因為統合資料庫所有上稿、編輯功能,因此系統功能繁多且需要隨時上線管理各類新增工作人員帳號與新增資料,並藉以管理各類資料上稿進度。本計畫第三期由一位博士生研究助理負責管理資料庫管理系統,就人力而言,尚屬合理。可以預見的是,在移交給「傳播學院研究中心」之後,在需要一位具有編輯概念的研究人員負責資料庫管理系統的管理工作。不僅如此,管理「管理系統」的人力,由於必須協調進度、決定增援人力,因此必須是個穩定的人力。目前規劃由政治大學傳播學院研究中心專職人員擔任。

除了管理資料庫後端管理系統的編輯人員外,資料庫第三期計畫之後積極建構的「傳播大事紀」同樣需要持續建構。「傳播大事紀」目前由除了管理資料庫後端管理系統的編輯人員外,資料庫第三期計畫後持續建構的「傳播大事紀」同樣需要持續建構。「傳播大事紀」目前由政治大學新聞系博士班研究生鄭宇君負責,逐天新增每日傳播大事紀。

綜上所述,未來研究中心接手資料庫工作後,主要人力應分配在以下幾項:

### 1. 管理「管理系統」

管理系統方面,需要由專職人員負責管理工作帳號;特別是資料庫在轉型為系統作業平台之後,在資料庫庫系統上工作的各類人力將會大幅增加,

每位工作人員、編輯，由於負責不同資料編纂工作，因此也將分別使用不同表單、擁有不同權限。資料庫系統在管理系統設計上，以不同的工作內容，設計九類使用權限；其中只有「網站主編」才有完全權限。目前資料庫管理系統中的「網站主編」包括本計畫主持人翁秀琪教授、共同主持人陳百齡副教授、盧非易副教授、兩位編輯助理張煜麟、劉慧雯、兩位系統助理林水升、張自強，以及研究中心專職助理(未來將接手本資料庫的專職人員)共八人。餘下其他工作帳號則各有限制。

研究中心接手資料庫後，專職人員將需要瞭解各類授權身分的使用限制，以及各類授權身分所能使用的表單功能；當然，對於已經上線的登錄員、編輯，也需要事先熟悉，以便未來變更(開放或限制)權限時，有所依循，能適時管理工作帳號。

## 2. 掌握「傳播大事紀」建構進度

「傳播大事紀」是傳播資料庫持續工作的重點之一，主要目的是希望能為傳播社群提供傳播學術研究工作的基本與入門資料。資料庫計畫結束之後，將由研究中心增援人力。目前傳播大事紀是每天登錄，未來移交後，由研究中心專職人員負責擬定工作進度，增援一位碩士班研究生以上工讀生負責建構新增大事紀。

## 3. 新增資料聯繫工作

由於傳播資料庫已轉型為系統平台，未來工作項目主要是提供各類資料系統服務，因此可以預見未來資料庫專職管理人員將會需要與資料提供者聯繫，擔任資料提供人員與系統工作之間的橋樑。

目前資料庫所收集的資料主要以「主題資料」的方式呈現，因此管理人員主要接觸的就是主題資料的建構者。由於主題資料的系統、登錄表單已經建構完成，因此只要能掌握每個主題的建構進度，將已經完成的主題開放瀏覽，便算是完成管理工作。然而，未來，若有不同類型資料想要進入資料庫，需要資料庫系統人員協助撰寫相應的程式，就需要研究中心專職人員協調雙方工作。

## 4. 發送電子報

資料庫自第三期計畫開始，便以資料庫所收內容編輯發送資料庫電子報，此一功能使得傳播資料庫轉變為一個主動發送訊息的「媒體」。目前資料庫電子報的編輯、發送作業，由本計畫研究助理負責，每一個月自資料庫既有資料中擷取有意義的部分，編輯成主題製作成電子報。例如：編輯電子報

發行前最新建構的傳播大事紀，配合大事紀中出現主題的相關文獻資料，以及新建立的主題資料，組成電子報內容。以上編輯與組版工作，都由管理系統中設置的現成表單或功能鍵完成，不需要像以往那樣由系統人員重新撰寫網頁組版程式；如此，資料庫電子報的發行工作可以由對傳播產學界較為熟悉的領域專家來負責，而不是由系統專家來擔綱。

我們可以預見，當管理系統將系統的使用門檻降低，每個領域不管是蒐集資訊、編纂電子報的工作，都可以直接在內容上下功夫，而不會將時間花費在系統工作上。如此也才不會使工作人員淪為不斷學習新軟體、新技術的系統人員，完全沒有足夠的時間對內容多做思考。

### （三） 開發研究中心出版品《傳播簡訊》網路化管理

正如前述，傳播資料庫在第二期計畫結束時，已經由前兩期計畫主持人，現任政治大學校長鄭瑞城教授贈送給政治大學傳播學院研究中心。第三期計畫由本計畫主持人、政治大學傳播學院院長翁秀琪教授提出資料庫改進計畫，獲國科會補助完成資料庫改版工作。在前面已經說明，傳播資料庫在本期計畫結束後，將由政治大學傳播學院研究中心接手資料庫的管理工作。

為了避免政治大學傳播學院研究中心因接管資料庫工作量增加反而無法確實管理資料庫進度，資料庫工作小組有必要為研究中心管理人員設計相應的管理系統，以整合研究中心原有工作與資料庫新增工作。

在過往的經驗中資料庫工作小組已經發現，從系統人員的角度出發撰寫的系統程式，雖然考慮了系統的便捷性，但卻不一定符合使用者的網路使用習慣；因此，傳播資料庫第三期計畫從「傳播大事紀」系統開始，便發展出一套標準作業模式。在這套標準作業模式之下，所有新增的系統、新寫的程式，都由網站製作人與使用者溝通協調後，將使用者的意願轉達給系統程式設計人員；所有系統、表單撰寫完成之後，經過使用者實際測試、將使用心得回饋給系統人員，經過一再測試、修改，才能正式上線提供給所有使用者。

傳播學院研究中心主要工作是協調研究工作、經費，並出版刊行聯繫傳播學界的《傳播研究簡訊》，以及文章長度超過一般期刊文章的《傳播研究集刊》。資料庫工作小組觀察研究中心原有工作，決定從《傳播研究簡訊》作為網路化管理的切點，以建立《傳播研究簡訊》網路化管理，作為未來其他工作網路化管理的實驗。

《傳播研究簡訊》主要內容是傳播學界的人事消息、最新博碩士論文、研討會訊息，以及一每期主題刊出的相關文章資訊。就內容來看，傳播資料庫已有的系統已經可以部分滿足《傳播研究簡訊》的需求。例如，博碩士論文可由文獻資料庫管理方式涵蓋；人事消息可由傳播大事紀涵蓋；主題文章則可以由研討會收稿系統或文獻系統涵蓋。也就是說，要為《傳播研究簡訊》撰寫管理系統，對傳播資料庫工作小組來說，並非難事。然而，比較重要的是真正操作此系統的助理

或研究人員，要對此管理系統提出使用心得。使用者與系統工作人員之間的溝通互動與相互回饋，是資料庫工作小組經過兩年新增系統、處理各類資料後，漸漸發展出的作業模式。在此模式之下，由本資料庫撰寫的系統，不但功能符合每一種資料類型之所需（符合「需要」，而不是符合「最多」的標準）；同時在操作上，也較能發展出更為友善的介面。

目前《傳播研究簡訊》網路化管理工作已經完成與使用者的初步溝通，進入系統撰寫的階段。為配合《傳播研究簡訊》每兩個月出刊的頻次，預計在三月份出刊前，資料庫系統工作人員應將上稿系統完成，並提供三月號《傳播研究簡訊》出刊測試之用。三月號出刊後，系統將針對使用者的回饋，修整程式。本研究小組預計，《傳播研究簡訊》五月號出刊時，不但系統已經完成，並且將借傳播資料庫電子報既有的發報系統，正式出版《傳播研究簡訊》網路版<sup>38</sup>。

從此之後，《傳播研究簡訊》上刊載的各類資料，都透過網路化、數位化的管理系統來操作。

除了上稿系統、各類資料儲存以及網路版發行之外，由於《傳播研究簡訊》屬於傳播學術界公告性質的刊物，因此許多過往的人事、文獻、統計、研討會等資料，都有收集的價值；因此，資料庫系統人員在設計《傳播研究簡訊》管理系統時，特別針對過去已出版的《傳播研究簡訊》數位化預留空間。也就是說，不但未來出版的《傳播研究簡訊》有數位與網路化的資料可查詢，就是過去已經出版紙本版尚未建檔的資料，也將慢慢回溯，使之數位化。而回溯的進度，將由研究中心自行決定。

由此看來，《傳播研究簡訊》的網路化管理系統，一方面使得研究中心工作可以在網路上管理，減少紙本往覆的時間與成本；同時也將《傳播研究簡訊》原本已在進行的資料收集工作併入傳播資料庫，提供更快速、便捷、可得(available)的查詢管道與方式。<sup>39</sup>

## 二、 主題資料建構

傳播資料庫第三期第二年計畫，設計發展以特定主題為資料建構範圍的「主題資料」(類型)。「主題資料」的原始構想，是配合傳播資料庫轉型為「大編輯台」或「系統作業與資訊交換平台」的構想發展出來的。在前面的討論中已經顯示，傳播資料庫的工作小組與一般資料庫不同，並不是將自己定位為「資料登錄員」；相反地，傳播資料庫工作小組認為，我們的工作將以建構的資料再利用，

---

<sup>38</sup> 《傳播研究簡訊》過去指出紙本，並無網路版。

<sup>39</sup> 過去由於《傳播研究簡訊》只有紙本版，因此要查詢曾經刊載在《傳播研究簡訊》上的文章、訊息，必須翻閱紙本。在數位化、網路化之後，《傳播研究簡訊》所蒐集的資料都可以透過資料庫的查詢系統(全文比對模式)查詢得到。如此，《傳播研究簡訊》花費大批人力取得的資料，才會更容易親近、使用率也才可能提高。對傳播資料庫來說，則又是另一個透過合作方式新增資料內容的例證。

同時配合社群對資料庫的各種想像，提供所需的各類工作流程、系統程式以及管理工作為主的諮商性角色。「主題資料」就是達成以上目標的初步作法。

「主題資料」的工作方式，是在「中文傳播資料庫」網頁上放置「申請新增主題資料」的按鈕，邀請使用傳播資料庫的社群成員提供各自專長的主題項目，以達成社群中人人做資料的目標。

然而，要達成人人做資料的目標，傳播資料庫首先必須先收集足夠多的主題資料，供社群成員利用，在大家能夠感受到主題資料的便利性、專業性的前提下，才有可能進一步邀請社群成員，以服務社群的視野提供工作小組所無法提供的其他主題。因此，傳播資料庫工作小組首先由本研究計畫主持人、共同主持人，分別指派研究助理協助製作主題資料；然後由本研究博碩士生兼任助理，依照自己的研究興趣，試建構主題資料。

由於本研究研究區間到 92 年 11 月 30 日截止，為了使主題資料能持續建構，有必要在計畫結束之前，為傳播資料庫規劃未來建構主題資料的人力來源。

經過數次討論，傳播資料庫工作小組初步指出幾項有可能的來源：

## （一） 碩博士班研究生

### 1. 碩士班研究生畢業要求

傳播資料庫目前所建立的主題資料，包括已上線查詢以及正在建構中的主題，都以政治大學新聞系、廣電系博碩士研究生為人力來源。為了能夠在短時間內大量累積主題資料，資料庫研究小組認為應該以博碩士班研究生為主要的建構人力來源。因此，規劃由本計畫計畫主持人政治大學傳播學院院長翁秀琪教授，向三系系主任提出以「建構傳播資料庫主題資料」為碩士生畢業要求的計畫，請三系參考建構主題資料的學術價值，是否足夠成為三系碩士生畢業要求之一。

### 2. 關鍵字主題化

2003 年下半年，舉世聞名的《大英百科全書》將其所收錄的條目上網，供網友搜尋；《大英百科全書》這個舉措，給傳播資料庫一個啟發：以搜尋的角度來看，完整的條目是使用者（網友）在沒有頭緒的情況下，相當重要的搜尋起點。傳播資料庫提出「主題資料」的構想，也是希望為資料庫使用者提供資料搜尋的不同起點。本文在前面曾經提到，由於傳播學門內涵多元豐富，不但有些不合時宜的概念會隨時間慢慢消失，另外也有大量概念隨著新科技普及、社會環境變遷、甚至是學術氛圍改變，漸次出現。過去資料庫的搜尋方式要求使用者鍵入關鍵字，等於是變相要求使用者需要對他所搜尋的資料有初步的瞭解，才能下對關鍵字、找到合適的資料。但這種方式不但對初入門者極不友善，同時也等於規定了每個人不能跨越原先的研究領域，探索新主題。很明顯地，這是因為資料庫製

作者從資料架構的角度來思考，而不是從使用者的角度來思考所造成的。《大英百科全書》條目上網的舉動，啟發了傳播資料庫研究小組；我們發現，即使擁有全文比對的搜尋方式，真正要使使用介面更為友善，整理有調的條目，才是真的讓使用者便利的關鍵。由此，資料庫工作小組開始朝「關鍵條目」的角度思考主題資料的建構模式。

事實上，傳播資料庫第三期計畫第一年工作重點「傳播大事紀」的建構過程中，十數位登錄人員透過萬餘筆傳播大事紀，已經建立近萬個關鍵字，這些關鍵字都有可能成為未來的主題資料。

傳播大事紀關鍵字所建構的主題資料，與碩士生人力所建構的主題資料，在本質上最大的不同在於這兩個來源乃是不同的範疇。以目前已經建立的主題資料來看，從人力來源著手的主題資料，圍繞在傳播「學術」的相關概念上，因此諸如「Cyborg(s)」、「新聞史論述」、「媒體再現」……等，都是學術界所使用的概念。而，傳播資料庫的服務社區不只是傳播學術界，還要包括傳播實務工作。鎖定碩士班研究生為主題資料建構來源的作法，很有可能忽略傳播實務工作這一塊；而這一個區塊，正好由傳播大事紀關鍵字來補足。

由於傳播大事紀是收集報紙、年鑑、博碩士論文所記載的各項傳播事項，因此就其性質而言，更為貼近傳播實務工作，而非傳播學術工作。從這個角度來看，傳播大事紀關鍵字，也與實務工作比較貼近。比方，在傳播學術工作中，極少出現「邵氏電影公司」這個字眼，但在傳播大事紀的建構中，「邵氏電影公司」卻絕對是影響臺灣電影發展數十年的重要機構。這樣看來，由碩士班研究生下手建立的主題資料，可能永遠沒有機會建構「邵氏電影公司」的主題資料；但這個不足在傳播大事紀這邊卻很容易看見，也就更有機會補上。

## （二） 特定課程修課

主題資料是以特定主題作為收集資料的核心概念；事實上，許多開設在研究所階段的課程，要求研究生繳交期末報告時，也要求報告應該整理特定領域、範圍的文獻與概念。從這個角度來看，研究所階段的課程修課要求，其實已經在執行主題資料庫所收集的資料類型。因此，資料庫研究小組認為，如果能集結特定課程的授課教師，要求修課同學將課程報告的內容上網，則資料庫主題資料部分應該可以累積相當資料。

傳播資料庫工作小組考察目前開設在政治大學新聞系碩博士班的課程發現，碩士班必修課「傳播理論」與「研究方法」，以及博士班必修課「傳播理論」與「方法論」是執行本目標的最佳課程。一方面，必修課程是每位同學必須修習，因此能夠處理的主題也將是所有課程最多；另一方面透過必修課程要求同學參與傳播資料庫的建構工作，也有助於使新進到傳播領域的新血對資料庫有初步的認識。

這項人力來源規劃與教授這四項課程的老師討論後，方可定案。



### （三） 課程內容

主題資料既是以主題為核心，則老師們的授課內容，顯然符合主題資料之所需。目前資料庫已徵得某些老師同意，將課程大綱中所列之書籍編排，以主題資料形式送上網路。目前已有政治大學新聞系林元輝副教授，以及政治大學新聞系柯裕棻助理教授兩位教師同意將課程內容改編為主題方式建構主題資料。林元輝老師提供的材料建構為「新聞史論述」主題資料；柯裕棻老師部分建構為「Benjamin 專題」主題資料。傳播資料庫工作小組持續與其他教師接觸溝通中。

未來也將以資料庫主題資料名義，徵求在各大專院校傳播相關科系，或開設相關科目的教師提供課程大綱，以落實資料庫作為大編輯台交換資落的功能。

### （四） 研究中心編輯人員

傳播資料庫已經贈與政治大學傳播學院，由該院研究中心負責未來管理與資料建構工作。傳播資料庫工作小組規劃未來管理資料庫工作，至少需要研究中心常任行政人員一人，以及資料庫專任編輯人員一人。行政人員負責所有外界使用者與資料庫管理系統的接觸，包括，接受使用者申請建立新主題資料，同時也負責管理資料庫工作帳號，授權給未來的資料提供者。資料庫編輯人員負責編輯並發行資料庫電子報，遴選新登錄員製作傳播大事紀、文獻資料或其他各種類型資料。因此，編輯人員必須負擔一部份主題資料建構的工作。

主題資料建構工作的內容，可以是編輯人員自行依照研究興趣、專長直接製作主題資料；也可以是徵詢除上述各種主題資料人力來源之外的其他主題資料潛在建構者。例如：本報告規劃的主題資料潛在建構者仍以學界師生為主，未來資料庫轉型為大編輯台後，實務界的加入，是編輯人員應當特別注意的。

## 三、 人力經費來源

傳播資料庫三期計畫均接受國科會補助；第一期計畫另外有聯合報文教基金會的補助。在第三期計畫結束後，資料庫仍將以大編輯台的方式持續運作，為傳播學術界提供資料交換的平台。為了達成永續經營的目標，資料庫有必要提前規劃未來經費來源。

維護資料庫所需經費主要有二，一是工程人員薪資，二是管理或編輯人員薪資。

### （一） 工程人員薪資

截至目前為止，傳播資料庫的系統工作大抵完成；尤其是作為基礎結構的管理系統，不但已經寫完使用，甚至可以改寫後移轉給不同單位、不同性質的線上資料收集者使用（參見本報告第貳部分「管理系統分享實例」）。也就是說，工程方面的薪資支出，大抵已經結束。不過，由於未來資料庫仍朝向「大編輯台」方向運作，因此可以預見未來將會有不同的資料類型加入傳播資料庫。為了使新類型資料也能整合在資料庫既有架構中，未來勢必需要臨時工程人員協助撰寫小規模、整合型態的程式。對此，資料庫建議由研究中心以專款方式協助完成。

目前，傳播資料庫硬體設備交由政治大學傳播學院整合媒體實驗室管理。該實驗室所配置的人力中，有一至兩位助教級全時工作人員，可能可以協助資料庫新增程式的撰寫工作。然，若整合媒體實驗室無法擔任此項工作時，由研究中心或整合媒體實驗室以工讀方式聘請本校或他校系統人員短期撰寫程式，便成唯一的管道。

以資料庫過去支付工程人員的薪資來看，一位系統程式撰寫工讀生，為一種新的資料類型撰寫程式，大約需要四個月時間。以國科會計畫補助碩士班研究生為兼任助理的待遇看，每個月支付 8,000 元，四個月共計 32,000 元。這筆工讀金不但支付系統人員撰寫程式，同時也包括上線使用之後，配合編輯人員工作需求修改程式的工讀金。

## （二） 管理編輯人員薪資

相較於系統人員，管理與編輯工作在未來將會是維持資料庫運作的常態人力配置。因此，經費來源上不能以系統工程人員的方式由臨時工讀金編列；必須有常態的經費來源。由於資料庫管理系統已交由政治大學傳播學院研究中心接手，因此未來資料庫管理工作也將由研究中心主導。

研究中心目前配置常態人力一位，負責研究中心所管理的各種財務、研究合作活動。為避免工作量增加導致資料庫進度落後或資料品質不良，本研究小組建議研究中心在傳播學院三系所播出的工讀生（碩士班以上）名額中，撥出一名負責資料庫編輯工作（編輯、發行電子報、管理傳播大事紀工作進度）。

本項由於以傳院三系撥交研究中心的工讀生為人力來源，因此也將由三系有關研究生工讀規定事項，提撥工讀金支付。

## 伍、結論

中文傳播資料庫經過三年餘工作時間，接受國科會與聯合報基金會的補助，在 2003 年年底完成三期計畫。工作成果除了在實體資料庫建構上，已經蒐集數萬筆資料，實際上線供使用者查詢外，在第三期第二年的研究期間中，還進一步發展對「資料庫」之內涵的想像，以及其對傳播學門在理論與其他層面上的影響。其中，傳播資料庫第三期計畫在以下六個面向上，是本研究別出心裁極具創意之處，值得作為未來建構其他同類型資料庫之參考。

### 一、 資料庫改版與轉型

中文傳播資料庫概念最早構成於 1999 年，至今已經超過五年。建立傳播資料庫概念初發想當時，不但網際網路技術、軟硬體設備不可與今日相比，就是上網人口（網路普及率）以及透過網路實際工作的習慣，也都相當不同於今天。正因如此，要從今天的科技角度文過是非，未免強人所難。因此，當資料庫第三期計畫在 2001 年年底開展時，重新依照 2001 年的科技與人文條件，重新思考資料庫的操作方式，就變成資料庫是否能夠與時俱進的關鍵。

由此出發，資料庫第三期計畫有鑑於網際網路使用人口已經大為增加，且已成為學術界文件往來的常態媒介，因此以建立「管理系統」作為取代過去伺服器維護員的方式，建立不同於以往的作業流程。這裡要特別說明的是，不管是哪一個學門，對於線上活動的討論，多半將人文與科技區分為二，認為若非科技帶動人文，就是人文帶動科技，否則人文意識型態滲入科技，或者科技決定人文思考。（見 Slack, 1993）但本資料庫研究小組卻認為，以傳播資料庫的工作狀況來看，人在科技中的活動，其實無法以明確區分為兩大塊的方式來說明影響的方向。

#### （一） 管理系統

以資料庫鍵入資料的工作來看，傳播資料庫前兩期計畫在人力配置上由研究助理負責蒐集資料、鍵入資料，然後以完成的 Excel 格式檔案交給伺服器維護人員，再由該維護人員上傳到線上資料庫中。此時，決定工作進度的除了負責蒐集、鍵入內容的研究助理之外，還有該維修員。第三期研究在一開始時，本計畫研究助理曾實地詢問當時資料庫伺服器維護員，上傳資料的進度或間隔如何決定。當時獲得的答案是，除非有特殊事由，否則登錄員上交的檔案大約一週至兩週可以上傳。不過由於詢問當時正值寒假前，大專男生正在準備預官考試，因此該維護員（大四，男生）坦承，所有工作將會累積到他考完預官考試為止；就該時點來看，從拿到登錄員繳交的資料到正式上傳上線，資料上傳工作至少延後一個月。

由此看來，真正決定資料上線進度的，其實是與內容無關的系統工程人員。

然而資料庫前兩期計畫採取以伺服器維護員為上傳資料作手的方式，卻是當時網際網路使用環境限制下的結果。也就是說，在資料庫建立之初，不但網路科技軟硬體未若今日，同時，網路使用者雖多但卻不若今天這樣普及且無處不在。因此可以說，當時的選擇是不得不然。

不過，到了資料庫第三期計畫開始之時，網路使用條件已經大有改變。其中最重要的當屬學生與網路的距離急遽拉進這個現象。1999年，資料庫剛建構時，擁有個人電腦能夠隨時上網的學生為數不多，為避免研究助理執行工作上的負擔，的確無法要求登錄員即時上傳資料。然時至2001年年底，不但網際網路瀏覽成為學生必備能力，而且學院中大量以網路為文件傳遞媒介（如：email、BBS、公文e化系統等）的常態，也是資料庫能夠建構即時系統的重要有利背景。由此出發，資料庫第三期工作便取得了不同於1999年的環境：網際網路的普遍。正由於人文大環境對網路越來越友善，已經建制完成的其他設備，如：各學系、學院或學校的電算中心、電腦教室等設備，使得資料庫第三期計畫在一開始就取得技術與媒介環境上的優勢，可以建構不同於前兩期的作業方式。如此，「資料庫後端管理系統」才得以實際成形。

因此，可以說，傳播資料庫「管理系統」其實就是資料庫轉型的最重要表徵。管理系統建立之後，不但資料上傳不再由伺服器維護員所主導，在內容方面，如前所述，也可以加入編輯與各種溝通功能，由具有專業知識的領域專家負責內容的篩選與編輯。如此一來，資料庫之「專業」便得以凸顯。

## （二）人人作資料

傳播資料庫第三期改版計畫表現在管理系統中；而轉型計畫，則表現在「人人作資料」的構想中。過去資料庫作資料，是由資料庫工作團隊負責從蒐集到鍵入資料的一切工作。在理論指導的前提下，資料庫所收集資料以中性資料為主，因此所收資料若非傳播學界重量級書籍，就是已經確定內容的概念。這個作法固然使得傳播資料庫不會在資料收集上有所偏頗，也不會遺漏重要的資料，但對於一個疆界領域未明、內容多元豐富，而且不斷地向外擴張、向鄰近學門借火、重要概念又不斷修整的學術範圍來說，這種以理論指導資料蒐集方向的模式，其實與傳播學門的實際狀況相去甚遠。

從資料蒐集的角度來看，由理論指導的資料蒐集方式，雖然可以確保所收蒐集資料的合法性與正當性，但卻難免犧牲了比較邊緣、或新生仍發展中的議題。因此，傳播資料庫將自己設定為系統作業平台，希望以提供「系統服務與管理經驗分享」的方式，取代過去將人力都配置在鍵入資料上的作法，就是期望透過大家群策群力，提供各自興趣或專長的訊息，集結在傳播資料庫上，使得傳播資料庫本身就能體現傳播學門豐富的樣貌。

換言之，第三期計畫所言「資料庫轉型」，不但特指管理系統取代伺服器維

護員，而且以希望改變一般對資料庫的想像，將「作資料」的工作交到社群每一個參與者的手中，擴大資料蒐集的方向與範圍。本研究小組認為，只有將傳播資料庫第三期工作同時描述為「系統結構轉變」與「資料庫概念轉變」兩者，才足以說明傳播資料庫在本期的努力成果。

## 二、 蒐集使用者資料非關隱私

幾乎所有網站或線上資料庫、服務機構，都希望蒐集使用者的基本資料；這樣做若不是為了收集商業訊息，就是希望能投其所好，為使用者提供個人化的服務。傳播資料庫也不例外。

事實上，傳播資料庫建構之初，並未規劃記錄使用者資料。一直到第三期計畫資料庫轉型與改版工作開始之後，才出現了記錄使用者資料的想法。在過去，透過使用網站蒐集使用者個人資料如性別、年齡、身分等，常被視為侵犯隱私權，因此對於網站使用者是不是應該留下個別記錄，或者網站是否可以依使用者是否留下記錄作為同意使用網站內容的討論，也都與隱私的討論結合在一起。傳播資料庫作為一個技術性計畫，雖然不一定能解決有關隱私權的爭論，但卻願意以傳播資料庫的實作經驗，提供有關使用者資料的另類想像。

傳播資料庫研究小組認為，有關隱私權的討論，是從使用者個別的角度來看待個人資料。然而，除了個人化服務的部分，以及收集個人資料作為商業用途之外，絕大多數非營利性質的網站，之所以需要收集使用者個人資料，主要還是因為能夠透過使用者資料，對網站的實際服務對象有所瞭解。

使用者資料的紀錄對傳播資料庫來說，最重要的意義在於為傳播資料庫提供使用者身分、調閱資料以及關鍵字設定策略相關訊息。傳播資料庫從第三期開始，將「不設限開放使用」改為「會員註冊使用」。每一位登入的會員都必須提供姓名、帳號兩種資料（其他資料欄位屬於選擇性填入；密碼則屬保護使用者使用權力，與記錄使用者使用行為無關）。透過帳號記錄，資料庫可以從內部記錄瞭解翻閱資料的狀況。例如：哪些網頁被翻閱次數最多、哪些網頁停留最久、哪些關鍵字最常被搜尋、哪種類型的資料查詢次數最多……等。這些資訊屬於集體創造，雖與個別使用者直接相關，但卻不能僅從個別使用者的角度來觀察。

所謂集體創造的翻閱率是指，資料庫的這麼多使用者，大家「共同的傾向」造成了各種「最多」與「最少」的次數累積。換言之，個別使用者雖然累積了每一網頁、單一資料的使用累積數字，但總體而言，對資料庫工作小組來說，真正有意義的其實是集結大家使用總和的結果。從這個角度來看，資料庫記錄使用者搜尋路徑非但與探人隱私無關，甚至也並不涉及單一個人的使用路徑。然而記錄使用行為的作法卻是十分必要的。特別是對傳播學門來說，如果能透過瞭解傳播資料庫特定資料的翻閱狀況來理解學門近來獲得最多注目的議題，那麼資料庫就等於是提供了學門觀察的一手資料。從傳播學的歷史來看，不管是核心議題、主要概念、引用理論或者研究方法，都一直隨著大的學術氛圍而不斷改變；傳播學

借用其他學門研究成果的現象也隨處可見。這樣看來，要瞭解傳播學現狀，若能從資料庫翻閱狀況來理解，那麼資料庫的使用者資料，無疑是最佳觀察對象。如此，非但蒐集使用者資料不關隱私問題，甚至是有助於瞭解學門的途徑。

### 三、 由下而上的資料整理模式凸顯龐雜多元的傳播學面貌

傳播資料庫第三期計畫第一年的工作項目中，以建立標準作業流程為主要目標。在整理已建立文獻資料的過程中，資料庫工作小組發現，除了累積資料外，資料庫還有一個重要工作就是給予萬餘筆資料一個較為合理的分類規則。

分類工作初始時，工作小組參閱現有傳播理論文獻，試圖從各家說法中綜合歸納出全面的分類系統。然而如此建立的架構在實際文獻分類的過程中，卻處處碰壁；依照理論書作出來的分類架構，顯然無法處理相當數目的書籍資料；尤其，愈是近代的資料，就愈難以依照理論書所提示的架構來分類。資料庫在前期計畫中便已開始文獻分類的工作，到了第三期計畫，原先為了使分類架構可以更符合現有文獻資料所設計了分類連動系統。在理論架構建議的分類方式不合使用的情況下，連動的分類系統反倒成為資料庫分類系統特別具有彈性的優點。

傳播資料庫為其子資料庫「文獻資料庫」所設計的分類系統，採取「分類管理」與「單筆文獻書目分類」兩者連動的設計。也就是說，當分類者遇到一筆資料無法列入既有架構中時，可以立即修改「分類管理」中的分類架構，增加、刪減或修改分類名稱，以使其更為符合現有資料的狀態。

透過此一連動的系統，不但文獻資料得以分類，就是「分類架構」本身也更能貼近資料內容。過去先建立分類架構，然後才執行文獻分類的模式，是「由上而下」的分類方式，完全由理論指導分類活動。而傳播資料庫所採取的分類方式，由於順著文獻資料的性質修改分類架構，因此可以說是一種「由下而上」的分類方式，是一種以現實現象為主的分類方式。

「由下而上」的資料整理模式同樣表現在傳播資料庫所建立的「關鍵字」上。過去對資料描述所下的關鍵字，總是以是先建構好的關鍵字樹枝圖為藍本，為每一筆文獻或大事紀歸類到類似的關鍵字中。這個作法是使依循過去經驗或理論書籍的指導，先指定足可作為關鍵字藍圖的架構。然而傳播資料庫在「傳播大事紀」的工作中，將「下關鍵字」的工作授予每一位登錄員，由登錄員依照每則大事紀決定個別合適的關鍵字。由於傳播大事紀登錄員多達 15 位，各自從自己以自己熟悉的方式下關鍵字，於是透過傳播大事紀所收集到的關鍵字，與過往最大的不同便是數量豐富、描述多元的情況。紛雜的關鍵字對於理解大事紀可能會產生一些負面的影響，例如：難以確認以一組概念近似關鍵字所定義的大事紀，是否是同一個事件。比方：描述為「第四台」與「有線電視」甚至是「社區共同天線」、「線纜電視」的大事紀，是否是指同一種媒體科技載體呢？這類問題過去可能以關鍵字的層級化來解決（例如：「有線電視」底下增加「第四台」以及「社區共同天線」兩個位階較小的關鍵字。）；然而對目前的傳播資料庫來說，這些語彙、

用法都是日常生活中的用法，不但不需要刪減、階層化，反倒可以在學術語彙之外，更貼近傳播實務。也就是說，「由下而上」的整理模式，不但可以整理傳播資料庫所蒐集的資料，同時整理本身也更能凸顯傳播學門多元紛雜而豐富的面貌。這是過去其他資料庫在尚未放棄「由上而下」整理模式時，所無法看見的。

#### 四、 主題資料打開社群大門

傳播資料庫第三期第二年計畫除持續收集傳播大事紀資料外，還設計特殊資料形式「主題資料」，做為未來開發的重點。主題資料最大的特色有三：以主題代替地毯式蒐集資料的策略、開放所有人申請建構主題資料、回饋機制邀請社群成員加入討論。

##### （一） 資料蒐集策略改為「主題式」

過去資料庫，包括傳播資料庫前兩期計畫，都以地毯式搜尋為資料蒐集的策略，主要目的是希望能夠一舉含括特定領域中的所有資料，畢其功於一役。然而以目前資訊發展的狀況來看，任何一個資料庫想要跟上書籍、文章各類評述發表的速度，幾乎是不可能的。有鑑於此，傳播資料庫研究小組暫時停下將過往地毯式、也是圖書館式資料蒐集策略，改以主題式蒐集策略為優先。

主題式資料蒐集，能夠將重要、經典文獻以主題方式集結，並且以整理出「概念里程碑」為主要工作，提供查詢者比較描述性的資料。相對於過去書籍文獻資料僅是列出書名、作者、出版商等資料，整理過的概念里程碑、入門文獻、進階文獻以及相關網站連接對於搜尋者的幫助更大。這是因為經過整理的各種主題資料，都是在專業領域學有專精或至少有研究興趣的專家；經過對主題的掌握、解讀與描述，能夠提供除了書籍文獻等登錄資料外，更深入的解釋。

同樣地，由於主題明確，因此就搜尋而言，也提供使用者比較明確的選擇區塊。過去由使用者自行下關鍵字決定從資料庫中檢選出哪些資料，現在由主題涵蓋，不但可以免去使用者下錯關鍵字、關鍵字模糊或者關鍵字跨越不同領域所造成資料過多或過少的困擾，而且可以讓使用者在鄰近主題中，找出他未曾注意過的主題資料。以上都是蒐集策略改為主題式之後特別具有特色之處。

##### （二） 開放主題資料建構權限

目前傳播資料庫建構主題資料的方式，是以計畫主持人、共同主持人以及研究助理以各自研究興趣，分別鍵入基礎的主題資料。就系統設計而言，這主要是為了商討修正原始系統，使主題資料上傳系統更為友善，並建立標準作業流程所必須。依照傳播資料庫的設計，未來主題資料將開放給所有中文傳播資料庫的使用者申請建構主題資料。目前，中文傳播資料庫的外部網頁上，設有「申請新增

主題資料」的按鈕，提供給使用者申請加入主題資料的製作行列。

對於外部申請人所製作的主題資料，傳播資料庫工作小組將不會以任何形式審查其內容，也不會就其內容以「傳播資料庫工作小組」的名義給予任何建議或限制。本研究認為，傳播學門既是一個複雜多元的領域，那麼包容各種建構主題的想法、脈絡，就是這個多元領域最重要的資產。唯，當個別主題資料的內容涉及違法時，傳播資料庫工作或編輯人員有權將該主題下線，要求主題編輯解決相關法律問題後重新決定上線與否。

至於來自各方的主題資料建構人是否能夠提供正確、值得討論的主題資料，本研究認為，這是社群成員應共同討論的議題，不是傳播資料庫工作小組所應當設限之處。為了達成這個目標，本資料庫在系統設計上，以各種回饋機制邀請社群成員加入討論。

### （三）回饋機邀情社群成員加入討論

由於傳播資料庫工作小組除了違反現行各種法規的情況外，不對外部申請主題資料的任何人士、任何主題內容作任何形式的審查與篩選，因此有關主題資料內容是否正確等基本問題，有賴傳播社群成員一同討論。本研究認為，資料庫除了是一個資料累積的場所之外，以傳播學門的現狀而言，還應該擔負起聯繫社群成員、提供溝通平台的功能。這一點在主題資料的建構上，資料庫工作小組著力最深。這可以從目前已經設置完成的各種「主題資料回饋機制」一見端倪。

「主題資料回饋機制」的設置目的，是希望使用本資料庫主題資料的使用者，在實地考察主題資料內容之後，可以針對每一主題所描述之概念里程碑、入門與進階文獻資料、相關網站連結等材料，提供其他想像或評述；或者直接聯絡特定主題的編輯，直接討論該主題的優缺點。

主題資料目前設置的回饋機制包括以下數項：

#### 1. 留言版

「留言版」提供使用者直接將留言呈現在網路上，供所有參訪者觀看。這個回饋機制主要希望透過網路平台的便利性，為特定主題的內容提供討論的機制。由於直接呈現在網頁上的留言不但留言者、主題編輯可以看見，所有瀏覽該主題的使用者都可以看見，因此本研究小組認為，「留言版」有機會成為小型討論區塊；這是最為直接的討論形式。

#### 2. 聯絡編輯

「聯絡編輯」功能提供使用者與主題編輯的私下溝通管道。為避免網頁留言淪為謾罵，也為提供使用者在還有疑慮的情況下與主題編輯私下交流對談，「聯



絡編輯」的功能將所有使用者的信件直接匯入主題編輯預留的電子郵件信箱，由編輯直接與使用者直接私下溝通。

### 3. 新增資料

在主題資料所有材料類型：「概念里程碑」、「入門文獻」、「進階文獻」與「相關連結」最上方，都設計有「新增資料」按鈕。

「新增資料」按鈕提供使用者為其認為不足的資料提供新增資料。這項功能使得每一個主題資料都有可能在主題編輯者之外，有其他的訊息與材料來源。同時，為了使言論有責，每一項「新增資料」都以使用者登錄中文傳播資料庫的姓名為新增資料人，未來對於任何一筆新增資料有意見的其他使用者，也可以直接與新增資料人聯絡、互相討論。

### 4. 書評

「書評」的設置與以上三項不同。主要是針對「入門文獻」與「進階文獻」所收錄所有書籍文章所設計。由於主題資料中的「入門」與「進階」文獻屬於比較陽春的書籍資料登錄，因此建立之初，使用者未必能夠直接看出每一本書的評價與價值；有鑑於此，本研究特別設計在每一本書的書籍資料後，建立「書評」按鈕，提供使用者、主題編輯針對每一本書，提供閱讀後的心得與評論。如此，更能增加主題資料的討論性格。

## 五、 電子報將「拉進模式」改變為「推出模式」

### (一) 拉進模式(pull model)

一般而言，傳統圖書館式資料庫是一個靜態、背動的接受查詢單位，需要使用者自行在網路上找到線上資料庫的地址，然後以使用者自己所熟悉的關鍵字在資料庫中搜尋所需資料。這種查詢、搜索模式，因為是將使用者拉進資料庫，因此可以說是一種「拉進模式」(pull model)的資料庫型態。

在「拉進模式」型態之下的資料庫，如果是營利性質的資料庫，則需要建構龐大資料量，以快速更新、範圍廣闊的資料內容來吸引網際網路使用者訂購資料庫；否則就必須以內容的稀少性取勝。目前中央研究院歷史語言所、近代史研究所等幾個學術單位，因為收集臺灣在日治時期的重要文獻資料，並網路化為線上資料庫模式；這是其他地方絕無僅有的稀少資料，因此以其國家級學術機構的身分，仍可向使用者收取資料庫訂閱費。另外，也有的資料庫以其強大的系統功能與超大伺服器，提付費讀者剪報、儲存個人化檢索歷史的功能，方便讀者每次上線使用時，可以透過個人檢索歷史直接找到自己以往找過的資料，不需要一再重

複鍵入同樣的關鍵字<sup>40</sup>。這類資料庫因為需要硬體設備的支援，因此不但建構機構投入龐大開發資源，而且讀者所負的檢索費也高居不下。這類資料庫否則不以營利所得為資料庫維護費用之來源，否則收取高額檢索費，但不管如何都是以使用者主動加入資料庫為互動模式。

在「拉進模式」之下，資料庫本身是被動接受查詢的機構，因此被動統計瀏覽人次，就成為資料庫可以宣稱自己最大、使用者最多或使用效益最高的唯一憑藉。也正由於「拉進模式」使得資料庫專注於製作資料、收集資料，因此資料內涵大抵不出建構之初的範圍，不會有內容更新、蒐集新資料形式的可能。等於是被動地接受出版結果，不對資料作任何評述。

然而，中文傳播資料庫在第三期計畫已經瞭解到以本資料庫的規模、經濟能力與人力資源來看，其實不可能在拉進模式之下與上述這些資料庫一較高下。有鑑於此，傳播資料庫採取另一種資料庫經營模式：「推出模式」(push model)。

## (二) 推出模式(push model)

「推出模式」顧名思義就是要主動將資料庫推廣到使用者的面前。這個工作有一部分屬於宣傳，另外有一部份則屬於建制化的發送訊息。

### 1. 宣傳工作

宣傳部份，中文傳播資料庫在第三期計畫開始，確定以資料庫轉型與改版為主要工作目標之後，便以宣傳稿、公關稿等方式，在中華傳播學會、中華傳播學會電子報等網頁版面上發送訊息。本研究計畫主持人翁秀琪教授，以及共同主持人陳百齡副教授、研究助理張煜麟、劉慧雯等人，也屢次接受各單位，如：中正大學社會科學院、中華傳播學會、政治大學教務處「臺灣電視四十年」研討會、政治大學教務處「臺灣電視四十年」研討會、政治大學新聞系博士班「傳播學生點子比試大會」主辦單位、中山大學哲學所等單位等邀請，前往演講、說明或以參與研討會、開設工作坊的形式呈現傳播資料庫的轉型與改版計畫。以上這些活動都可以算是傳播資料庫對外宣傳的工作之一。在這些宣傳活動中，本計畫工作團隊已經將傳播資料庫許多新穎想法傳遞出去。<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> 例如，一個名為「Questia」的線上(英文)資料檢索系統，就是這樣的網站([www.questia.com](http://www.questia.com))。Questia 在自己的網站上號稱是最大的線上圖書館，它為讀者提供的服務除了一般的檢索之外，還提供當月免費閱讀書籍、當月最受歡迎主題等統計功能。此外，Questia 還提供個人化檢索歷史的服務，甚至為讀者製作符合學術寫作規則的格式，方便學術文章寫作時製作引述(citation)與參考目錄(reference)。這些強大的功能顯然需要一個容量極大的伺服器來儲存記憶資料；在提供強大功能之下，Questia 的檢索費則高達每年 119.95 美金，折合台幣約在四千元上下之譜(參見 Questia 網頁 <http://www.questia.com/RegistrationMediator.qst?action=displayRegistrationForm>)。相較之下，中研院史語所、近史所稀少資源資料庫的檢索費用每年大約僅需 1200 元。其中差距不可謂不大。

<sup>41</sup> 唯，以上這些演講、說明、工作坊等活動，多半集中在第三期第一年計畫後期與第二年計畫

宣傳活動在「推出模式」中仍舊是一個比較傳統的作法：以宣傳推銷資料庫。本計畫在第三期第二年後半段，實際執行「發行資料庫電子報」的工作，才是真正使「推出模式」得以建制化、持續進行的推出工作。

## 2. 發送資料庫電子報

在過去，資料庫由於是被動接受使用者查詢，因此不會有人想像資料庫主動發行電子報會是怎樣的情況。資料庫之所以被動，很大的原因是，任何一個資料庫的工作人員不可能猜測每位使用者對資料庫的索求(requirement)是什麼，當然也就不可能像一般電子報那樣，以集中焦點的方式持續發送訊息；畢竟，沒有人知道資料庫使用者所要查詢的是哪些資料。

然而傳播資料庫的想法正好相反。由於傳播資料庫屬於中小型、專業、人力有限的資料庫，加上傳播資料庫從第三期工作開始，就希望傳播社群的所有人都成為潛在的資料登錄員或編輯，因此傳播資料庫工作小組一開始就將自己的定位設定在「系統作業平台」上，主要就是希望能將工作小組定義為「諮詢顧問」，而不是資料鍵入員。從這個角度來思考，向社群成員表明資料庫工作小組所能提供的「諮詢服務」內容為何，就成為重要的工作。相應於此，除了系統工作諮詢外，對既有資料的編輯，等於是為傳播學術社群提供服務的另一種方式。這個意思是說，傳播資料庫工作小組所做的工作不只是鍵入資料，同時也編纂資料來凸顯、重說每一筆資料的意義，以使資料能夠重複使用、提供不同的理解脈絡。由此，傳播資料庫工作小組便發展出「以專業知識編輯資料」的新工作構想。

以上兩點，便構成傳播資料庫發送電子報的基本構念(idea)。

資料庫發送電子報就表面意義來看，當然是主動將資料庫訊息送到電子報訂戶的信箱中；這明顯是「推出模式」思維下的產物。而當傳播資料庫可以主動發送訊息時，資料庫本身就與一般新聞媒體無異，同樣是定期放送訊息的機構。

但資料庫發送電子報的意義不僅於此。

發行報紙不只需要發行管道（就電子報而言就是發報系統），更重要的是要有內容。「資料庫」在一般意義上就是蒐集各式資料的機構，因此就報紙發行的「內容」要求來說，似乎能輕易達到。然而「報紙」是一種具有時效性的的媒體，所刊載者，應該是隨發報頻次更新內容的媒體，這一點卻與資料庫不斷累積資料的性格大不相同。這一點看來是資料庫發行電子報的阻礙。然而傳播資料庫工作小組卻認為，這個阻礙同樣是思維方式造成的，只要改變思維，便可以將阻礙變成助益。

傳播資料庫工作小組認為，雖然報紙特別著重內容重要性與時效性；但作為「資料庫所發行的電子報」，電子報的內容除了要重視更新的資料外，應該要朝

---

前期，因此傳遞出去的概念主要是第一年計畫的「後端管理系統」、「系統作業平台」、「人人作資料形成資料庫社群」等概念。本計畫到第二年之後逐漸發展出來的「大編輯台」、「網路社群」、「發行資料庫電子報」、「資料庫推出模式」等概念，其實都尚未進入宣傳工作。

向主題編輯的方式轉型。也就是說，資料庫電子報其實比較像是電子雜誌類型的媒體。由於資料庫本身就蒐集大量領域資料，因此要能提出這些資料並非難事，困難的其實是這些資料以什麼面貌、如何排列組合、怎麼產生新的意義這些問題。這些問題都不是材料取得的問題，而是編輯釋義的問題。換言之，資料庫電子報應該著重編輯人員對既有資料的重新釋義、賦予一個新意義（即，再脈絡化）的能力。這一點對傳播資料庫工作小組來說，並不算難事；因為傳播資料庫工作小組從計畫主持人、共同主持人到研究助理，若非傳播領域的資深教師，便是通過一般研究生考核的研究助理，寄望這個工作小組以其創意構思各期電子報的不同主題，其實不是太困難。再加上，電子報的發行是在大的社會、社區環境中進行的，因此資料庫電子報的編輯在某種程度上不需要自己生出新的編輯概念，而可以借用環境中其他即時發生的傳播大事為底圖，構思電子報主題。這樣不但能豐富電子報的主題，同時也可以與時事結合，提供電子報訂戶理解時事的歷史或學術背景。

透過資料庫電子報的發行，本研究所謂「推出模式」便能進一步實踐。由於電子報不但主動發送資料庫新增資料等相關訊息，甚且主動為社群成員提供理解時事的脈絡、提供編輯後的主題，因此資料庫電子報便不僅是搜尋的索引，更是積極提供再脈絡化的學術構念來源。此時，資料庫電子報的編輯，等於是主動對社群成員（資料庫電子報訂戶）就社群中的重要大事、概念提出值得討論的議題（issue）。就這一點而言，中文傳播資料庫絕對大不同於前面曾經提到的資源稀少資料庫、或以強大伺服器提供個人化檢索歷史的資料庫。因為在傳播資料庫電子報的發行動作中，不再是使用者依照自己的理解剪報（這是一般資料庫都可以做到的功能），而是由傳播資料庫工作與編輯小組提供「某種」剪報方式。就學術活動來說，這就等於是提供一個理解途徑（approach）、甚至是一個觀察角度（perspective）、或者一個視野（horizon）。

如此，中文傳播資料庫透過「推出模式」思維建構出來的資料庫內涵，紮紮實實地將「資料庫」的概念，大大地翻轉了過來。

## 六、 「大編輯台」概念使領域知識更能發揮

### （一）「大編輯台」的意義

「大編輯台」概念是將資料庫系統視為一個編輯各方訊息的編輯台。「大編輯台」的意義除了側重資料庫作為編輯資源的功能外，同時也具有將不同類型資料相互組合交換的意義。目前傳播資料庫工作小組仍在規劃收集新類型的資料；其中包括研討會資料、「中華傳播學會會議資訊」資料、傳播實務工作名錄資料等。前面所述「電子報編輯」的概念是透過電子報發行系統主動賦予新訊息一個意義，主動發送給訂閱電子報的讀者；然而在另一層意義上，資料庫本身為各類

資料訊息提供的廣大空間本身，就足以成為各方交換訊息的場所。從「資料庫」的角度來看，當各方願意將訊息放在資料庫平台上互相交換時，不但資料庫點閱率將會提升，同時，這些被交換的訊息，也將成為資料庫所收集的內容。例如：在規劃中的「傳播實務工作名錄」中，傳播資料庫將開放空間給傳播實務工作者放置徵才、媒體簡介、媒體事件(events)等訊息。一般而言，學術資料庫都已收集學術性質的資料為主，但就「傳播研究」來說，如果不能將研究擴及到實務討論中，就等於自廢武功；特別是有關媒介產業、媒介管理、媒介機構組織等研究，更是如此。媒介本身釋放出的訊息，不管是公關稿、徵才啟示等，短時間內不一定有助於傳播學術研究，但長期來看，其實是提供傳播產業研究最重要的一手資料。

換言之，「大編輯台」的意義不只是將傳播資料庫工作小組轉變為「編輯小組」；就這個網路上的開放空間來說，傳播資料庫轉型為「大編輯台」也意味著各方訊息從此可以在此交換、留下記錄。資料庫本身累積資料的模式也將不同於以往。

## （二）發揮領域知識

「大編輯台」概念在傳播資料庫第三期第二年後半段研究活動中漸漸浮現。這個概念與前一年傳播資料庫工作小組一再強調「系統作業平台」有異曲同工之妙：兩者都強調資料庫工作小組的諮商、編輯、服務功能。

從大編輯台的這些功能：「諮商」、「編輯」、「服務」等功能來看，資料庫已經轉型為生產知識，而不僅只是一般資料庫的蒐集資料功能而已。一般資料庫主要工作的確在收集資料，並以資料數量最為評估一個資料庫效能的關鍵。然而這類資料庫實在太多，有些一般性質的網際網路搜尋引擎，如：Google，甚至都能擔負起一部份以量取勝的資料搜尋工作。為了在茫茫「資料庫海」中凸顯特色，也為了使投入傳播資料庫的資源不至於因為與其他資料庫性質雷同而虛擲浪費，中文傳播資料庫透過「大編輯台」的概念，希望以「編輯」的角色，為資料庫工作小組定位出一個生產一手知識的地位。

由於「編輯」的主要工作在於將資料重新脈絡化，重新編排重組每筆資料與其他資料之間的構連關係(articulation)，因此每一筆資料在不同的編輯策略、編輯主題或不同的時間點上，都可以開展他不同的意義；如此一來，每一筆資料的使用，就不會僅是被動地躺在資料庫中等待使用者來搜尋。當資料能夠被編輯主動提出來重新賦予意義時，每一筆資料就不會因其在學門中的地位冷門或熱門而有價值上的差異。或者應該說，每一筆的資料在「大編輯台」的概念之下，將會有不同的價值排序，而這個排序，不再是因為它被搜尋的次數而定，而是因為資料庫編輯賦予它不同的出現脈絡來鎖定。如此，傳播學者才有可能就其專業介入資料庫的操作。

由此看來，「大編輯台」的概念至少為傳播學門提出了幾個不同的新概念：

## 1. 每筆資料獲得重新脈絡化的機會

透過不同主題、編輯策略、時間、關連事件的凸顯，每一筆資料在「編輯台」上的位置也將會不斷改變。如此一來，每一筆資料獲得重新脈絡化的機會也就大增。

資料再脈絡化意味著該筆資料對研究者提出不同的意義。從學術界在 70 年代以後「向語言學轉向」之後，「意義」的問題便一再被提出來；後結構主義的風行，更是將「脈絡問題」、「構連問題」凸顯到前所未有的地位。從學界的大氛圍來看，意義問題不但是人們越來越關切的問題，而且也因為意義來源的多元化、複雜化，而更為難解。而對於傳播學門來說，傳播通道固然重要，然傳散各地的訊息到底有什麼意義，一直以來就是傳播研究積極探索的問題。這點從傳播理論書籍總是收錄涵化理論、暴力指標、乃至於意識型態批評就可以看出。此時，如果資料庫建構工作還認為每一筆資料在不同時間點上都有同樣的比重，就未免不顧現實。因此，傳播資料庫工作小組在此刻提出「大編輯台」的概念，使每一筆資料開放給不同的再脈絡化機會這個想法，就變得十分具有前瞻性。

資料的再脈絡化表現在電子報的編輯上，就更能透過「主動發行」，也就是前述「推出模式」，傳遞給社群中的其他成員，進而形成討論。

## 2. 編輯透過編輯資料提出新構念

資料庫編輯透過編輯資料，對資料來說，每一次編輯都是一個新的再脈絡化契機。然而對於編輯本身來說，則可以透過編輯的工作對社群提出對特定資料的新的解釋模式。<sup>42</sup>例如：同樣是「發起退《聯合報》運動」這個事件，在「媒介產業史」與「民主政治活動」或「民粹主義式的抗爭運動」甚至「我（閱聽人）與聯合報」等各類主題中，就會有不同的闡述意義。當資料庫電子報編輯對社群提供一個「解讀脈絡」時，就等於是向社群提出一個構念(idea)。

透過電子報的發送，資料庫電子報編輯等於是向社群成員拋出討論議題。如此，資料庫不但是主動發送訊息的媒體，而且透過這個「推出模式」的協助，資料庫還有機會變成討論群；也就更進一步貼近所謂「一群人長期關注某些議題的社群(community)」。而這些討論，既留存在資料庫系統中，當然也就成為資料庫所收集的「稀少資料」：只有傳播資料庫才蒐集得到的資料。

由此，編輯透過大編輯台、編輯資料提出新構念的活動，非但已不是傳統資料庫蒐集資料的黑手工作，而且還是一個生產知識、引發討論、促成社群群集的活動。

## 3. 傳播學者在資料庫工作中的編輯地位提升

---

<sup>42</sup> 所謂「新的解釋模式」當然就是編輯對資料所提出的再脈絡化的那個「脈絡」。

本資料庫是傳播專業資料庫。所謂「傳播專業」不僅是指本資料庫所收集資料屬於傳播學的範圍，同時也應該指它有傳播領域學者專家特別倚重的資料內容。

一般資料庫，尤其是線上資料庫，因為受限於系統工作的專業技術門檻，少有領域專家能夠插手的餘地。傳播資料庫在建構之初也諱限於技術迷思，而不斷就系工程技術、軟硬體設備、系統功能等疑慮尋求解決之道。系統固然是線上資料庫得以成就的重要物理現實，但如果專業資料庫不能凸顯「專業」之所在，而僅針對系統大做文章，那麼領域專家的地位，在資料庫工作中就會被貶低。

傳播資料庫第三期計畫，從建構「傳播大事紀」開始，便希望擺脫傳播學者無法參與的窘境，積極以「甄選登錄員」、「編輯」、「下關鍵字」等機制與表單設計，將傳播專業嵌入資料的建構活動中。到了第三期第二年計畫，「大編輯台」概念成形，傳播專業更以「主題資料」、「編輯」等概念帶入傳播學專業。

「大編輯台」因為牽涉到將資料重新脈絡化，以及資料交換、資料分享、社群討論等活動，對於「傳播」資料庫來說，特別需要對傳播學門學有專精的社群成員貢獻所學來參與建構資料或議題討論。這樣一來，傳播學者在資料庫中的地位獲得了雙重提升：首先即使是技術性格濃厚的資料庫建構，也需要傳播學者進來篩選資料內容、甚至決定系統介面的最後形貌；再者，系統建立完成後，在資料庫作業平台上的各種活動，也需要傳播學者為主的「編輯」--而非系統人員--負責編排電子報內容、決定要發行的討論議題。

中文傳播資料庫的轉型可以簡單以「分享」的概念一以貫之。事實上，除了傳播資料庫將管理系統、各類資料建構經驗分享給各單位外，資料庫本身也得益於其他先驅性的資料庫工作團隊。例如，本資料庫的上稿表單，在設計上，就有來自於交通大學通識中心網路教學平台在 2001 年 12 月間建構的「竹科生活網」的概念。該系統為交通大學崔家蓉教授所主持之卓越計畫，總計畫名稱：網路科技與社會互動下之整合通識教育改進計畫；子項計畫三；「新世紀網路社會學群實驗室之平台與介面使用環境建置」，主持人張寶芳助理教授所規劃設計。此外，本研究進行過程中，也曾接受政治大學資訊管理學系沈錕坤副教授、碩士班陳茂富、周大鈞兩位同學提供有關「翻閱網頁行為分析」方面的系統架構以及資料解讀等協助。此項工作有助於線上資料庫實體瞭解使用者翻閱本資料庫的行為模式，對於未來修改資料庫內容、結構，提供了有效而具體的資料。在此也特別致謝。

基於對智慧財產之尊重，本研究特別感謝所有在系統開發工作上曾努力付出的前輩。學術社群因為有這樣一群無私的工作者，才栽種出後人能夠賴以乘涼的大樹。

也就是說，學術社群在系統、資料與工作方式上互相擷取長處、分享經驗的作法，將使得整個學術社群在資料累積方面的工作進行的更為順暢。在過去，由

於互相排擠、獨大自己、文人相輕的觀念作祟，同樣是建構學術專業資料庫的工作可能在不同人手裡都要一再重複同樣的失敗、嘗試錯誤的歷程；這不但重複地耗損人力精神，在時間、經費上的浪費，更是難以估算。

傳播資料庫第三期計畫的取經與分享經驗發現，當科技技術、網路資源以及人文環境都已經備齊資料庫社群發展的基礎條件之時，能夠以更為開放的胸懷，將每一次建構資料庫的經驗記錄下來，整理成為下一個專業資料庫建構的基礎，減少不避要的嘗試錯誤歷程，對於學術社群整體長久進展來說，才是真正有價值的地方。

傳播學門從一開始就是個在十字路口集結各方長處的學門；從一開始就是由來自心理學的 Hovland 與 Lewin 來自社會學的 Lazarsfeld 來自政治學的 Lasswell 等四位宗師為濫觴。從傳播學門歷史源頭來看，借火、挪用本是傳播學門的常態活動。於是，在資料庫建置過程中，以「分享」作為核心概念的工作方式，也許正是傳播學門回饋整個社會科學領域的法門之一。

總而言之，中文傳播資料庫在為期兩年的第三期計畫結束後，已經徹底改變資料庫的內涵。由此開始，傳播資料庫也在許多面向上開斬了未來發展的新可能。