

國科會委託
「台灣傳播學門之回顧與展望」
結案報告

計畫編號：NSC 89-2420-H-004 -008-

執行日期：2000.12-2001.11

計畫主持人：政大新聞系翁秀琪教授

目 錄

| | |
|---------------------------|--------------|
| 壹、研究計畫之背景、目的與重要性 | 4 |
| 一、 計畫進行步驟 | 5 |
| 二、 研究及教科書的架構 | 5 |
| 三、 研究及寫書架構的規畫理由 | 7 |
| 貳、各章結案摘要 | 9 |
| 傳播研究史：台灣傳播研究典範的峰迴路轉 | 林麗雲 9 |
| 新聞概念史 | 林元輝 12 |
| 媒體素養與媒體教育的流變與思辨 | 吳翠珍 14 |
| 台灣傳播教育的回顧與願景 | 翁秀琪 15 |
| 組織傳播：源起、發展與在台灣之現況 | 李秀珠 16 |
| 台灣語藝傳播學門發展之綜論 | 趙雅麗 17 |
| 語藝學：西方發展與在台灣之現況 | 林靜伶 18 |
| 從文本到言說—存在的困境 | 鍾 蔚 文 · 2 |
| 傳播政治經濟學在台灣的發展 | 馮建三 22 |
| 傳播全球化研究在台灣 | 蘇 蘅 23 |
| 電影研究在台灣 | 陳儒修 25 |
| 本地歷來傳播研究中性別研究分析 | 玲方 念 萱 · 3 |
| 媒介與我：閱聽人研究回顧與展望 | 陳雪雲 30 |
| 政治傳播：美國傳統 VS. 台灣研究 | 張卿卿 32 |
| 健康傳播研究的回顧與展望—從國外到台灣 | 徐美苓 33 |
| 台灣廣告學門面貌之初探 | 陳文玲 35 |
| 台灣公共關係學的現況、發展與展望 | 黃懿慧 37 |
| 傳播與資訊科技 | 陳百齡 39 |
| 媒介管理過去、現況與未來 | 關尚仁 40 |
| 媒介經濟理論與產業研究 | 陳炳宏 42 |
| 傳播法規與政策 | 石世豪 44 |
| 參、研究計劃各階段工作紀要 | 45 |

附 錄

| | |
|--------------------------------------|----|
| 附錄一：「傳播學」架構圖 | 47 |
| 附錄二：「傳播學」想像圖 | 48 |
| 附錄三：從「紮根」出發的內容分析研究－內容分析登錄表 | 49 |
| 附錄四：本土資料內容分析來源——傳播資料庫 | 54 |
| 附錄五：共同主持人聯絡一覽表 | 59 |
| 附錄六：第一次全體會議會議記錄 | 62 |
| 附錄七：活動流程 | 64 |
| 附錄八：內容分析登錄表的修改意見 | 65 |
| 附錄九：第一次全體活動會議記錄 | 72 |
| 附錄十：林麗雲老師導讀 NORDICOM REVIEW 文章 | 75 |
| 附錄十一：鍾蔚文老師導讀「社會人類學」 | 80 |
| 附錄十二：教科書的現實與理想 | 81 |
| 附錄十三：自學式教材檢核表 | 84 |
| 附錄十四：撰寫原則 | 85 |
| 附錄十五：「教科書工作坊」會議紀錄 | 88 |
| 附錄十六：研討會準備事項 | 91 |
| 附錄十七：研討會活動預算 | 93 |
| 附錄十八：研討會新聞稿 | 94 |
| 附錄十九：媒體報導 | 96 |
| 附錄二十：研討會會議手冊（另附） | 98 |

壹、 研究計畫之背景、目的與重要性

行政院國家科學委員會對於「傳播學門」的定義曾經幾度更改：在 1984 年以前，傳播學門附屬於社會學門；1995 年傳播學門從社會學門獨立出來；到了 2000 年，傳播學門又被歸併回社會學門中。目前國科會人文與社會科學處之下的「社會學門」，除「傳播學門」外，尚包括以下數個次領域：社會福利與社會工作、公共衛生學、文化研究和性別研究等。（陳百齡，2000）

不過，不論代表國家最高學術行政單位的國科會把「傳播學門」劃歸到那裡，學門中的學術工作者依然要提問，且無可迴避的嚴肅問題是：什麼是「傳播學」？「傳播學」的範疇與界限何在？台灣「傳播學」研究的傳統和基礎是什麼？台灣「傳播學」研究歷經哪些典範變遷？作了哪些研究？哪些研究又未曾受到重視？台灣「傳播學」研究在過去是否形成什麼特色？如果有，那是什麼？如果沒有，那又是為什麼？

爲了要回答上述嚴肅的問題，我們認爲台灣的傳播學門已經走到了一個必須作階段性回顧與檢討的關鍵性階段。這樣的急迫性，可以從幾件事情看出端倪。

首先，從 1993 年開始，陸續有傳播學者針對傳播學的研究進行回顧與整理的工作（例如：臧國仁、汪琪，1993；羅文輝，1995；汪琪、臧國仁，1996；須文蔚、陳世敏，1996；程宗明，1998），今年更是一口氣有五篇學術論文（于心如、湯允一，2000；林東泰等，2000；陳世敏，2000；翁秀琪、景崇剛，2000；陳百齡，2000）和一篇碩士論文（許峻彬，2000）誕生，意味著學門內對於現況瞭解的急迫性已有共識。

其次，從 1998 年 1 月開始，在國科會人文處的資助下，由國立政治大學新聞系教授鄭瑞城主持，政大傳播學院新聞、廣電、廣告三系，以及資管系共七位老師（翁秀琪、馮建三、孫秀蕙、陳百齡、張卿卿、湛家蘭、盧非易）及政大傳播學院圖書管理員程麟雅的參與下，共進行爲期三年的「建構傳播資料庫之研究」。目前，該網站已建構完成，包括以下資料：傳播文獻（下含期刊論文、研討會論文、書籍參考書、政府出版品、傳播研究相關機構及人力資料等）、傳播產業（下含產業統計資料來源索引、國內外相關網站連結等），以及傳播法規（下含現行法規條文、主要法規增修過程等）。（詳參鄭瑞城等，1998）網站目前正進行內部測試，預計今年年底可以正式開放使用。

再者，傳播學領域的人在 1996 年 6 月 16 日成立「中華傳播學會」，目前會員約三百餘人，是台灣最大的傳播學術學會。學會專屬網站 <http://ccs.nccu.edu.tw>

上更提供各種學術研究資訊及網站資源（詳參附錄四：「中華傳播學會」網頁導覽）。

以上這些工作在傳播學門的完成，從某種角度看來，可視為本次計畫--「台灣傳播學回顧與展望」的研究與寫作計畫，的準備工作。也因為有前三項工作的完成，使得本計畫的規畫與執行有了堅實的物質及經驗資料基礎。

一、 計畫進行步驟

本計畫主要分為兩大部份。首先，將針對「傳播學門」的重要概念進行釐清，並就相關核心概念在台灣的研究狀況進行地毯式的資料搜尋。負責研究、撰寫的協同研究人員並將針對資料進行分析與評估，並進一步提出反省與批判，進而對於台灣傳播學的展望描繪出想像的藍圖。

其次，本研究的參與者並將站在第一階段的研究成果上，將研究所得撰寫成傳播學門的基礎教科書。

二、 研究及教科書的架構

以下呈現的是前述基礎教科書的架構，此一架構也是第一階段收集、評估資料的研究架構。

書名：《台灣傳播學回顧與展望》或《台灣傳播學的想像》（純屬建議，未來可再議）

- 適用課程：「傳播理論」、「批判傳播理論」、「傳播學概論」、「新聞學」、「大眾媒介與社會」、「大眾傳播概論」、「媒介素養」...等傳播科系入門課程及相關大學通識課程。
- 目標讀者：大學傳播相關科系學生及對於傳播學有興趣的一般民眾。這本書如果寫得好，傳播相關科系研究所以上的學生（特別是對於那些非傳播科系畢業的研究生而言）亦能使用、受益。
- 寫作目標：使讀者認識什麼是傳播學，傳播學包括哪些重要的概念，這些重要概念的緣起、流變、在台灣的研究狀況，及未來可能的發展。
- 寫作態度：讓我們用作研究的態度來寫這本書。
- 各章寫作方式：
 1. 學習目的：本章要達到什麼樣的學習目的
 2. 本章主旨：本章主要內容呈現，特別是對於該章所處理的重要概念的緣

起、流變、在台灣的研 究狀況，及未來可能的發展。

3. 本土研究成果之彙整、呈現或個案分析：由助理協助收集該章所處理的重要概念在台灣的研 究狀況，由撰寫者綜合整理、分析，如能與國外之相關研究作比較更佳。如果有重要的研 究個案，亦請撰寫人加以引介、評析。
4. 各章重要研究文獻之整理呈現：建議可以附錄方式將各章國內（行有餘力可含國外）相關研究收集、呈現。這個功夫很重要，過去很少人作。是不是要這樣做，大家可以再討論。
5. 課堂活動設計：針對本章學習目的設計相關之課堂活動。既然是寫教科書，協助教師安排相關之課堂活動以增加師生互動，當然是撰寫者責無旁貸之處，不過，設計時要考慮以一般性原則設計，因為一本書總希望它能用個五年、十年。

本計畫預計完成的教科書包括以下各章：

第 壹 篇 總 論

| | |
|---------------------------|------|
| 第 一 章 導論：傳播學的想像 | 翁秀琪等 |
| 第 二 章 傳播研究史：台灣傳播研究典範的峰迴路轉 | 林麗雲 |
| 第 三 章 新聞概念史 | 林元輝 |
| 第 四 章 媒體素養與媒體教育的流變與思辨 | 吳翠珍 |
| 第 五 章 台灣傳播教育的回顧與願景 | 翁秀琪 |

第 貳 篇 人 類 傳 播 與 語 言 再 現

| | |
|-------------------------|---------|
| 第 六 章 組織傳播：源起、發展與在台灣之現況 | 李秀珠 |
| 第 七 章 台灣語藝傳播學門發展之綜論 | 趙雅麗 |
| 第 八 章 語藝學：西方發展與在台灣之現況 | 林靜伶 |
| 第 九 章 從文本到言說－存在的困境 | 鍾蔚文・臧國仁 |

第 參 篇 大 眾 傳 播

| | |
|-----------------------------|-----|
| 第 十 章 媒介與我：閱聽人研究回顧與展望 | 陳雪雲 |
| 第 十 一 章 政治傳播：美國傳統 VS. 台灣研究 | 張卿卿 |
| 第 十 二 章 健康傳播研究的回顧與展望－從國外到台灣 | 徐美苓 |
| 第 十 三 章 台灣廣告學門面貌之初探 | 陳文玲 |
| 第 十 四 章 台灣公共關係學的現況、發展與展望 | 黃懿慧 |

第 肆 篇 傳播的批判性關懷

| | |
|------------------------|---------|
| 第 十五 章 傳播政治經濟學在台灣的發展 | 馮建三 |
| 第 十六 章 傳播全球化研究在台灣 | 蘇 蘅 |
| 第 十七 章 電影研究在台灣 | 陳儒修 |
| 第 十八 章 本地歷來傳播研究中性別研究分析 | 方念萱・林鶴玲 |

第 伍 篇 傳播媒介：科技、產業、與政策

| | |
|---------------------|-----|
| 第 十九 章 傳播與資訊科技 | 陳百齡 |
| 第 二十 章 媒介管理過去、現況與未來 | 關尚仁 |
| 第 二十一 章 媒介經濟理論與產業研究 | 陳炳宏 |
| 第 二十二 章 傳播法規與政策 | 石世豪 |

三、 研究及寫書架構的規畫理由

二十世紀以來，受到當代哲學思潮的衝擊，人文和社會科學學門內，開始反省學門本體論和認識論基礎的問題，這樣的反省在各個學門都可以觀察得到：社會學門、歷史學門...，新聞傳播學門自然也未能自外於此一潮流。

楊孝榮(1977)研究台灣傳播碩博士論文，是最早針對新聞傳播學門學術知識走向進行研究的論文。事隔 16 年後，臧國仁與汪琪(1993)就傳播相關專題的研究方法進行統計分析，發現自 1961 年到 1992 年總計 212 項專題研究中，屬於社會科學典範者佔六成四，遠高於其他類型的研究典範¹。

另根據須文蔚、陳世敏(1996)整理自祝基滢(1986)、臧國仁和汪琪(1993)、汪琪和臧國仁(1996)的研究發現，台灣的傳播研究有以下幾個特色：1. 大眾傳播研究是傳播學門中最受重視的領域；2. 法規與政策、新傳播科技與傳播教育的研究近年來日漸受到重視；3. 傳播與國家發展的研究成果逐年遞減；4. 以媒介實務為主題的研究日漸減少（1986-1992 年間除外）；5. 文化間及國際傳播、組織傳播、外國傳播、說服傳播等研究乏人問津；6. 媒介哲學的研究一直掛零。（須文蔚、陳世敏，1996：22-23）

程宗明(1998)從歷史文獻中，析論出 1949-1980 年台灣傳播研究行政典範研究架構與傳播研究教育體系的組成，係與當時的美援計畫與心戰策略密切相關。

¹ 根據 Potter, Cooper and Dupagne (1993)的統計，美國地區主要傳播研究學術刊物刊載論文所作的內容分析顯示，1965-1971 年以詮釋典範為主，到 1974 年轉到社會科學典範，甚至一直到 1989 年仍有七成的大眾傳播研究屬於社會科學典範。（亦可參考須文蔚、陳世敏，1996）

程文並積極主張八〇年代以後興起的批判理論思潮，應正面迎戰此一典範，並「針對它形塑對立轉變的結構，提出一個以人為本、批判實踐的傳播文化與政經研究結合，作為未來傳播研究依循的另一種選擇」(p.424)。

翁秀琪等的研究（翁秀琪、景崇剛，2000）則針對國科會新聞傳播學門1984-1999年所資助的三百多件研究計畫加以研究(後來實際找到資料的只有153篇)，探討爬梳其所引用的理論、重要概念和研究方法。此一研究提供我們對於國內新聞傳播學門在過去將近二十年的專題研究中，究竟採用了哪些重要的理論、概念和方法，並進而瞭解學門知識在認識論典範上的變遷。翁秀琪等的研究對於傳播學門重要概念的分析，主要根據國立政治大學傳播學院鄭瑞城等所建構的傳播資料庫中，文獻資料的二十三種分類方式(鄭瑞城等, 1998, p.161)。此二十三類的分類架構是以ICA (International Communication Association)的學門專長分組為主，再參考ACA (American Communication Association)的分組加以修訂。

上述二十三種分類方式大致掌握了目前傳播學門的重要概念，在此次研究及寫書的架構中，我們把一些概念作合併（例如把「傳播哲學」和「研究方法」合併），將傳播過程刪除（它可以在許多章節中被討論到，不需單獨成章），另增加一些概念（例如「語藝學與傳播」及「媒介素養」等）。

貳、 各章結案摘要

傳播研究史：台灣傳播研究典範的峰迴路轉

林麗雲

輔仁大學新聞傳播學系專任助理教授

maco1049@mails.fju.edu.tw

就知識社會學的角度而言，知識的產生與生產乃深植於歷史情境。有鑑於此，本文從歷史的角度，分析臺灣的傳播研究在特殊的歷史情境下如何成型與轉型。本文首先檢視了傳播研究史的四個主要論述，並分析其優點與限制。*大師巨擘型*及*里程碑型*的論述側重個別傳播研究者或其經典研究對傳播學術的貢獻。但是，這兩類論述可能忽略：大師巨擘及經典研究，可能受到歷史情境的形塑。*政經結構型*的論述則關注：學門外的政經勢力如何影響到知識的生產，但是可能忽略了學門內部的動力。*典範轉型*的論述則是根據 Kuhn 所提出的典範的概念；它指出：在特定的社會情境下，學門內部的成員如何運思與運作，以及如何形成特定的視野與世界觀。

在這些論述的基礎上，本文嘗試發展出根植於本土的分析架構。它指出：在依附的情境下，台灣的傳播學術受到中心國家（特別是美國）的影響；換言之，當美國的傳播學有了新的思潮時，則台灣的社群成員可能加以學習、引介與測試；因此，美國當紅的學說，經過一段時間的消化與轉化，則可能在台灣發燒一陣。但是，在移植的過程中，台灣的傳播社群也會根據本地的情境與需求，加以轉譯或轉用。

首先，台灣的新聞學術開始建制於冷戰時期。當時，由於國府與華府建立依附的關係，台灣的新聞學術也接受了美式的新聞學。但是，正如本文所分析的，在威權體制「學術救國」的召喚下，社群成員會基於黨國利益，來詮釋新聞自由的概念，並駁斥部份美國研究者不利國府的言論。直到 1960 年代，當戰後第一批留美學人歸國時，「行為主義」的大眾傳播研究才引介入台，也開啓了新的知識之窗。

1970 年後，上述美式的效果研究蔚為主流。當時，國家整體的目標是追求

發展。在此目標下，傳播社群即運用學到的「傳播與國家發展理論」以及行為科學方法，致力於發掘媒介的功能和效果，以供行政單位製作發展性的訊息。但是，「行政典範」關注功能面、短期、個人的分析；對於台灣威權主義社會中控制面、長期的、以及整體性的問題，它卻無言以對。因此，1980 年代中期，當台灣社會結構性的矛盾與衝突浮現台面時，「行政典範」似乎無力招架，也無法做出回應。直到批判性的研究經由美國轉口進入島內，新的思維才開始進入社群。

1990 年代以來，來自美國的主流典範仍位居我國傳播學術的主流。但是，批判典範也起而與之分庭抗禮；而且，隨著西方左派陣營的分化，不同學派（從結構主義到後結構主義）也進入台灣傳播研究的論壇。同時，當美國傳播研究的建構主義逐漸興起，偏向建構論的理論也在台灣開展出來。建構論者探索人類傳播中的詮釋過程；例如，人或社會團體經由何種心理機制認知外在世界，他們又經由何種語言機制與論述來表達其世界觀與想法。

由以上理念型的分析可知，在台灣傳播研究發展的歷程中，典範轉型的特質與 Kuhn 所分析的，不盡相同。在 Kuhn 的分析中，典範轉型的動力來自發生新的社會問題。但是，以台灣依附美國的情境而言，傳播學門的典範則是跟著美國典範的迴轉而旋轉。正如本文所分析的，1950 年代美國行為主義的傳播研究成為研究主流，1960 年代經由戰後第一批留美學人引介入台，1970 年代風靡寶島，成為典範。1980 年代初期，當美國傳播學正視歐洲批判傳統，台灣的傳播學界才開始牙牙學語，接收其概念，並在 1990 年代後才把這些抽象的概念與台灣社會接合起來。

而且，如前所述，在這種依附的情境下，台灣傳播研究典範的危機也與 Kuhn 所分析的不盡相同。Kuhn 所分析的危機，是偶發的、暫時的；而台灣的危機卻是結構性的、經常性的。主要的原因乃是，臺灣傳播社群援用理論與方法，以便解釋及解決本地的社會問題。但是，外來的理論乃根植於彼邦特定的問題、文化價值、及哲學思維。因此，當臺灣的傳播研究社群手拿工具，進入研究領域，卻可能因為工具不適用而無功而返，甚至損兵折將。

對於台灣傳播研究的矛盾與危機，部份社群成員心有所感，並進行反思。正當傳播社群急欲提出解決之道時，本文指出：未來宜重視研究的主體性。主要的原因乃是，正如本文稍前所述，典範移植的問題在於研究者主要援用外來的理論與方法，以了解本地的傳播現象，卻可能掩蓋了或甚至扭曲了本地重要的傳播問題與傳播現象。因此，長期依附的結果可能造成研究者以及研究對象的「雙重異化」。也就是說，學術工作者本應創造出適當的研究工具（如理論架構與研究方法）來進行研究工作；但是，在依附的情境下，他們卻無法真正地完全掌控研究工具。而且，學術研究所發展出來的理念型的分析本應是基於本地的社會真實；但是，在依附的情境下，本地社會卻可能成為檢證西方理論的「實驗室」。因此，未來研究者似宜正視研究的主體性問題；建立研究的主體性則包括以下兩部份。

第一是研究者的主體性問題。也就是說，在知識論上，研究者必須要反省如何建構出一套詮釋架構，有助於了解台灣的傳播體系？研究者必須自我批判：自身所處的歷史情境與社會情境為何？而這些因素如何形塑個人的問題意識、理論的位置、方法論的立場、以及社會實踐的態度。

第二則是研究對象的主體性問題。也就是說，在本體論上，研究者必須要深入思考：在歷史的過程中，台灣社會已發展出何種特殊的傳播文化？它的深層結構與文化邏輯為何？而且，在結構的條件下，台灣民眾如何透過符碼與媒介，採取行動，並建立其主體性？

以上兩類研究主體性的建立，是在不斷地對話與辯證的過程中達成。也就是說：研究者必須必須尊重並珍重研究場域中獨特的歷史經驗與邏輯思維，並據以修正知識論的立場，以捕捉台灣傳播文化的特質的過去、現在與未來。經由以上的努力，我們才能淬煉出更精準的概念與架構，以觀照並創造出生生不息、處處生機的台灣傳播文化。

新聞概念史

林元輝

政治大學新聞學系專任副教授

yhlin@nccu.edu.tw

台灣有現代報業，從 1896 年《臺灣新報》創刊開始。報紙是載具，刊載的主要內容，日文時代稱「記事」，漢文時代稱「新聞」。不論「記事」或「新聞」，稱謂歷時不變，但內涵卻與時而異。

一般通識，「新聞」乃是時新的重要事實報導，但日治時代的新聞「記事」在為殖民統治服務，合乎殖民者利益的，才能出現為「記事」，否則即在查禁之列。如此「記事」，乃以合不合殖民者利益而斷為虛實。

戰後臺灣初期的新聞事業，曾有極短暫的自由活潑期，披露事實、褒貶施政、監督政府，是一般人對「新聞」的想像。但 1947 年 2 月 28 日後，島上的主流新聞即改為全以三民主義為依歸，人事之虛實與重要與否，由三民主義的意識決定。

不論以日本殖民者利益或以三民主義意識為準繩，「新聞」之虛實認定，都只能服膺奉行，沒有爭辯餘地。這種特質，無異前現代的神通教諭，不具現代知識的意義。

名義上，三民主義支配思想的時代遲到 1987 年中解嚴之後才告終，但早在 1970 年代以前，已有具現代意義的學術研究出現，這些研究奉科學思想為圭臬，相信有客觀的真實存在。也認為報導有辦法達到客觀、中立，「新聞」相當於反映真實的「鏡子」。

但 1970 年代起，國內已有研究「新聞正確性」的學者指出，「新聞」不可能完全反映事實，頂多盡可能「接近」真實而已。

到了 1980 年代，出現了「媒介真實」的概念，刻意與「社會真實」對稱，兩者有落差，已受到注意，「鏡子」的譬喻開始失效，除非修正為「哈哈鏡」，才能勉強自圓其說。

1990 年代，「框架」的研究概念在國內興起，認定「新聞」是受框限的片

面或部分真實，「篩子」毋寧更適合借為譬喻物。

同時期，也有批判學派的研究指出「新聞」糾結著權力關係。情勢極端時，「新聞」只是統治機器的「傳聲筒」，也可能淪為任何絕對勢力的宣傳工具，甚至還見過純屬杜撰的案例。若情勢均緩，各方勢力都能夠競爭發聲，「新聞」毋寧是諸力較勁後的收盤值，可譬為「多層篩子」過濾出的產物，或社會集體創作的「雕塑」。不過，新聞工作者仍或多或少有其主體意識，因而也有相應的主動能量，有人比之為「馬達」，也鼓動自己的篩子，在自家報導裏爭搶著篩濾或雕塑真實。

語言學的觀點更輕易就揭穿「新聞」的主觀成份，甚至還論證「新聞」不可能寫真，只是擬真，但希望受眾信以為真。

詮釋觀點的研究也認為，「新聞」一旦進入閱聽眾的耳目，又必經一番主觀的汰留和解讀。所謂真實，無非是「主觀的真實」。

還有，早年「新聞」是士人菁英關心社會公益的日課文本；越到今日，「新聞」已是庶民大眾的消費商品。舊日「新聞」專業義理所繫的客觀、公正、確實等原則，已不必然吻合今日消費者的口味。

如今，科技也促成了網路新聞和個人新聞平台。前者衍生了網路超連結的現象，顛覆了新聞單一文本的傳統，也顛覆了真實的固定樣貌。後者更已涉足私密和創作的領域，模糊了傳真與虛構、隱私與公域之間的界線，標舉出「新聞」疆界的極限。

媒體素養與媒體教育的流變與思辨

吳翠珍

政治大學廣播電視學系專任副教授

tjwu@nccu.edu.tw

Goody(1973)曾直陳「素養」(literacy)就是「智識的科技」(technology of the intellect), Clanchy(1993)更直接地把 Literacy 與 technology 畫上等號, 其中的共同基本概念是突顯 literacy 的非普同與非自然天成的型構過程, 強調素養具有高度社會與文化的在地性格。本文首先就素養的概念由歷史的演變與社會的脈絡加以梳釐, 試圖為媒體素養中莫衷一是的「素養」找尋核心概念。

作者主張媒體素養是一種能力的狀態, 這種能力並非天賦, 而是需經由後天習得 (not given, but learned), 因此需要透過教育的過程。由於台灣媒介教育的發展軌跡直到晚近才較為清晰可循, 本文續而以歐洲為主, 討論媒體教育發展的社會脈絡, 就其學(理論)與術(實踐)的二個切面, 對台灣近 10 年來的相關文獻資料加以索驥。資料顯示, 過去 5 年來, 媒體教育的論述, 尤其在碩士論文上, 2000-2001 年尤其有明顯的量增, 即便如此, 大多的論述仍集中在「品味區辨」上, 對於媒體公民的深層目標, 媒體素養的基本概念以及媒體教育的實踐, 尚缺乏「三合一」的統合, 致使產生目前較為消極反應式與因應式的台灣媒體教育的現狀。

最後做為一個「新興」的傳播次領域, 本文提出幾個反思點, 期望進一步思辨台灣媒體教育與媒體素養的「學」與「術」的去向。

台灣傳播教育的回顧與願景

翁秀琪

政治大學新聞學系專任教授

scweng@nccu.edu.tw

本文反覆致意的嚴肅問題意識是：台灣傳播研究與實踐的理想性、自主性與批判性何在？台灣的傳播教育論述及實踐展現了什麼樣的風貌？

本文從台灣的傳播教育文獻中耙梳出兩個角度：一、傳播教育與大學教育理念及傳播概念間的辯證關係。二、傳播教育與所處環境的競合關係。

本文進一步指出，地處學術邊陲的學門與地區，對於學門正當性危機的警覺性，學術論述是否能提出在地的問題意識（thinking locally），學門應否獨立（例如台灣的傳播學門曾一度在國科會的學門分類中從社會學門獨立出來，但後來又被併入社會學門），學術影響力是否能及於國際舞台（doing globally）等，都會特別敏感與重視。然而，這樣的「在地的思維、全球的實踐」典範，勢必以「在地」的傳播問題意識為本，並將研究與實踐深耕於建制化的傳播教育制度與課程中，方能使久居邊陲的台灣傳播與研究獲得其主體性。

本文另外收集台灣 70 所傳播系所資料，並從各校成立傳播科系的時間切入，探討時間與傳播教育特色間的關係，並據以論述台灣傳播教育的發展趨勢。復從課程特色看學門發展的侷限與可能。

台灣的傳播學社群是否能提出什麼「在地思維、全球實踐」的問題意識(群)，毋寧是決定台灣傳播學研究與教育是否能建立主體性的關鍵所在。

組織傳播：源起、發展與在臺灣之現況

李秀珠

交通大學傳播研究所專任副教授

shuchu@cc.nctu.edu.tw

本論文之研究目的主要有兩個：（1）是藉由文獻探討之方式來介紹組織傳播此一領域，（2）是藉由分析台灣近 40 多年來有關組織傳播之相關研究，來檢視台灣組織傳播之研究現況。

從台灣組織傳播文獻之分析，本研究發現，台灣相關之文獻實在寥寥可數，如此寥寥可數之文獻，從事組織傳播相關研究之學者可想而知更是少數，一個學術領域之社群，如人數過少，達不到適當之規模經濟，其發展就會非常之緩慢，而學術社群中也無法達到彼此啓發效果，因此，所謂臨界大眾（critical mass）可能是一個領域發展的首要環境。組織傳播在美國之發展是先於大眾傳播，之後的發展亦不亞於大眾傳播，目前在美國以組織傳播為特色的系所並不在少數，而且數目並不亞於大眾傳播，但台灣的情形正好相反，大眾傳播發展在先，而且經過了 50 多年的發展，早已到了百花齊放之階段，組織傳播竟然只在起始之階段，國外一些華人傳播學者針對台灣如此特殊的情況作了一些檢視，認為這主要是深受中國儒家思想之影響（陳國明、鍾振昇，1994；鍾振昇，1994）。這些學者認為，中國歷史上本來相當重視演說辯論能力，但儒家思想卻對演辯之術相當的貶抑，比如孔子強調「巧言令色鮮矣仁」之觀念，認為過於在口頭上逞能者在人格上必定有問題，因此重視讀寫能力，而貶抑演說辯論能力，考試取才者要以讀寫能力為指標。在這樣的影響之下，台灣的口語傳播一直不被重視。組織傳播是口語傳播中的一支，組織傳播的發展就比較困難，學者鍾振昇（1994）以為，此一現象不只在台灣發生，深受儒家思想影響之地區，包括香港、新加坡、韓國、日本、及大陸等地皆有類似的情況。

台灣語藝傳播學門發展之綜論

趙雅麗

淡江大學大眾傳播學系專任副教授

yaly@mail.tku.edu.tw

本文旨在呈現語藝傳播學門的源起、階段性轉變、發展現況，與其學術的本質及教育內涵和範疇；此外，本文也針對國內的相關研究進行綜合整理、分析與探討；最後，則試圖對特異之時空環境下，本土語藝傳播學門未來的發展，以及學術研究的走向提出一些思考與建議：

- 一、回歸以「人」為本的傳播教育本質。
- 二、落實語藝傳播之公民教育的理念。
- 三、開創語藝傳播研究本土化的優勢與契機。

語藝學：西方發展與在台灣之現況

林靜伶

輔仁大學新聞傳播學系專任教授

maco1001@mails.fju.edu.tw

起源於希臘古典時期的語藝(rhetoric)可以說是最古老的傳播學與傳播教育。今天我們對傳播學的想像多數以大眾媒體為討論範疇，卻忽略了人類以語言符號進行溝通是最基本且普遍的溝通形式。而西方的語藝傳統便是以人類使用語言符號的藝術為討論重心。本文的主要目的在於介紹西方語藝傳統的發展，檢視語藝在台灣的發展現況，最後希望為語藝未來在台灣的發展提出淺見。

首先必須釐清在西方發展的語藝學不同於我們一般認知的修辭。從語藝五大要素來看，包括創作、組織、風格、記憶、演述的語藝內涵，修辭只是其中一個要素（即風格）的一部份。從語藝教育或訓練來看，語藝包含思辨與表達兩個層面的訓練，而修辭只是表達訓練的其中一部份。從語藝發展脈絡來看，在哲學脈絡、技巧的脈絡與智辯士的脈絡中，技巧脈絡所談的技巧不只是修辭技巧，還包括演述技巧。因此，將西方的語藝學譯為修辭，將造成認知上的極大誤解。

本文分為兩大部分。第一部份介紹西方語藝學的起源與發展，從以下四方面來談：（一）最古老的傳播學與傳播教育，（二）古典時期以至當代的發展，（三）語藝研究方向，（四）語藝與當代傳播學發展的關係。

語藝自古典時期以至當代的發展，明顯受到外在環境的民主程度的影響，以致呈現不同的發展脈絡與特色。語藝雖然在不同的時空有不同的發展脈絡，但是整體而言其發展從未間斷。從古典時期的希臘與羅馬，歷經中古、文藝復興、近代、以至當代，都有持續的學者對話與語藝相關著作。語藝在近代以前的發展以歐洲為主，近代末葉至當代，語藝的發展則在美國發現新的土壤。語藝與美國的語文傳播(speech communication)發展便是在此時接軌。本文認為語藝學對當代傳播學的主要貢獻在於：為傳播知識提供哲學基礎、為傳播次領域提供相關理論概念的源頭、及為傳播次領域提供分析與批評工具。

本文第二部份討論語藝在台灣的發展現況與展望，討論重點包括：（一）在

台灣發展語藝知識與教育的意義，（二）台灣的語藝研究現況，（三）語藝在台灣
的展望。本文認為在台灣發展語藝知識與教育的意義在於

有助於回到基本傳播問題的思考、培養傳播學的歷史感、以及為民主社會的
發展培養具語藝素養的現代公民。台灣的語藝研究可以說是才剛起步，大致呈現
以下的趨向：語藝批評實踐比語藝理論研究多、語藝批評實踐集中於少數批評觀
點、語藝批評實踐多數以單一批評觀點進行。

最後，本文為語藝未來在台灣的發展提出以下建議：（一）加強語藝理論的
研究成果，（二）探討中國傳統傳播思想下的語藝觀點，（三）反省西方語藝理
論的本土意義，（四）加強語藝與其他傳播次領域、與其他學門的對話。

從文本到言說—存在的困境

鍾蔚文、臧國仁

政治大學新聞學系專任教授

waynechu@nccu.edu.tw, kjt1026@nccu.edu.tw

人之所以爲人,語言是個關鍵的因素。語言是人的延伸,透過語言的中介,人超越了感官的限制,了解和控制環境。語言是我們了解人的窗口,因此自古以來,語言始終是思想大家關心的主題,從語藝理論到近代語言學,語言研究的傳統綿遠流長。

不過近二三十年來,語言更由一二學門的專門領域,已逐漸成爲人文社會學門的中心議題,產生了所謂語言學的轉向(the linguistic turn)。這主要有兩個原因,第一、由於傳播科技的發達,新興的語言現象風起雲湧,是歷史上少見的景觀,也促使大家重視語言問題。第二、對語言的看法也有了革命性的轉向,可以歸納爲以下幾個論點:語言系統和真實之間並無必然的關聯;語言的意義源自社會,也因此爲社會的權力結構所滲透;更重要是,語言不僅僅是人的工具,也反身塑形真實和社會。

這些對語言的預設,擴展了研究的視野。在這個新典範之下,語言不純粹是表達工具的問題,也影響到我們對於個人、社會、文化和真實種種議題的看法。這一方面對於許多現有的學門都產生了重大的衝擊,另一方面也因此衍生出諸多以語言爲中心的研究領域,重要的有:對話分析(conversation analysis)、論域心理學(discursive psychology)、傳播民俗學(ethnography of communication)、言說分析(discourse analysis)。

整體來說,由於典範的轉移,使語言研究的焦點逐漸由文本(在此指表面的語文形式)轉移至言說(在此指使用語言的活動,分析範圍包括文本和情境),也衍生了以下幾個研究問題:

第一、人如何使用語言解決問題?這一部分的問題基本上接續著過去探索語言的傳統,不過現在更強調語言使用主動和策略的層面。

第二、 語言和情境的關係。

第三、 語言如何塑形真實？

第四、 以上的問題凸顯了語言和人關係中的兩難，人使用語言但又為語言所役，因此另一個值得探討的問題是：使用語言時，如何自覺？如何反思？如何批判？如何發揮創意？

傳播政治經濟學在台灣的發展

馮建三

政治大學新聞學系專任教授

jsfeng@nccu.edu.tw

西方學界在論及傳播政治經濟學時，常將它等同於批判的傳播政治經濟學（CPEC）。考察台灣的實況，更可發現存在於西方的等同二者之情況，在本地更是如此。本文並贊同英語世界對 CPEC 主要特徵的建構，指 CPEC 與新古典經濟學的差異，可以分別從歷史變遷、社會整體、道德哲學及實踐等四個面向，清晰掌握。

第二節再持此特徵，解釋 CPEC 得以在台灣浮現及發展的社會基礎，主要將以出版達三十多年的學術刊物《新聞學研究》、十二年的《台灣社會研究季刊》，以及讀者群主要是知識份子的《當代》月刊作為議論的依據，但旁及必要的學位論文及其他出版品，重點放在晚近 10 多年來，學界的相關論述及政治社會介入等兩種實踐活動的變化，以此凸顯 CPEC 的性質及其缺失。CPEC 最早進入台灣，似乎是在 1985 年，但較具規模的引介，則是 1992 年（含）以後的事。在回顧之後，作者發現，CPEC 在台灣著力最深者，以廣播電視（特別是後者）的論述最多，但也已經擴展到許多值得更投入的領域、課題。

第三節持 CPEC 為工具，分析過去 40 年來的台灣電視史之演進，以 10 年為一間隔，取 1960 1970 1980 1990 年代的特定電視現象及其相關論述作為解剖的對象，試圖從中凸顯 CPEC 的觀點。

至今，在任何社會的傳播領域，CPEC 都不能說是引領風騷，但隨著媒體在文化、政治與經濟角色的明顯化，CPEC 註定要在其間，扮演重要的解釋、分析及變遷促進之角色，台灣自不例外。

傳播全球化研究在台灣

蘇蘅

政治大學新聞學系專任副教授

herngsu@nccu.edu.tw

全球化(globalization)的概念早在一九八〇年代以前甚至早於二十世紀初之前就開始，並於九〇年代達到高潮。全球化逐漸取代現代化成爲一種共同的社會想像，並且愈來愈爲人接受。

「全球化」這個名詞浮現，意味近二十年來國族國家內控力量減弱，在地的文化認同、甚至在地文化何去何從，成爲討論核心之一。由於全球化具有初探研究的性質，各種理論或思考進路也交相進行滲透辯論。不但概念迭有修正，更有人不斷提出詰問、進行激辯，甚至對定義和動態的變化展開論戰。

除了純粹的學理論辯，全球化的實證研究範圍更超越歐洲美國以外的國度，走向曾經被歐美殖民的中南美洲和亞洲國家，或觀察地緣文化政治相依的中南洲、中東、亞洲區域地緣諸國的發展，開展一種以非西方核心國家的地域想像。

台灣傳播學術界在一九八〇年以前已有國際傳播的相關研究(如李金銓、汪琪、彭芸、馮建三等人的論述)，不但回應聯合國教科文組織在一九七〇年代陸續推動的「媒介宣言」和「國際資訊新秩序」的呼應，對國際傳播的不平衡現象提出一定的警語。

近年在出版書籍上可以和國際研究範式接軌的要屬彭芸於 1998 年出版的《國際傳播新焦點》，汪琪等編著的 *The New Communications Landscape*，和李天鐸於 1999 年出版的《亞太媒介圖誌》及 2000 年出版的《重繪媒介地平線》。

其中汪琪編著的書，選錄台灣傳播學者和國際相關學者的論著，包括理論論述、實證研究、全球化、區域化和地方化的媒體景觀勾勒描繪，也涵蓋理論轉折、系譜變貌，和各種重要而複雜的面向。既有台灣發展的樣貌，也向外和國際相關論著接軌，已展現全球互動的企圖和成果。

台灣的「傳播全球化」實證研究的起步約在一九九〇年代，研究數量的快速增加則爲 1995 年以後到 2000 年這段期間，主要結合全球化和傳播相關理論與研

究，以媒體和電訊傳播為論述主軸。

本研究共分四部分，前三部分在綜觀全球化與傳播的理論與研究脈絡，其中第一節擬探討全球化概念的本身，並藉著不同領域的論戰鳥瞰相關理論。第二節開始探索全球化和媒介的連繫關係，偏重媒介全球化對國家和文化認同引起的辯證關係。第三節則以逆向思考，探討以全球化為思考核心涉及在地的文化認同究竟被侵蝕消滅、或可以補充滋養在地文化兩股不同的思考方向。最後一部分回到台灣，回顧本地的相關研究、學術發展和研究走向。

台灣作為全球化傳播情境中的一個主體，有些學者開始從台灣發展經驗中尋找靈感，台灣相關研究的中心主題綜合如下：1.理論整理和引介--偏重爬梳國外理論和文獻，較少從在地觀點思考全球化理論在台灣的应用和解釋。2.產業因應--主要是台灣的廣電、廣告、唱片業、電視劇如何「本地化」(indigenize)外來影響？發覺各種媒介因應方式不盡相同，包括全盤接收、選擇性地模仿和有機地消化外來影響。3.區域間流通和互動--偏重以台灣為中心觀察外來通俗文化的影響，尤以日本流行文化的影響為重要研究主題。4.全球媒介產品的接收--重視外來媒介產品對閱聽眾(特別是青少年)的影響，發現這種帶有時尚意味的流行文化影響會因閱聽眾不同的社會處境而異，不同文化產品的影響也不同。5.文化想像、影響與文化認同的探索--更深入的探討外來文化的挪移和想像，但這方面研究較少。6.外來流行文化的文本與意義，包括廣告、歌曲、電視劇、漫畫等在文本和創作如何模仿移植外來想像的探討。

總體來看，台灣在這方面的研究仍處於介紹、評價西方全球化學理和探討我國現象的階段，缺少從大歷史的變遷脈絡探討台灣受全球化衝擊的源起、過程和轉變。另外，相關文獻多偏重從台灣看世界，很少從全球或區域探討台灣在媒介全球化下的產製角色和位置，視野不夠深刻長遠，尚難形成具有自己特色的學理和研究方法。

電影研究在台灣

陳儒修

台灣藝術學院電影系專任副教授

cinema@ms13.hinet.net

自 1895 年起，電影帶來前所未有的影像革命，不僅改變人類對時間、空間與世界的看法，也使得各影像媒體，包括電視、廣告、MTV、網際網路等，更加速陸續出現。剛結束不久的 20 世紀，就被視為是「電影的世紀」。

可以說從有電影以來，對電影的研究也隨即展開，各方學者分別就電影的本質、電影的藝術性、電影的寫實意涵等議題，發表論文或專書。特別從六〇年代以來，全球性革命風潮的影響所及，電影研究的方向也跟著轉變，開始注意到電影的社會實踐、電影的意識形態、以及電影的國族性格等屬於文化研究的課題。

本章擬先介紹電影美學與電影構成之形式與風格，接著就上述電影研究思潮的流變，依序加以討論，重大論爭如色彩與聲音的使用、電視的衝擊、以及好萊塢對全球市場的壟斷等，將分別討論。

此外，2000 年適逢電影來台一百週年，本章將回顧電影在不同時期與不同政權運作下，所具有的政治、社會與文化意涵，並討論電影在台灣歷史變遷與發展。而本章重點將放在電影研究進入台灣高等教育體制之後，校園內的論述形塑，包括電影教育的推廣、學位論文的研究取向、國科會等機構的研究計畫等面向的歷史回顧與現況介紹。另外則須注意到校園外另一股蓬勃的電影知識體系的產銷，包括電影書籍與期刊的出版，以及電影講座與研習營大量出現等。

最後，本章將針對網際網路與數位影像的普及現象，探討電影在下一個世紀可能的發展與變化。

大綱：

- 一、 電影研究：回歸 S→M→R 基本模式
- 二、 電影研究在台灣

(一) 校園內電影研究論述

1. 電影教育：從電影系到「電影鑑賞」課程
2. 學位論文：詮釋取向、實證取向、批判取向
3. 教科書
4. 國科會等機構委託或資助之研究計畫
5. 學術研討會
6. 影片巡迴放映與講座活動

(二) 校園外電影研究論述

1. 書籍（非教科書形式）
2. 期刊
3. 報章雜誌專欄
4. 講座與研習班
5. 影展特刊

(三) 新科技與電影研究

1. 網路資源
2. DVD 之 special features

三、 預知電影研究未來趨勢——

本地歷來傳播研究中性別研究分析

方念萱、林鶴玲

政治大學新聞學系專任副教授、台灣大學新聞研究所專任副教授

telnhf@nccu.edu.tw, holin@ccms.ntu.edu.tw

本研究針對的是台灣傳播研究中從性別角度界定研究問題與研究對象的相關傳播研究，旨在整理分析這些研究中經由學界認可的過程、作法、體例，研究中針對的是什麼樣的性別？什麼性別化了的社會面向？研究動機為何？研究者如何進行研究？如何進行分析？結論為何？研究立意與誰對話？本研究與原傳播研究所依循的學術典範、研究者看待現象的位置無關，與「性別」在該研究中的位置有關——必須是自稱從性別角度（不必是女性主義角度；凡是關切性別、以此為主題的研究皆可）界定問題、對象與分析的傳播研究始納入分析之林。

傳播研究中與性別研究相關者，出發點之一便是女性主義立場。本研究援引女性主義，界定的關懷面向包括研究看重女性生活、社會實踐（社會資源分配）、人類行為經驗衍生的知識（認識論與本體論的謬誤）、知識產生與合理化的過程（研究過程中的認同與倫理考量）、重新建構「正典」（*canon*）、以及研究主題挑戰「公共」「私人」「理性」「邏輯」等重要概念。

基於比照參考、刺激思考的理由立意，本研究亦整理美國傳播性別研究運用理論與著重面向，發現口語傳播理論立場多採自由主義女性主義，而婦女研究則多採用社會主義女性主義；就學術社群發展而論，傳播研究中性別研究始於語用研究，而學會分組始於性別研究分組，終至開枝散葉，在傳播各個次領域都得見性別傳播研究（例如政治傳播中的性別面向、健康傳播中的性別面向等等）。

就研究資源而言，錄影機與錄音機的發明鼓勵了一向缺乏研究經費挹注的傳播性別研究，使得研究者可以大量收集資料、分析影音再現中的性別角色。此外，傳播性別研究主體性建立也可從性別傳播研究中理論的選擇看出亟思與電影分析、文學評論分析分離的企圖。另外值得注意的是除了大眾傳播研究中性別研究的光譜之外，新科技傳播研究的探討中也反映了另一方性別傳播研究的天地，包括了性別化了的媒體使用（家戶情境）、性別化了的職業從業、性別化了的產業、女性做為科技媒體產業的資源與工具、性別化了的媒體（介面設計、使用者與設

計者權力落差)等等。

在台灣傳播研究方面，台灣過往有關性別的傳播研究中，翁秀琪整理台灣婦運分期，曾區分為四期：

1. 中央婦工會時期(1961-1970)：傳播研究無
2. 呂秀蓮時期(1971-1981)：依附黨國經濟
3. 婦女新知時期(1982-1987)：新聞專業從業研究
4. 解嚴迄今(1987-)：批判研究

就過往研究取向立場而論，顧玉珍(1995)分析碩博士論文，發現立場有三，第一、非女性立場的婦女研究；第二、兩性平權觀的婦女研究；第三、批判性的女性主義研究。張錦華(1999)研究發現，(1)刻板印象研究：多為廣告研究；(2)意識型態與符號學分析：缺歷史縱深、少區分族群階級與政經角度切入的分析；(3)多義解讀：是正在開展的研究空間。

本研究收集範圍包括了國科會研究計畫結案報告傳播學術期刊與性別研究期刊論文中華傳播學會年會選集論文等，共計 48 篇。在內容分析要目方面，包括了年份、作者性別、傳播研究典範、傳播研究主題(傳播面向/研究主題)、性別概念建構(性別/社會性別/性慾望主體)、社經階級、族群、地域、援用理論立場、問題意識、以及問題脈絡(族群、國家、國際/全球/區域)等。

在研究分析與研究發現方面，

分期：

- (1) 1980 年之前：主題方面以政策宣導與家庭關係為主；理論援引方面，出現以「女權運動及其觀念」為測量指標；就問題意識而論，研究非女性立場，但是富平權意味的研究在此時出現；
- (2) 1981 到 1990 年之間：只有一篇，研究主題仍屬家庭計畫，而理論思考部份，論文中明指婦女為人口問題製造者，由此可知對於性別與問題歸因的態度；
- (3) 1991 年之後：研究典範方面，批判典範為多、詮釋居次；研究方法方面，文本分析最多、內容分析居次；研究面向方面，媒體再現居冠、閱聽人分析其次，其他類少，人際傳播尤少；研究主題方面，媒體再現研究的媒體類以「新聞媒體」為主。新聞再現以事件事例導向分析為主；少長期追蹤性別刻板印象研究。研究主題方面，消費廣告與情色情欲為多

整體而論，性別主體建構方面，文本分析與閱聽經驗環繞生理性別為女性的

女人，研究少觸及性慾望主體主題。

新科技媒體興起（網際網路），處理線上性別重構扮演的研究漸增（雙重意義——是再現也是閱聽；線上線下權力來往）

性別主體建構：有針對職業團體研究（新聞、工廠），沒有階級研究、族群經驗研究、後殖民（全球/國際/在地）研究

以前述女性主義立場與目前整理分析的本地性別傳播研究發現對話，有以下幾點心得：

- 女性生活
 - (1) 學術研究中女性在理論與實做上的問題
 - (2) 性政治的傳播研究，色情暴力研究份量重，但傳播場域中不同立場對話少
 - (3) 日常生活 語言研究少
- 社會實踐 社會資源分配
 - (1) 傳播新聞專業從業研究
 - (2) 新科技新媒體相關研究少
 - (3) 不同位置社會資源分配研究少
- 人類行為經驗衍生的知識，認識論與本體論的謬誤
 - (1) 漸漸有關於性別化了的傳播知識生產的研究
 - (2) 質化研究方法的討論，帶動女性主義取徑傳播研究思考
- 知識產生與合理化的過程，研究過程中的認同與倫理考量
 - (1) 傳播性別研究論文（網路傳播）中得見研究者對自身位置、與受訪者、談話對象關係的反思
 - (2) 傳播性別研究並未完全反映大眾論述中傳播性別知識研究的問題（研究問題正當性的問題；體例典範的問題）
- 重新建構「正典」（canon），挑戰「公共」「私人」「理性」「邏輯」

媒介與我：閱聽人研究回顧與展望

陳雪雲

台灣師範大學社會教育學系專任副教授

t06004@cc.ntnu.edu.tw

回顧中外傳播研究發現，閱聽人研究可以歸納為三大流派，(1)人本心理學：探討媒介使用者的心理過程，如知覺、認知、態度、需求和認知形態等。(2)文本召喚的主體性：解讀文本內容所孕含之閱聽人。(3)詮釋批判：探討社會位置中的民眾如何認知、理解、詮釋和實踐媒介載送的經驗、知識和道德，同時，這種經驗和知識是語言形構、社會生成和歷史製持的。長久以來，「閱聽人」這個概念的發展，大都奠基於心理模式、個人主義和本質論，其間自我只是抽象的、普同化的個體；自主意指閱聽人有能力選擇和理解傳播素材，有能力使用傳播媒體。基於社會學觀點，閱聽人應被視為是內容意義的接受者，也是意義供給者；閱聽人經由多重媒介(平面與電子媒體)所構築的想像世界，以及其他社會互動(如談話、消費和休閒等)所構築的社會世界，以形成自我。(詳見下圖)

在全球化過程中，社會是變動的、媒介是滲透的、身份是多重的，因此，認識自我在閱聽人研究中佔有重要的地位。亦即在日常生活中，民眾如何經由媒介文化消費，意識到(1)「自己」真正在反思和管理內心世界，(2)「自己」真正在認知、理解、詮釋和批判外在經驗，進而(3)「自己」真正能統攝內外世界，維持自我認同。不可否認，除了細緻自我認識的概念外，未來更值得傳播學術社群深思的議題是：「當傳播科技鑲嵌在生產技術、符號技術和權力技術的網絡中，民眾面臨的是聚合式的傳播科技，及其展現的被性別化、階級化、族群化、世代化和殖民化的符號世界，如何成為負責而自主的主體？尤其是經濟文化弱勢的一群。」

| 歷史 | 閱聽人研究 | | |
|----|---|--|--|
| | 典範 | 知識觀點 | 閱聽人研究類型與學術社群 |
| 回 | 人文主義與閱聽人研究(統一的「我」,即認知、理性和有意識的主體)。 | 探討媒介使用者的心理過程,如知覺、認知、態度、需求和認知形態等。 | 需求滿足的閱聽人 Werner(1988)、徐佳士(1966)、李金銓(1980)、陳雪雲(1986)、翁秀琪(1990)、張錦華(1990)、林東泰(1997) 具認知能力的閱聽人 1970年代,如 M. McCombs & D. L. Shaw 和 W. Noelle-Neumann 等。Roaengren (1981)、Werner(1988)、徐佳士(1966)、李金銓(1980)、陳世敏(1983)、翁秀琪(1990,1997)、張錦華(1990)、孫秀惠(1994)、林東泰(1997)、胡幼偉(1998)、羅文輝(2000) 具心智能力的閱聽人 Bandura(1977,1978)、Kegan(1994)、Hojjer (1998)、Buckingham(1998)、吳翠珍(1994)、胡紹嘉(1999) |
| | 文本與閱聽人研究(被召喚的主體性) | 透過語言系統,解讀傳播機構和媒介內容所預設之閱聽人 | 聽故事的閱聽人 Barthes(1985)、陳雪雲(1990)、李天鐸(1995)、方孝謙(1999)、蔡琰(2000) 維護社會價值的閱聽人 守法的閱聽人 Trew(1979)、陳雪雲(1990) 演好既定角色的閱聽人 Silverstone(1994)、Ang(1996)、Fiske(1987)、顧玉珍(1991)、李天鐸(1995) 逸樂的閱聽人 Adorno(1990)、Dahlgren (1995)、Franklin(1997) |
| | 詮釋批判與閱聽人研究(生成的「我」,即內心世界與媒介經驗對話和實踐) | 探討社會位置中的民眾如何認知、理解、詮釋和實踐媒介載送的經驗、知識和道德,同時,這種經驗和知識是語言形構、社會生成和歷史製持的。 | 詮釋的閱聽人 具詮釋技巧的閱聽人 Morley(1980)、Liebes & Katz(1986)、林芳玫(1996) 具文化認同的閱聽人 Ang(1982)、Willis(1990)、Geraghty 1996、林芳玫(1994)、張淑玫(1994)、李丁鑽等(1998)、朱金斌(1998) 認同實驗的閱聽人 Stacey(1991)、周倩漪(1998) 展演的閱聽人 「伴讀」的閱聽人 Radway(1985)、Morley(1986)、Hobson(1996) 說節目的閱聽人 Jenkins(1992)、Moore(1993)、Brown(1994) 追星的閱聽人 Hinerman(1992)、Bacon-Smith(1992)、Jenkins(1992) |
| 願 | 全球化社會與閱聽人研究(多重的「我」,即變化中的社會地景、媒介地景和自我地景) | 傳播媒介孕含之認識觀與自我掌控能力(內心世界統整、內外經驗交融、自我同一性)形塑與「自我技術」移植 | 自我認識的閱聽人 Foucault(1988)、Habermas(1990)、Hall(1992,1996)、Lingstone(1990)、Moore(1991)、Nightingale(1996)、Haraway(1995)、Abercrombie & Longhurst(1998)、陳光興(1991)、林芳玫(1996)、林宇玲(2000)、張錦華(2001) |
| | 望 | 每日生活中媒介文化消費由「習以為常」到「反抗」轉向「符號美學」。 | 拒斥的文化消費者 de Certeau(1984)、Bakhtin(1995)、Fiske(1989)、余舜德(1995) 具生活風格的文化消費者 Bourdieu(1984)、林芳玫(1994)、朱元鴻(2000) |

政治傳播：美國傳統 vs. 台灣研究

張卿卿

政治大學廣告學系專任副教授

shenc@nccu.edu.tw

本章乃是以過去美國政治傳播的研究成果為基礎，針對台灣本土的政治傳播研究提出五個不同面向的研究問題，並試圖以內容分析法來回答這些問題，藉以瞭解過去台灣本土政治傳播的研究概貌。這五大研究問題分別為：台灣政治傳播研究所關切的內容面向為何？台灣政治傳播研究所探討的政治傳播現象分屬於哪些歷史階段？台灣政治傳播研究所應用的研究典範與方法為何？台灣政治傳播研究所應用的理論為何？台灣政治傳播研究中所探討的媒介、節目或宣傳方式分別為何？除了從內容分析中歸納出台灣本土政治傳播研究的形貌外，並以實際研究來深入探討台灣政治傳播學者所關心的種種提問。介紹完台灣本土研究的概況後，將就過去台灣本土研究的貢獻及過去研究的問題與侷限作一探討，並點出未來政治傳播學者可以繼續關切的面向。

健康傳播研究的回顧與展望—從國外到台灣

徐美苓

政治大學新聞學系專任教授

mlshiu@nccu.edu.tw

在台灣，從生物科技的使用、醫療保健制度的推行、流行病的蔓延、醫療糾紛到國人對養生保健的重視，健康議題在不僅在現代生活中逐漸占有重要席位，成為公共政策制定的重要課題，近年來對醫療環境與預防醫學觀念的重視，亦促使民眾更加注意相關資訊的獲取。本研究從科際整合的觀點，試圖對健康傳播領域的緣起、發展以及台灣在地的研究概況做一拋磚引玉的探討，所引介的內容包括：健康傳播的緣起與發展、重要概念與理論介紹、台灣健康傳播研究概況以及未來研究趨勢與展望等。

在健康傳播的緣起與發展的部分，本研究討論的範圍包括定義、特色、傳播以及其他學術領域發展的影響。後者（其他學術領域發展）的影響則有人類關係與行為學術研究、健康行動研究以及學術專業的體制化。

在重要概念與理論介紹部分，本研究除了有關「疾病」與「健康」的定義與論述外，並介紹其他幾個核心且常用於健康傳播研究的概念與理論，包括「宣導活動」、「社會行銷」、「健康信念模式」、「理性行動理論」、「社會認知理論」以及恐懼訴求研究。

至於台灣健康傳播研究的概況，本研究從 1968 年至 2001 年的 130 篇健康傳播相關論文（包括學術期刊、政府贊助研究計畫、碩博士論文以及中華傳播學會論文選集）或摘要中，發現大多數的研究皆以實證典範為主，亦多屬行政研究，與美國趨勢類似。這些研究不難想像以實證研究的調查法進行者居多，不論是整體或僅以在傳播界中所進行者計算，皆佔三成六以上。除此，高達九成的研究皆著重在本地的健康議題，但亦多以單一時間點的斷代議題或事件作為分析對象；研究的應用屬性遠較理論性為強，前者佔近七成；就研究的「傳播」焦點言，依舊以傳統大眾傳媒為主，混合各種傳播管道運用的宣導活動次之，但在公衛醫療學界則有超過一成三比例的研究是以人際網絡為主，遠比傳播界為高。

從健康傳播研究的主題性質，我們多多少少可看出其反映出當時政府健康相關政策的重點以及在社會所引起的爭議。1980年前的台灣，一如世界其他國家，關切的是公衛醫療新知與政策的傳散及其效果，故採用新藥的傳播通道與過程、以節育為主的家庭計畫宣導為當時重點；而藉由正確訊息的有效傳遞，使民眾達到現代化的標準，亦為研究進行的標的，故如何管制「不當」的醫藥廣告成了另一研究方向。1981至1992年間的健康傳播相關研究較為貧瘠，但從主題的變遷我們可看出傳播理論發展（例如議題設定與涵化研究）對研究方向的影響，以及對傳播管道在傳遞健康訊息影響力大小上的改變。由於新聞媒體所扮演的日積月累影響效果角色開始被重視，學界因而留意並分析醫藥新聞的內容與趨勢；除此，過去被視為「有意圖」說服傳播的廣告媒體，也被「宣導活動」的概念所代替，故衍生出從理論觀點檢視健康宣導廣告成效的研究。1993年之後，健康傳播研究主題變得較為多元化，從特定的健康議題，像是愛滋病、香菸、毒品、禁藥、身心障礙，特定的論述或理論架構，如風險傳播、社會行銷，到特定的傳播媒體，如網路、新聞等，都是研究分析的重點。除了就相關的傳播問題有更理論性的探討（例如宣導評估、恐懼訴求策略），對健康議題的思考亦更具人性化與權利意識（例如愛滋病、菸酒規範與身心障礙）；當然，如何解構訊息文本中的權力意涵亦為研究者的關懷焦點。

最後在未來研究趨勢與展望部分，言者認為與其強調成立專門研究機構，觀察更多不同的疾病與健康議題，或建議發展更多傳遞健康資訊的新興媒體，不如在構思相關研究的問題意識與視角上，能充分討論傳播的特質與過程。據此，本研究整理出三個方向以為結語：回到「傳播」研究的本質、對「權力」與「權利」意識的省思以及發展具在地思維的問題意識與理論基礎。

台灣廣告學門面貌之初探

陳文玲

政治大學廣告學系專任副教授

wlchen@nccu.edu.tw

學科的建立或學術的成長，通常需要學術社群經歷下列階段：研究、發表、學會成立、大學之內學科的建制化。其中，研究成果需廣為傳播，以形成論壇。（陳世敏，2001）

誠如資深傳播學者陳世敏所言，在任何一個學門的發展過程裡，學術研究既是推手、也是指標。在廣告這個新興研究領域裡，這些年來，誰在做研究？誰負責發表？題目是什麼？結果又是什麼？這一連串的問題，就是本研究想呈現、描述、探討和比對的幾個問題。

爲了回答上述問題，本研究選擇以兩本具備審稿制度的學術期刊、一個網羅近年來國內傳播學術研討會內容的電子資料庫和國科會補助的專題研究計畫爲研究範圍，一共整理出 163 篇廣告學術研究。

從發表時間來看，92 年以前的廣告研究篇數僅有 9 篇，93 年之後則出現 154 篇。從發表數量來看，《廣告學研究》名列第一，十餘年來共整理出 63 篇研究；其次是國科會補助的廣告專題研究計畫，共計 47 篇，再來是「中華傳播學會資料庫」，整理出 43 篇廣告研究，最後是《新聞學研究》，共有 10 篇。

在 163 篇論文裡，單一作者有 131 篇，超過八成，兩位合著只有 16%，三位以上更罕見。如果從作者身份來看，「單一學者」有 104 篇，「單一學生」有 21 篇，「多位學者」有 15 篇，「學者與學生」有 8 篇。這些數據勾勒出兩個現象：第一，台灣地區廣告研究還是以個人主其事者居多；第二，學院還是廣告研究的主要生產單位，歷年來罕有業者「越界」參與學術研究。

在研究主題的部分，本研究從 163 篇研究中整理出 49 個子題，其中，「廣告主與廣告公司」排名第一，接下來第二名到第六名依序爲「心理訴求」，「廣告效果」，「資訊處理」，「廣告設計」與「文化研究」。爲了方便分析，本研

究又把 49 個初級主題合併為十二個整合主題。從排名來看，本土廣告研究最關切的前五個整合主題依序為「廣告訊息」、「廣告管理」、「消費行為」、「廣告媒體」和「廣告法規與社會」，加起來超過總篇次的四分之三。

經比較發現，本土廣告研究和美國最具學術代表性的期刊 *Journal of Advertising* 的研究主題分佈大致相符，可能的原因包括：第一，我國廣告學術人才多半在美國完成高等教育，受到美式學院研究風氣影響至深，這些影響必然反映在研究主題和方法的選擇上。第二，美商廣告主、美商廣告公司和美式廣告作業方式始終主導了我國廣告業的發展，為了配合業界的步調，學界多少會把研究重心放在美國的主流廣告學術期刊所關切的議題上。

儘管與 *Journal of Advertising* 的研究主題分佈大同小異，這些小異還是頗具討論的價值。首先，由於我國廣告學術起步較晚，所以相當數量的研究都是描述性的、整理性的和初探性的，而研究主題多半又緊扣著實務界的發展現況，所以「廣告管理」才會高踞本土廣告研究的第二名。其次，由於東西文明立場不同，台灣廣告研究裡關切歐美國家文化全球擴散的現象、進而批判歐美國家掌控全球文化的研究屢見不鮮，因而造就了一股獨特的「文化研究」論述風氣，和 *Journal of Advertising* 的主流與量化基調有很大的不同。

細看本土廣告研究，還可以歸納出三個特性。第一，本土廣告研究以「理論導向」居多，佔總篇數的五成左右，其次為「實務導向」，佔總篇數的三成左右，再來是「兩者兼具」，佔總篇數的 24%。第二，本土廣告研究以「實證取向」居多，佔有效樣本數的七成，詮釋取向僅佔有效樣本數的 24%，批判取向則一共只有九篇，約佔有效樣本數的百分之六。在 119 篇具備具體研究方法的論文中，使用「單一量化」研究方法的有 66 篇，佔有效樣本數的 55.5%，其次為「單一質化」，有 35 篇研究，再來是「質量混和」，有 12 篇。從這樣的分佈可以看出，國內廣告學術研究還是採單一研究方法居多，而量化方法的比例又遠遠超過質化方法。第三，回頭從時間來看，本土廣告學門的發展經歷了好幾個不同的階段。早期的書寫風格與現在不同，往往是大部頭的、類似教科書的方式，國外文獻是主要的資訊來源，概念清楚、論述完整，對於廣告理論的引進貢獻頗大，但是比較欠缺實證和本土的觀點，即便引用研究方法，也還是以描述性的與量化的為多。相形之下，當下的廣告學術研究比較貼近本土經驗，在方法、取樣上也活潑得多，誠如陳世敏（2001）所說，「本土傳播研究的使命之一，是適當地反應自己的歷史文化經驗。」在這個面向上，累積了半個世紀的本土廣告研究確實正在繼續努力。

台灣公共關係學的現況、發展與展望

黃懿慧

政治大學廣告學系專任副教授

yhuang@nccu.edu.tw

本文旨於探討 1960 年代中期至 2000 年間台灣公共關係學的發展，從而對未來的研究方向進行預測與展望。

由於台灣公共關係學門現況與公關實務發展有著不可切割的關聯性，因此，在探討公關學門概況之前，本文首先介紹台灣公關業的發展與沿革。文中將公關實務發展分為三階段：1) 1987 年解嚴前之「醞釀期」，2) 1988 年報禁開放後至 1992 年間的「發展期」，以及 3) 1993 年有線電視法通過及廣播頻道開放後的「成熟期」。

有關公共關係學門概況，文中首先介紹大專院校公共關係相關相關科系及課程，其次探討公關學門與其他學門間的關聯性。研究結果顯示，公共關係學與傳播學門及管理／行政科學學門的關聯性最強。

其次，本文以「公共關係想像圖」描繪台灣公共關係研究的版圖。文獻觀察範圍包括：1) 1967 至 2000 年出版的《新聞學研究》；2) 1966 至 2000 年之國科會研究報告；3) 1997 至 2000 年中華傳播學會出版之《傳播論文選集》論文；4) 1990 年後 144 篇公關論文（含博碩士論文、期刊論文等）。內容分析由三位編碼者進行，編碼者信度檢驗之兩兩同意度皆超過 .90 水準。

研究結果顯示，1990 年前台灣公關論文之數量有限、發表管道單一，且研究主題以「宣傳」為主。1990 年代後無論在研究社群、研究數量、研究主題乃至於發表管道上，皆呈現成長趨勢與多元面貌。總體而言，台灣公共關係研究的特色是：實證取向（相對於非實證取向）、組織取向（相對於公眾取向）、多元研究主題（相對於單一主題）、效果取向（相對於非效益取向）及實務取向（相對於理論取向）。在理論基礎方面則以西方（美國）公共關係理論為主，另則援引傳播學及管理學理論。「從消息來源角度探討公共關係」之研究，以及具在地及文化意涵的「關係」主題具在地公關研究特色，值得進一步發展。

文末以 21 世紀初美國與台灣所舉辦的二個具代表性意義的公共關係論壇，探討公共關係研究的未來及展望。「多元觀點」與「多元取向」是東西方對未來公共關係研究的共同觀點；中外學者皆呼籲應拋棄線性的、狹義的、效益導向的研究路線，朝向「非線性」與「承認差異」的方向發展。

傳播與資訊科技

陳百齡

政治大學新聞學系專任副教授

blchen@nccu.edu.tw

本章旨在探討「過去四十年裡，台灣地區傳播學術界有哪些關於資訊科技論述？這些論述探討什麼議題？有哪些觀點？」

溝通是人類藉以發展的重要動力。自古以來人類研究各種工具和技能、改造資源（resources）、以強化溝通的機制。人類利用資訊的效能有如生命的演化，以等比級數的速率增長。1960 年代電子媒體的崛起引發關注，新傳播管道成爲研究焦點之一，學者開始針對「人類蒐集、處理和交換資訊所涉及的設備、組織結構與社會價值」進行知識的探索。

回顧過去的科技資訊科技論述，我們大致可以區分爲兩個主要脈絡。其中一個脈絡是「以資訊科技爲核心」所延伸出的論述，主要著眼於資訊科技和社會、經濟和心理等面向的接軌（例如，人如何透過網路進行人際溝通？）另一個主要脈絡聚焦於「資訊科技對社會形成的衝擊」；在這個論述脈絡中，有些學者把資訊科技視爲影響社會變遷的第一因，有些學者則致力於發現科技衝擊社會過程中的特定社會因素，例如社會結構和政策法規。另外，也有些學者則從社會結構的角度來觀察資訊科技和社會變遷之間的關係。

本文提出另一個論述分類，則是描述研究（descriptive research）和處方研究（prescriptive research）。前者關注於「知其所以」（knowing that）；後者則關注於「知所當行」（knowing how），強調不僅要分析問題，並要提出解決當下問題的可行策略。

根據上述「中心論 vs. 影響論」以及「描述研究 vs. 處方研究」兩個面向，本文對台灣本地出版的期刊論文進行分析。

媒介管理過去、現況與未來

關尚仁

政治大學廣播電視學系專任副教授

mikekwan@nccu.edu.tw

近年隨著科技的進步，傳播產業的範圍日益擴張，各類的整合更是日漸複雜，由於媒介產業環境的巨幅變化和市場競爭之愈形激烈，經營管理的重要性被明確突顯。管理是實用的科學，應用時必須考量各該產業的特性與發展趨勢，方能將技術的精髓充分發揮。尤其討論到媒介管理時，大眾媒介組織與事業由於其產品之本質、員工之專業素養、組織之差異、社會影響，及媒介界線之逐漸模糊，使它明顯有別於一般事業，因此，當代媒介管理宜予以獨立出來進行研究。本文從這個觀點出發，企圖描繪媒介管理在台灣發展之形貌，包括台灣媒介管理之起源，解嚴前、解嚴後媒介管理的歷史，以及媒介管理之整體趨勢。

媒介管理在台灣地區的起源，源自於傳播教育內之報業行政等相關課程，早在民國四十九年，彼時的世界新聞專科學校就創設「報業行政科」，以報紙媒介的營運管理為教學內容。傳播教育透過課程內容之研討，不僅引進學理、推展知能，更帶來研究方向之啟發，觸動本土媒介管理的研究與發展。

解嚴前的媒介環境較為封閉，加上市場的寡佔或獨享、文獻資料的管控與言論的顧忌，對於管理的學理與知能都較不重視，因此相關研究數量有限。解嚴後，媒介市場開放競爭，媒介組織大幅增加，一則帶動媒介管理與傳播管理之研究，使傳播媒介專業快速融合管理專業，強有力的刺激本領域之蓬勃發展，二則促成人才需求孔急，使得各級大專院校開始設立傳播管理相關系所或學程，在教學相長、理論與實務並重下，媒介管理之研究得以向前邁進。

整體來看，台灣地區媒介管理相關之研究、論述與專書，其發展脈絡明顯可見。一如先進國家在本領域之趨勢，是由媒介管理而邁向傳播管理，由內部之功能性管理走向事業策略管理，再因媒介聚合而聚焦於跨媒介與多角化之企業策略。具體說來，早期論述與研究多著重媒介內部管理，主要應用媒介守門人理論來探討，更讓媒介管理之人力管理得以突顯。其後因使用與滿足理論引進，媒介閱聽人研究蔚為風潮，媒介使用行為受到重視。當媒介市場開放競爭，行銷理論

被融入後，媒介管理就引發內容產製、資源整合、媒介市場與行銷研究。今日在整合行銷傳播理論推波助瀾後，媒介營運的效能、效率與競爭能力，涉及媒介定位與外部資源的垂直整合或水平整合，策略管理成爲主要路線，亦因策略聯盟與併購、或跨媒體整合的潮流，驅使「事業策略」移向多角化經營之「企業策略」，媒介管理之層次於焉大幅提昇，完全步入整合之境界。

媒介經濟理論與產業研究

陳炳宏

台灣師範大學大眾傳播研究所專任副教授

pxc24@cc.ntnu.edu.tw

雖然產業經濟學研究歷史迄今才剛「年過半百」，但是如果說到媒介經濟分析的歷史則更是才處於「青少年時期」，甚至有傳播學者認為媒介經濟學根本還算不上是經濟學研究的特定領域，嚴格說來只不過是利用產業經濟學的基本理論與概念來探討媒介產業相關議題的研究而已，因此在探討媒介經濟相關研究之前，有必要針對產業經濟學基本理論與概念，及其與媒介經濟研究的關聯性作進一步的分析與討論。

本章以瞭解產業經濟理論基本概念與研究架構的變遷與意涵著手，企圖藉由產業經濟理論的基本概念，加入媒介產業的市場本質與產品特性的思考，再經由研究驗證與理論修正，從經濟學理的產業經濟理論邁向傳播產業的經濟分析，進而建構獨立的媒介經濟學的理论概念與研究架構。

本章結構計分成以下幾個部分：一是討論產業經濟理論的基本概念與研究架構，及其修正；二是討論傳播產業經濟分析的重要議題，以及思索從產業經濟理論到媒介經濟理論的轉變；三是介紹台灣媒介產業的發展歷程與研究概況，主要著重在台灣廣電媒介產業分析，以及台灣媒介產業經濟研究現況的分析兩部分；最後則是以探討建立媒介經濟學的努力方向作為本章結語。

綜合本章的討論，分析當前媒介產業經濟分析的理论概念與研究文獻發現，媒介產業經濟分析尚難被認同是有異於產業經濟研究的獨立研究領域，因此若要真正建構獨立的媒介經濟學研究領域，尚有待經濟學者與傳播學者進行更多的研究互動與激盪，才有可能完成。其次，傳播媒介產業研究學者都同意，當前媒介產業的經濟分析大都集中在各類媒介的產業結構議題上，較少關注產業經濟研究架構的其他議題，因此建議媒介經濟研究者應根基於完整的產業經濟分析架構，針對重要媒介經濟議題進行深入研究，並建構更具解釋力與富有彈性的研究方法。

雖然媒介經濟分析尚未被認同是傳播研究的核心領域，但是對多數有意由產業經濟學角度去檢視傳播媒介產業的學者而言，若能有更多的研究計劃與人力投注在傳播產業經濟分析上，「媒介經濟學」或「傳播經濟學」應該是一個值得努力與期待的研究領域。也就是說，建立有異於產業經濟理論與研究指標的媒介經濟學理論概念與研究架構實有其必要性，也值得持續探究與努力，只不過從產業經濟理論與 SCP 研究典範出發，建構媒介經濟學獨特的研究概念與分析架構的過程中，還是需要許多跨經濟與傳播領域的研究的投入與修正，也需要更多對媒介產業經濟議題有興趣與使命感的經濟學者與傳播學者的共同努力。

傳播法規與政策

石世豪

政治大學新聞學系專任教授

howard@nccu.edu.tw

在法治國家中，公共政策往往以立法或法規命令的形式推動執行；法規從形成到具體執行過程，主要有決策、立法、頒布施行細則或其他行政命令、適用，以及，事後向法院等司法機關請求救濟等不同階段。在此範圍內，傳播法規與傳播政策實為一體兩面。

傳播法規

| | | | | | | | | | | |
|----------|------|----------|--------|------|------|------|---|----|---|------|
| 共通原則 | 制度比較 | 體例比較 | 體系化 | 法條解釋 | 個案評釋 | 在地經驗 | | | | |
| | 決策 | → | 立法 | → | 法規內容 | | → | 適用 | → | 司法救濟 |
| | 政策分析 | (黨派政治分析) | (影響評估) | 成效評估 | | | | | | |
| 整體政治經濟分析 | | | | | | | | | | |

傳播政策

法規內容是整個過程中，前階段（決策、立法）的具體結果、後階段（適用、救濟）的形式依據。在成文法國家如我國，法規內容則以法律（立法院通過、總統公布）或命令（主管機關發布或下達）的成文形式頒布，成為法規或政策研究的重要材料（文本）。

從決策、立法到適用、救濟的整體程序，不同階段反映在國內當前傳播法規與傳播政策的研究重點，則分別為：各國制度比較與政策分析、立法體例比較（與國會內的黨派政治分析）、法規內容的體系化（及其影響評估）、法條解釋、個案評析（及法規成效評估）等不同面向。當然，針對不同階段內不同面向的研究重點，都將運用不同的研究方法與工具，所涉及的既有研究成果與相關文獻也因此而大不相同。

至於研究者所採行的研究取徑或研究觀點，則又有從（跨國、跨文化）共通原則出發，或者，以在地經驗發展問題意識等不同角度或立場。尤其，對於制度比較、立法體例比較及體系化等研究重點而言，究竟哪些共通原則可以套用到在

地經驗之上？為何法規與政策可以進行跨國或跨文化之間的比較？釐清比較法學或比較政策研究的理論基礎（方法論），則各種以「比較」為名的研究才有堅實的學術基礎可言。

就「傳播學」研究領域而言，整體政治經濟分析正足以補強「比較」研究所需要的學術基礎。

參、 研究計劃各階段工作紀要

本計畫執行階段中曾多次召開內部會議與活動，活動裡包括討論會、讀書會以及教科書工作坊，對外亦曾舉辦「二十一世紀台灣傳播學門回顧與展望」研討會，將本計畫規劃之各章內容由撰寫人於會中發表，並邀集各次領域之專家學者擔任評論，以廣納學門領域內之各方意見與指教。

以下用表格的方式說明各階段的工作成果：

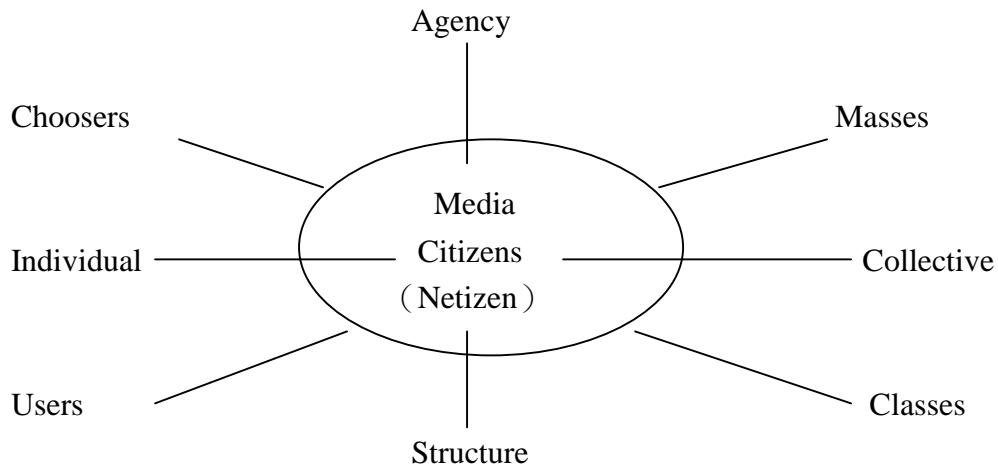
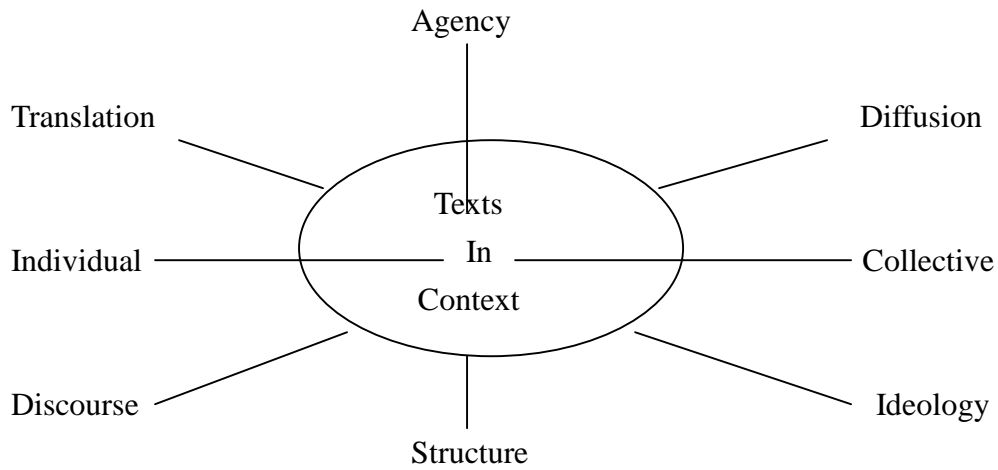
| 時 地 | 工 作 | 工 作 簡 述 |
|---|------|--|
| 時間： 2001.2.8 (四) 9:30 地點： 政大傳播學院 四樓 402 研討室 | 全體會議 | 針對教科書的目標讀者、寫作目標、寫作方式、整體架構，以及文章的資料蒐集範圍與內容分析進行討論。 1. 撰寫一本傳播學門的教科書，首先要討論的是「傳播學門的版圖究竟長得是什麼樣子」，會中則針對此進行討論。（請參見附錄一：「傳播學」架構圖；附錄二：「傳播學」想像圖） 2. 如何從台灣目前現有的研究與文獻中回顧出台灣傳播學門的發展，從方法論的角度來說，採用的是「紮根」的內容分析。會中對內容分析登錄表初稿進行討論（請參見附錄三：從「紮根」出發的內容分析研究－內容分析登錄表） 3. 各章撰寫者仍依據其專業決定其附加的資料來源，但本研究仍以傳播資料庫作為共同的首要資料分析來源。（請參見附錄四：本土資料內容分析來源－傳播資料庫） |

| | | |
|--|-----------------------|---|
| | | <p>4. 計畫共同主持人聯絡表勘誤（請參見附錄五：共同主持人聯絡一覽表）</p> <p>5. 本次所做出的會議決議與細部討論請參見附錄六：第一次全體會議會議記錄。</p> |
| <p>時間： 3/10(六)9:00-12:30 地點： 政大傳院四樓 402 研討室</p> | 全體活動： 討論會 | <p>此次討論會主要對於內容分析登錄表的修改意見進行討論。</p> <p>本次會議流程請參見附錄七：活動流程；各章撰寫者對於內容分析登錄表的前測結果與意見請參見附錄八：內容分析登錄表的修改意見；第一次全體活動會議記錄請參見附錄九。</p> |
| <p>時間： 3/10(六)9:00-12:30 地點： 傳院四樓 402 研討室</p> | 全體活動： 讀書會 | <p>1. 林麗雲老師導讀 Nordicom Review 文章（請參見附錄十）</p> <p>2. 鍾蔚文老師導讀「社會人類學」（請參見附錄十一）</p> |
| <p>時間： 5/5(六)10:00-12:30 地點： 傳院四樓 402 室</p> | 全體活動： 教科書 工作坊 | <p>吳翠珍、陳百齡兩位老師對理想教科書的 presentation，會中集思廣益討論的內容有：教科書的現實與理想（附錄十二）；自學式教材檢核表（附錄十三）；教科書撰寫原則（附錄十四）；詳細會議記錄請參見附錄十五。</p> |
| <p>時間： 12/8(六)9:00-5:30 12/9(日)9:00-12:00 地點： 傳院二樓劇場</p> | 「二十一世紀台灣傳播學門回顧與展望」研討會 | <p>研討會為期兩天，邀集卅五位在傳播學界各有專精的學者，針對傳播在台灣的發展歷程進行論文發表、評論與對談。</p> <p>研討會之前備事項請參見附錄十六；研討會活動預算請參見附錄十七；研討會發佈的媒體新聞稿請參見附錄十八；媒體相關報導請參見附錄十九；另附研討會當天之會議手冊。</p> |

附錄一：「傳播學」架構圖

「傳播學」架構圖

Anker Brink Lund 的兩個圖(Lund, Anker Brink(2000).”Media Research Cutting Edges. All Quiet on the Nordic Front”, in Nordicom Review, No.2/2000:31-36. 兩個圖分別在 p.33 與 p.35。)



附錄二：「傳播學」想像圖

傳播「學」想像圖

| | | 傳播事業內涵 | 研究取向 |
|------|------|---|---|
| 場域 | 公共領域 | <input type="checkbox"/> 價值 1. 促進社會文化民主化 2. 民眾自由平等接近 3. 涵化公民素養(知識、能力和價值) <input type="checkbox"/> 內涵 以公共利益為理念之新聞傳播事業(報章雜誌書籍、影視網路、廣告、公關等) | <input type="checkbox"/> 研究者角色與認同 1. 座落於特定的歷史社會背景、學術典範 2. 自我與被研究者關係 3. 研究倫理與政治 |
| | 體制 | <input type="checkbox"/> 全球社會中之傳播事業 1. 傳播事業國際化與本土化 2. 國際資本主義與傳播事業 3. 全球化傳播科技 ² 與傳播事業 | <input type="checkbox"/> 理論取向 1. 實證與後實證典範 2. 現象學、解釋和詮釋典範 3. 批判典範(含女性主義、族群模式) 4. 後現代主義 |
| 系面 | 程度 | <input type="checkbox"/> 主權國家內之傳播事業 1. 國家機構與傳播事業 2. 資本主義商業邏輯與傳播事業 3. 聚合式傳播科技與傳播事業 4. 傳播事業與其他文化教育事业 | <input type="checkbox"/> 研究策略 1. 研究設計(實驗、準實驗或多元取向) 2. 個案研究 3. 民族誌(解釋、實用、批判民族誌等) 4. 傳記、生命史研究 5. 歷史比較分析 6. 行動研究 7. 論述分析(含文本分析) |
| | 組織 | <input type="checkbox"/> 傳播事業經營 1. 傳播事業與公民服務 2. 傳播事業市場競爭與合作 3. 傳播事業經營與產銷分配 4. 傳播事業經營與專業自主權 | <input type="checkbox"/> 資料收集方式 訪談(親身電話和網路)、觀察、問卷、文獻資料、影像資料 |
| | 織 | <input type="checkbox"/> 專業社群與傳播事業 1. 專業社群與傳播事業發展 2. 傳播專業養成與繼續教育 3. 傳播專業社群與國家機構、商業部門之關係 | |
| | 面 | <input type="checkbox"/> 論述傳播內容 1. 論述傳播內容產製作業規範 2. 解讀傳播內容之社會文化意涵 | |
| 生活世界 | 受眾 | <input type="checkbox"/> 媒介知識獲取與社會認知 1. 認知心理學與傳播資訊使用 2. 資訊收受與需求滿足 3. 資訊收受與社會屬性之關聯 | <input type="checkbox"/> 研究結果呈現藝術 正確性 解釋藝術和政治 寫作風格 應用研究 |
| | 眾 | <input type="checkbox"/> 傳播資訊收受與社會實踐 1. 傳播資訊內涵之意義詮釋 2. 傳播資訊收受與生活歷程規劃 3. 傳播資訊收受與認同政治(公民文化、族群和性別意識、世代文化、地方文化、通俗文化等) | |

² 電訊事業(衛星、電話、固網和有線電視)、內容工業(圖書出版、影視節目、CD 和電玩)和電腦(硬軟體)等形成之龐大知識和資訊工業。

附錄三：從「紮根」出發的內容分析研究—內容分析 登錄表

Wittgenstein 說：「語言是一種遊戲」，下面這段話是關鍵。

“Consider for example the proceeding that we call “games”. I mean board games, card-games, ball games, Olympic games, and so on. What is common to them all?—Don’t say: ‘there must be something in common, or they would not would be called “games”’—but look and see whether there is anything common to all, but similarities, relationships and a whole series of them at that. To repeat: don’t think, but look!—Look for example at board games, with their multifarious relationships. Now pass to card-games: here you find many correspondences with the first group, but many common features drop out, and others appear. When we pass next to ball-games, much that is common is retained, but much is lost. – Are they all “amusing”? Compare chess with noughts and crosses. Or is there always winning and losing, or competition between players? Think of patience. In ball-games there is winning and losing, but when a child throws his ball at the wall and catches it again, this feature has disappeared. Look at the parts played by skill and luck; and at the difference between skill in chess and skill in tennis. Think now of games like ring-a-ring-a-roses; here is the element of amusement, but how many other characteristic feature have disappeared! And we can go through the many, many other groups of games in the same way; we can see how similarities crop up and disappear.

And the result of this examination is we see **a complicated network of similarities overlapping and crisscrossing; sometimes overall similarities, sometimes similarities of detail.**

I can think of no better expression to characterise these similarities than ‘**family resemblances**’, for the various resemblances between the members of a family build, features, color of eyes, gait, temperament, etc., etc. overlap and criss-cross in the same way.—And I shall say: ‘**games’ from a family.**”

(Wittgenstein, L.(2953). Philosophical investigation. New York: Macmillan. pp.17-18.)

以上是 Wittgenstein 以「遊戲」(game) 這個字為例，說明一個字之所以會被用

來指涉特定種類的事物，並不在於這些事物具有具有什麼共同的本質屬性，而在於它們之間有一些透過「類比」而重疊交錯的屬性所連結起來的關係網絡。這個整體的網絡構成一個「家族」。語言的功能不只在「描述」這個世界。語言是一種工具，被我們在各種場合所使用。語言的意義不能獨立於脈絡之外，被「形而上」地定義或空想。我們必須實際地去觀察、去「看」語言的「用法」，才能掌握語言的意義。Wittgenstein 對於語言的洞見，粉碎了本質主義的幻覺，使我們更能掌握語言與世界的關係。英國法理學大家 H.L.A.Hart 在 1961 年寫了法理學的經典名著”The Concept of Law”，就是從 Wittgenstein 的語言哲學作出發點，放棄對於”law”這個概念下定義，轉而從提問三個法律重要的問題意識後，隨即「進入」「觀察」法律的實際運作。

Hart 的方法論是否可以提供我們在書寫這本書時的參考？如果我們一開始必須對於”communication”或「傳播學」的概念給定義，會不會陷入一個定義的流沙和泥沼中？如果不下定義，我們又該如何進行？我的想法是，我們就直接進入「本土傳播研究」中去「看」。當然，這裡引出的問題是：「什麼是本土傳播研究」？以及，要「看」什麼？

對於「什麼是本土傳播研究」？鄭瑞城等在建構我國傳播資料庫時曾遭遇相同的問題，當時的分析架構，也許可以提供我們做參考。

「我們蒐集與儲存的對象，以本土傳播學術資料為主，這是從「屬地主義」的概念出發。另一方面，從國際化觀點來看，本資料庫蒐集儲存的對象，先從中文部分著手，最終則希望中英文並全。可從資料來源與指涉兩方面進行說明：

| 資料來源 資料指涉 | 台 灣 | 大 陸 | 其他華人地 區 | 華人以外地 區 |
|--------------|--------|--------|------------|------------|
| 台灣 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大陸 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 其他華人地 區 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 華人以外地 區 | 13 | 14 | 15 | 16 |

以上述座標矩陣為基礎，本資料庫的五個子資料庫所含蓋的範疇順序分別是：

1. 文獻：台灣及台灣「人」產製之相關傳播文獻，涵蓋 1、2、3、4、5、9、13。
2. 統計：台灣產製之有關台灣傳播產業統計資料，主要範圍為 1。
3. 人才：台灣傳播學術相關研究人員的基本資料，主要範圍為 1。
4. 法規：台灣傳播相關法規，主要範圍為 1。

5. 指南：台灣傳播相關期刊、年鑑，以及網際網路的線上傳播資料庫，涵蓋 1、16。」

不過，即使是在這樣的架構下，本書寫作時所要分析的資料也還是太廣，依然要做範疇的限制。這是我們在今天的會議中必須議決的。

所以本書所分析的「本土傳播資料」指的是：(依決議)

其次，我們要「看」什麼？以下我試著以「紮根」的方法，設計一份內容分析的登錄表，看看大家是否能以這樣的架構一起來「看」本土資料。

「台灣傳播學門回顧與展望」內容分析登錄表(草案)

一、我所負責的 book chapter 是:

___第一章 ___第二章 ___第三章 ___第四章 ___第五章
___第六章 ___第七章 ___第八章 ___第九章 ___第十章
___第十一章 ___第十二章 ___第十三章 ___第十四章 ___第十五章
___第十六章 ___第十七章 ___第十八章 ___第十九章 ___第二十章
___第二十一章 ___第二十二章

二、決定要分析的資料的書名或篇名：_____

三、文獻類型：(依我們決定要分析的項目)

1. 書籍

2. 期刊論文

期刊名稱：(依我們決定要分析的項目)

1. 新聞學研究

2. 廣告學研究

3. 廣播與電視

4. 傳播研究集刊

5. 傳播文化

3. 碩、博士論文

4. 研討會論文

5. 國科會研究

6. 其他：

四、出版的年代是西元_____年

五、本文屬於傳播研究的哪一種典範？（參考 Potter；劉駿州；黃瑞祺）

- 實證典範
- 詮釋典範
- 批判典範

六、本文採用了哪些研究方法？（可複選）

- 文獻分析
- 深度訪談
- 圖書館是研究
- 歷史研究
- 問卷調查
- 焦點座談
- 內容分析（量化）
- 符號學分析
- 言說分析
- 實驗法
- 文本分析
- 參與觀察
- 語藝分析
- 民族誌
- 類型學
- 隱喻分析
- 框架分析
- 後設分析
- 其他：_____

七、我根據什麼確定本文（書）是與我所負責的章（次領域）相關？

（透過這樣的分析我們可以捕捉各次領域特色，並進而捕捉「傳播學」各次領域的「家族相似性」。）

八、本文（書）主要內容是：

結構的(structure)，它討論到：_____

生活面向的 (agency)，它討論到：_____

個人的(individual)，它討論到：_____

集體的(collective)，它討論到：_____

文本的(text)，它討論到：_____

脈絡的(context)，它討論到：_____

論域的(discourse)，它討論到:_____

意識型態的(ideology)，它討論到：_____

媒介的(media)，它討論到：_____

公民的(citizen/netizen)，它討論到：_____

是否還有其他類目？

九、本文(書)所論述的「傳播」，其特色是：_____

十、資料「品質」的評估(待討論)

品質的標準是什麼？

十一、資料「涵蓋層面」(待討論)

附錄四：本土資料內容分析來源——傳播資料庫



【資料庫介紹】

[緣起與目的](#) [建構者](#) [定位](#) [資料廣度與深度](#) [特色](#) [聯絡我們](#)

緣起與目的

資訊是社會的重要資產，也是社會進步的動力。資料庫把資料做有系統的規劃整理、具備檢索功能並便於使用，所以是一種重要的資訊系統。本研究群認為，由於資料庫不僅提供學術研究較完整之資訊基礎，同時也可從中透析產業的變遷與發展趨勢，因此國內傳播學界本應重視此一問題。但直到西元 2000 年以前，台灣傳播學界對於二次大戰後的相關產業資訊與研究檔案，都還未有全面、系統、組織性的搜尋、儲存、與檢索，以傳播為主的專業資料庫因而付諸闕如。我們進行《建構傳播資料庫（體系）之研究》計畫，目的在於從傳播學術的需求與特性的角度出發，提供初步探討與實驗的場域，並據此建置台灣傳播學術的線上資料庫。

建構者

本研究計畫由政治大學新聞系教授鄭瑞城主持，結合傳播學院三系老師、職員、研究生，以及商學院老師與學生共十餘人，在行政院國家科學委員會與聯合報系文化基金會的資助下，由 1998 年 1 月 1 日起、至 2000 年 12 月 31 日止，進行上下兩期、共為期三年的研究計畫。本研究群的研究員與助理包括：

教師與職員：翁秀琪、馮建三、孫秀蕙、陳百齡、張卿卿、譚家蘭、盧非易、程麟雅。

第一期助理：程宗明、呂懿婷、林佳慧、林智惟、陳淑芬、張世倫、張煜麟、萬蓓琳、韓旭爾、魏均、田裕斌。

第二期助理：程宗明、劉昌德、呂懿婷、林佳慧、萬蓓琳、韓旭爾、

許正欣。

定 位

我們蒐集與儲存的對象，以本土傳播學術資料為主，這是從「屬地主義」的概念出發。另一方面，從國際化觀點來看，本資料庫蒐集儲存的對象，先從中文部分著手，最終則希望中英文並全。可從資料來源與指涉兩方面進行說明：

| 資料來源 資料指涉 | 台灣 | 大陸 | 其他華人地區 | 華人以外地區 |
|--------------|----|----|--------|--------|
| 台灣 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大陸 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 其他華人地區 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 華人以外地區 | 13 | 14 | 15 | 16 |

以上述座標矩陣為基礎，本資料庫的五個子資料庫所含蓋的範疇順序分別是：

1. 文獻：台灣及台灣「人」產製之相關傳播文獻，涵蓋 1、2、3、4、5、9、13。
2. 統計：台灣產製之有關台灣傳播產業統計資料，主要範圍為 1。
3. 人才：台灣傳播學術相關研究人員的基本資料，主要範圍為 1。
4. 法規：台灣傳播相關法規，主要範圍為 1。
5. 指南：台灣傳播相關期刊、年鑑，以及網際網路的線上傳播資料庫，涵蓋 1、16。

資料廣度與深度

本資料庫是以上述各分類資料庫基本定位為考量，從使用性較高、且收錄較具有效性者開始蒐羅，而以 1998 年為基本點，往後與往前逐年延伸、計畫蒐集 1945 年之後的本土傳播資料。目前資料筆數共計約 1 萬 1400 筆，至 2000 年 9 月止，各子資料庫資料廣度與深度如下：

1.文獻資料庫

傳播文獻資料的蒐集方向，由產製機制與資料性質兩方面進行，如下表：

| 產製機制 資料性質 | 傳播學術 | 非傳播學術 | 其他 |
|--------------|------|-------|----|
| 傳播學術 | 1 | 2 | 3 |
| 非傳播學術 | 4 | 5 | 6 |
| 其他 | 7 | 8 | 9 |

文獻資料以 1、2、3 依序為重點，以後再依序為 4、5、6 進行蒐集。目前文獻資料庫包括約 7266 筆資料，內容分為六類。[文獻登錄內容](#)為基本資料（著者、篇名、刊名、出版者、出版地、出版日期、卷期、版次、頁數等等），關鍵詞，與摘要；以上內容皆包含中英文。六類資料之資料深度與廣度分別如下：

- a.期刊論文：傳播相關刊物之單篇論文資訊。目前收錄《新聞學研究》、《廣告學研究》、《廣播與電視》、《傳播文化》、《台大新聞論壇》、《民意》、《中國廣告學刊》、《衛星與有線電視雜誌》等多種傳播學術類期刊論文，約 2736 筆。其中半數以上資料登錄內容包括基本資料、關鍵詞、與摘要；其他則登錄基本資料。
- b.圖書：傳播相關之圖書（含參考書）資訊。目前收錄有政治大學傳播學院圖書館的傳播相關中文圖書，共約 1656 筆資料。登錄內容為基本資料。
- c.政府出版品與委託研究：政府出版以及委託研究報告中（除國科會之外），與傳播相關者。目前以行政院研究發展考核委員會所出版之《行政院所屬各機關研究發展成果年報》的民國七十年度（1981 年）到民國八十七年度（1998 年）的年報為基礎，挑選出與傳播相關之研究報告共約 913 筆資料。登錄內容為基本資料，部分涵蓋關鍵詞與摘要。
- d.國科會委託研究：行政院國家科學委員會委託學者所進行的傳播相關研究。目前收錄有 1965 年到 2000 年的相關報告，共約 308 筆資料。登錄內容為基本資料與關鍵詞。
- e.學位論文：國內相關系所之學位論文。目前收錄有 1956 年到 1998 年政治大學傳播學院新聞系、廣告系、廣電系之博碩士論文，共約 530 筆資料。登錄內容為基本資料。
- f.會議論文：國內學術機構所舉辦研討會之傳播相關論文。目前收錄包括中華傳播學會、大傳教育協會、政大、台大、中正、交大、師大、中山、淡江、輔大、文化、元智、世新、銘傳等機構舉辦之研討會的傳播相關論文共約 1123 筆資料。登錄內容為基本資料，部分涵蓋關鍵詞與摘要。

2.統計資料庫

傳播統計資料蒐集方向，是以國內相關機構出版之產業調查統計表格為主。其資料包括傳播相關年鑑與產業雜誌、官方出版品、以及商業機構

出版品等等；蒐集順序是以相關年鑑優先、其次為產業雜誌，而後官方與商業機構出版品。

為求資料登錄便利，目前以政治大學圖書館館藏有者為優先，已經收錄有《中華民國出版年鑑》、《中華民國新聞年鑑》、《中華民國電視年鑑》、《中華民國廣播年鑑》、《中華民國電影年鑑》、《中華民國廣告年鑑》、《中華民國網際網路年鑑》、《中華民國雜誌年鑑》、《廣播電視年鑑》等年鑑，以及《廣告雜誌》、《動腦雜誌》、《新聞學研究》、《台大新聞論壇》、《衛星與有線電視雜誌》等相關期刊的文章中，有關國內傳播產業統計圖表等，共計約 3389 筆資料。

[統計登錄內容](#)為基本資料（表格名稱、篇名、書刊名、著者、出版地、出版者、出版日期、版次、卷期、頁數、引用來源），資料描述、資料起始週起與資料時間、收錄類型等。

3.人才資料庫

台灣各傳播研究相關機構名稱及其人員名錄、學經歷、研究專長等資訊。收錄順序以國內各大學與學院相關系所教師為先，其次旁及學術單位與相關團體。本資料庫依據中華傳播學會與教育部相關資料，目前收錄有至 2000 年 6 月止、國內三十五所大專院校之傳播相關科系教師共 521 人之資料。登錄內容包括姓名、職稱、校名、系所名、機構網址、電子郵件、最高學歷、專長領域等等。

4.法規資料庫

台灣的傳播相關法規，以及主要法規歷年增修版本等資訊。收錄順序是先以須文蔚所蒐集的傳播法規為基礎，逐步擴充；目前收錄有法規與大法官解釋令共計 61 項、至 2000 年 9 月為止的版本。登錄內容括法規名稱、分類、位階、主管機關、法規全文。

5.指南資料庫

包括傳播相關線上資料庫、台灣傳播相關期刊、台灣傳播相關年鑑等資訊。目前收錄有線上資料庫 54 個（包含中、英文網站）、台灣傳播相關期刊 90 種、台灣傳播相關年鑑 15 種。登錄內容包括名稱、網址、出刊狀況、類別、內容介紹等等。

特 色

與國內其他線上資料庫相較，傳播資料庫除了具有傳播專業、學術、本土等屬性，並以免費提供學術使用為宗旨之外，從蒐羅的資料與登錄的內容來看，各個子資料庫還具備下列數種特色：

- 文獻資料庫為唯一同時包括六種類目之聯合查詢的資料庫。
- 文獻資料庫內蒐羅目前最齊全之傳播相關會議論文資料、政府相關出版品與委託研究、以及國科會相關研究報告。
- 統計資料庫為唯一針對傳播產業資料進行蒐集與提供檢索的資料庫。
- 人才資料庫為唯一針對傳播學術人才資料進行蒐集、統合、與提供檢索的資料庫，我們期望藉此可促進台灣傳播研究社群之間彼此的交流。
- 人才資料庫規劃未來提供傳播學術工作者上網修訂本身資料的空間，提高本資料庫與使用者之間的互動。
- 法規資料庫為唯一針對傳播法規進行蒐集、分類、並提供全文檢索的資料庫。未來規劃陸續增加主要法規歷年修訂版本後，其學術價值將更形提升。
- 指南資料庫提供使用者對於傳播相關資料庫、期刊、年鑑的整體認識。

附錄五：共同主持人聯絡一覽表

| 共同主持人 姓名 | 服務機構系所 職稱 | 電話 | e-mail |
|-------------|-------------------------|--|--|
| 翁秀琪 | 國立政治大學新聞系 專任教授 | (O)2938-7211 (H)2937-0323 (F)2939-9291 | scweng@nccu.edu.tw |
| 鍾蔚文 | 國立政治大學新聞系 專任教授兼系主任 | (O)2938-7221 (H)2664-3881 (F)2938-7221 | waynechu@nccu.edu.tw |
| 林元輝 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 | (O)2938-7584 (H)2662-7330 | yhlin@nccu.edu.tw |
| 林麗雲 | 私立輔仁大學新聞傳播學系 專任助理教授 | (O)2903-1111 ext. 3322 (H)2299-9286 (F)2903-8564 | maco1049@mails.fju.edu.tw |
| 李秀珠 | 國立交通大學傳播研究所 專任副教授 | (O)03-5712121 ext. 58211 (H)2761-3872 (F)03-5727143 | shuchu@cc.nctu.edu.tw |
| 趙雅麗 | 私立淡江大學大眾傳播學系 專任副教授 | (O)2629-8391 (H)2833-3923 (F)2629-8391 | yaly@mail.tku.edu.tw |
| 林靜伶 | 私立輔仁大學新聞傳播學系 專任副教授 | (H)2230-0981 (F)2901-7524 | maco1001@mails.fju.edu.tw |
| 臧國仁 | 國立政治大學新聞系 專任教授 | (O)2938-7222 (H)2938-1228 (F)2938-2063 | kjt1026@nccu.edu.tw |
| 陳雪雲 | 國立台灣師範大學社會教育學系 專任副教授 | (O)2393-6798 (H)2503-3045 | t06004@cc.ntnu.edu.tw |
| 羅文輝 | 國立政治大學新聞系 專任教授 | (O)2938-7208 (H)2939-4083 | loven@nccu.edu.tw |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| 張卿卿 | 國立政治大學廣告學系 專任副教授 | (O)2939-3091 ext. 88144 (H)2760-5662 (F)2760-5662 | shenc@nccu.edu.tw |
| 徐美苓 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 (日前人在美國, e-mail 可通) | (O)2938-7429 (H)2933-1035 (F)2939-8042 | mlshiu@nccu.edu.tw |
| 陳文玲 | 國立政治大學廣告學系 專任副教授 | (O)2938-7218 (H)8661-2401 (F)2939-3830 | wlchen@nccu.edu.tw |
| 黃懿慧 | 國立政治大學廣告學系 專任副教授 | (O)2939-3091 ext. 88143 (H)8931-8861 (F)8931-8862 | yhuang@nccu.edu.tw |
| 馮建三 | 國立政治大學新聞系 專任教授 | (O)2938-7425 (H)2937-8387 (F)2939-8042 | jsfeng@nccu.edu.tw |
| 蘇蘅 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 | (O)2938-7663 (H)2230-5903 (F)2938-2063 | herngsu@nccu.edu.tw |
| 陳儒修 | 國立台灣藝術學院電影系 專任副教授 | (O)2705-6550 (F)2705-6553 | cinema@msl3.hinet.net |
| 方念萱 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 | (O)2939-3091 ext. 88015 (H)2793-9857 (F)8792-6766 | telnhf@nccu.edu.tw |
| 林鶴玲 | 國立台灣大學新聞研究所 專任副教授 | (O)2363-0231 ext. 3610 (H)2772-9868 (F)2366-0285 | holin@ccms.ntu.edu.tw |
| 陳百齡 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 | (O)2938-7223 (H)8661-3195 (F)2938-2063 | blchen@nccu.edu.tw |
| 陳炳宏 | 國立台灣師範大學大眾傳播研究所 專任助理教授 | (O)2358-3404 ext. 15 (H)2912-6037 (F)2358-3414 | pxc24@cc.ntnu.edu.tw |

| | | | |
|-----|-----------------------|--|--|
| 石世豪 | 國立政治大學新聞系 專任副教授 | (O)2939-3091 ext. 88165 (H)2939-7213 (F)2939-8042 | howard@nccu.edu.tw |
| 吳翠珍 | 國立政治大學廣播電視學系 專任副教授 | (O)2938-7436 (H)2397-6613 (F)2939-3024 | tjwu@nccu.edu.tw |
| 關尚仁 | 國立政治大學廣播電視學系 專任副教授 | (O)2938-7430 (H)2700-3045 | mikekwan@nccu.edu.tw |

附錄六：第一次全體會議會議記錄

(一) 目標讀者、寫作目標、寫作方式

決議部分：

1. 目標讀者：若是一般大學生或對傳播有興趣的學生，本書的書寫可能會過於粗淺。因此決定將目標讀者定位在較高年級的大學生，或者研一的研究生。
2. 寫作目標：依原案，包括重要概念，概念源起、流變、在台灣的研究狀況，及未來可能發展。
3. 寫作方式：執筆人應將重點放在對現象的詮釋上，是現象的主動詮釋者。另外可提供學習者建議（初階與進階），如參照 Open University 的做法，設計 reading list 和 activity，讓學習者活用理論。各章字數約在 3 萬字以內。

(二) 整體架構

決議部分：

1. 目前維持 22 章的架構，是屬於暫時分工的情況，而不是最後的定奪。書本架構要等到各章初稿完成後，再來劃 map（因為或許會發現重疊或「死角」的部分）。
2. 各篇（組）依需要開會討論該篇及各章架構。
3. 導論部分俟各章成品，擺在最後書寫。

討論部分：

1. 文化研究（原第 14 章）一章刪除。
2. 林元輝老師產業發展史或可從林麗雲老師的研究發展史中獨立出來談？詳細分工請二位老師自行決定，亦可在第一篇小組會議中（繼續）討論。
3. 原第 4 篇與第 5 篇順序對調。
4. 陳文玲老師的創意部分與黃懿慧老師的公關部分是否分章撰述，請自行決定，並配合所篇（小組）之議決自行調整。
5. 鍾蔚文和陳儒修兩位老師提到了 cross reference 和 boundary breaking 的觀念，會持續留意。

(三) 資料蒐集範圍與內容分析

決議部分：

1. 本書不採先劃好 boundary 的方式，而是先進入資料裡去「看」（採紮根的方式）。
2. 所決定的資料如下：

| 類 目 | 內 容 | 其 他 |
|--------|----------------------|------------|
| 必看： | | |
| 國科會研究 | 293 篇（其中 153 篇確定找得到） | 清單已印給大家 |
| 期刊論文 | 新聞學研究 | +各章自行需要之論文 |
| 會議論文 | CCS 三本出版的年度論文選集 | +各章自行需要之論文 |
| 選看： | | |
| 碩博士論文 | | 各章自行選定 |
| 教科書／圖書 | | 各章自行選定 |
| 官方研究 | | 各章自行選定 |

討論部分：

1. 執筆人以對各領域的專業判斷來選定文章，未被選入的文章登錄到第六項即可，之後可由總部這邊作簡單的量化統計。
2. 被選入的文章則須繼續登錄下去，回答之後的問題，例如須交代以何種 **criteria** 選擇此篇...。等於是幫助執筆人在「看」入選文章時作筆記，以方便後來的書寫。
3. 「看」的方法，Lund 則是提供一個靶子，希望各章能自行建構出一套「看」的方法，在二月底前 **pretest** 完成，回傳給翁秀琪老師，最後或許本書能試圖劃出本土傳播研究創新的架構圖。

Lund 及陳雪雲老師的架構→進入資料裡「看」→形成各章自己的架構（二月底 **Pre-test** 完成）→找出各章間的「家族相似性」→再來劃傳播學門的 **map**、定書本篇章架構

（四） 行政、人事

各組召集人：

1. 「總論」組：翁秀琪
2. 「人類傳播與語言再現」組：鍾蔚文
3. 「大眾傳播」組：陳雪雲
4. 「媒介的批判性關懷」組：馮建三
5. 「傳播媒介：科技、產業與政策」組：陳百齡
6. 「媒介教育與媒介素養」組：吳翠珍

附錄七：活動流程

一、工作報告

1. 確定第一次會議決議事項。
2. 對於「導論」寫作的看法
3. 原訂關尚仁與吳翠珍兩位老師合寫「媒介素養」，目前在徵得陳炳宏老師同意下，由關老師負責轉寫「媒介管理」專章，吳老師負責「媒介素養」，陳老師負責「媒介產業」專章的撰寫。
4. 訂於四月份辦一場 workshop，由吳翠珍老師主持。
5. 各章請於九月底交稿
6. 助理報告經費核報現狀

二、討論事項

對於內容分析登錄表的修改意見。

三、讀書會

鍾蔚文老師導讀「社會人類學」

林麗雲老師導讀 Nordicom Review 文章

附錄八：內容分析登錄表的修改意見

林靜伶老師意見：

一，有關傳播研究典範歸屬部份，建議可複選，並加上一個其他項例如，語藝研究可能屬於詮釋典範與批判典範之間，所以難以單選

二，研究方法考慮是否加入紮根研究、對話分析(conversational analysis)、心理分析？（不過如果考慮少人用的話，就放其他也可）

三，我讀了 Lund，再去試用那些概念登錄。因為他的討論基本上以大眾傳播為出發點，所以要按照他的界定去看語藝不太適合，（我想 speech communication 比較難完全用他的概念分類）。當然如果不是依循他的界定，以望文生義的方式去歸類，還可行。例如 individual vs collective，語藝批評有些是針對個人言說者進行研究，有些則對群體（像是社會運動、社會團體）進行研究，這樣的區分對語藝是有意義的區分，但不是 Lund 所說得那種區分或界定。所以，如果是完全依循他的界定去分類，是還可以，只是如果每個人都用自己的方式去界定與分類，最後能整合嗎？

四，我覺得針對人的研究部份，區分對 sender or receiver 所作的研究，還是有意義的。事實上，Lasswell 那幾個傳播要素可以拿來檢查以下，我們遺漏什麼或偏重什麼分類概念。

五，我想，對每個人再處理的不同領域，有些分類概念具有重要意義，我們可以各自處理。例如，對語藝而言，區分理論導向 etic approach 與個案導向 emic approach 的研究有重要意義，或者，處理文本分析的人，會須要對文本的分類做細緻的區分等。

六，另外，Lund 的 agency 概念講得似乎不太清楚。我讀不出這是「生活面向」的意思。

石世豪老師意見：

翁老師及各位老師：我在填表所面臨的主要問題，在於究竟要將"傳播法"定位為"法"的或"傳播"的次領域？

我目前的做法是：

——以我所熟知的法學研究為主要判準——

1.法學歷來研究重點在於法規範的解析與批判，因此，如果研究議題觸及法規範（法典、法條及其實務運用標準與程序等），則一概以法學標準衡量……

(很不幸，以此標準，傳播學界師生所提出的大部分研究「很難納入法律實務援引範疇內」)。

- 2.法學也深入探討的法理學(法理論及解釋方法等)，基本上，也以法學標準加以判斷(其結果也如 1.)；除非，研究者係以哲學(知識論、道義論或價值研究)為出發點，否則將以法學為主要判準。
- 3.法學也觸及、但較為「生疏」者，例如，法社會學(法律制度史/法律思想史)、立法論、公共政策分析等，則參酌廣義的社會科學(social sciences)/社會學(sociology)，包括：(政治)經濟學、管理及公共行政等學門的方法判準。
- 4.議題部分則以本土法制問題為範疇，各學門「一視同仁」。謹提出請各位指正!

石世豪老師登錄表試填：

「台灣傳播學門回顧與展望」內容分析登錄表(草案)

一、我所負責的 book chapter 是：

___第一章 ___第二章 ___第三章 ___第四章 ___第五章
___第六章 ___第七章 ___第八章 ___第九章 ___第十章
___第十一章 ___第十二章 ___第十三章 ___第十四章 ___第十五章
___第十六章 ___第十七章 ___第十八章 ___第十九章 ◎**第二十章**
___第二十一章 ___第二十二章

二、決定要分析的資料的書名或**篇名**：台灣報禁政策對發行與送報之影響

三、文獻類型：(依我們決定要分析的項目)

7. 書籍：

8. 期刊論文

期刊名稱：(依我們決定要分析的項目)

6. **新聞學研究**

9. 碩、博士論文

10. 研討會論文

11. 國科會研究

12. 其他：

四、出版的年代是西元 2000 (秋) 年

五、本文屬於傳播研究的哪一種典範？(參考 Potter；劉駿州；黃瑞祺)

- 實證典範
- 詮釋典範
- ? 批判典範

六、本文採用了哪些研究方法？（可複選）

- 文獻分析
- 深度訪談
- 圖書館是研究
- ? 歷史研究
- 問卷調查
- 焦點座談
- 內容分析（量化）
- 符號學分析
- 言說分析
- 實驗法
- 文本分析
- 參與觀察
- 語藝分析
- 民族誌
- 類型學
- 隱喻分析
- 框架分析
- 後設分析
- 其他：

七、我根據什麼確定本文（書）是與我所負責的章（次領域）相關？

（透過這樣的分析我們可以捕捉各次領域特色，並進而捕捉「傳播學」各次領域的「家族相似性」。）

主要是透過 1.研究主題著眼於本土法律規範（實證經驗上）所造成的影響、2.次議題媒介配銷管道的控制型態轉換，以及 3.報禁（解除）等三項，自「研究領域」而言，應屬台灣傳播法律重要研究議題。至於研究方法及議題論述（呈現）方式，則與法律學門研究主流（典範）並不「親近」。

八、本文（書）主要內容是：

- 結構的(structure)，它討論到：報禁、黨軍官營報紙、城鄉、競爭
- 生活面向的（agency），它討論到：_____
- 個人的(individual)，它討論到：_____
- 集體的(collective)，它討論到：_____

文本的(text)，它討論到：_____

脈絡的(context)，它討論到：_____

論域的(discourse)，它討論到：_____

意識型態的(ideology)，它討論到：_____

媒介的(media)，它討論到：__報紙_____

公民的(citizen/netizen)，它討論到：_____

是否還有其他類目？

九、本文（書）所論述的「傳播」，其特色是：__媒介營運深受結構因素影響__

十、資料「品質」的評估（待討論）難以評估（以法學標準而言難以援引）
例如：品質的標準是什麼？研究方法、法規詮釋的正確性（法規效力判斷符合實證法觀點及依循當時有效的解釋方法）、研究議題與本土問題的切合性（等）

十一、資料「涵蓋層面」（待討論）

當時有效法規全部，並明文引出與研究議題有關部分規定（及其解析）（等）

陳儒修老師試填：

翁老師與各位老師：小弟趕在 228 結束之前完成這份「內容分析登錄表」，早上還抽空去聽阿三主持的「台灣論」座談會。現在送來，應該算是沒有遲交，嘿嘿…。我不知道這樣子是否就是翁老師要我們做的？因為我看到林靜伶與石世豪的信都在討論這個架構本身，而非馬上開始回答這個登錄表上的問題。

不過就我使用的這個個案而言（盧非易的大作），我是覺得很可以啟發我去對這本書提出不同的評價與看法（雖然我早已寫過這本書的書評），當然裡面有的問題並不是很適用，也可能有所不足，令我無法具體呈現本書的重要意涵。我也同樣遇到上述兩位老師提出的問題，例如對「典範」的界定，還有 agency 的定義，我的 case 可能還需要帶入 policy，甚至於是 language（國台語片，還有廈語、日語片等）、風俗道德等。這些且待我於十日上山讀書前想想看。

anyway，以上是我填完這份登錄表之後的一些想法，請各位老師指教。謝謝。
陳儒修敬上

陳儒修的內容分析登錄表（草案）

一、我所負責的 book chapter 是：

___第一章 ___第二章 ___第三章 ___第四章 ___第五章
___第六章 ___第七章 ___第八章 ___第九章 ___第十章
___第十一章 ___第十二章 ___第十三章 ___第十四章 ___第十五章
__X__第十六章 ___第十七章 ___第十八章 ___第十九章 ___第二十章

二、決定要分析的資料的書名或篇名：台灣電影：政治、經濟、美學，1949-1994

三、文獻類型：（依我們決定要分析的項目）

13.書籍☆

14.期刊論文

期刊名稱：（依我們決定要分析的項目）

7. 新聞學研究

8. 廣告學研究

9. 廣播與電視

10.傳播研究集刊

11.傳播文化

15.碩、博士論文

16.研討會論文

17.國科會研究

18.其他：

四、出版的年代是西元1998年

五、本文屬於傳播研究的哪一種典範？（參考 Potter；劉駿州；黃瑞祺）

 ☆ 實證典範

 ? 詮釋典範

 ____ 批判典範

六、本文採用了哪些研究方法？（可複選）

 ☆ 文獻分析

 ____ 深度訪談

 ☆ 圖書館式研究

 ☆ 歷史研究

 ____ 問卷調查

 ____ 焦點座談

 ☆ 內容分析（量化）

 ____ 符號學分析

 ____ 言說分析

 ____ 實驗法

 ☆ 文本分析

 ____ 參與觀察

 ____ 語藝分析

- ☆— 民族誌
- 類型學
- 隱喻分析
- 框架分析
- 後設分析
- 其他：_____

七、我根據什麼確定本文（書）是與我所負責的章（次領域）相關？
(透過這樣的分析我們可以捕捉各次領域特色，並進而捕捉「傳播學」各次領域的「家族相似性」。)

本書乃為近年來最重要的台灣電影史料蒐集與整理之文獻，並將電影發展放置在政治、經濟、美學的交互架構中，加以分析。

八、本文（書）主要內容是：

結構的(structure)，它討論到：[以五年為一期，試圖找出台灣電影的歷史流變](#)

生活面向的(agency)，它討論到：[電影產製、發行與放映各環節涉及的各個](#)

[player，包括政府管理機構、影片公司、國內外片商、乃至各地方戲院](#)

個人的(individual)，它討論到：[觀眾口味與觀影行為的改變](#)

集體的(collective)，它討論到：[電影做為集體無意識的產物，反映著特定時空的社會脈動](#)

文本的(text)，它討論到：[就特定影片，做主題意識與市場分析](#)

脈絡的(context)，它討論到：[政府政策、相關媒體（如電視）以及休閒工業對電影各環節的影響](#)

論域的(discourse)，它討論到：[藝術與商業的辯爭、台灣電影的定義等](#)

意識型態的(ideology)，它討論到：[台灣電影工業與香港、海外市場之間的關係，以及政府對待電影產業的態度](#)

媒介的(media)，它討論到：[電影與傳播新科技的互動（如錄影帶）](#)

公民的(citizen/netizen)，它討論到：[??](#)（不知如何回答）

是否還有其他類目？

九、本文（書）所論述的「傳播」，其特色是：[把台灣電影重新放回人民的日常生活經驗中](#)

十、資料「品質」的評估（待討論）

品質的標準是什麼？

[耗時五年、資料四十萬筆、二十餘萬字、不斷更新的網路資料庫](#)

十一、資料「涵蓋層面」(待討論)

(如其副標題所標示：) 政治、經濟、美學 (這部分可以繼續深入發揮)

蘇蘅老師的意見：

1. 決定要分析資料的書名或篇名要不要寫出作者名？若僅有篇名是否要註明為"篇"？或 需要寫出出處？如期刊名或書名等。
2. 就全球化主題目前找到的文獻，有些還會出現在"當代"、"台灣社會研究季刊"、"問題與研究"、"台大社會學刊"，"當代"要算嗎？其他是否自行決定，或列出有一些共識？
3. 典範方面可否複選？有些屬於市場策略研究(要分析影視或唱片產業在全球化的策略)，不知可否加"其他"典範？但可能要看"典範"在此意涵為何？
4. 研究方法有些有點難以判斷？如政策法規分析，methods 和 approach 在全球化和跨文化傳播主題中這種問題較多，有無可能給一點小小的方法上的操作定義？(實在有點太不情之請了)！

另外我這裡有篇研究用政府專案研究做後設分析，但還加了歷史文獻和碩博士論文，所以類似例子，是否選歷史研究、文獻分析、後設分析？但作者又說自己是歷史社會學分析。

還有一些研究做的是純粹外國比較(如美法電影全球化策略)，但結論把台灣也放進去了，(篇幅極少)，要列為本國研究嗎？

第八項本書主要內容，參考Lund文，對於agency部分似乎不太能握他的意思？這部分在討論的部分要填到什麼程度可否賜知？

附錄九：第一次全體活動會議記錄

工作報告

1. 確定第一次會議決議事項。
 - (1) 有關上次決定資料的部分，期刊方面《新聞學研究》是必 review 的，政大新聞系網站 (<http://www.jour.nccu.edu.tw/mcr/index.htm>) 上有第 50 期前的各期要目，以及 50 期後的全文瀏覽。
 - (2) 其他重要文獻則分別依撰寫人需要自行斟酌，如傳播教育篇中，學程規劃報告就是重要參考資料；蘇蘅老師全球化一章中《當代》的文章便是重要資料。
2. 對於「導論」寫作的看法：待各章完成後，希望與各位老師一起敦請陳世敏老師或鄭瑞城老師來寫導論，翁老師後六個月之三萬元當作潤筆費。
3. 原訂關尚仁與吳翠珍兩位老師合寫「媒介素養」，目前在徵得陳炳宏老師同意下，由關老師負責轉寫「媒介管理」專章，吳老師負責「媒介素養」，陳老師負責「媒介產業」專章的撰寫，因此原十四章文化研究刪除後，共 23 章。
4. bibliography 及 annotation 收集的軟體煩請鍾蔚文老師代為打聽。
5. 預計 5/5(五)10:00 辦一場 workshop，由吳翠珍老師主持。
6. 各章請於九月底交稿
7. 助理報告經費核報現狀
 - (1) 人事費：報銷從 8912-90.3 四個月，23 位老師，1 位助理，共 484,000 元，約於三月底進入各位老師的郵局帳戶，請記得確認。
 - (2) 其他費用（雜支）：支出共 4,594 元。
 - (3) 若老師有請助理購買文具，或影印資料，請將收據（加蓋店戳）於下次報帳前（五月底）一併交給助理丁儀。

討論事項：對於內容分析登錄表的修改意見

1. 總部這邊不會回收各章的 coding 結果，登錄表當作是各撰寫人自己在文獻 review 過程中的筆記。翁老師心得分享：每篇 coding 時直接將重要的 quotation 摘錄下來，並註明頁碼，方便撰寫時回過頭來做總體的整理。
2. 選用資料的標準是「本土」：台灣及台灣「學者」產製之相關傳播文獻，但仍可依各章需要彈性選用。
3. coding 表的第二點「書名或篇名」中，可載明其他基本資料，如年、出版者、頁碼等等。
4. coding 表的第六點「研究方法」中，陳列的方法並不是完全周延，但目的

不在量化數據，而是希望能掌握各次領域中研究方法的風貌如何。

5.coding 表的第八點「主要類目」中，每一角度並非是切割、獨立或單獨存在，而是互為相連的整體（陳儒修老師）。Not fix to Lund 對每個類目的定義，而是希望能找出屬於本土研究的創新類目，例如陳儒修老師所提的電影中語言、政策的問題。

6.coding 表的第十點「品質評估」中，或許各撰寫人對品質的要求與標準不一，但在選擇文獻時所給的理由，或許便是表達此篇文章「品質為何」的方式之一。

7.coding 表的第十一點「涵蓋層面」中，或可參考陳儒修老師登錄表中，以文章所探討到的「面向」：政治、經濟、美學來發揮。

8.建議在 coding 表中加入第十二點「本文（書）對於目前寫作的啟發」一項。

9.有關 coding 表中「三大典範」的討論：

- (1) 撰寫人認為是何種典範？作者本身又如何 address 典範？（林靜伶）
- (2) 三大典範分類上有困難，例如以報業史來說，就有一獨立的「三民主義典範」？（林元輝）
- (3) 有些研究專對抽象層次的概念作驗證、推衍、反省或建構，該屬何種典範？尤其上法理學的研究。（林靜伶、石世豪）
- (4) 文章中有沒有典範的可見度？典範之間界線真如此分明嗎？典範或許是一種社群中比較而來的概念「見林才能見樹」。（鍾蔚文）

或許代以更細緻的方式來檢視（翁秀琪）：

| 本體論 | 認識論 | 方法論 | 價值論 |
|---|---|-------|-------------------|
| Action theory Agency Individual Intentionality (個體的意圖性) | 1.經驗與知識關係 a-priori/em-pririe | | |
| | 2.boundary 概念/ 核心概念為何？ | | 客觀/主觀？ |
| | 方法/方法的侷限 | 歸納/演繹 | 價值中立？vs. 價值涉入？ |
| non-action theory structure law(一般律則的建立) | 3.知識的來源 唯心/唯物 經驗主義 理性主義 建構論 | | |

讀書會

(一) 林麗雲老師導讀 Nordicom Review 文章的討論：

- 1.「學門」的概念為何？打破學門後，要站在怎樣的策略位置，對台灣傳播領域是較有利的？（翁師）

2. field、discipline、faculty 之間的差異何在，如果說 discipline 是 well-established，faculty (with a number of different departments) 不亦為建制化的產物？(翁師)
3. 回歸到 field 這字的原意，應該是可在其間自由穿梭、逗留的一片原野。Faculty 祇指行政上來自各 discipline 成員間的相互交流(鍾師)。
4. 以德國來說，discipline 會授與 Ph.D.，如神學、哲學、法學和醫學，若說傳播不是一門 discipline，理應沒有 Ph.D.，因為並沒有一套完整建制的知識基礎(石師)。
5. 若不以 boundary 的角度思考 discipline，而以「問不同問題」(research concert) 的角度來看，faculty 關心的是要問什麼樣的問題。因為傳播通常是一種現象，所以變成任何人都可以問問題，其實更應該問更核心的問題如「人的問題」(林靜伶師)。任何知識應從 shallow 現象面逐漸加以深化 deepen (鍾師)。
6. 媒介既並非是人與社會之間的一 artifact 或 channel，它本身就是人與社會的一部份。(方念宜老師)
7. 媒介若重新再概念化，應是 mediation，而非 media。(吳翠珍老師)
8. 以美國為例，商學方面有分財金、企管等等，但背後基本的相通則是經濟學，只是各分支關注的焦點問題不同，自然而然分門別類；但歐洲方面，或許比較在意 classical 的問題，所以會很擔心學科的核心問題(蘇蘅師)。
9. 其實我們問的是「本體」的問題，現象或許很多，但或許終究本體不變，盼望找到台灣傳播研究的本體(翁、蘇、林元輝師)。

(二) 鍾蔚文老師導讀「社會人類學」

1. 知識由「西」往「東」並非簡單的 copy，其中又牽涉到 interpretation 的問題。
2. outer/inner 間的問題。鍾老師推薦 Bourdieu 的 The Logic of practice 一書。
3. 社會人類學與政經大環境的外在互動與內在轉變，鍾老師推薦看 Anthropology as Cultural Critique 一書，乃人類學對本身的深刻反省。並強調 1920 年代當西方人類學質變時，在中國人類學反而是強國的文化統御手段，兩者間存在著時差問題。
4. 任何研究都與當代環境辯證對話，一方面關懷當代問題，契機於此，一方面卻又受環境所侷限，甚至必須對抗環境。

附錄十：林麗雲老師導讀 *Nordicom Review* 文章

報告人：林麗雲 [] 內為報告人所註

I

Livingstone, S. (2000). *On the Cutting Edge, or Otherwise, of Media and Communication. Nordicom Review. 2/2000: 7-13.*

Livingstone 指出，傳播研究主要受到以下兩個因素的影響與設限。它們是社會[科學]的理論與科技的發展 (p. 7)。在這兩個因素的影響下，傳播研究似乎已不成一學門，而只是一組現象，這些現象是由社會科學理論所闡釋，其疆界是由科技發展所擘畫 (p. 8)。這怎麼說呢？首先，傳播學是科際整合之學，所以它一直向社會科學借光取火。傳播學的發展理應有助於社會科學相關概念的建構與重構；但是，社會科學卻少談媒體，也很少引用傳播學研究的成果。因此，傳播學似乎淪為社會科學理論或概念的應用之學而已。其次，新科技來臨後，研究社群急欲了解科技對社會的影響，以致於一開始就忽略理論建構。因此，對於理論假定或研究方法等，傳播研究者仍信心不足。整個學門也似乎有了危機。

對於這種情況，Livingstone 認為，雖然傳播學經常師法其他學門，它本身仍有關注的核心，即人類傳播的種種過程，如意義、影響、詮釋、關係、認同等，也具備了相關的理論辯論、知識史、以及研究計劃等。例如，以閱聽人的概念而言，這個概念的建構，主要是受到廣電發展、大眾社會理論、以及商業及行政機構的影響。但是，1980 年代以來，接收分析被提出；同時，民族誌的研究方法也被採用；久而久之，研究成果也逐漸受到其他學門的注意（如消費研究等）（pp. 10-11）。

因此，Livingstone 主張，未來研究者應關心傳播的過程，而非以媒體為中心。例如，在閱聽人研究上，研究者應避免把閱聽人的概念物化，即不應把人當作是相對於科技的客體；相反地，研究者應把閱聽人視為「關係」及「互動」的概念，即應關注各種由閱聽人中多樣的關係，而這些關係是由媒體中介的。具體而言，研究者不應先分析文本，再分析閱聽人如何解讀文本；研究者應分析閱聽人所處的（複雜）情境，再分析他們如何使用（use）媒體（pp. 12-13）。

[本文討論如何界定傳播學，對本研究有參考價值。再之，本文對閱聽人分析可能有較大的啓示。另外，本篇論文指出，社會科學對傳播學的影響。台灣的情況似乎也是如此；因此，本研究或可加入同時期台灣社會科學相關領域的發展，及其與傳播研究相互的影響。]

II

Newcomb, H. (2000). *Searching for Landmarks at the Forefront of Media Research. Nordicom Review. 2/2000: 15-21.*

Newcomb 認為，1970 年代之前，傳播學門的取徑沒有太大的變動；但是，在 1970、1980 年代之交，傳播學門似乎有了變化。他認為，這主要的原因乃是，這段時間新科技的發展與聚合，帶來新的現象、問題與衝擊，以致傳播學的理论角度發生了變動。他並例舉一些新的研究取向。例如，*post-network age* 的研究指出，新的媒體與頻道加入戰場後，在激烈的競爭下，媒體必須進行對畫面進行特殊效果後才播出 (p. 17)。又如，有的研究指出，在全球化的過程中，媒體產業的策略是不固定的、彈性的，且因地制宜的 (p. 18)。再如，國際及國內傳播政策的丕變，也促使文化研究者被迫關注了他們以前忽視的政策分析，因此有了文化政策的領域 (p. 19)。再之，在國際傳播部份，部份學界也似乎走出「文化帝國主義」的陰影，而注意到文化交流過程中所形成「混合的文化」(hybrid culture) (p. 19)。

[本文所列舉的新現象、新概念或新取徑，似與當時國際政治經濟的環境以及在這個情境下社會科學論述的改變有關？即「後」學（如後結構主義、後現代主義、後工業主義等）興起。而不只是單單科技的因素？]

III

Jensen, K.B. (2000). *On the Edge: A Meta-Analysis of the State of Media and Communication Research. Nordicom Review. 2/2000: 23-29.*

當北歐的傳播學將漸成一個學門 (discipline) 時，Jensen 認為，應打破這個學門的疆界，而應把相關領域的人力含納進來 (p. 28)。他首先分析傳播學中主要的研究及其限制。他分析 *Milestones in Mass Communication Research* 一書，並指出書中所包括的大多是效果研究，屬於主流典範，方法上一致，理論上也大同小異 (p. 25)。他也指出，批判典範的研究也有問題：部份批判學派的研究者，讓自己的政治立場引導研究的進行，卻沒有讓不同的研究假設來檢證事實 (p. 26)。因此，他主張，在目前傳播文化急遽變遷之際，媒體與傳播研究與其他領域有越來越多重疊之處，媒體與傳播研究不應是一個領域 (field)，也不應是一個學門 (discipline)，而應包含不同科系的人力 (a faculty with a number of different departments) (p. 28)。

[讀起來，本文的舉證與論點似乎相連不大。但是，從本文中可延伸討論未來如何重新界定本地傳播學門(或不需要門?)。同時，本研究似乎也應討論如何界定傳播學，它是否有「門」？或有門裡與門外之分？]

IV

Lund, A.B. (2000). *Media Research Cutting Edges: All Quiet at the Nordic Front? Nordicom Review*. 2/2000: 31-40.

雖然大部份學界所做的只是常態科學，但 Lund 認為北歐研究對傳播學研究的貢獻有三：1. 引介歐陸的思想到英語世界 2. 傳播學門與其他學門相互學習 3. 傳播學門內保持批判性的多元 (critical pluralism)。因此，北歐傳播學中有不同的理論傳統，彼此競爭，並沒有一派獨大，也促使研究者能結合不同的理論架構。

Lund 從兩個面向，對研究作分類。第一個面向是，影響文本形成的因素，主要有兩類，一個是結構 (structure) [即，結構性的限制]；另一個是行動者 (agency) [即，具自主性的團體(如報業)或個人(如讀者)]。第二個面向是與文本有關者(如製碼者或解碼者)，主要有兩類，一個是個人 (individual) [即以個人為分析單位]；另一個是集體 (collective) [即以社會大眾為分析單位]。1960 年代，研究把媒體視為行動者，不受結構限制傳布文本給大眾 (如，媒體的正確性報導)。1970 年代，研究中，媒體被視為受結構影響，傳布文本給大眾 (如，資本主義下的媒體制度)。3. 1980 年代，研究中主要關注在結構影響下，個別媒體的產製 (例如，報紙或電視，質報或量報)，主要用霸權 (hegemony) 的概念。4. 1990 年代，研究上主要關注個別行動者如何使用媒介；例如，接收分析以及互文性的研究認為意義的建構是經由個人的翻譯，而不是受到結構的限制。

我們必須再評估一些基本概念。例如，「媒體公民」(media citizens) 概念的建構。1960 年代，閱聽人主要指「沈默的大眾」，到了 1970 年代轉身一變指的是「階級」；在 1980 年代，(新馬克斯主義的影響下)，閱聽人變成個別的使用者；到了 1990 年代，閱聽人又變成獨立的選擇者，正是市場媒體引導下的選擇者。但是，直到今日，「公民」的概念仍未受到重視。在 2000 年前，公民 (網民) (即具反思能力的人) 在理論上尚未好好界定；研究者只記得它與地球村有關，忘記它是在國家主權下行使權利的個人；而且，當公民的概念越來越虛擬化，研究者已忘記了公民仍需要公共部門的保障。因此，研究者應把公民的概念應與社會實踐聯結起來。

[Lund 的概念似可再加以釐清？分類是立基於已有的理論或研究？本研究應如何採用？另外，台灣的傳播研究對國際上傳播研究有何貢獻？或特色？]

V

Rantanen, T. (2000). *The Future of Nordic Media and Communication Studies: the End of Splendid Isolation? Nordicom Review*. 2/2000: 37-41.

Rantanen 指出，芬蘭的傳播研究可分成四個時期。第一個時期（1920 年代到 1950 年代），受德國影響，主要是新聞學研究。第二個時期（1960 年代到 1970 年代），受美國影響，主要向 Schramm 拜師學藝。第三個時期（1970 年代到 1980 年代初期），受前蘇聯及東歐影響，把列寧著作奉為聖經。第四個時期（1980 年代到現在），受英國影響，學習文化研究與政治經濟學（p. 39）。同時，在這個時期，芬蘭也引進英國的評鑑制度，在評鑑研究者時，係以其在國際知名期刊發表為最高等，也引進學術勞動市場競爭的法則（pp. 39-40）。

她並指出未來發展的趨勢。一、持續向英國及美國進口學術，英語也將成為研究者必備的第二外語。二、北歐地區持續整合。三、北歐研究人力也將在 EU 的勞力市場中競爭。四、北歐研究人員將無法壟斷北歐地區的研究。

[台灣傳播學的發展，與芬蘭有部份相同之處，也面臨了一些類似的課題。吾人似可進一步思考：台灣學術進口或出口的情況為何？有否需要？應如何做？]

VI

Hoijer, B. (2000). *Cultural-Cognitive Perspectives on Communication: the thinking Human Being. Nordicom Review. 2/2000: 43-51.*

作者指出，北歐傳播研究的傳統之一是認知心理學的取向。認知是心靈運作的過程（the workings of the mind）。在北歐的研究中，發現認知變項比其他（社會或人口）變項更能解釋人類的傳播行為。但是，在傳播研究中卻較少被探討；例如，閱聽人研究關注人的需求；文化研究雖討論意識型態，卻主要從事論述分析，或民族學觀察，並不分析人類的心靈的運作機制（pp. 46-47）。人類卻是用內在的參考架構去理解外界事物。作者並列舉傳播學中認知研究的主要理論。例如，人內在有社會再現（social representations）、敘事心靈（the narrating minds）等，可幫助人理解符號世界，並形塑自我。

VII

Ytreberg, E. (2000). *Notes on Texts Production as a Field of Inquiry in Media Studies. Nordicom Review. 2/2000: 53-61.*

本文中，「文本產製」是包括兩部份：文本的產製過程分析、以及文本分析。北歐已開始發展整合這兩部份的研究計劃。但是，研究上人力的分工，卻使這類計劃難以推動。再加上，產製的研究多用社會科學的方法，而文本分析多用人文學的方法；兩者在方法論上有不可相容之處。更重要的是，在理論的概念上，這類研究也有爭議處。首先是意圖性的問題：關注產製的人（如政經學者）多假定，產製過程中結構性的因素有意地影響文本；但是，文學批評者（特別是後結構主

義者) 則認為「作者已死」, 否定產製者對文本的影響。再之則是相對自主性的問題: Hall 的 decoding/encoding model 雖然已關注到產製、傳佈及接收過程中, 可能有相對自主性; 但是, Hall 主要分析文本的部份, 較少分析產製的部份; 直到最近, 部份政治經濟學者經過修正路線後, 也開始分析文本。作者最後指出, 未來研究者在整合這兩類研究時, 可採取以下三個途徑: 1. 長期的分析媒體的產製過程中組織如何形成或改變文本的呈現; 2. 先分開產製及文本分析, 再整合起來; 3. 以特定文本為對象, 再深入探討影響它形成的因素。

[以次領域的書寫而言, 本文的優點是點出這個領域中具爭議性的概念, 再分析相關研究的論點與立場, 並提出解決之道。]

附錄十一：鍾蔚文老師導讀「社會人類學」

一、選擇書寫方式

- 將他人的「故事」編織成自己的「故事」
- 我與他人的互動
- 教材作為一種「文化譯釋」

二、作者的自我反思

- 客觀的參與（participant objectivation）
- 提煉異文化和本土化之間的取捨

三、社會人類學發展的內在理路、其知識體系的基本特性

- 社會人類學的政經紐帶
 - 以中國、西方人類學的發展歷程為例：學們作為統御之學
- 從貫時性到共時性的文化觀點
- 從一元的進化到多元的知識
- 從大寫 M 的人(Man)到小寫的人(men)
- 對於啓蒙的反省和批判
- 社會人類學作為一種文化良知：Anthropology as Cultural Critique

四、文化譯釋

- 作學問本來就是文化譯釋
- 文化譯釋的本性：譯、誘、媒、訛、化
- 譯釋中的拿捏

附錄十二：教科書的現實與理想

必也正名乎，什麼是自學式教科書？

教科書＝研究論文/報告

我們大致對研究論文/報告較有共同與共通的想像，不過這個 Project 是要產生教科書，或許我們對教科書的想像可能也頗為單純，或許因為我們接觸過的教科書，基本都是『那個樣子』，導致我們對什麼是教科書的想像有點兒『LKK』。這個撰寫計劃試圖超越一般教科書撰寫的窠臼，還給讀者閱讀與學習的主體性，二者的差別請見下表。

教科書的現實與理想對照表

-----LKK V.S. ㄅ一ㄨ、ㄅ一ㄨ、-----

| LKK：一般教科書的模樣 他導式教材 | ㄅ一ㄨ、版：理想教科書 自學式教材 | What to do |
|-----------------------|----------------------|--|
| 假想讀者未展卷已經興致勃勃 | 讀者的閱讀興趣是需要被喚起與維持的 | |
| 傾向於作者自己的獨白 | 與讀者對話 | 2.盡量提供互動式、多樣式之教學內容，譬如提供個案研究、對一篇文章、一個問題進行評論、討論，或是提供一些具有啟發性的活動(如實驗、資料蒐集、觀察、計畫執行等)。 |
| 3.越多人讀越好 | 寫給特定對象 | 3.盡量結合學習者之經驗，譬如配合學習者原有之知識程度，選用一些學習者可理解的例子或比喻，或是請學習者將教材內容應用到自己之生活情境中。 |
| 4.寫給老師用 | 寫給學生用 | 4.盡量將內文分出段落及訂出要點，以方便學習者閱讀。 |

| | | |
|------------------|----------------------|---|
| 5.沒有提供學習目標 | 標示學習目標，包括認知與態度 | |
| 6.內容依知識/資訊邏輯加以架構 | 依資訊性質提供不同的資訊形式，強調視覺化 | 6.凸顯標題---以不同字體和字型凸顯各類標題，易於閱讀。運用插圖---與文字相輔相成，提供教材可讀性，引發學習者學習興趣。 |
| 7.缺乏學習評量 | 依學習者的學習需求而架構內容 | 7.儘量結合學習者之經驗，譬如配合學習者原有之知識程度，選用一些學習者可理解的例子或比喻，或是請學習者將教材內容應用到自己之生活情境中。 |
| 8.忽略學習者可能的困難 | 提供學習評量 | 8.盡量提供各式練習(譬如 A. 記憶一些重要觀念、事實、原則。 B.分辨一個觀念或原則之正確/非正確的例子。 C.運用所提供之事實、原則或觀念來分析、解釋、批評或設計一個新情境。) |
| 9.未提供學習技巧 | 考量學習者可能產生的理解困難 | 9.在適當的地方(學習者可能產生學習困難之處)提供補救或加強學習之機會，譬如可提出問題請學習者思考或回答，並進一步給予解說。 |
| 10.撰寫模式、內容呈現過於單 | 提供學習技巧之建議 | 10.盡量提供各式練習(譬如 A. 記憶一些重要觀念、事實、原則。 B.分辨一個觀念或原則之正確/非正確的例子。 C.運用所提供之事實、原則或觀念來分析、解釋、批評或設計一個新情境。) |

| | | |
|--|---------------------------------------|--|
| <p>調，偏重文字符號</p> <p>11.版面安排較緊密</p> <p>12.沒有個人化的空間</p> | <p>內容鋪展開來</p> <p>12.提供個人化空間、個人化風格</p> | <p>11.善用各種符號、線條---區分學習內容與學習活動或練習。</p> <p>12.預留空間---方便學習者閱讀時加註、眉批或筆記。</p> |
|--|---------------------------------------|--|

附錄十三：自學式教材檢核表

1. 學習目標清晰明白，能幫助我的學習
2. 內容涵蓋適當且部份比例分配適中
3. 各部份內容提綱挈領，清楚地列出學習重點
4. 文字敘述深淺適中，能幫助我的學習
5. 敘述方式令我感覺親切
6. 編排方式能引起我學習的興趣
7. 內容所闡述的概念原理，可以應用到我的生活
8. 所舉的例證能幫助我對內容的瞭解
9. 內容符合時代潮流，合乎社會需求
10. 關鍵字詞的編排，能幫助我的學習
11. 有師生互動的設計，能幫助我的學習
12. 活動能引發我的思考
13. 活動能引發我的興趣
14. 活動能幫助我對內容的瞭解
15. 提供補充教材，能幫助我的學習
16. 提供相關資料，以方便我深入瞭解
17. 適合自我導向學習

與展望》或《台灣傳播學的想像》(純屬建議，未來可再議)

「批判傳播理論」、「傳播學概論」、「新聞學」、「大眾媒介與社會」、「大眾傳播概論」、
等傳播科系入門課程及相關大學通識課程。

系三、四年級及研究所學生。

的態度來寫這本書(翁版)→第一階段(收集及整理資料)

的概念(請參閱 LKK 版與勺一尤\版的對照)→寫作階段

究》第 67 期以後的格式。

科書的理想流程

撰寫單元教材

進入各章領域：

例如〈傳播思想史〉、〈健康傳播〉、〈傳播新科技〉等。

劃學習認知地圖

學習認知地圖：

幫助讀者閱讀前建立學習認知地圖，撰寫者先勾勒出本章的核心概念，以及在傳播學門中的領域位置。

正文部分

結語部分

正文部分

結語部分

什麼樣
建議讀
。

章包
概
概念的
在臺灣
及未來
例如健
學等。

正文

☞ 各章之本土研究成果彙整、呈現或個案分析：收集該章所處理的重要概念在臺灣的研究狀況，由撰寫者綜合整理、分析，如能與國外之相關研究作比較更佳。如果有重要的研究個案，亦請撰寫人加以引介、評析。

回顧與展望

☞ 各章針對所處理的次領域進行回顧。並提出展望。

學習活動

☞ 針對本章學習目的設計相關之課堂活動。既然是寫教科書，協助教師安排相關之課堂活動以增加師生互動，當然是撰寫者責無旁貸之處，不過，設計時要考慮以一般性原則設計，因為一本書總希望它能用個五年、十年。活動之設計並應考慮學習者之生活經驗。

討論與自我評量

☞ 針對學習目標，提出各種問題，讓讀者自我評量。



(是否進行下一步驟，可再討論)

申教材

各章重要研究文獻之整理呈現：建議可以附錄方式將各章國內（行有餘力可含國外）相關研究收集、呈現。這個功夫很重要，過去很少人作。是不是要這樣做，大家可以再討論。

事項

書寫原則；

提供刺激引發興趣

多樣化活動幫助學習

增加互動性給予回饋

內容人性化

由於是教科書，所以在書寫上，盡量不要像寫論文那般的假定是給同行人閱讀，而是要提醒自己這是寫給外行人或給傳播學初學者看的。

附錄十五：「教科書工作坊」會議紀錄

一、 吳翠珍、陳百齡老師的 presentation：

- 1.教科書不該是位作者自己、同行而寫的論文、報告。LKK 教科書 vs.理想教科書的對照請參見〈必也正名乎，什麼是教科書？〉。
- 2.從學習理論來看，教科書應該像新手上路前先閱讀的地圖，幫助其回想舊的經驗，並與新資訊作連結。(參見〈如何使用本教材〉)
- 3.撰寫原則大致可分為：起始 (introduction)、本文 (main-text)、結尾 (summary) 三大部份。(參見〈撰寫原則〉)

| 起始： | 本文： | 結語： |
|-----------|---------|-----------|
| 學習目標說明 | 前言 | 學習活動檢核表 |
| 主題概要/前置綱要 | 正文 | 讀後自我評量... |
| 學習技巧 | 活動 | (請參見 |
| 其他說明/注意事項 | 討論 | 〈金杏獎教科書〉) |
| | 補充/延伸教材 | |

- 提供 content、設計活動，讓學生從經驗中學到屬於自己的知識。
- 內容可以有深度，但可利用第二人稱讓讀者有涉入感。
- 一本好的教科書應該是自我學習導向的，一面閱讀一面進行對話的過程。

範例：

〈Unit Two：Attention-seeking devices〉

aim→activity (問問題) →呈現有吸引力、貼近生活的文本
編排上大量留白，予讀者個人筆記空間

〈chap. 16 The Importance of Real-world Knowledge〉

key idea→keywords→exercise (問問題)

問題落實到 local 層面，且帶領讀者反思自己的生活情境

二、 討論部分：

陳百齡：1.過去 40 年的研究整理如何轉換成從讀者角度出發的文本類型？2.在這個文本中哪些東西是我們共同認可的？可抽出來編寫成手冊。

翁秀琪：1.各章範圍是否確定？(參見最新版的章節架構) 2.六月底由各召集人將各章核心概念學習地圖劃出各篇的核心概念 3.內容上還是給 content expert 充分的撰寫空間，但教科書的 format 可否委由幾位政大的老師經過較密集討論，擬定初步範本給其他老師參考。

羅文輝：建議在每章正文前先有 1~2 頁的摘要，介紹 key concept。

徐美苓：如何安排完整的參考書目，又不阻斷閱讀的流暢感？

馮建三：是不是書寫時先不引參考資料，將參考書目作為進一步閱讀的建議。

黃懿慧：可以採 end note（各章節尾），而非 footnote 的方式。

陳百齡：可以先討論原則、觀念，之後再依據原則設計出具體可用的體例。

鍾蔚文：1.建議大家出遊共同討論彼此章節中重疊或闕漏之處，或委由一位負責人來統合內容部分。2.格式上，建議先找一範例，從中增加或刪減格式。3.應該帶領讀者從現象面走進理論背後的深層結構，通常作者書寫時會從理論的角度出發，忽略了讀者需要經驗上的連結，應該打破這種預設，放手讓讀者「行」然後才能「知」。

翁、陳：拉近讀者與知識的距離，本土的案例可能是很好的 linkage。

方念萱："整理台灣本土研究成果"與"理論的整理、介紹"兩者書寫目的不太相同。例如在談某些理論，可是台灣卻沒有，這樣需不需要加以註明？

翁：或許可以寫出兩種版本？

吳、林元輝：這可以呼應"在地 vs.國際"、"回顧 vs.展望"間的關係。

鍾：theory review(教科書:詮釋觀念、層次簡單、應用至生活領域)與 article review 兩者不相衝突，可以有主、次之分。例如本地研究可以當作個案、參考書目可以當作延伸閱讀。

林元輝：可不可能先做到國科的學術 review，再轉換成教科書形式？

陳炳宏：一開始就要寫成教科書，可能會被格式框限住。

翁：寫作完成時是教科書的形式，所以在寫作裡的實際過程裡可能就要歷經轉換的階段。國科會最晚的截止日是明年二月底。

羅：較偏向寫一個版本，先設計出一個格式，但可由各撰寫者彈性增刪。內容上以觀念詮釋為主(大部分觀念仍以西方完整)但可引用本土的 key article。

林靜伶：較偏向寫兩個版本。但是蒐集、撰寫完整的資料到轉換成教科書中間，有些資料或許須割捨，無法呈現就可惜。另外，如何達到與讀者互動，可能需要一些"市場調查"。

鍾：日前教科書都是理論取向，現象面太少。但這兩者不見的衝突，不管是 review 或寫教科書，資料蒐集都要完整，其實是做同一件事，問題在於大家認為值不值得去做？

黃懿慧：例如在公關領域，研究版圖和實務現狀方面就有所差距。

鍾：可將理論與現象面的落差點出。

李秀珠：學術語言和教科書語言其實沒有太大差別。

翁：依據國科會方面可能期待的只是 LKK 型的教科書，我想我們還是以寫理想教科書為主要目的，但其中要涵蓋本土的研究，兩者間應可用技巧去切割。例如正文部分可以 review 本土研究，但總結處以宏觀的理論架構去檢視之前的 review。原則上還是依照原定的九月初交各章草稿；格式部分由幾位政大的老師討論。

吳：精心設計不只是"裝可愛"，目的是讓讀者讀進去，幫助他深化理論，更流暢地處理資訊。另外可將 footage 蒐集成完整的一本 handbook。

陳：或可參照傳播研究集刊（一冊約 2.5~3 萬字）的方式，以 topic 為單位分冊。

小結：

1.六月底前完成各章的學習地圖。

2.九月初各章初稿完成。

格式委由幾位政大的老師

附錄十六：研討會準備事項

| 工作項目 | 數量 | 負責人 | 放置點/使用人 | 備註 |
|----------|-------|-----|------------------------|----|
| 布條 | 1 式 | 丁儀 | 劇場講台上方 | |
| 桌花 | 1 盆 | 丁儀 | 劇場講台 | |
| 停車場指示牌 | 3 張 | 丁儀 | 環山道 | |
| 開車來賓指引牌 | 3 張 | 丁儀 | 環山道 | |
| 來賓休息室指示牌 | 3 張 | 丁儀 | 教授休息室、206、207 | |
| 用餐區指示牌 | 4 張 | 丁儀 | 一樓中庭、二樓 206.207、三樓視廳教室 | |
| 步行來賓指引牌 | 10 張 | 丁儀 | 大門、風雨走廊 | |
| 報到處指示牌 | 1 張 | 丁儀 | 報到處 | |
| 茶水放置區 | 2 張 | 丁儀 | 報到處二旁 | |
| 會場海報(A3) | 3 張 | 丁儀 | 二樓現場 | |
| 記事紙 | 100 張 | 丁儀 | 劇場主講台 | |
| 記事筆 | 10 支 | 麗芳 | 劇場主講台 | |
| 壓克力立牌 | 10 個 | 麗芳 | 劇場主講台 | |
| 主講人名牌 | 37 張 | 玉箴 | 劇場主講台 | |
| 杯水 | 72 杯 | 麗芳 | 劇場主講台 | |
| 筆記型電腦 | | 乃華 | 會場 | |
| 單槍投影機 | | 乃華 | 會場 | |
| 投影機 | | 乃華 | 會場 | |
| 麥克風 | | 乃華 | 會場 | |
| 簽到本 | 2 本 | 麗芳 | 報到處 | |

| 工作項目 | 數量 | 負責人 | 放置點/使用人 | 備註 |
|------------------|------|-----|----------|----|
| 簽到筆 | 3支 | 麗芳 | 報到處 | |
| 報名名單 | 4份 | 玉箴 | 報到處 | |
| 主持人、發表人、評論人、貴賓名單 | 1份 | 丁儀 | 報到處 | |
| 餐券 | 217張 | 丁儀 | 報到處 | |
| 按鈴 | 1個 | 麗芳 | 毓麒 | |
| 錄音機 | 1個 | 麗芳 | 毓麒 | |
| 手錶 | 1個 | 麗芳 | 毓麒 | |
| 攝影機、底片 | 一組 | 俊學 | 俊學 | |
| 長桌 | 四張 | 麗芳 | 二樓報到處及會場 | |
| 論文摘要 | 300本 | 麗芳 | 二樓報到處 | |

附錄十七：研討會活動預算

| 項目 | 活動名稱 | 單價 | 數量 | 總價 |
|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| 一、雜支費 | | | | 22,900 |
| | 1.現場佈置/紅布條 | 3,500 | 一式 | 3,500 |
| | 2.桌花 | 1,000 | | 1,000 |
| | 3.點心費用(三場) | 500 | 12 | 6,000 |
| | 4.便當 | 80 | 120 | 9,600 |
| | 5.桌巾清洗費 | 150 | 2 | 300 |
| | 6.茶、咖啡包 | 100 | 15 | 1,500 |
| | 7.郵資 | 1000 | | 1,000 |
| 二、宣傳費用 | | | | 7,000 |
| | 1.研討會手冊 | 35 | 200 | 7,000 |
| 三、攝錄費 | | | | 400 |
| | 1.底片及沖洗費 | 400 | 一卷 | 400 |
| 四、人事及管理費用 | | | | 4,000 |
| | 1. 工友先生加班費(二天) | 2,000 | 2 | 4,000 |
| 總 計 | | | | 34,300 |

附錄十八：研討會新聞稿

時間：2001.12.8（六）全天四場、12.9（日）半天兩場

地點：政治大學傳播學院二樓劇場

主辦單位：行政院國科會人文處、政治大學傳播學院

「二十一世紀台灣傳播學門回顧與展望」研討會本月八日起將於政治大學傳播學院展開，本研討會是國內首度針對傳播領域進行全面性的探討與回顧，可謂傳播學界年度盛事。

本研討會為期兩天，將邀集卅五位在傳播學界各有專精的學者，針對傳播在台灣的發展歷程進行論文發表、評論與對談，會中並邀請國科會人文處長王汎森教授、政大校長鄭瑞城教授於開場時致詞。

傳播是一門跨領域的新興學科，近幾十年來才逐漸被肯定為一獨立學門，卻又受其他社會科學影響至深，究竟傳播學門範疇為何？又與其他社會科學存在何種關係？本研討會的目的即在回顧，在這個二十一世紀轉捩點之際，台灣本土傳播學門的發展，並藉以提出對未來傳播領域之期許。

本研討會將進行五個場次，主題分別為：一、台灣傳播學門的回顧與展望；二、人類傳播與語言再現；三、大眾傳播；四、傳播的批判性關懷；五、傳播媒介：科技、產業與政策。同時，因為所有的論文未來將改寫為第一本以本土傳播研究為主旨的教科書，因此特別安排一場「如何編寫教科書」，深入討論如何以讀者學習的角度來編寫教科書。

第一場「台灣傳播學門的想像」由鍾蔚文教授擔任主持人，陳世敏、汪琪兩位教授擔任評論人，本場主要從傳播研究典範、新聞概念史以及媒介素養教育的流變來探討傳播領域的疆界與更多發展的可能。

第二場「人類傳播與語言再現」則從組織傳播、語藝傳播與再現探討西方理論與台灣本土研究現況之關係。由彭芸教授主持，黃鈴媚、方孝謙兩位教授評論。

第三場「傳播的批判性關懷」由陳雪雲教授主持、張錦華、盧非易教授評論。發表的論文有傳播政治經濟學、台灣全球化研究、電影研究、性別研究等，提供一批批判性理論視野與觀點。

第四場「大眾傳播」則回顧閱聽人研究、政治傳播、健康傳播、廣告學門、公關學門的發展，由王石番教授主持，臧國仁、張苙雲、郭貞教授評論。

第五場「傳播媒介：科技、產業與政策」則針對資訊科技、媒介管理、媒介產業、傳播法規與政策彙整回顧。

第六場主題為「如何編寫教科書」，希望藉由工作坊的形式，激發與會者提出創見或討論，勾勒出一本適宜本土學生學習傳播知識的教科書藍圖。

本研討會除了對傳播學門進行回顧，更希望藉由眾多與會者集思廣益，共同為傳播學門的未來提出展望，歡迎媒體及實務界的朋友共同參與賜教。

聯絡人：劉麗芳 聯絡電話：2938 7594 e-mail: lfliu@nccu.edu.tw

宋丁儀 聯絡電話：0937-886-099

附錄十九：媒體報導

政大傳播院長：從未深思國內需怎樣的傳播教育 傳播系所激增 數千畢業生謀職難
記者張錦弘／台北報導 【2001-12-09/聯合報/9版/社會話題】

政治大學傳播學院院長翁秀琪昨天表示，國內大學傳播相關系所膨脹太快，從十幾年前的九個激增為七十個，在媒體發展受限經濟不景氣而萎縮的現狀下，每年數千名畢業生已面臨嚴重的失業威脅；未來的傳播教育勢必改弦易轍，不只要培養學生全面性的專業技術，更要加強通識及基礎教育，拓展出路。

政大傳播學院昨天舉辦「廿一世紀台灣傳播學門回顧與展望」，翁秀琪指出，國內推行教育改革十年來，一直著眼於中小學的教改，卻從不談大學教改，以目前的大學傳播教育為例，只是拚命增設系所，卻不深思要教學生那些東西，及國內到底需要什麼樣的傳播教育。

翁秀琪指出，這一波經濟不景氣，也波及到媒體，文字媒體影響特別大，倒閉及裁員的新聞不斷，就業市場幾乎呈停滯狀態，電子媒體也榮景不再，每年畢業的幾千名傳播科系學生面臨前所未有的失業威脅，傳統的傳播教育已跟不上時代，一定要改變本質，才能訓練出更有競爭力的學生。

翁秀琪分析，傳統的傳播教育偏重專業技術養成教育，而且過於分殊，專攻編輯採訪的學生若不當文字記者，就不知還有什麼出路。未來的傳播教育應該減少技術教育，增加通識及學術教育，讓學生有機會接觸不同學門，即使畢業後不當記者，仍有較多機會往其他領域發展，不會成為什麼都只懂一點的半吊子。

以政大傳播學院為例，以往專業技術教育占七成，通識教育只占三成，目前已修正為五比五，而且大一、大二採學程制，已形同不分系，傳播學院的學生入學後，一律要修六門核心課程，並要在人文社會、藝術、自然科學三類基礎課程中選一主修（未來還要加入生命科學），要修滿十五學分才能畢業，鼓勵學生培養第二專長。

慈濟大學傳播系主任陳世敏則指出，傳播教育的責任不應只是幫媒體培養技術人才，學生還要有相當的學養及社會觀，否則一進入惡質媒體，很快被同化。陳世敏呼籲國內媒體，不能整天光想著建立政經關係以鞏固地位，毫不要求提升記者素質，這樣只會讓媒體產業永遠在原地踏步，和其他產業的日新月異相距越來越

遠。

附錄二十：研討會會議手冊（另附）