

第一章 緒論

第一節 研究動機

大眾傳播媒介擔負傳遞資訊的重要功能，因而媒介所報導的內容一向是傳播學者研究的重點。許多傳播學者及新聞工作者普遍認為，媒介在報導時應秉持客觀、中立的原則，不能有所偏差（彭家發，1994）。尤其是在涉及政治相關議題或事件時，媒體的報導是否公正客觀更為學者所關注。而對於台灣媒體及民眾而言，2008 年最具話題性的政治相關事件之一，莫過於第 12 任的總統 / 副總統選舉。2008 年台灣總統大選對於國民黨、民進黨兩大政黨而言均是相當重要的一場選舉，對於媒體而言也是極具新聞性的政治事件，各家媒體在選舉期間無不對兩組候選人及種種競選議題加以大肆報導。究竟台灣的電視媒體如何報導此次的總統大選？其報導的內容是否呈現政治偏差？和過去相比，這些電視台對於總統選舉的報導型態是否有所改變？這些都是本研究所欲探討的問題。

媒介與政治之間具有相當程度的關聯性。在不同的政治歷史、結構下，媒介會展現出不同的特徵（Hallin & Mancini，2004）。而在諸多政治體制中，以民主政治和媒介傳播之間的關聯最為緊密。在民主政治的過程中，媒介為各方資訊及意見交流的管道，對民主政治而言，媒介是不可或缺的要素（McQuail，2000；陳芸芸等譯，2003）。Bennet 與 Entman（2001）就曾指出，在當代民主政治及公眾生活中，以媒介為中介的政治傳播形式是很重要的。儘管傳統的、人與人之間的政治傳播形式仍然存在，但若缺乏了各種形式的媒介，許多政體將難以維持目前的治理型態。由此可見，各種型態的媒介傳播，不論是新聞或娛樂節目，都在當代公眾生活中發揮了重要的功能，包括提供資訊、刺激對話、並提供公眾各界觀點以助其思考各式社會議題。

在民主政體中，選舉是很重要的政治過程。公民透過選票表達意見，選出適合的人選，意味著政府必須接受人民的檢驗，而這正是民主政治的核心價值所在。每到了選舉期間，各候選人便以各種形式的媒介傳達其政治理念以及政見，

媒體也將其焦點置於選舉，各家報紙、電視台都大量地報導選舉新聞。這些選舉新聞對於選民對候選人的認知有很大的影響。由於選民很少有機會和候選人面對面接觸或是直接參與選戰，因此媒體所報導關於候選人的造勢活動、政見立場及形象，都會影響選民對候選人的觀感，進而影響其投票決定（Joslyn，1984）。Graber（1972）指出，新聞媒體是選民主要的政治資訊來源管道，大眾傳播媒體中所報導的政治新聞，提供選民塑造政治形象的重要素材，大多數的選民並非憑空捏造出對於政治的看法，他們是將由傳播媒體所提供的資訊與現有的政治知識和態度相融合，再形塑出一個整體的政治觀。Vinson 與 Moore（2007）指出，一些研究證據顯示，媒體對於選舉的報導的確會影響選民所掌握的資訊及其投票決定。Just 等人（1996）的研究就顯示，在選舉期間媒介所報導的相關新聞會影響人民對候選人的看法及其決定要支持哪位候選人所使用的資訊。

Buchanan（2001）認為，民主的品質，可從選舉過程中，各行為者的表現加以評估。為了進一步說明各行為者間的互動，他以「選舉三角模式」（electoral triangle）（圖 1-1）來闡釋公民、媒體與候選人間的互動關係：

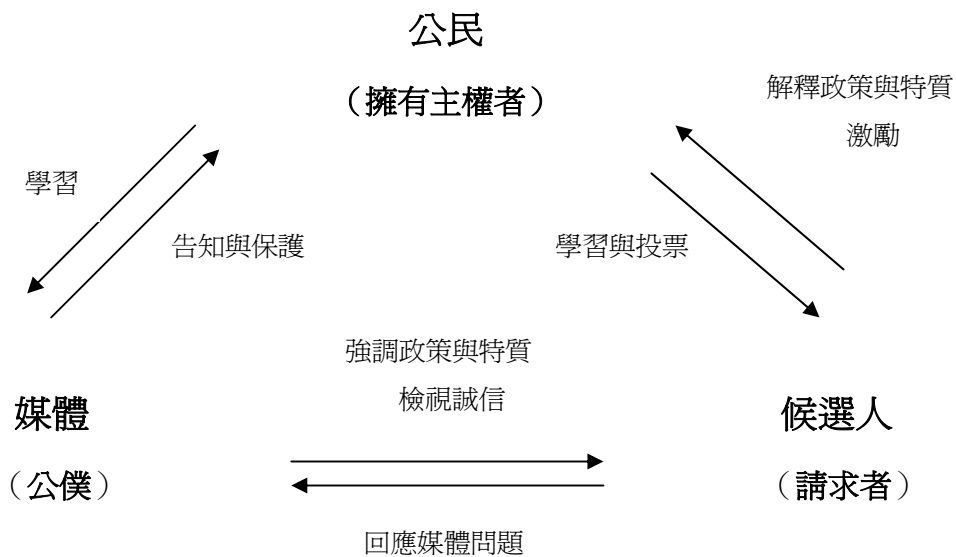


圖 1-1：選舉三角模式

資料來源：摘自 Mediated politics: Communication in the future of democracy (p.363), edited by W. L. Bennett & R. M. Entman, 2001, Cambridge university press.

由這個模式中可以看出，大眾傳播媒介在選舉中的地位不可或缺。它報導候選人的政策及特質，選民則從中獲取資訊。除了 Buchanan 所提出的選舉三角模式之外，Just 等人（1996）也以互動的角度來探討政治選舉過程中候選人、媒體以及各種外部團體和選民之間的關係。他們認為，這些個人或團體所要傳遞的訊息會受到整體選舉環境的影響，如事件或選民的反應等。他們將這種互動的過程稱為「交互對話」（crosstalk）。而從這種過程中，選民會建構出其對於候選人及選舉的意義與理解。從 Just 等的看法中可以發現，選民對選舉或候選人的認知是被外在的各種中介，包括大眾傳播媒體所「建構」出來的。正如同 Gamson（1992）所說，儘管個人不同的背景與經驗會影響其對選舉中一件訊息或事件的評估，但媒體在報導中所提供的框架往往是民眾意義建構的起點，對於同一事件會有許多不同的解讀方式，當新聞記者以特定角度或框架報導新聞事件時，便為閱聽人建構了社會真實。由此可見，選舉新聞在選舉過程中有重要的地位，並具有一定的影響力，因此對於選舉新聞的分析有其必要性。

媒介在報導一個新聞事件時，會因記者本身的價值觀、新聞室作業規範或媒介組織本身的意識形態而採取不同的角度來框架該則新聞（Graber，2006）。儘管新聞倫理規範及記者的專業教條認為新聞報導應客觀中立，但新聞中難免都會存在偏差。新聞報導中存在偏差的現象長久以來都為學者及閱聽眾所關注，而此種現象的存在往往也會造成民眾對媒體的不信賴感。Niven（2001）指出，美國媒體常被認為較傾向支持民主黨，且有 90% 的美國人認為媒體記者在報導政治相關新聞時，常會受到個人觀點的左右，導致報導的偏差、不公正。「偏差」這一個名詞有許多不同的意涵。Hofstetter（1976）認為，一般人使用偏差一詞，通常意指偏斜的報導，或者是對事實的渲染。他將偏差分成三種層面，認為偏差可以是一種謊言、事實的扭曲、或是價值判斷。Entman（2007）也將新聞偏差視為具有三種層次的意義：一為新聞報導對事實加以扭曲、曲解；二為在政治衝突中只偏向對其中一方的報導，而非平衡報導；最後為新聞記者依其自身的偏好導致的偏差報導。Kenney 與 Simpson（1993）則將偏差界定為在新聞產製過程中

一種經常性的偏袒類型，若將此定義應用於選舉新聞中的政治偏差，則可將其定義為媒介因自身的政黨因素，在報導選舉新聞時系統性地偏袒特定政黨及其候選人（Lo, et al., 1996）。

過去國內外許多研究均顯示，媒體在報導選舉新聞時會具有某些程度的政治偏差。如 Lichter (2001)、Lowry 與 Shidler (1995) 分別分析美國電視新聞在 2000 年及 1992 年的總統選舉報導中是否呈現偏差。結果發現在兩次大選中，媒體的報導皆傾向於對民主黨較為有利。在國內的研究方面，羅文輝等人（Lo, King, Chen, & Huang, 1996）分析了六家無線及有線電視台如何報導 1996 年的總統大選。結果顯示，和有線電視相較，無線電視台的新聞報導明顯偏袒國民黨的總統、副總統候選人。而在 2004 年的總統選舉當中，政府或政黨經營的無線電視台其報導和民營有線電視台相較，仍呈現偏差（羅文輝等，2004）。本研究將延續過往的研究，分析台灣的電視新聞如何報導 2008 年的總統選舉，並探討這些選舉相關報導中是否存在政治偏差。然而，此次選舉過程中存在著許多特殊的議題與事件，值得深入研究。因此，本研究除了內容分析外，另輔以個案分析，以探究在不同事件、議題的特殊情境脈絡中，媒體的報導是否呈現偏差。

2008 年台灣第十二屆總統選舉是自 1996 年總統直接民選以來第四次的總統大選，此次選舉對於兩大政黨－國民黨與民進黨－而言，均是意義重大且重要的選舉。對國民黨來說，其在 2000 年的總統選舉時因內部的分裂而敗選，在 2004 年時也以些微的差距輸給民進黨候選人陳水扁與呂秀蓮，由於國民黨已在野八年，極欲尋求再次政黨輪替；而對民進黨而言，由於 2008 年初第七屆立委選舉民進黨僅獲得 27 席，和國民黨的 81 席相去甚遠，喪失了在立法院眾多的席次，因此贏得總統選舉，繼續保持執政優勢，是其最大的目標。

除了參與選戰的雙方陣營外，此次選舉也是台灣選民及美國、中國大陸關注的焦點。近年台灣經濟持續不景氣，選民皆希望選出的新總統能提出好的經濟政策帶領台灣經濟再次起飛，創造更好的前景。而對於美國及中國而言，台灣總統的政策路線對於美台、兩岸關係均有影響。在民進黨執政期間，因民進黨的本身

的意識形態及政策路線，使中共對台高度警戒，兩岸關係緊張，美國也一再對陳水扁政府重申反對台獨的立場，因此新總統上任後，兩岸情勢、美台關係將趨於溫和或更爲緊繃，也是各界關心的議題。就這幾方面來看，此次總統選舉牽動台灣內政、外交未來的走向，因此本身就是一件極具新聞價值及研究價值的事件。

除此之外，此次總統選舉的過程中也有一些特點值得注意。首先，就藍綠雙方的候選人來看，馬英九與謝長廷都曾經擔任過公職，以馬英九爲例，其擔任過法務部長及台北市長，謝長廷則擔任過行政院長及高雄市長，兩人均有一定的行政經驗，此次選舉可以說是選民對兩人過去政績、行政能力及廉潔、誠信度的檢視。其次，雙方在此次選戰中均運用了許多選舉策略並舉辦各種造勢活動。馬英九在選情白熱化以前，便以鐵馬環台、下鄉長住的方式成功搏得媒體版面，並企圖改變自己以往較不親民的形象，開拓濁水溪以南的票源。而謝長廷則打出逆轉勝的口號，配合主題歌，在媒體大量放送。雙方陣營在選前的最後一個星期天更在北、中、南各地舉行遊行及造勢活動，動員支持者走上街頭，創造不少話題。再者，在此次大選中產生了許多議題，這些議題成爲彼此攻防的焦點，如民生經濟、兩岸政策（包括直航、一中共同市場等）以及貪腐問題。最後，此次選舉的過程也有不少事件發生，例如辯論會的舉行，並首次開放公民在辯論會上提問，使選民更有機會發聲、馬英九的綠卡案、謝長廷調查局間諜案、立委費鴻泰等人的維新館踢館事件、教育部主秘莊國榮粗話事件以及選前發生的西藏事件等。這些事件都被媒體大篇幅地報導，也爲此次選舉過程增添了許多變數。究竟媒體是如何報導此次總統大選及其中的各種事件、議題？這些報導是否公正？有無偏差？這些都是值得探討的問題。

第二節 研究目的

在現代社會中，電視已成爲民眾獲取訊息不可或缺的媒介，而電視新聞更提供民眾豐富的資訊來源。許多傳播相關研究均指出，在台灣，民眾最常接觸的媒介即爲電視，而電視新聞的收視也甚爲普及（蔡念中，1999）。根據 AC Nielsen 在

2003 年的調查發現，台灣民眾閱報率從 1991 年的 76.3% 跌到 2003 年的 50.2% ，雜誌閱讀率從 1991 年的 40.5% 跌到 2003 年的 32.9% ，廣播收聽率從 1991 年的 32.6% 跌到 2003 年的 28.6% ，電視收視率從 1991 年的 85.9% 上升到 2003 年的 96.1% （陳筱雁，2004）。電視的接觸率之所以逐年上升，成為主流媒體，在於電視有著迥異於其他媒介的特質。孫秀蕙（1993:103）認為，電視具有以下特質，使其和其他媒體有所區隔。她指出：「首先，電視提供了獨特的視聽合併效果。其次，電視新聞強調高度的即時性，任何突發的事件，電視均可利用精密的傳播科技，在最短的時間內播出，傳達訊息給廣大的閱聽眾。電視另一個特質是它強調戲劇性，任何具有強烈視覺張力的事件，都有可能被認為是具有新聞價值的新聞。」除此之外，電視的使用不需要識字，也不需要具備特殊技巧，大大提升了其近用性。因此，電視及電視新聞成為民眾最為便捷的訊息獲取管道。

羅文輝（2004）指出，台灣電視的發展，在 1992 年以前，只有三家無線電視台—台視、中視以及華視。到 1994 年政府公佈實施有線電視法，使有線電視台得以合法經營後，有線電視迅速成長。而在 1995 年，政府將第四家無線電視台的執照，頒給了由民進黨人士控制的《民間全民電視台》，其成立龐大的新聞部，在 1997 年 5 月開播，並推出 24 小時的新聞專業頻道《民視新聞台》。在 2002 年，台灣每天定時播放新聞的電視頻道約有 15 個，其中 7 個頻道是專門播報新聞的新聞專業頻道。隨著眾多電視新聞頻道的開播，電視媒體間產生激烈的收視率之爭，許多對電視新聞的批評也隨之而來。在諸多批評聲中，電視媒體報導不公、報導帶有偏差的現象一直是學者、閱聽大眾關注的焦點。依據聯合報在 2007 年底所做的年度生活調查發現，約有六成的受訪民眾抱怨媒體報導不公（聯合報，2007/12/31/A8）。而政治人物或帶有政治色彩的媒介擁有者介入媒介的經營管理或影響新聞室作業的案例更是時有所聞。如在 2007 年 3 月時，日本富士電視台曾經指控當時的新聞局長鄭文燦及經濟部長陳瑞隆介入台視股權轉讓事務，要求富士電視台將所持有的台視股份轉售予自由時報，引發不小爭議；又如在 2007 年底，國民黨立委蔡正元傳出購買三立電視台的股權，介入三立經營權，

而遭受各界抨擊；又在 2008 總統大選後，三立電視台內部傳出其親綠董事長林崑海在謝長廷敗選後不再干預新聞部，接手的總經理張榮華則要求三立談話性節目「大話新聞」不能獨厚任何政黨。此種帶有政治色彩的媒介所有權型態會影響記者對於新聞報導的公正性，尤其在報導選舉新聞時，記者會因媒介擁有者的偏好而在報導中獨厚某一政黨及其候選人。

本研究的目的，即在於探討台灣的電視媒體其報導是否客觀、公正，及是否存在政治偏差的現象。以台灣六家無線及有線電視台—台視、中視、華視、民視、TVBS 以及中天做為研究對象，探究此六家電視台如何報導 2008 年的總統選舉及其是否呈現偏差。具體而言，本研究的目的大體可以分成三部分：

- 一、以內容分析法探討六家電視台在 2008 年總統選舉新聞中的報導情形，研究其中是否呈現偏差。
- 二、針對 2008 總統選舉中特殊的事件、議題作個案分析。
- 三、將研究結果和往年的研究相比較，探討六家電視台歷經時間的變遷，其報導型態是否有所轉變。