

第四章 研究發現

第一節 整體資料分析

一、新聞則數

本研究以隨機抽樣法抽取了六家電視台 25 天的晚間新聞作為樣本，共分析了 796 則的選舉新聞。在 796 則選舉新聞中，台視共有 46 則，佔整體的 5.8%；中視有 109 則，佔全體的 13.7%；華視有 34 則，佔了全部選舉新聞的 4.3%；民視為 188 則，佔了 23.6%；TVBS 報導了 184 則，佔了全體的 23.1%；而中天新聞的報導量最多，有 235 則，佔全部選舉新聞的 29.5%（見表 4-1）。

表 4-1：六家電視台選舉新聞則數

電視台	新聞則數	百分比
台視	46	5.8%
中視	109	13.7%
華視	34	4.3%
民視	188	23.6%
TVBS	184	23.1%
中天	235	29.5%
合計	796	100%

二、新聞位置

以新聞位置來看，在所有的選舉新聞中，頭條有 40 則，佔了 5.0%；二條有 42 則，佔了 5.3%；三條有 39 則，佔了 4.9%；而三條以後的選舉新聞則共有 674 則，佔了全體的 84.8%。若分別以個別電視台來看，台視的選舉新聞中，有 4 則置於頭條，佔了 8.7%；有 5 則置於二條，佔 10.9%；沒有新聞置於三條；而置於三條以後的選舉新聞則有 37 則，佔了 80.4%。中視的選舉新聞，在新聞位置的分配上，並沒有置於頭條、二條或三條的新聞，全部都是三條以後的新聞，共 109 則，佔了 100%。華視的選舉新聞中，有 1 則置於頭條，佔 2.9%；沒有新聞置於二條；置於三條的選舉新聞有 1 則，佔 2.9%；置於三條以後的選舉新

聞則有 32 則，佔了 94.1%。而民視的選舉新聞中，置於頭條的有 11 則，佔 5.9%；置於二條的有 9 則，佔 4.8%；置於三條的有 7 則，佔了全部選舉新聞的 3.7%；而置於三條以後的選舉新聞為 161 則，佔 85.6%。而在 TVBS 的選舉新聞中，置於頭條的有 10 則，佔 5.5%；置於二條的有 11 則，佔 6.0%；置於三條的有 10 則，佔 5.5%；置於三條以後的新聞有 152 則，佔了 83.1%。至於中天的選舉新聞中，頭條新聞為 14 則，佔 6.0%；置於二條的新聞為 17 則，佔 7.2%；置於三條的新聞有 21 則，佔 8.9%；置於三條以後的選舉新聞則有 183 則，佔 77.9%（見表 4-2）。

表 4-2：六家電視台選舉新聞位置分配

電視台 位置	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
頭條	4	8.7	0	0	1	2.9	11	5.9	10	5.5	14	6.0	40	5.0
二條	5	10.9	0	0	0	0	9	4.8	11	6.0	17	7.2	42	5.3
三條	0	0	0	0	1	2.9	7	3.7	10	5.5	21	8.9	39	4.9
其他	37	80.4	109	100	32	94.1	161	85.6	152	83.1	183	77.9	674	84.8
合計	46	100	109	100	34	100	188	100	183	100	235	100	795	100

三、新聞長度

本研究所分析的 796 則選舉新聞，其新聞總長度為 91321 秒，平均每一則新聞長度為 114.72 秒。而六家電視台個別的新聞長度，則以中天的總新聞長度最長，為 28148 秒；其次為民視，為 23357 秒；TVBS 的總新聞長度為 23115 秒；中視為 9780 秒；台視為 3568 秒；而總新聞長度最短的是華視，只有 3353 秒（見表 4-3）。

表 4-3：六家電視台選舉新聞長度

電視台	新聞長度（秒）	百分比	平均新聞長度（秒）
台視	3568	3.9%	77.57
中視	9780	10.7%	89.72
華視	3353	3.7%	98.62
民視	23357	25.6%	124.24
TVBS	23115	25.3%	125.63
中天	28148	30.8%	119.87
合計	91321	100%	114.72

四、各組總統、副總統候選人、助選員、支持者出現的時間

在 796 則選舉新聞中，兩組總統、副總統候選人、助選員、支持者出現的總時間為 80157 秒。其中以民進黨總統、副總統候選人謝長廷、蘇貞昌及其助選員、支持者出現的時間較多，為 43450 秒，佔了 54.2%；而國民黨總統、副總統候選人馬英九、蕭萬長及其助選員、支持者出現的時間為 36707 秒，佔 45.8%（見表 4-4）。

表 4-4：各組總統、副總統候選人、助選員、支持者出現的時間

各組候選人	出現時間（秒）	百分比
謝長廷 / 蘇貞昌	43450	54.2%
馬英九 / 蕭萬長	36707	45.8%
合計	80157	100%

五、總統、副總統候選人在電視上說話的時間

兩組總統、副總統候選人在六家電視台的選舉新聞中直接發表言論的總時間為 10240 秒。其中以民進黨總統候選人謝長廷發表言論的時間最長，為 5777 秒，佔 56.4%；其次為國民黨總統候選人馬英九，其直接發表言論的時間為 4015 秒，佔 39.2%；再其次為民進黨副總統候選人蘇貞昌，其發表言論的時間為 241 秒，佔了 2.4%；而發表言論時間最短的是國民黨副總統候選人蕭萬長，為 207 秒，

佔 2.0%（見表 4-5）。

表 4-5：各組總統、副總統候選人在電視上說話的時間

候選人	發表演論時間（秒）	百分比
謝長廷	5777	56.4%
馬英九	4015	39.2%
蘇貞昌	241	2.4%
蕭萬長	207	2.0%
合計	10240	100%

六、主要消息來源的數目

在主要消息來源的數目上，796 則選舉新聞中，只有一位主要消息來源的新聞有 325 則，佔全部的 40.8%；有多位主要消息來源的新聞有 415 則，佔了 52.1%；而沒有消息來源的新聞有 56 則，佔 7.0%（見表 4-6）。

表 4-6：主要消息來源數目

主要消息來源數目	則數	百分比
一位主要消息來源	325	40.8%
多位主要消息來源	415	52.1%
沒有消息來源	56	7.0%
合計	796	100%

七、主要消息來源黨派

資料分析的果顯示，在主要消息來源的黨派上，以引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有 243 則，佔 32.8%；其次為平均引用各黨派做為消息來源，有 226 則，佔了 30.5%；而引用泛藍陣營人士為主要消息來源的選舉新聞有 196 則，佔 26.5%，居於第三；另外有 8 則新聞為引用其他黨派人士做為主要消息來源，佔 1.1%；而有 67 則新聞其主要消息來源歸為「其他」類，佔 9.1%（見表 4-7）。

表 4-7：主要消息來源黨派

主要消息來源黨派	則數	百分比
泛綠（民進黨、台聯、建國黨）	243	32.8%
泛藍（國民黨、親民黨、新黨）	196	26.5%
其他黨派（包括無黨籍人士）	8	1.1%
各黨派都有	226	30.5%
其他	67	9.1%
合計	740	100%

八、主要引述哪一組候選人或支持者的言論

在主要引述的候選人或支持者的言論上，其分布比例和主要引用的消息來源黨派類似，以主要引述泛綠陣營人士言論的比例最高，共有 244 則，佔 33.0%；其次為平均引述各組候選人或支持者的言論，有 225 則，佔 30.4%；再其次為主要引述泛藍陣營人士的新聞，有 196 則，佔 26.5%；而主要引述其他黨派人士言論的新聞有 8 則，佔 1.1%；另外有 67 則新聞其主要引述候選人或支持者的言論歸為其他類，佔了 9.1%（見表 4-8）。

表 4-8：主要引述言論的黨派

主要引述言論的黨派	則數	百分比
泛綠（民進黨、台聯、建國黨）	244	33.0%
泛藍（國民黨、親民黨、新黨）	196	26.5%
其他黨派（包括無黨籍人士）	8	1.1%
各黨派都有	225	30.4%
其他	67	9.1%
合計	740	100%

九、新聞內容是否涉及總統及副總統候選人

本研究所分析的選舉新聞中，新聞內容未涉及總統及副總統候選人的有 149 則，佔 18.8%；新聞內容平均涉及各組總統及副總統候選人的有 157 則，佔了 19.8%；而新聞內容主要涉及民進黨總統、副總統候選人謝長廷及蘇貞昌的有 215

則，佔 27.1%；新聞內容主要涉及國民黨總統、副總統候選人馬英九及蕭萬長的有 273 則，佔了 34.4%（見表 4-9）。

表 4-9：新聞內容主要涉及各組總統 / 副總統候選人的則數比例

各組候選人	則數	百分比
未涉及總統 / 副總統候選人	149	18.8%
平均涉及各組總統 / 副總統候選人	157	19.8%
主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌	215	27.1%
主要涉及馬英九 / 蕭萬長	273	34.4%
合計	794	100%

十、新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，以民進黨總統、副總統候選人謝長廷、蘇貞昌而言，對其有利的新聞有 249 則，佔 37.4%；對其不利的新聞有 210 則，佔 31.5%；中立的有 207 則，佔 31.1%。而對國民黨候選人馬英九及蕭萬長有利的選舉新聞有 219 則，佔了 32.6%；對其不利的新聞有 240 則，佔 35.8%；中立的新聞則有 212 則，佔 31.6%（見表 4-10）

表 4-10：新聞給人的整體印象

1.謝長廷 / 蘇貞昌		
整體印象	則數	百分比
有利	249	37.4%
中立	207	31.1%
不利	210	31.5%
合計	666	100%
平均數 = 2.06		
2.馬英九 / 蕭萬長		
有利	219	32.6%
中立	212	31.6%
不利	240	35.8%
合計	671	100%
平均數 = 1.97		

第二節 六家電視台資料分析

一、報導數量

(一) 報導則數：新聞內容涉及各組總統 / 副總統候選人的則數

本研究所分析的選舉新聞中，新聞內容涉及總統及副總統候選人的共有 645 則。就各台而言，台視的選舉新聞中主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的有 16 則，佔 36.4% ；主要涉及馬英九 / 蕭萬長的有 14 則，佔 31.8% ；而平均涉及各組總統 / 副總統候選人的有 14 則，佔了 31.8% 。中視的報導中，以主要涉及馬英九 / 蕭萬長的選舉新聞較多，有 40 則，佔 45.5% ；主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的選舉新聞有 27 則，佔 30.7% ；平均涉及各組總統 / 副總統候選人的則有 21 則，佔 23.9% 。

華視的新聞報導以平均涉及各組總統 / 副總統候選人的報導最多，有 21 則，佔了 75% ；主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的選舉新聞為 4 則，佔 14.3% ；而主要涉及馬英九 / 蕭萬長的選舉新聞只有 3 則，佔 10.7% 。民視的選舉新聞中，以主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的選舉新聞較多，有 64 則，佔 38.6% ；其次為主要涉及馬英九 / 蕭萬長的新聞，有 62 則，佔 37.3% ；平均涉及各組總統 / 副總統候選人的新聞有 40 則，佔了 24.1% 的比例。

TVBS 的選舉新聞中，以主要涉及馬英九 / 蕭萬長的報導最多，有 61 則，佔了 46.6% ；其次為主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的新聞，為 37 則，佔 28.2% ；平均涉及各組總統 / 副總統候選人的新聞有 33 則，佔 25.2% 。至於中天所報導的選舉新聞中，也以主要涉及馬英九 / 蕭萬長的新聞最多，有 93 則，佔 49.5% ；其次為主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的選舉新聞，有 67 則，佔了 35.6% ；平均涉及各組總統 / 副總統候選人的則有 28 則，佔 14.9% （見表 4-11）

表 4-11：六家電視台新聞內容主要涉及各組總統 / 副總統候選人的則比例

電視台 候選人	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
平均涉及各組 候選人	14	31.8	21	23.9	21	75.0	40	24.1	33	25.2	28	14.9	157	24.3
主要涉及謝長 廷 / 蘇貞昌	16	36.4	27	30.7	4	14.3	64	38.6	37	28.2	67	35.6	215	33.3
主要涉及馬英 九 / 蕭萬長	14	31.8	40	45.5	3	10.7	62	37.3	61	46.6	93	49.5	273	42.3
合計	44	100	88	100	28	100	166	100	131	100	188	100	645	100

$$\chi^2 = 55.261, p < .001$$

以卡方分析來探究不同電視台和新聞內容所涉及的總統 / 副總統候選人間的關聯性，發現其關聯性達到顯著（ $\chi^2 = 55.261, p < .001$ ），即六家電視台的選舉新聞中，新聞內容主要涉及的總統 / 副總統候選人有所差異。由表 4-11 可以看出，台視、華視、及民視的選舉新聞對於所涉及各組總統 / 副總統候選人在比例上分配較為平均。以台視而言，其平均涉及各組候選人的新聞有 31.8% 的比例，而主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌及馬英九 / 蕭萬長的新聞比例只相差 4.6%。華視的選舉新聞中，平均涉及各組候選人的比例高達 75%；主要涉及兩組候選人的新聞比例相差 3.6%，差距不大。而民視的選舉新聞中，平均涉及各組總統 / 副總統候選人的比例有 24.1%；主要涉及兩組候選人的新聞比例只相差了 1.3%。相對而言，中視、TVBS 及中天的選舉新聞中，主要涉及馬英九 / 蕭萬長的新聞比例均偏高，雖然並不明顯，但仍比涉及謝長廷 / 蘇貞昌的新聞多出了一成多的比例。

（二）報導時間：各組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者出現的時間

在報導時間上，以中天給予各組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者最多的出現時間，共有 26,962 秒，佔全部報導時間的 33.6%；其次為 TVBS，有 20,385

秒，佔了 25.4%；再來為民視，有 20,156 秒，佔了 25.1%；中視給予各組總統 / 副總統候選人及其支持者的報導時間為 7,189 秒，佔 9.0%；台視為 2,776 秒，佔了 3.5%；華視的選舉新聞中，各組總統 / 副總統候選人、助選員及支持者出現的時間最少，為 2,689 秒，佔 3.4%。變異數分析的結果顯示，六家電視台的選舉新聞中，各組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者出現的時間達到顯著的差異 ($F=35.245, p<.001$) (見表 4-12)。

表 4-12：六家電視台各組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者出現的時間

電視台 類別	台視	中視	華視	民視	TVBS	中天	合計
出現時間 (秒)	2776	7189	2689	20156	20385	26962	80157
百分比	3.5%	9.0%	3.4%	25.1%	25.4%	33.6%	100%

$F=35.245, p<.001$

就各台來看，台視的選舉新聞中以謝長廷 / 蘇貞昌及其助選員、支持者出現的時間較多，有 1,503 秒，佔 54.1%；馬英九 / 蕭萬長及其助選員、支持者出現的時間為 1,273 秒，佔 45.9%。中視的選舉新聞以報導馬英九 / 蕭萬長及其支持者的時間較多，共有 3,805 秒，佔 52.9%；報導謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者的時間為 3,384 秒，佔 47.1%。

華視對於兩組候選人報導時間的比例分配和台視類似，以報導謝長廷、蘇貞昌及其助選員、支持者的時間較多，有 1,438 秒，佔 53.5%；馬英九 / 蕭萬長及其支持者出現的時間略少，為 1,251 秒，佔 46.5%。民視所報導的選舉新聞中，以報導謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者的時間較多，有 13,824 秒，佔 68.6%；而報導馬英九 / 蕭萬長及其助選員、支持者的時間明顯偏少，只有 6,332 秒，佔 31.4%。

TVBS 和中天的選舉新聞對於兩組候選人的報導時間在比例分配上相當類

似。以 TVBS 而言，其給予馬英九 / 蕭萬長及其助選員、支持者的報導時間稍多，為 10,366 秒，佔 50.9%；謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者出現的時間為 10,019 秒，佔了 49.1%。而中天的選舉新聞中，也給予馬英九 / 蕭萬長及其支持者稍多的報導時間，為 13,680 秒，佔了 50.7%；謝長廷 / 蘇貞昌及其助選員、支持者所獲得的報導時間則為 13,282 秒，佔 49.3%（見表 4-13）。

表 4-13：各組總統 / 副總統候選人、助選員及支持者在各台出現的時間比例

電視台 候選人	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%
謝長廷 / 蘇 貞昌	1503	54.1	3384	47.1	1438	53.5	13824	68.6	10019	49.1	13282	49.3	43450	54.2
馬英九 / 蕭 萬長	1273	45.9	3805	52.9	1251	46.5	6332	31.4	10366	50.9	13680	50.7	36707	45.8
合計	2776	100	7189	100	2689	100	20156	100	20385	100	26962	100	80157	100

$$\chi^2 = 2302.2, p < .001$$

以卡方分析來探究不同電視台在報導兩組候選人及其支持者的新聞時，在時間的比例分配上是否呈現差異。結果顯示，其差異達到顯著（ $\chi^2 = 2302.2, p < .001$ ），六家電視台給予兩組候選人及其助選員、支持者的報導時間有所差異。台視及華視以謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者的報導時間較多，但和馬英九 / 蕭萬長及其支持者出現的時間差距並不大，其差距均在 10% 以內。中視、TVBS 及中天則以馬英九 / 蕭萬長及其支持者的報導時間較多，但和謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者所獲得的報導時間差距極小。以中視而言，馬英九 / 蕭萬長的報導時間只比謝長廷 / 蘇貞昌多出 5.8% 的比例；TVBS 及中天更是只多出 1.8% 及 1.4% 的比例，可以說是平均分配。相較之下，民視所報導的選舉新聞，在兩組候選人報導時間的分配上差距甚大，其給予謝長廷 / 蘇貞昌及其支持者的報導時間多出馬英九 / 蕭萬長 37.2% 的比例。

(三) 選舉聲刺：各組總統 / 副總統候選人發表言論的時間

在選舉聲刺上，六家電視台中以民視給予各組總統 / 副總統候選人最多直接發表言論的時間，共有 3,221 秒，佔了全部選舉聲刺秒數的 31.5%。其次為中天，有 2,596 秒，佔 25.3%；TVBS 給予各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間為 2,302 秒，佔 22.5%，居於第三；中視的選舉新聞中，選舉聲刺的秒數為 1122 秒，佔了 10.9%；華視為 550 秒，佔了 5.4%；而台視讓各組總統 / 副總統候選人在電視上發表言論的時間最短，為 449 秒，只佔了全部選舉聲刺秒數的 4.4%。變異數分析的結果顯示，六家電視台給予各組候選人在電視上直接發表言論的時間有顯著差異 ($F=2.532, p<.05$) (見表 4-14)。

表 4-14：六家電視台各組總統 / 副總統候選人發表言論的時間

電視台 類別	台視	中視	華視	民視	TVBS	中天	合計
發表言論時間 (秒)	449	1122	550	3221	2302	2596	10240
百分比	4.4%	10.9%	5.4%	31.5%	22.5%	25.3%	100%

$F=2.532, p<.05$

就各台讓個別候選人直接發表言論的時間比例來看，台視的選舉新聞中，以謝長廷發表言論的時間最長，有 223 秒，佔了 49.7%；其次為馬英九，有 210 秒，佔 46.8%；再其次為蘇貞昌，其發表言論的時間為 16 秒，佔 3.5%；而蕭萬長在台視的選舉新聞中則沒有直接發表任何言論。中視所報導的選舉新聞中，以謝長廷直接發表言論的時間最多，有 634 秒，佔 56.5%；其次為馬英九，有 406 秒，佔 36.2%；蕭萬長直接發表言論的時間為 53 秒，佔 4.7%，居於第三；蘇貞昌發表言論的時間最少，為 29 秒，佔 2.6%。

華視的選舉新聞給予謝長廷直接發表言論的時間最長，為 315 秒，佔了 57.3%；其次為馬英九，為 235 秒，佔 42.7%；而蘇貞昌及蕭萬長皆沒有在華視的選

舉新聞中直接發表言論。民視讓謝長廷在選舉新聞中直接發表言論的時間最長，達 1,987 秒，佔 61.7%；其次為馬英九，為 1,051 秒，佔了 32.6%；再其次為蕭萬長，有 93 秒，佔 2.9%；蘇貞昌在民視的選舉新聞中直接發表言論的時間最短，為 90 秒，佔 2.8%。

TVBS 的選舉新聞中，以謝長廷直接發表言論的時間最長，有 1,209 秒，佔了 52.5%；其次為馬英九，為 1,033 秒，佔了 44.9%；再其次為蕭萬長，其發表言論的時間為 45 秒，佔 1.9%；發表言論時間最短的是蘇貞昌，只有 15 秒，佔了 0.7%。而中天讓謝長廷在選舉新聞中直接發表言論的時間最長，有 1,409 秒，佔 54.3%；其次為馬英九，為 1,080 秒，佔 41.6%；再其次為蘇貞昌，有 91 秒，佔了 3.5%；蕭萬長在中天的選舉新聞中直接發表言論的時間最短，為 16 秒，只佔了 0.6% 的比例（見表 4-15）。

表 4-15：各組總統 / 副總統候選人在各台直接發表言論的時間比例

候選人 \ 電視台	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%	秒	%
謝長廷	223	49.7	634	56.5	315	57.3	1987	61.7	1209	52.5	1409	54.3	5777	56.4
馬英九	210	46.8	406	36.2	235	42.7	1051	32.6	1033	44.9	1080	41.6	4015	39.2
蘇貞昌	16	3.5	29	2.6	0	0	90	2.8	15	0.7	91	3.5	241	2.4
蕭萬長	0	0	53	4.7	0	0	93	2.9	45	1.9	16	0.6	207	2.0
合計	449	100	1122	100	550	100	3221	100	2302	100	2596	100	10240	100

$$\chi^2 = 254.2, p < .001$$

以卡方分析來探討六家電視台讓個別總統 / 副總統候選人在新聞中直接發表言論的時間是否有所差異，結果發現其差異性達到顯著（ $\chi^2 = 254.2, p < .001$ ）

)。六家電視台在選舉聲刺的處理上，均給予總統候選人較多的發言時間，副總統候選人直接發表言論的時間很少，兩位副總統候選人在六台發表言論的時間均不到各台選舉聲刺時間的 5%。而在總統候選人的發言時間上，六家電視台均給予蘇貞昌較多發言時間，只是各台在比例上有所差異。台視給予兩位總統候選人的發言時間最為平均，謝長廷發表言論時間只比馬英九多出 2.9% 的比例；TVBS 的選舉新聞中，謝長廷發言的時間比馬英九多出 7.6% 的比例；中天為 12.7%；華視為 15.3%；中視為 20.3%；而民視讓兩位總統候選人在電視上發表言論的時間差距最大，謝長廷發言的時間比馬英九多出了 29.1% 的比例。

二、消息來源

(一) 主要消息來源的數目

在主要消息來源的數目上，以台視而言，其以有多位主要消息來源的新聞最多，有 30 則，佔 65.2%；只有一位主要消息來源的新聞有 14 則，佔了 30.4%；沒有消息來源的新聞只有 2 則，佔 4.3%。中視的選舉新聞中，以有多位主要消息來源的新聞則數最多，有 50 則，佔了 45.9%；其次為只有一位主要消息來源的新聞，有 38 則，佔 34.9%；而沒有消息來源的新聞有 21 則，佔 19.3%。

華視所報導的新聞中，有多位主要消息來源的新聞有 28 則，佔 82.4%；沒有消息來源的新聞有 4 則，佔 11.8%；只有一位主要消息來源的選舉新聞有 2 則，佔 5.9%。民視的選舉新聞以引用多位主要消息來源的新聞最多，有 126 則，佔了 67.0%；其次為只引用一位主要消息來源的新聞，有 56 則，佔 29.8%；沒有消息來源的新聞只有 6 則，佔 3.2%。

TVBS 的選舉新聞中，以有多位主要消息來源的新聞則數最多，有 94 則，佔 51.1%；只有一位主要消息來源的新聞有 81 則，佔 44.0%；而沒有引述任何消息來源的新聞只有 9 則，佔 4.9%。中天所報導的選舉新聞，以只有一位主要消息來源的新聞最多，為 134 則，佔 57.0%；其次為有多位主要消息來源的新聞，有 87 則，佔了 37.0%；沒有消息來源的新聞有 14 則，佔 6.0%。卡方分析的結

果顯示，六家電視台在所引用的消息來源數目上有所差異($\chi^2=90.382, p<.001$)

(見表 4-16)。

表 4-16：六家電視台所引用消息來源數目的則數比例

電視台 消息來源數	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
只有一位主要消息來源	14	30.4	38	34.9	2	5.9	56	29.8	81	44.0	134	57.0	325	40.8
有多位主要消息來源	30	65.2	50	45.9	28	82.4	126	67.0	94	51.1	87	37.0	415	52.1
沒有消息來源	2	4.3	21	19.3	4	11.8	6	3.2	9	4.9	14	6.0	56	7.0
合計	46	100	109	100	34	100	188	100	184	100	235	100	796	100

$\chi^2=90.382, p<.001$ ，有 2 格 (11.1%) 的期望值個數小於 5

(二) 主要消息來源的黨派

本研究分析的選舉新聞所引用的消息來源共有 740 位。分別分析各台所引用的主要消息來源，發現台視的選舉新聞所引用的消息來源以平均引用各黨派的新聞則數最多，有 22 則，佔了 50%；其次為引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有 10 則，佔 22.7%；以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有 7 則，佔了 15.9%；而以其他人士為主要消息來源的新聞最少，有 5 則，佔 11.4%。中視的選舉新聞中，以引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有 29 則，佔 33.0%；其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有 23 則，佔了 26.1%；再其次為主要引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有 21 則，佔了 23.9%；而以其他人士為主要消息來源的新聞有 15 則，佔 17.0%。

華視所報導的選舉新聞中，以平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞最多，有 26 則，佔了 86.7%；其次為引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有 2 則，佔 6.7%；引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有 1 則，佔 3.3%；而引用其他人士為主要消息來源的新聞也只有 1 則，佔 3.3%。民視的選舉新聞

以引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有 76 則，佔了 41.8% ；其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有 59 則，佔 32.4% ；再其次為引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有 28 則，佔了 15.4% ；而引用其他人士為主要消息來源的新聞最少，有 19 則，佔 10.4% 。

TVBS 的選舉新聞中，平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞最多，有 57 則，佔 32.6% ；其次為以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有 52 則，佔 29.7% ；再其次為引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有 51 則，佔 29.1% ；而以其他人士為主要消息來源的新聞則有 15 則，佔 8.6% 。中天所報導的選舉新聞，以主要引用泛綠陣營人士為消息來源的新聞最多，有 82 則，佔 37.1% ；其次為以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有 80 則，佔 36.2% ；再其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有 39 則，佔 17.6% ；而以其他人士為主要消息來源的新聞最少，有 20 則，佔了 9.0% （見表 4-17）。

表 4-17：六家電視台主要消息來源黨派的則數比例

電視台 黨派	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
泛綠	10	22.7	21	23.9	2	6.7	76	41.8	52	29.7	82	37.1	243	32.8
泛藍	7	15.9	29	33.0	1	3.3	28	15.4	51	29.1	80	36.2	196	26.5
各黨派都有	22	50.0	23	26.1	26	86.7	59	32.4	57	32.6	39	17.6	226	30.5
其他	5	11.4	15	17.0	1	3.3	19	10.4	15	8.6	20	9.0	75	10.1
合計	44	100	88	100	30	100	182	100	175	100	221	100	740	100

$\chi^2=97.779$ ， $p<.001$ ，由於有 8 格（26.7%）的期望值個數小於 5，因此合併「其他黨派人士」以及「其他」兩個類目為「其他」類，合併之後有 2 格（8.3%）的期望值個數小於 5

以卡方分析來探究不同電視台和主要引用消息來源黨派間的關聯性，發現其關聯性達到顯著（ $\chi^2=97.779$ ， $p<.001$ ），六家電視台的選舉新聞在引用的主要消息來源黨派上有所差異。由表 4-17 可以看出，民視在引用消息來源上明顯以泛綠陣營人士為主，雖然其平均引用各黨派人士為消息來源的比例有 32.4% ，但

其以泛綠人士為主要消息來源的新聞較以泛藍人士為主要消息來源的新聞多出了 26.4% 的比例。相對而言，其他電視台在引用消息來源的黨派上較為平均，台視、華視及 TVBS 的選舉新聞都以平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞佔了最大的比例；而其以泛綠、泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例差距亦不大。中天的選舉新聞中，平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞雖然只佔了 17.6% ，但其以泛綠及泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例差距甚小，只相差了 0.9% 。中視的選舉新聞中雖然以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞稍多，但和以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞在比例上差距也不算太大。

（三）主要引述候選人或支持者言論的黨派

分析各台選舉新聞中主要引述候選人或支持者言論的黨派，發現台視以平均引述各黨派言論的選舉新聞最多，有 22 則，佔了 50.0% ；其次為主要引述泛綠人士言論的新聞，有 10 則，佔了 22.7% ；主要引述泛藍陣營人士言論的新聞有 7 則，佔 15.9% ；而引述其他人士言論的新聞有 5 則，佔 11.4% 。中視的選舉新聞中，以主要引述泛藍陣營人士言論的新聞最多，有 28 則，佔 31.8% ；其次為平均引述各黨派人士言論的新聞，有 24 則，佔了 27.3% ；主要引述泛綠人士言論的新聞有 21 則，佔 23.9% ；引述其他人士言論的新聞最少，有 15 則，佔 17.0% 。

華視所報導的選舉新聞中，平均引述各黨派人士言論的新聞佔最多的比例，有 26 則，佔 86.7% ；主要引述泛綠陣營人士言論的新聞有 2 則，佔了 6.7% ；而主要引述泛藍陣營人士及其他人士言論的新聞各有 1 則，佔 3.3% 。民視的選舉新聞以主要引述泛綠陣營人士言論的新聞最多，有 77 則，佔了 42.3% 的比例；其次為平均引述各黨派人士言論的新聞，有 58 則，佔 31.9% ；再其次為主要引述泛藍人士言論的新聞，有 28 則，佔了 15.4% ；而引述其他人士言論的新聞則有 19 則，佔了 10.4% 。

TVBS 的選舉新聞中，平均引述各黨派人士言論的新聞最多，有 57 則，佔

了 32.6%；其次為主要引述泛藍陣營人士言論的新聞，有 52 則，佔了 29.7%；而主要引述泛綠人士言論的新聞有 51 則，佔了 29.1%；引述其他人士言論的新聞則有 15 則，佔了 8.6%。中天的新聞以主要引述泛綠陣營人士言論的新聞比例最高，有 83 則，佔 37.6%；其次為主要引述泛藍陣營人士言論的新聞，有 80 則，佔 36.2%；再其次為平均引述各黨派人士言論的新聞，有 38 則，佔 17.2%；而引述其他人士言論的新聞最少，有 20 則，佔了 9.0%（見表 4-18）。

表 4-18：六家電視台主要引述候選人或支持者言論黨派的則數比例

電視台 黨派	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
泛綠	10	22.7	21	23.9	2	6.7	77	42.3	51	29.1	83	37.6	244	33.0
泛藍	7	15.9	28	31.8	1	3.3	28	15.4	52	29.7	80	36.2	196	26.5
各黨派都有	22	50.0	24	27.3	26	86.7	58	31.9	57	32.6	38	17.2	225	30.4
其他	5	11.4	15	17.0	1	3.3	19	10.4	15	8.6	20	9.0	75	10.1
合計	44	100	88	100	30	100	182	100	175	100	221	100	740	100

$\chi^2=99.243$ ， $p<.001$ ，由於有 8 格（26.7%）的期望值個數小於 5，因此合併「其他黨派人士」以及「其他」兩個類目為「其他」類，合併之後有 2 格（8.3%）的期望值個數小於 5

以卡方分析來分析不同電視台和新聞中主要引述候選人或支持者言論的黨派間的關聯性，結果發現其關聯性達到顯著（ $\chi^2=99.243$ ， $p<.001$ ），六家電視台的選舉新聞在引述的候選人或支持者言論的黨派上有所差異。由表 4-18 可以看出，台視、華視及 TVBS 的選舉新聞中均以平均引述各黨派人士言論的新聞比例最高，而上述三台在主要引述泛綠、泛藍人士言論的新聞比例上差異甚小；中視的選舉新聞雖是以主要引述泛藍陣營人士言論的新聞佔最大比例，但只比主要引述泛綠人士言論的新聞多出了 7.9% 的比例，差距不大；而中天的選舉新聞中，雖然平均引述各黨派人士言論的新聞只有 17.2%，但其主要引述泛綠人士言論的新聞只比主要引述泛藍陣營人士言論的新聞多出 1.4% 的比例，分配相當平均。相對而言，民視平均引述各黨派言論的新聞雖然有 31.9% 的比例，但民視的選舉

新聞中，主要引述泛綠陣營人士言論的新聞明顯多於主要引述泛藍陣營人士言論的新聞，兩者相差了 26.9%。

三、新聞給人的整體印象

資料分析的結果顯示，整體而言，六台新聞給人的整體印象對謝長廷 / 蘇貞昌這一組候選人較為有利（平均數=2.06）；對馬英九 / 蕭萬長這一組候選人較為不利（平均數=1.97）。然而，若以則數比例來看，可以發現，六台新聞對於謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人的報導，只有華視、民視兩家電視台的有利新聞多於不利新聞。而六台對於馬英九 / 蕭萬長這組候選人的報導，只有民視的不利新聞多於有利新聞。因此，若排除民視，則其餘五家電視台新聞給人的整體印象對馬英九 / 蕭萬長這組候選人較為有利（平均數=2.12）；對於謝長廷 / 蘇貞昌這一組候選人較為不利（平均數=1.91）。

以謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人而言，民視的報導對其最為有利（平均數=2.48）；台視的報導最為不利（平均數=1.83）。

就各台的則數比例來看，台視對謝長廷 / 蘇貞昌的報導以中立的新聞則數最多，有 23 則，佔 54.8%；不利的新聞有 13 則，佔了 31.0%；有利的新聞為 6 則，佔 14.3%。中視的選舉新聞中，對謝長廷 / 蘇貞昌的報導以不利的新聞則數最多，有 38 則，佔了 40.0%；有利的新聞有 36 則，佔 37.9%；中立的新聞則數最少，為 21 則，佔 22.1%。

華視對謝長廷 / 蘇貞昌的報導以中立的新聞則數最多，有 22 則，佔 84.6%的比例；有利的新聞報導有 3 則，佔了 11.5%；不利的新聞只有 1 則，佔 3.8%。民視的選舉新聞中，對謝長廷 / 蘇貞昌的報導以有利的新聞則數最多，有 100 則，佔了 58.5%；中立的新聞有 53 則，佔 31.0%；不利的新聞最少，只有 18 則，佔 10.5%。

TVBS 的選舉新聞對謝長廷 / 蘇貞昌的報導中，中立和不利的新聞同為 52 則，各佔 35.4%；有利的新聞有 43 則，佔 29.3%。中天對謝長廷 / 蘇貞昌的報導

以不利的新聞則數最多，有 88 則，佔了 47.6% ；有利的新聞有 61 則，佔 33.0% ；中立的新聞最少，只有 36 則，佔 19.5% （見表 4-19）。

表 4-19：六家電視台新聞給人的整體印象對謝長廷 / 蘇貞昌的有利不利程度

電視台 整體印象	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
有利	6	14.3	36	37.9	3	11.5	100	58.5	43	29.3	61	33.0	249	37.4
中立	23	54.8	21	22.1	22	84.6	53	31.0	52	35.4	36	19.5	207	31.1
不利	13	31.0	38	40.0	1	3.8	17	10.5	52	35.4	88	47.6	210	31.5
合計	42	100	95	100	26	100	171	100	147	100	185	100	666	100
平均數	1.83		1.98		2.08		2.48		1.94		1.85		2.06	

$\chi^2=125.678$ ， $p<.001$ ，在平均數的計算上，以有利=3，中立=2，不利=1，平均數愈高，代表新聞愈有利

以卡方分析探討六台的選舉新聞對謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人的報導在有利 / 不利程度上是否有所差異，結果發現差異性達到顯著（ $\chi^2=125.678$ ， $p<.001$ ）。由表 4-19 可以看出，台視、華視及 TVBS 對謝長廷 / 蘇貞昌的報導均以中立的新聞比例最高。而在有利 / 不利的新聞比例上，台視、中視、TVBS 及中天均是不利的新聞多於有利的新聞，但在比例差距上有所不同，其中以台視差距最大，不利的新聞多出有利的新聞 16.7% 的比例；中視的差距最小，不利的新聞只比有利的新聞多出 2.1%。華視及民視的新聞則是有利的多於不利，而華視的報導中，有利的新聞多出不利的新聞 7.7% 的比例；民視的新聞報導中，此比例差距則高達 48%。

以馬英九 / 蕭萬長這組候選人而言，中視的新聞報導對其最為有利（平均數=2.20）；民視的新聞報導對其最為不利（平均數=1.52）。

就各台的則數比例分配來看，台視對馬英九 / 蕭萬長的報導以中立的新聞則數最多，有 23 則，佔了 54.8% ；有利的新聞有 13 則，佔了 31.0% ；不利的新聞最少，有 6 則，佔 14.3%。中視的選舉新聞中，對馬英九 / 蕭萬長的報導以有利

的新聞則數最多，有 47 則，佔 50.0% ；不利的新聞有 28 則，佔 29.8% ；中立的新聞為 19 則，佔了 20.2% 。

華視的選舉新聞中，對馬英九 / 蕭萬長的報導以中立的新聞則數最多，有 22 則，佔了 88.0% ；有利的新聞有 2 則，佔 8.0% ；不利的新聞有 1 則，佔 4.0% 。民視對馬英九 / 蕭萬長的報導以不利的新聞則數最多，有 100 則，佔了 58.1% ；中立的新聞有 54 則，佔 31.4% ；有利的新聞則數最少，只有 18 則，佔 10.5% 。

TVBS 對馬英九 / 蕭萬長的新聞報導中，有利、中立的新聞同為 52 則，各佔 35.4% 的比例；不利的新聞有 43 則，佔 29.3% 。中天的選舉新聞中，對馬英九 / 蕭萬長的報導以有利的新聞則數最多，有 87 則，佔了 45.5% ；不利的新聞有 62 則，佔 32.5% ；中立的新聞有 42 則，佔 22.0% （見表 4-20）。

表 4-20：六家電視台新聞給人的整體印象對馬英九 / 蕭萬長的有利不利程度

電視台 整體印象	台視		中視		華視		民視		TVBS		中天		全部	
	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%	則數	%
有利	13	31.0	47	50.0	2	8.0	18	10.5	52	35.4	87	45.5	219	32.6
中立	23	54.8	19	20.2	22	88.0	54	31.4	52	35.4	42	22.0	212	31.6
不利	6	14.3	28	29.8	1	4.0	100	58.1	43	29.3	62	32.5	240	35.8
合計	42	100	94	100	25	100	172	100	147	100	191	100	671	100
平均數	2.17		2.20		2.04		1.52		2.06		2.13		1.97	

$\chi^2 = 131.588$ ， $p < .001$ ，在平均數的計算上，以有利=3，中立=2，不利=1，平均數愈高，代表新聞愈有利

以卡方分析來分析六家電視台的選舉新聞中對馬英九 / 蕭萬長這組候選人報導的有利 / 不利程度是否有所差異，分析的結果顯示，其差異性達顯著（ $\chi^2 = 131.588$ ， $p < .001$ ）。由表 4-20 可以看出，台視、華視及 TVBS 對馬英九 / 蕭萬長的報導均以中立的新聞比例最高。而就新聞報導的有利 / 不利程度而言，台視、中視、華視、TVBS 及中天均是有利的新聞多於不利的新聞，其中以中視的

差距最大，其有利的新聞多出不利的新聞 20.2% 的比例；華視的差距最小，只相差 4.0%。六家電視台中，只有民視對馬英九 / 蕭萬長的報導是不利的新聞多於有利的新聞，且比例差距甚大，相差了 47.6% 的比例。

第三節 個案分析

由上二節的量化統計分析，可以看出六台在 2008 年的總統選舉中所做的相關報導的大致情形。為了更進一步分析，本節將選取二個個案，分析六台在報導個案時，其報導數量、引用的消息來源以及新聞給人的整體印象呈現出如何的樣貌，以便更深入分析六家電視台在本次總統選舉中的報導是否呈現出政治偏差的情形。

本研究所選取的二個個案，一為對國民黨總統候選人馬英九不利的綠卡風波；另一則為對民進黨總統候選人謝長廷不利的調查局線民疑雲。此二起新聞事件在本次總統大選期間均是延燒許久、話題性十足，並且具有一定程度的影響力。以馬英九的綠卡事件而言，自 1 月 27 日謝長廷拋出此一議題以來，媒體便大肆報導，藍綠雙方亦多次交鋒，馬英九陣營的誠信及危機處理能力備受檢驗。而謝長廷的線民風波亦是如此，在 2 月 13 日平面媒體以及國民黨立委邱毅公開爆料後，此事件便受到高度矚目，謝長廷個人的忠誠度也受到考驗。此二起在 2008 總統大選期間爆發的新聞事件，成為檢驗各家媒體的報導是否公正、亦或存在偏差的最佳個案。

一、馬英九綠卡風波

（一）事件發展

馬英九的綠卡事件起始於 1 月 27 日。當天，民進黨總統候選人謝長廷前往中選會登記參選時，做出「三不二沒有」的承諾，強調若他當選總統，他和他的家人，不會從事任何股票買賣，不會擔任任何基金會的董事，不會與各級公家機關進行任何買賣行為；同時，他和他的家人，絕對沒有美國綠卡，也沒有美國或

其他任何國家的護照。藉由這項承諾，謝營正式引出對於馬英九是否擁有美國綠卡的質疑。而在 27 日當天，馬陣營對於綠卡問題並沒有正面回應。1 月 28 日，謝長廷再次質問馬英九是否持有綠卡，並且認為馬英九在逃避問題。針對綠營的質疑，馬英九在 28 日做出二次回應。在第一次回應中，馬英九表示他和他的家人都沒有綠卡；第二次回應中，馬英九則補充說明在 1977 年左右，曾為申請助學貸款及在美工作的需要，以依親的方式取得綠卡，但他的綠卡約在 1980 年代後期就不再使用，其後赴美訪問均申請簽證。依美國法律，申請簽證視同放棄綠卡，他太太周美青的情形也是如此。而他的大女兒在美國出生，擁有美國護照，此外他和他的妻子、二女兒皆無美國護照。

1 月 29 日，謝長廷對馬英九於 28 日的回應提出質疑，認為馬英九既然已放棄綠卡，應該說明是何時、如何、及用什麼方式放棄；謝長廷同時表示，他已掌握馬英九綠卡的相關資料，兩天內會對外公佈，馬英九應在兩天內儘快「修正、補充」。而馬英九則再度重申，解釋當初申辦綠卡是為申請助學貸款及工作需要，1985 年左右便不再使用，早已放棄 20 多年。1 月 30 日，謝長廷的發言人群繼續追打馬英九的綠卡問題。謝陣營表示，馬英九在 1981 年至 1985 年擔任總統府一局副局長及蔣經國的英文秘書時，是否曾經使用過綠卡？且馬英九既然宣稱綠卡已失效，應提出美國政府的相關文件，以證明所持有的綠卡無效。

1 月 31 日，謝長廷公佈馬英九綠卡的相關資料，同時表示馬英九及周美青的綠卡及美國的永久居留權皆尚未失效。謝長廷說明，馬英九在 1981 年回國後，每年皆入境美國以維持綠卡的有效性，他同時呼籲馬英九應公佈相關簽證及護照資料，向社會大眾說明。而馬英九競選總部則回應，馬英九在 1992 年至 1994 年之間並無出國紀錄，此段時間已超過一年，依據美國法律，綠卡早已失效；且馬英九曾在 1990 年取得美國政府的非移民簽證，這些證據均顯示，馬英九的綠卡確定已失效。接著在 2 月 1 日及 2 月 12 日，謝長廷持續質疑馬英九所做的回應中，皆沒有明確說明其綠卡是何時且如何失效；另外他也認為馬英九提不出失效證明，顯示其綠卡失效的證據並不完整。

2月14日，謝長廷公佈馬英九綠卡所使用的英文名字，並再度質疑馬英九的家人究竟有幾人持有美國綠卡及公民證。馬陣營則回應，了解美國移民法的人都知道，依之前所提出的證據，馬英九的綠卡早已失效，只有謝長廷陣營仍執意堅持有效。2月15日，受馬英九綠卡風波的影響，中選會發表聲明，表示已去函向兩組候選人取得授權，要向相關國家查證兩組正副總統候選人有無外國籍。2月19日，謝長廷及蘇貞昌藉由中選會查證國籍之舉，繼續追打馬英九的綠卡問題。兩人在記者會上公開簽署中選會的授權同意書，並表示國籍問題應在選前就查證清楚，馬英九應儘快讓真相大白，才不會造成社會動亂。

2月22日，馬陣營公佈馬英九的綠卡號碼等相關資料，並將查證外國籍的同意書送交中選會。馬英九再次強調，他的綠卡早在20多年前就已失效，從他所找出的1990年迄今的三本護照及四個美國非移民簽證，都可證明他的綠卡已經失效。針對馬英九的說明，綠營表示，馬英九提不出綠卡失效的文件、日期，因此綠卡仍有效。3月1日，傳出馬英九陣營在228當天，派幕僚到美國在台協會疑似補辦放棄綠卡，馬蕭全國競選總部國際事務主任馮寄台駁斥此一傳聞，說明228下午確實有和美國在台協會官員見面，但主要是談論台灣政情及催促在台協會官員盡速回覆馬營「澄清馬英九的綠卡及沒有美國公民」的去函，並非補辦放棄綠卡。

3月10日，中選會公佈國籍調查結果，確認馬英九沒有外國籍。3月17日，民進黨立委蔡同榮召開記者會指出，他在3月9日到15日赴美調查馬英九的綠卡是否仍有效，根據美方的消息來源，馬英九擁有現在有效的外國人註冊號碼以及美國永久居留權。3月18日，國民黨立院黨團委託律師，至台北地檢署控告謝長廷及蔡同榮，認為兩人誣指馬英九持有綠卡，涉嫌誹謗他人，並違反選罷法，意圖使人不當選。至此，馬英九的綠卡風波暫告一段落。

表 4-21：馬英九綠卡事件始末

日期	事件發展
1 月 27 日	謝長廷於登記參選後拋出綠卡議題。馬英九無正面回應
1 月 28 日	謝長廷針對綠卡問題再度質疑馬英九。馬英九一天內二度回應，第一次表示沒有綠卡；第二次則表示曾有過，但已放棄。
1 月 29 日	謝長廷對馬英九 28 日的回應提出質疑，要馬英九儘快再補充說明。馬英九再次重申綠卡早已放棄 20 多年。
1 月 30 日	謝陣營再以綠卡懷疑馬英九的國家忠誠度，並要其提出綠卡失效相關證明。
1 月 31 日	謝長廷公佈馬英九的綠卡號碼。馬陣營出示護照及美簽證明綠卡已失效。
2 月 1 日 / 2 月 12 日	謝長廷持續質疑馬英九的綠卡失效的說法有瑕疵。
2 月 14 日	謝長廷公佈馬英九綠卡上的英文名字。
2 月 15 日	中選會聲明要查證正 / 副總統候選人有無外國籍。
2 月 19 日	謝 / 蘇兩人召開記者會，公開簽署中選會的授權同意書。
2 月 22 日	馬陣營公佈馬英九綠卡相關資料，並送交中選會的授權同意書。
3 月 1 日	傳言馬陣營人士在 228 當天至美國在台協會補辦放棄綠卡，馬陣營駁斥此一說法。
3 月 10 日	中選會公開宣布馬英九並無外國籍。
3 月 17 日	民進黨立委蔡同榮指出，馬英九仍具有效之外國人註冊號碼以及美國永久居留權。
3 月 18 日	國民黨團控告謝長廷及蔡同榮誹謗及違反選罷法。

本研究對於綠卡事件的分析，將選取 1 月 29 日、1 月 30 日及 1 月 31 日三天綠卡話題最為沸騰之時，六家電視台對此事件所做的相關報導進行分析。

（二）各台分析

1.台視

（1）報導數量

台視新聞對於馬英九綠卡風波的報導，在 1 月 29 日到 1 月 31 日三天總共用了三則新聞來加以處理，包括 1 月 29 日一則；1 月 30 日一則；1 月 31 日也是一則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，1 月 29 日的新聞中，台視大多是以分割畫面來對比藍、綠兩陣營，因此兩組候選人及支持者在電視上出現的時間大致相等。在 1 月 30 日的新聞中，台視給予雙方候選人及支持者的出現時間也大致均等，雙方陣營在畫面上輪流出現，且兩組候選人及支持者每一次出現的時間均不會相差太多。而 1 月 31 日的新聞也是如此，兩組候選人及支持者在電視上出現的時間大致平均。整體來看，台視在報導綠卡相關新聞時，給予雙方候選人及支持者在電視畫面上出現的時間相當均等。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間上，台視三天的新聞中，只有兩位總統候選人有直接發表言論，兩位副總統候選人則完全沒有發言。1 月 29 日的綠卡新聞，馬英九及謝長廷在電視上兩人直接發表言論的時間大致相當。1 月 30 日的綠卡新聞，台視新聞以分割畫面處理兩人的發言，先由謝長廷提出質疑，再播出馬英九所回應的言論，因此兩位總統候選人的發言時間大致均等。而 1 月 31 日的新聞，台視給予謝長廷及馬英九直接發表言論的時間也大致相當。整體而言，台視在選舉聲刺的處理上，給予雙方候選人的發言時間大致平均，沒有特別偏向那一陣營。

（2）消息來源

在消息來源上，台視所引用的消息來源主要是以謝長廷、馬英九本人為主，且每一則新聞中皆平均引用，沒有特別偏向特定黨派。以 1 月 29 日的新聞來說，其同時以謝、馬兩人做為消息來源；1 月 30 日的新聞也是如此。而 1 月 31 日的

新聞除了以謝、馬兩人為消息來源外，還分別引用了謝、馬兩陣營的幕僚為消息來源，由此可見台視在報導綠卡新聞時所引用的消息來源在黨派分配上相當平均。

（3）新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象方面，1月29日的報導是對謝長廷有利、對馬英九不利的新聞。首先，該則新聞在新聞開頭先將馬英九在1月28日針對綠卡問題所做的兩次回應加以剪接播出，強調馬英九在28日所做的第一次回應為「沒有綠卡」，第二次回應為「曾經有綠卡，但已放棄」，給人一種馬英九說詞反覆、前後矛盾的印象。其次，這則新聞中出現了「被動又輕敵 民調支持見消長」的標題，明顯對馬英九不利。此外，記者的旁白也是對馬英九極為不利，諸如「才說自己全家都沒有綠卡，才隔幾個小時，馬英九又再度改口」、「馬英九一次又一次錯失反擊機會」、「為何不在第一時間說清楚」等、而記者在旁白中也批評了馬英九的危機處理能力，並將綠卡問題和2006年的特別費案相提並論，突顯出馬英九危機處理能力的不足。

和1月29日的新聞相較，台視在1月30日及1月31日所報導的綠卡新聞，其新聞給人的整體印象就較為中立。1月30日的新聞裡，記者多以引述兩位候選人的言論做為旁白，並以「綠卡風波謝長廷攻勢不斷，考驗馬英九的危機處理能力，也成為誰能入主總統府的重大變數」此種偏向事實陳述的旁白作結。而1月31日的新聞，其標題為「謝公佈馬綠卡號碼 證明有效」以及「馬不回應口水 幕僚出面駁斥」，分別從雙方陣營的舉動或回應作為標題，也給人較為中立的印象。

2.中視

(1) 報導數量

中視對於馬英九綠卡風波的相關報導，在 1 月 29 日至 1 月 31 日共有六則新聞，其中 1 月 29 日有二則；1 月 30 日有二則；1 月 31 日也是二則。

在各組候選人及其助選員、支持者出現的時間上，在 1 月 29 日的二則新聞中，其中一則完全以綠營的候選人及支持者為主；另一則新聞雙方陣營的候選人、支持者均有出現，但藍營的候選人及支持者出現的時間較多。1 月 30 日的新聞中，其中一則新聞雙方候選人及支持者出現的時間大致相當；另一則新聞則完全以藍營的候選人及支持者為主。而 1 月 31 日的新聞中，其中一則完全以藍營的候選人及支持者為主；另一則則完全以綠營的候選人及支持者為主，但以藍營候選人、支持者為主的新聞其報導時間較長。整體而言，中視在處理綠卡新聞時，其給予藍營的候選人、助選員及支持者較多在電視畫面上出現的時間。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間上，三天的綠卡新聞中，只有兩位總統候選人直接在電視上發表言論，另外兩位副總統候選人則完全沒有發言。1 月 29 日的二則新聞中，其中一則謝、馬兩人均有發言，且發言的時間均等；另一則新聞中，謝、馬兩人則都沒有發言。1 月 30 日二則新聞中，其中一則兩位總統候選人均有發言，而發言的時間也大致平均；另外一則新聞當中，謝、馬兩人都沒有直接發表論。而 1 月 31 日的二則新聞中，其中一則只有馬英九直接發表言論；另一則新聞則是雙方均無直接發言。整體來看，中視在報導綠卡風波的相關新聞時，給予馬英九較多的發言時間。

(2) 消息來源

消息來源方面，中視在 1 月 29 日的新聞中，共引用了二位綠營人士、二位藍營人士及一位律師做為消息來源。1 月 30 日的新聞中，引用了一位綠營人士、三位藍營人士及一位律師作為主要消息來源。而 1 月 31 日的新聞，則引用了一位綠營人士及一位藍營人士做為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，1月29日所報導的二則關於綠卡的新聞中，有一則新聞較為中立，另一則新聞則對馬英九不利，對謝長廷有利。在中立的新聞中，其標題分別為「馬：20年前放棄綠卡 謝：說清楚」、「如何放棄？何時？ 謝籲2天公佈」、「馬：曾有綠卡！20年前已放棄」。這些標題平均採用雙方陣營的觀點，並沒有特別偏向任何一方。而該則新聞在記者旁白的部份亦是如此，除了分別引述雙方陣營的言論外，並以「大選逼近，馬謝纏鬥，似乎沒有止境」作結，立場並無偏頗。而另一則對馬英九不利的新聞中，是以泛綠陣營的立委為新聞主角，並同時引用律師做為消息來源，對馬英九綠卡失效的說法提出質疑。該則新聞的標題為「申請美簽 綠卡即自動失效？」、「律師：綠卡不論多久 可申請回復」、「綠委：放棄綠卡必須要有3步驟」。新聞中同時說明放棄綠卡的正式程序，這些都給人馬英九未依正確步驟放棄綠卡，綠卡並未失效的印象。而該則報導記者在新聞最後的旁白為：「言下之意，說明了馬英九對於綠卡風波，還是沒有說真話，有所保留」。這段旁白對馬英九在綠卡問題中的誠信做了質疑，對馬英九極為不利。

1月30日的二則報導中，一則新聞立場較為中立，一則對於馬英九較為有利。在中立的新聞中，其新聞標題分別引述馬英九及謝長廷的說法，例如「謝：馬有綠卡等於有美準國籍」、「馬：綠卡 旅行居住文件而已」，給予雙方均等的陳述機會，維持中立的立場。1月30日的另一則新聞給人的整體印象則是對馬英九較為有利。在該則新聞中，馬英九本人並無直接發表言論，而是以馬英九的大姊馬以南為消息來源，指出馬英九當初申請綠卡是為了要貸款，意指馬英九申請綠卡有正當理由，非關國家忠誠度的問題，為馬英九捲入綠卡風波抱屈。該則新聞同時以律師為消息來源，引述律師觀點暗指馬英九綠卡已失效，對馬英九較為有利。

而1月31日的二則綠卡新聞中，則全都是對馬英九有利、對謝長廷不利的報導。在二則報導中，其中一則是完全以馬英九及藍營人士為新聞主角及消息來

源，並以「馬公佈護照美簽 證明綠卡失效」、「逾一年未出境 綠卡自動失效」等對馬英九有利的陳述做為新聞標題，同時記者的旁白也指出：「綠卡自動失效，有法源依據」、「綠卡風波該出示的證明都出示了，馬英九喊停，謝長廷再玩下去，沒有證據也是獨角戲」。這些旁白指明馬英九綠卡已失效，也批評謝長廷沒有確切證據，只是在炒作話題，明顯對馬英九有利。1月31日的另一則新聞，雖然以呂秀蓮為新聞主角，但新聞中所引述的呂秀蓮對於綠卡問題的看法卻對馬英九有利。該則新聞標題為「呂副說話了 綠卡風波應停止」，而記者在新聞旁白中也指出，呂秀蓮對於綠卡風波覺得「不以為然」，並認為有無綠卡「問題不大」，「選民所需要的是一場正面選舉」，暗指謝長廷對於綠卡問題太過刻意炒作，且此種競選手段是負面的，並非選民所期望的。

3.華視

(1) 報導數量

華視在1月29日到1月31日對於馬英九綠卡風波的報導共有三則，分別為1月29日有一則；1月30日有一則；1月31日也有一則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，1月29日的新聞中，藍綠雙方的候選人及支持者在電視上出現的時間大致均等；1月30日的新聞中也是如此，這兩天的新聞並沒有特定一方的候選人及支持者出現時間較多的情形。而1月31日的綠卡新聞中，則是綠營的助選員、支持者出現的時間較多。整體而言，華視在報導綠卡新聞時，以綠營候選人、支持者在電視上出現的時間稍多。

在各組總統 / 副總統候選人在電視上直接發表言論的時間上，華視在三天的綠卡新聞中，只有兩位總統選人在電視上直接發言，兩位副總統候選人則完全沒有發言。在1月29日及1月30日的新聞中，馬英九及謝長廷的發言時間相當均等；而1月31日的新聞中，則以謝長廷的發言時間較多。整體而言，華視所報導的綠卡新聞中，其給予謝長廷較多直接發言的時間。

(2) 消息來源

消息來源方面，華視 1 月 29 日的新聞中，共引用了四位消息來源，其中二位是馬英九及謝長廷本人，另外二位分別是馬英九的發言人及綠營立委，在黨派的比例分配上相當平均。1 月 30 日的新聞共有二位消息來源，即馬英九及謝長廷本人。而 1 月 31 日的新聞則有三位消息來源，其中綠營人士有二位，分別是謝長廷本人及其競選總部人士；藍營人士有一位，為馬英九競選總部的發言人。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，華視所報導的三則新聞中，在立場上大致維持中立，並無偏向特定陣營。

華視在處理綠卡相關新聞時，在標題上大多是陳述事實，或平均陳述雙方論點，如「綠卡風暴延燒！馬謝火線交鋒」、「綠卡話題延燒 搶選戰主導權」、「謝公佈編號 馬出示簽證」等，這些標題立場相當中立，並沒有對那一方特別有利。同樣地，華視新聞中記者所搭配的旁白亦是如此，大多以不具價值判斷的字句來陳述綠卡風波，如「謝馬兩人隔空交火」、「馬謝隔空過招」、「藍綠之間交鋒，搶攻選戰主導權」、「謝長廷緊咬綠卡，炒熱議題，何時落幕，要看馬英九的危機處理能力」以及「問題的關鍵在於馬英九有沒有提出放棄綠卡的表格，他的綠卡是否自動失效？或仍然有效？謝長廷手中又握有多少證據？綠卡風波仍將是馬謝陣營攻防焦點」，立場中立而無偏差。

4. 民視

(1) 報導數量

民視所報導的綠卡新聞，在 1 月 29 日至 1 月 31 日之間共有十六則，分別在 1 月 29 日有五則；1 月 30 日有六則；1 月 31 日有五則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，1 月 29 日的五則新聞中，有二則分

別以藍營的候選人、支持者以及綠營的候選人、支持者為主。而另外的三則新聞中，每一則雙方候選人及支持者均有出現，其中有二則藍營的候選人及支持者出現的時間較多；另一則則以綠營的候選人及其支持者出現的時間較多。在 1 月 30 日的六則新聞中，有二則是以綠營的候選人及其助選員、支持者為主；有一則是以藍營的候選人及助選員、支持者為主。另外的三則新聞中，每一則雙方陣營的候選人及支持者均有出現，且都是以綠營的候選人及支持者出現的時間較多，藍營的候選人及支持者出現的時間較少。而 1 月 31 日的五則新聞中，有三則完全以綠營的候選人及其支持者為主；另外二則則以藍營的候選人及支持者為主。由此看來，民視在三天的綠卡相關新聞中，除了 1 月 29 日給予藍營的選人及支持者較多出現的時間外，其餘二天均給予綠營的候選人及支持者較多在新聞畫面上出現的時間。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間上，三天的新聞中，只有兩位總統候選人有直接發表言論，另外兩位副總統候選人則完全沒有發言。1 月 29 日的五則新聞中，馬英九直接發言的新聞有三則，謝長廷直接發言的新聞有二則。1 月 30 日的六則新聞中，馬英九直接發言的新聞只有一則，謝長廷直接發表言論的新聞有三則。而 1 月 31 日的綠卡相關新聞中，馬英九直接發表言論的新聞有一則，謝長廷直接發表言論的新聞則有二則。整體而論，民視在報導綠卡新聞時，給予謝長廷較多直接發表言論的時間。

(2) 消息來源

消息來源方面，民視在 1 月 29 日的新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有二則，該二則新聞均以馬英九本人為主要消息來源；以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有二則，其中一則是以綠營立委以及前環保署副署長蔡丁貴為主要消息來源，另一則則是以謝長廷本人為主要消息來源；而平均引用各黨派人士為消息來源的新聞有一則，該則新聞平均引用了馬英九及謝長廷為主要消息來源。

1月30日的六則新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有一則，該則新聞是以馬英九為主要消息來源；以泛綠陣營人士為主要消息來源的有四則，其中三則是以謝長廷為消息來源，另外一則是以謝長廷的發言人為消息來源；而平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞有一則，該則新聞分別以國民黨團人士以及謝長廷發言人為消息來源。

1月31日的綠卡相關新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有二則，其中一則是以馬英九的發言人為主要消息來源，另一則新聞則是引用了馬英九及其競選總部人士為主要消息來源；以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有三則，其中二則是以謝長廷本人為主要消息來源，另一則則是以謝長廷競選總部人士為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，1月29日的五則新聞中，雖然藍營的候選人及支持者在電視上出現的時間以及馬英九直接發表言論的時間均較多，但該天的新聞在整體印象上，只有一則對馬英九有利，其餘四則都是對馬英九不利、對謝長廷有利的新聞。在唯一一則對馬英九有利的新聞中，是以馬英九本人為新聞主角，針對謝長廷的指控提出正面回應。該則新聞的標題分別為「綠卡風暴 馬親上火線 一天三回應」、「20年前有過綠卡 馬英九：現已失效」以及「馬：綠卡不用就無效 無須宣示放棄」。這些標題強調馬英九對綠卡風波所做出的回應及澄清，對馬英九較為有利。而該則新聞記者所搭配的旁白亦對馬英九有利。例如：「馬英九面對鏡頭，有問必答，強調關於綠卡，真相只有他說的這一個」、「再一次親上火線，就是要把綠卡爭議說清楚，講明白」、「一天之內連開三場記者會，只要和綠卡沾上邊，馬英九通通不迴避，不讓對手再拿綠卡作文章」。這些旁白都給人馬英九正面回應問題、積極應對的印象，對馬英九有利。反觀其餘四則新聞，不論是在主播引言、標題以及記者旁白上，都對謝長廷有利，對馬英九不利。例如，其中一則新聞雖然是以馬英九及其支持者的畫面為主，但整則新聞卻給人

馬英九不誠實、說詞反覆的印象。該則新聞在主播引言時便強調馬英九「終於坦承」、「改口坦承」曾有綠卡，而記者所搭配的旁白也提及「明明就是有綠卡，先前當著媒體的面說沒有，算是公然說謊了？」、「放棄了就不算有，這是馬英九的邏輯」。這些引言及旁白都直指馬英九的誠信問題，暗指馬英九說謊，沒有說真話，對馬英九極為不利。而另一則新聞也是同樣強調馬英九隱瞞事實、沒有說真話的情形。該則新聞標題為「綠卡風暴 34 小時 馬英九三度改口」，且該則新聞將馬英九在第一時間對綠卡問題所做的發言「我們家沒有人有綠卡」重複播放三次，再配上記者的旁白「謝長廷充分掌握證據，連綠卡號碼都有了，這下去了了，紙包不住火，馬英九終於認了」。這些都替馬英九製造了不誠信的形象，對馬英九極為不利。

1 月 30 日的六則綠卡相關新聞中，只有一則對馬英九有利，其他五則均為對馬英九不利，對謝長廷有利的新聞。在對馬英九有利的新聞中，是以馬英九對謝長廷的質問所提出的回應為主要內容，強調馬英九雖有過綠卡，但仍是愛台灣的。而其餘五則對馬英九不利的新聞中，則是針對馬英九的綠卡是否真的失效以及馬英九對國家的忠誠度為主軸。例如，其中一則新聞為謝陣營對於馬英九先前針對綠卡所做的澄清所提出的質疑。該則新聞的標題為「綠卡風暴 馬六澄清 謝質疑」以及「馬申請綠卡二理由 謝營一一戳破」。而新聞中記者也搭配了以下旁白：「馬英九能解釋得清楚嗎？申請美簽之前要先填綠卡放棄表格，綠卡才算失效，馬英九填了嗎？」、「馬英九的說法，謝陣營一一檢驗，也要一一戳破馬英九」。這則新聞的標題及旁白都給人馬英九所做的澄清不實，且其綠卡仍尚未失效的印象。除此之外，其他新聞則高度質疑馬英九的忠誠度。例如其中一則新聞的標題為「有卡為準國籍 腳底抹油落跑」、「謝：有綠卡 隨時可抹油跑」。而該則新聞主播在引言時指出：「馬英九有綠卡的時間點也讓人質疑，對國家不忠誠」，記者的旁白也指出：「馬英九不只是辦綠卡的時機不對，放棄綠卡的時間也落人話柄」。這些都將綠卡問題和國家忠誠、國家認同這種意識形態上的問題畫上等號，將馬英九塑造成「不愛台灣」的負面形象，對馬英九相當不利。

1月31日的五則新聞中，全部都是對馬英九不利，對謝長廷有利的新聞。這些新聞仍然是強烈質疑馬英九的綠卡尚未失效。例如，其中一則新聞以「離境一年綠卡失效?! 謝陣營質疑」為標題，並在主播身後的畫面指出馬英九「說詞反覆 填寫表格不實 不符美國法令」，暗示馬英九的綠卡仍然有效。儘管該天的報導中仍然有以馬營人士為主的新聞，但其搭配的標題、旁白都對馬英九較為不利、例如，其中一則新聞為馬英九發言人所召開的記者會的相關報導，但其所下的標題為「馬營公佈護照美簽 稱馬綠卡失效」、「周美青就護照3次美簽被動失效?」。這兩個標題之中，前者的「稱」馬綠卡失效，給人一種單方面宣稱、事實上並非如此的感覺；而後者以問號結尾，暗示馬陣營所言並非屬實。

5.TVBS

(1) 報導數量

TVBS在1月29日至1月31日間共報導了十五則綠卡相關的新聞，包括1月29日的六則；1月30日的六則以及1月31日的三則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，1月29日的六則新聞中，有三則新聞完全以藍營的候選人及其助選員、支持者為主，有一則新聞則完全以綠營的候選人及其支持者為主。剩下的二則新聞中，其中一則雙方候選人及支持者出現的時間大致均等，另一則則以綠營的候選人及其支持者出現的時間較多。1月30日的六則新聞中，有二則完全以藍營的候選人及支持者為主，而以綠營的候選人及支持者為主的新聞亦有二則。其餘的二則新聞中，其中一則以綠營的候選人及支持者出現的時間較多，另一則則以藍營的候選人及支持者出現的時間較多。至於1月31日的三則綠卡相關新聞，有一則完全以藍營的候選人及其支持者為主，另外二則新聞中，其中一則雙方陣營出現的時間大致均等；另一則則以綠營的候選人及支持者出現的時間較多。整體而言，TVBS所報導的綠卡新聞中，除了1月29日的新聞藍營的候選人及支持者出現的時間明顯較多外，其餘二天的新聞

雙方候選人及支持者在電視上出現的時間並沒有太大的差距。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間上，TVBS 在 1 月 29 日的新聞當中，馬英九直接發言的新聞有二則；謝長廷直接發言的新聞也有二則；蘇貞昌直接發言的新聞有一則。1 月 30 日的新聞中，馬英九直接發表言論的新聞有二則；謝長廷直接發言的新聞也有二則。至於 1 月 31 日的新聞當中，只有謝長廷在一則新聞當中有直接發表言論。整體來看，1 月 29 日及 1 月 30 日的新聞當中，馬英九、謝長廷兩人發言的時間差距不大；而 1 月 31 日則以謝長廷發言時間較長。

(2) 消息來源

消息來源方面，1 月 29 日的新聞中，有二則是以泛藍人士為主要消息來源的新聞，包括馬英九本人及其幕僚；有二則是以泛綠人士為主要消息來源的新聞，包括謝長廷、蘇貞昌及其發言人；有一則新聞平均引用各黨派人士為主要消息來源；另一則新聞則引用了律師、移民顧問為消息來源。

1 月 30 日的六則報導中，有二則新聞主要引用泛藍陣營人士為主要消息來源，包括馬英九、國民黨黨工及幹部；有三則新聞主要以泛綠人士為消息來源，包括謝長廷本人及其發言人；另有一則新聞為平均引用各黨派人士為消息來源。

1 月 31 日的新聞中，以泛藍人士為主要消息來源的新聞有一則，該則新聞是以馬英九的發言人為主要消息來源；以泛綠人士為主要消息來源的新聞有一則，該則新聞是以謝長廷本人為消息來源；另一則新聞則是以移民顧問為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，1 月 29 日的六則新聞當中，對馬英九有利的新聞有二則；對謝長廷有利的新聞有二則；中立的新聞也有二則。在對馬英九有利的新聞中，其中一則是以馬英九本人對綠卡風波所做的回應為新聞內容，該則新

聞的標題為「綠卡話柄咬馬 護誠信 三上火線」、「辦美簽自動失效 認定沒有綠卡」。而記者所搭配的旁白指出，「媒體只要提問，馬英九一定說明，畢竟當初申請綠卡是為了學位及工作」、「馬英九第一時間的輕忽，讓一件可大可小的爭議，成為對手緊咬不放的把柄」。這些旁白指明馬英九並沒有刻意迴避綠卡議題，而是「有問必答」，並且將其申請綠卡的理由加以說明，同時指出綠卡是一件「可大可小」的爭議，暗指綠卡問題並非謝長廷所說的「大是大非」的議題。另一則對馬英九有利的新聞，是以律師及移民顧問對於綠卡失效與否的看法為主，該則新聞在記者旁白中指出：「馬英九沒有按照程序放棄綠卡，不過據移民顧問的說法，馬英九也早就喪失綠卡資格」。其引用專家的看法，指出馬英九雖然沒有照既定程序放棄綠卡，但馬英九的綠卡在實務上確實已失效，因此此則新聞對馬英九有利。而在對謝長廷有利的新聞中，則以謝長廷對馬英九的質疑為主，並強調「誠信」的問題。例如其中一則新聞標題為「『誠信』擺中間 謝下通牒要回應」、「兩天通牒！ 謝請馬公佈棄綠卡過程」以及「綠卡依親？ 謝：總統須與民共患難」。而記者旁白也強調謝長廷記者會上「斗大的誠信二字」，並形容謝長廷「從容不迫 隔空詰問」。另一則新聞則形容謝長廷「充分發揮了律師辯詰的邏輯」，並強調在綠卡風暴中，「誠信兩字已被搬上檯面」。這兩則新聞以謝長廷的觀點，質疑馬英九的綠卡、誠信及忠誠，對謝長廷較為有利。至於另外二則新聞，則是在同一則新聞中對於雙方陣營的立場及觀點均加以陳述，或是同時出現對雙方不利的旁白或標題，立場較為中立。

1月30日的新聞中，對馬英九有利的新聞有二則；對謝長廷有利的新聞有二則；中立的新聞亦為二則。在對馬英九有利的新聞中，其中一則以馬英九本人做出的回應為新聞內容，該則新聞標題為「謝將提新證據 馬先發制人說清楚」、「再解釋！ 馬：妻放棄綠卡 姊有美護照」、以及「反制謝營證據 馬主動 能講都講了」。此外，主播在該則新聞的引言中強調馬英九將綠卡相關訊息「透明化」，而記者旁白也指明「馬英九不迴避，能講都講了」。此則新聞予人馬英九化被動為主動、不逃避問題的正面印象。另一則對馬英九有利的新聞，則是針對謝長廷

發言人言論上的錯誤之處加以指正，由於謝長廷發言人將馬英九與王建民相提並論，該則新聞指出此種比喻並不正確。主播在新聞的引言時便說明：「王建民拿的是工作簽證，可在美國合法工作，這個舉例似乎有點不太恰當」。記者的旁白也指出：「乍聽之下趙天麟（謝長廷發言人）的指控似乎很有道理，不過卻是風馬牛不相及」、「馬英九如果當時沒有辦綠卡，根據美國法律的規定，他不能在美找工作」。這則新聞明指謝營錯誤舉例，也合理化馬英九申辦綠卡的原因。而對謝長廷有利的二則新聞中，則都以謝長廷本人或其發言人對馬英九的批評為主。例如以「有綠卡＝準國籍 謝批馬有二心」、「謝陣營看馬六澄清：說謊漏洞仍在」、「經國時代持綠卡？ 謝營批馬無信」、「批馬說謊！ 謝陣營：貸款不用綠卡」做為新聞的標題，這些標題站在謝長廷的立場，批評馬英九的誠信及忠誠度。而記者在新聞旁白中也提及：「謝長廷老神在在，手上資料將公佈，讓社會公評」。這給人謝長廷掌握充分證據、信心十足的正面印象。至於另外二則立場中立的新聞中，其中一則分別描述雙方陣營的攻防，該則新聞的標題分別為「綠咬經國牌 疑忠誠」、「馬：沒騙過蔣」、「拉蔣打馬！ 謝：馬隱綠卡 矇蔣經國」、「攻誠信！ 馬：未違法 沒告知非欺瞞」。兩方並陳，沒有偏差。另一則中立的新聞中雖批評馬英九的危機處理能力，卻又同時塑造馬英九仍受基層黨工力挺、簇擁的正面形象，立場也算中立。

1月31日的三則新聞，對謝長廷不利的新聞有一則，另外二則新聞則為中立的報導。在對謝長廷不利的新聞中，是以質疑謝長廷資料取得的方式及管道為報導的主要內容。該則新聞以「馬卡號怎外洩？ 謝有『秘密』管道」為標題，並在主播引言中指出：「怎麼取得馬英九入出境資料及綠卡編號？這不是一件容易的事」、「到底這些資料從何而來？怎麼看都不是僑界可以提供的」。而記者在新聞旁白中亦提出了質疑：「謝長廷怎麼突破法令、國境和時間的重重障礙，取得馬英九入出境資料和綠卡號碼，管道很多，但對一般人來說幾乎是不可能的任務」。此則新聞質疑謝長廷陣營所言，資料是來自僑界的說法，並暗示謝長廷是用非法管道取得馬英九的個人資料，對謝長廷較為不利。而另外二則中立的新聞

中，雖是各以雙方陣營的發言或澄清為主要內容，但同時又在新聞中指出雙方說法中的漏洞，立場中立，沒有特別偏向任一陣營。例如，其中一則以馬英九所出示的護照美簽為主要內容，其標題為「證明綠卡已失效 馬簽證公諸於世」、「馬英九公佈美簽 缺 1985 年前紀錄」。而主播在新聞開頭指出：「外界的疑慮沒有因為這一場記者會而完全消除，1981-1990 年間是否年年拿綠卡入境美國，馬陣營並無出示完整證據」。記者在旁白部分也質疑：「馬陣營提出的書面證據已經完整回應謝長廷節節進逼提出的質疑嗎？」、「馬英九提出的簽證資料，最早只能追溯到 1990 年，卻還是無法完整交代 1981-1990 年間馬英九是否年年使用綠卡回美國」、「留下一段空白記憶，成為對手可能再進攻的模糊空間」。該則新聞雖給予馬英九澄清的機會，卻也指出其中的漏洞。同樣地，另一則新聞雖以謝長廷公佈馬英九綠卡相關資料的記者會為主要內容，但記者在新聞旁白亦質疑：「這一連串指控，謝長廷到底掌握了那些證據？」，同時也播出謝長廷說這是他「憑感覺、印象」的發言，暗指謝長廷的證據並不充分。

6.中天

(1) 報導數量

中天所報導的綠卡風波相關新聞，在 1 月 29 日至 1 月 31 日共有十五則，其中 1 月 29 日有七則；1 月 30 日有四則；1 月 31 日也有四則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，1 月 29 日的新聞中，有三則新聞完全以藍營的候選人及支持者為主，而以綠營的候選人及支持者為主的新聞有一則。其餘的三則新聞中，有二則藍營的候選人及其支持者出現的時間較多，另一則新聞雙方候選人及支持者出現的時間大致均等。1 月 30 日的四則新聞中，以藍營的候選人及支持者為主的有二則。其餘二則新聞雙方陣營均有出現，其中一則以藍營的候選人及支持者出現的時間較多，另一則新聞則以綠營的候選人及支持者出現的時間較多。而 1 月 31 日的四則新聞中，有一則完全以藍營的候選人

及支持者為主，有二則完全以綠營的候選人及其支持者為主。其餘一則新聞中，雙方候選人及支持者出現的時間大致均等。整體來看，中天只有在 1 月 31 日給予綠營的候選人及支持者較多的出現時間；1 月 29 日及 1 月 30 日的新聞，均以藍營的候選人及支持者在電視上出現的時間較多。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間方面，三天的綠卡相關新聞中，只有兩位總統候選人有直接發表言論，另外兩位副總統候選人則完全沒有發言。1 月 29 日的七則新聞中，馬英九直接發言的有三則，謝長廷直接發表言論的新聞有一則。1 月 30 日的新聞中，馬英九、謝長廷直接發表言論的各有一則。1 月 31 日的報導中，謝長廷直接發言的新聞有二則，而馬英九在當天的新聞中則完全沒有直接發表言論。由此看來，中天在 1 月 29 日及 31 日分別給予馬英九及謝長廷較多的發言時間，1 月 30 日給予雙方的發言時間則較為平均。

(2) 消息來源

消息來源方面，中天在 1 月 29 日的新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有三則，包括馬英九本人及其發言人；以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有二則，包括謝長廷、親綠的哈佛校友以及僑委會委員長張富美；平均引用各黨派人士為消息來源的新聞有一則；而其於一則新聞則以移民律師為主要消息來源。

1 月 30 日的新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有三則，包括馬英九、馬英九的發言人以及國民黨黨史館主任；以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有一則，即謝長廷本人。

而 1 月 31 日的新聞中，以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有一則，為馬英九的發言人；以泛綠陣營人士為消息來源的新聞有二則，包括謝長廷及其發言人；其餘一則新聞則以華府的移民律師為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，1月29日的七則新聞中，對馬英九有利的新聞有三則，對謝長廷有利的新聞有四則。在對馬英九有利的三則新聞中，其中二則是以馬英九自己對於綠卡爭議所做的澄清為主要內容。其中一則的新聞標題為「綠卡風暴 馬英九滅火 兩天三場記者會」、「綠卡撼動誠信 馬二天四說明」、「失誠信？馬：20年前放棄綠卡 從未說謊」、「綠卡風暴 馬急滅火 被動變主動」、「曾有綠卡意味向美效忠？馬：謝多慮了」。該則新聞引述馬英九的觀點，對謝長廷的質疑一一加以駁斥，對馬英九較為有利。另一則對馬英九有利的新聞，則採用了移民顧問的說法，探究馬英九的綠卡是否已失效。該則新聞以「申請非移民簽證 綠卡確可能『自動』失效」、「綠卡『主動』失效 需至美移民局申請取消」、「非主動！馬英九符合三綠卡自動失效條件」為標題，且主播在新聞引言時即指出：「馬英九的說法是成立的」，而記者在旁白也闡明：「綠卡失效情形有四種，馬英九符合三種」。這些都明白表示馬英九綠卡確實已經失效，也暗示馬英九並沒有說謊。而在對謝長廷較有利的四則新聞中，有一則是以謝長廷所召開的記者會為主要內容，質疑馬英九的誠信問題。該則新聞以「綠卡議題 謝：馬不誠實 再給他2天說清楚」、「綠卡議題扯誠信 謝：再給馬2天說清楚」、「綠卡議題 謝長廷居上風掌控發球權」為標題，並在新聞畫面的中央標示「誠信不及格」、「誠實是最好的政策」等字句，暗諷馬英九不誠實。另一則對謝長廷有利的新聞，是以僑委會委員長張富美及親綠哈佛校友的談話內容為主，質疑馬英九申請綠卡的動機。該則新聞在標題中指出，「馬：持綠卡申請貸款 張富美：應行不通」、「助學貸款需綠卡？待馬英九進一步說明」、「綠卡為哪樁？馬英九交代不清楚」，而新聞記者的旁白也說：「在美國拿綠卡申請助學貸款，應該是行不通」、「綠卡如何申請助學貸款，需要馬英九更清楚的交代」、「1977年拿到綠卡，依當年依親申請的緩慢速度，他是否需要更早就開始申請？」，這則新聞讓人懷疑馬英九申請綠卡的時間點以及理由，易使人將綠卡和國家忠誠度畫上等號，對馬英九較不利。另外二則對謝長廷有利的新聞，雖然藍營的候選人及支持者在二則新聞中出

現的時間較多，但其標題、旁白都對謝長廷較為有利。例如，其中一則的新聞標題為「誠信危機！馬綠卡說法反覆 否認後改口」、「謝窮追猛打綠卡 馬第一時間沒正面回應」、「綠卡危機第一時間 僅馬幕僚回應」，而旁白也強調馬英九「足足等了一天，才跳上火線回應」，並形容馬英九「說不清楚，講不明白」。此則新聞塑造出馬英九說詞反覆、前後矛盾的負面形象，也突顯出馬英九危機處理能力的不足。

1月30日的四則新聞中，對馬英九有利的新聞有三則，對謝長廷有利的新聞有一則。在對馬英九有利的新聞當中，有二則是以馬英九及其發言人對綠卡風波的解釋為主要的新聞內容。例如，其中一則新聞以「馬陣營：綠卡無關忠誠 方便貸款工作」、「拿綠卡 效忠美國政府？馬陣營駁斥」、「馬陣營：綠卡不需宣誓 也非美國人 非關忠誠」為標題，而記者在新聞中的旁白也對馬英九極為有利：「謝長廷說擁有綠卡就等於隨時準備落跑，也等於準國籍，不過事實上綠卡距離美國籍還有很大一段距離，綠卡是非，現在恐怕只淪為無聊的政治口水」。這則新聞將綠卡和忠誠度之間做了切割，也指明綠卡問題是「政治口水」，並不重要，暗示謝長廷炒作綠卡議題是負面選舉的手段。另外一則對馬英九有利的新聞，則是以國民黨黨史館主任的談話為主要內容，指出謝長廷以「腳踏兩條船」指責馬英九的言論有誤，為馬英九辯護。而在對謝長廷有利的新聞中，則以「謝：蔣經國若知馬有綠卡 不會用他」、「謝：綠卡是準國籍 買機票就能住美國」、「綠『卡』住馬選情 民調支持丟 19%」為標題，在主播引言及記者旁白的部分也形容謝長廷「氣定神閒」、「見招拆招」。該則新聞不僅塑造出謝長廷主導局勢、佔上風的形象，還以馬英九民調下滑來強調綠卡風波對馬英九選情的影響。

1月31日的四則綠卡相關新聞中，對馬英九有利的有二則，對謝長廷有利的有一則，中立的新聞也有一則。在對馬英九有利的二則新聞中，其中一則是以馬英九的發言人在記者會上公開馬英九的護照、簽證為新聞的主要內容。該則新聞的標題為「解套！馬拿簽證、出入境證明綠卡失效」、「正面回擊綠卡風暴」、「馬出入境證明 離美一年 綠卡失效」，而記者在旁白也指出：「根據出入境資

料，馬英九在 1992 年 11 月回國之後，一年以上沒有出國，根據美國移民法，綠卡早就不管用了」。此則報導明顯傳達出「馬英九的綠卡確實已經失效」的訊息。而另一則對馬英九有利的新聞則是採用移民律師的觀點，以專家的說法再次證明馬英九的綠卡失效，也同時暗指謝長廷所提的證據不足以證明任何事。該則新聞的記者旁白說道：「由 A 號碼（謝長廷所提的證據）完全看不出是否有綠卡，更看不出綠卡是否有效」、「填 I-407 表格不是放棄綠卡的唯一方式，馬英九多次申請美非移民簽證，被視為有效放棄綠卡身分」。而在對謝長廷有利的新聞中，是以謝長廷所召開，公佈馬英九綠卡號碼的記者會為主。該則新聞以「謝長廷公佈『馬英九綠卡號碼』稱仍有效」、「控馬騙蔣 謝：假赴美考察 實坐移民監」、「謝影射馬和美官員談條件 恐出賣台灣」為標題，採謝長廷的觀點，指控馬英九的綠卡未失效，同時又牽扯到誠信、忠誠的問題，塑造馬英九的負面形象。同時記者在旁白中也指出：「謝長廷出招，打得馬英九手忙腳亂」，給人一種謝長廷主動出擊，佔優勢的印象，因而該則新聞對謝長廷較為有利。至於另一則中立的新聞當中，雖然是以綠營的候選人及支持者為主要畫面，但其標題為「打馬 趙天麟：直系是美國公民 仍可依親」、「哥哥定居美國 謝長廷仍可依親辦綠卡」。同時新聞中記者的旁白為：「馬謝都有家人在美國，依不依親，恐怕只是時間早晚的問題」。暗指馬謝都有依親的可能，沒有偏向任何一方，立場中立。

二、謝長廷調查局線民疑雲

（一）事件發展

2月13日，平面媒體「壹週刊」在當期的報導中指出，民進黨總統候選人謝長廷在美麗島事件發生後，於1980年至1988年間，在前調查員、現任監察院財產申報處處長謝育男的引薦下，被吸收為「光華專案」的重點布建對象。同一天，國民黨立委邱毅也召開記者會指控，謝長廷在1981年起曾擔任調查局線民，即所謂的「抓耙子」。邱毅指出，調查局的五人專案小組平均每個月與謝長廷會面一次，掌握黨外活動情資，並給予謝長廷獎金及工作費等酬勞。

面對壹週刊及邱毅的指控，謝長廷表示，當年情治單位不想讓民進黨建黨，但後來民進黨建黨成功，他也被判刑，這些都證明他不可能是線民；謝長廷同時指責這些報料只是一些選舉花招。除了謝長廷本人的回應外，調查局也在2月13日發表聲明，指出謝長廷曾於1992年11月1日至1993年10月31日擔任廉政工作諮詢委員，此種諮委是依規定設立，且並未支領酬勞。調查局也表示，並未查證到有所謂的「光華專案」及「五人小組」。

2月14日，國民黨立委邱毅繼續針對謝長廷抓耙子一事報料。邱毅表示，調查局的諮詢委員就是「高級抓耙子」，只要對政府有具體貢獻，就會升級為諮詢委員。邱毅質疑謝長廷到底擔任多久線民、提供多少情資才能升為諮詢委員。邱毅同時指出，謝長廷當年在612滋擾案中只判一年並得以緩刑，且拘提時還能夠脫逃，在當時是很特殊的禮遇。

面對邱毅等的持續爆料，謝長廷也於2月14日召開記者會回應。謝長廷在記者會上承認的確在1992年至1993年擔任廉政諮詢委員，但他強調這件事是公開的，當年報紙上也曾加以報導。謝長廷指責邱毅的指控大部分是移花接木，同時謝長廷也稱這些對他的不實指控，在背後有一個「十人集團」在操弄，這個「十人集團」成員包括調查局退役高級幹部、雜誌社發言人、電台工作者和軍方系統的人，這些人企圖決定台灣的前途，他也指出這個集團的存在是台灣的不幸。

同一天，民進黨籍的前調查員李義雄也出面表示，謝長廷的確曾是調查局的

線民，且謝長廷的層級很高，因此都是由前調查局長阮成章親自和謝長廷面談，並在結束後給予謝長廷六十萬元的情報費。

2月15日，國民黨立委邱毅質疑，謝長廷前二天在記者會上所做的澄清，全是一些不著邊際的說法。而謝長廷也延續14日的談話，指出「十人集團」在四年前就已經開始支持馬英九，如果沒有這些人，馬英九根本無法參選。他同時呼籲馬英九應該和這些人加以切割。

2月20日，壹週刊在新一期的報導中再度指出，調查局台北市調查處曾成立「浚源組」，由謝育男擔任副主任，秘密成立「光華專案」，專事黨外情蒐。謝長廷即是和「浚源組」加以聯繫，提供情資。

針對壹週刊的報導，調查局提出聲明，指出「浚源組」確實曾經存在，但非專門監控黨外人士，而是掌握社會各種狀況，此外，更無所謂「光華專案」或「五人小組」。而謝長廷的發言人群對於週刊的報導也大力加以駁斥，表示這些報導都是移花接木、含血噴人；同時呼籲週刊不要再被有心人利用，能善盡查證之責，並就報導內容加以更正，否則他們將會採取法律行動。

表 4-22：謝長廷調查局線民事件始末

日期	事件發展
2月13日	壹週刊及立委邱毅共同指控謝長廷曾在1980-1988年間擔任調查局線民。謝長廷本人加以駁斥，調查局亦發出聲明表示謝長廷所擔任的是不支薪的廉政諮詢委員。
2月14日	邱毅針對線民事件持續爆料。謝長廷召開記者會澄清，坦承在1992至1993年間擔任諮委，並指控有一個「十人集團」在背後操控一切。
2月15日	邱毅及謝長廷兩人再度針對線民事件隔空交火。
2月20日	壹週刊再度爆料，指出當年謝長廷是將情資透露給調查局台北市調查處的「浚源組」。調查局否認此一說法，而謝長廷陣營亦加以駁斥，並聲明不排除採取法律行動。

本研究對於此一個案的分析，將選取2月13日及2月14日二天，事件爆發最初二日的新聞進行分析。

（二）各台分析

1.台視

（1）報導數量

關於謝長廷曾是調查局線民的爭議，台視在 2 月 13 日至 2 月 14 日間共以二則新聞加以報導，包括 2 月 13 日一則。2 月 14 日也有一則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2 月 13 日的新聞中，藍、綠兩陣營的候選人、支持者在報導中出現的時間大致均等。而 2 月 14 日的新聞，則以綠營的候選人、支持者出現的時間較多。因此整體來看，台視在報導此事件時，給予綠營候選人及支持者較多出現的時間。

在各組總統 / 副總統候選人在電視上直接發表言論的時間上，台視所報導的二則新聞中，皆只有謝長廷在新聞中直接發表言論。

（2）消息來源

消息來源方面，2 月 13 日、14 日的二則新聞均平均引用各黨派人士為消息來源。2 月 13 日的新聞中，引用了謝長廷本人、立委邱毅，以及現任監察院財產申報處處長謝育男為消息來源。而 2 月 14 日的報導則分別以謝長廷及邱毅為主要消息來源，在黨派分配上相當平均。

（3）新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2 月 13 日的新聞並沒有偏向特定政黨。該則新聞分別報導邱毅的指控及謝長廷的回應，兩面並陳。其新聞標題為「邱毅爆料 謝是調查局諮詢委員」、「提供黨外情資？ 謝：選舉花招」。而記者的旁白也以「謝長廷之前強打馬英九的誠信問題，現在藍營也用同樣的方式來猛攻謝長廷，也成功引發各界關注」來加以評論，立場大致中立。

相較於 2 月 13 日中立的新聞，台視在 2 月 14 日的報導則是對謝長廷較為有利。該則新聞主要以謝長廷針對此事所做的澄清為主，其標題為「調查局抓耙子？

謝：含血噴人」、「謝爆：10人集團操控抹黑」。而旁白也強調：「謝長廷全盤否認，說這根本是含血噴人」、「再三要表明清白」。此則新聞站在謝長廷的立場，力陳清白，對謝長廷有利。

2.中視

(1) 報導數量

中視對謝長廷線民事件的相關報導，在2月13日及2月14日二天中共有五則，分別是2月13日有三則，2月14日有二則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2月13日的新聞中，有一則完全以綠營的候選人及支持者為主；其餘的二則新聞中，其中一則雙方候選人、支持者出現的時間大致相當，另一則則是雙方陣營的相關人士皆沒有出現於新聞畫面之中。而2月14日的二則新聞，皆完全以綠營的候選人及其支持者為主。整體而言，中視在二天的新聞之中，給予綠營候選人及支持者較多出現的時間。

在各組總統／副總統候選人在電視上直接發言的時間上，2月13日的三則新聞中，謝長廷直接發表言論的新聞有一則，其餘三位總統、副總統候選人則沒有直接發言。2月14日的二則新聞中，謝長廷直接發言的新聞有一則，而其餘三位候選人亦沒有直接發表言論。

(2) 消息來源

在消息來源上，中視在2月13日的三則報導中，主要引用泛綠陣營人士為消息來源的新聞有一則，該則新聞以民進黨籍的前調查局專員李義雄為主要消息來源；平均引用各黨派人士為消息來源的新聞有一則，該則新聞平均引用邱毅及謝長廷為主要消息來源；而其餘一則新聞則是以調查局為主要消息來源。

2月14日的二則新聞中，其中一則是以泛綠陣營人士為主要消息來源，即謝長廷本人；另一則新聞則平均引用各黨派人士為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2月13日的三則新聞中，全部都是對謝長廷不利的新聞。其中一則新聞雖然播出謝長廷針對此事件所做出的澄清，但其標題、記者旁白都對謝長廷不利。該則新聞在主播引言時，背後畫面所出現的標題為「謝曾是抓耙子！」、「他有不能說的『秘密』?!」，這兩個標題明顯給人「謝長廷是調查局線民」的印象。而記者在新聞中的旁白為：「謝長廷對民進黨的忠誠問題，備受質疑」、「拿綠卡質疑對手誠信，如今線民身份引發了風暴，也考驗著謝長廷的政治忠誠」。這些旁白暗指謝長廷質疑他人的忠誠，但自己的忠誠似乎也有問題。另外二則新聞中，其中一則是以前調查員李義雄為新聞主角，李義雄雖是民進黨籍，但他的談話內容對謝長廷極為不利。該則新聞在標題中引用李義雄的說法，直指謝長廷就是線民，例如：「諮詢委員？就是線民！」、「前調查員爆料 謝早就被吸收」、「李義雄：挑撥分化黨外 謝是線民」、「諮詢委員？調查員：就是布建線民」。而記者在旁白中也指出李義雄說得「斬釘截鐵」，並說「有人對鏡頭作證，有人對法庭指證，布建案恐怕不是謝長廷一句選舉花招可以輕輕帶過」。而另外一則新聞則是對調查局針對線民一事發出的聲明所提出的質疑。主播在該則新聞的引言中指出調查局的聲明是「輕輕帶過，轉移焦點」，而記者在旁白中也諷刺：「謝長廷過去開口閉口，指馬英九是職業學生，現在自己也嚐到了這樣的苦果」，嘲諷意味十足。

2月14日的二則新聞，一則對謝長廷有利，另一則對謝長廷不利。在對謝長廷有利的新聞中，是以謝長廷所召開的記者會為主要內容，該則新聞的標題為「抓耙子？謝：10人集團操控誣陷」、「謝長廷承認 曾任調查局諮詢委員」、「被當抓耙子 謝長廷：含血噴人」、「謝：曾因不合作 遭調局跟蹤」。而記者在旁白中也指出：「經過一夜的危機處理，謝長廷提出證明，說擔任調查局的廉政委員完全公開透明，沒有見不得人」。這則新聞站在謝長廷的立場，對指控加以反駁，對謝長廷有利。而另一則對謝長廷不利的新聞，則是以李義雄、許榮棋以及施明德三人對此事件的評論為主要內容，且三人的談話內容對謝長廷都相當不利。該

則新聞標題為「施明德：當時多人傳謝是抓耙子」、「抓耙子？許榮棋轟謝別再牽拖！」，而新聞當中施明德也諷刺謝長廷是「現世報」，讓閱聽眾對謝長廷留有負面的印象。

3.華視

(1) 報導數量

華視對於謝長廷線民事件的報導，在2月13日及2月14日二天中，只在2月14日以一則新聞加以報導，2月13日則完全沒有報導此事件。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2月14日的新聞中，雙方陣營的候選人及支持者出現的時間大致平均分配。

在各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間上，2月14日的新聞中，謝長廷及馬英九均有直接發言，然而謝長廷發表言論的時間較馬英九長。

(2) 消息來源

消息來源方面，華視在2月14日的新聞中，平均引用各黨派人士為主要消息來源，該則新聞分別以謝長廷、綠營立委、馬英九及馬英九的發言人為消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2月14日的新聞立場中立，沒有特定的偏差。該則新聞的標題為「抓耙子風波 謝斥抹黑 馬不回應」、「出任調查局諮詢員 謝：一切公開」、「謝深陷線民風暴 馬低調不願多談」、「馬回歸民生議題 謝開記者會自清」。此則新聞除了以謝長廷的澄清為主要內容外，也強調馬英九要回歸正面的選舉，以政策為先，給人馬英九不落井下石、不回應政治口水的正面印象。而記者在新聞旁白中也指出謝長廷將一切「公開透明」，也形容馬英九「一撇綠卡

風波陰霾，低調不願多談，堅持選戰回歸民生議題」，兩面並陳，立場中立。

4.民視

(1) 報導數量

民視關於此事件的報導，在 2 月 13 日及 2 月 14 日二天共有三則，包括 2 月 13 日的二則，以及 2 月 14 日的一則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2 月 13 日的二則新聞中，其中一則完全以綠營候選人及支持者為主，另一則則是雙方陣營的候選人、支持者平均出現於新聞畫面之中。而 2 月 14 日的新聞當中，是以綠營的候選人及支持者出現的時間較多。整體來看，民視新聞在報導此一事件時，給予綠營的候選人及支持者較多在電視上出現的時間。

在各組總統 / 副總統候選人在電視上直接發表言論的時間上，2 月 13 日的二則新聞中，只有謝長廷在其中一則新聞直接發言，其餘三位總統或副總統候選人皆沒有直接發表言論。2 月 14 日的新聞中，亦只有謝長廷直接發表言論。

(2) 消息來源

消息來源方面，民視在 2 月 13 日的二則新聞中，其中一則是以泛綠陣營人士為主要消息來源，即謝長廷本人；另一則新聞則是以前調查員謝育男為主要消息來源。而 2 月 14 日的新聞報導，是以泛綠陣營人士為主要消息來源，該則新聞也是以謝長廷做為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2 月 13 日的二則新聞中，全部都是對謝長廷有利的新聞。在這二則報導中，其中一則是針對壹週刊的報導內容加以反駁，以被點名牽涉其中的前調查員謝育男為消息來源，否認週刊的報導。該則新聞以「週

刊爆美麗島事件 謝是調查局線民」、「謝反駁：選舉花招」、「週刊：謝供情資 8 年 昔調查員否認」為標題，且主播在新聞引言時即指出：「求證報導當中點名的當年的調查員，他說當年只是意見交換，並非布建，他也不知道有什麼光華專案」。而新聞中謝育男也強調，當年所談論的是關於「開放黨禁、報禁」的相關事宜，並非週刊所說的提供黨外情資。另一則新聞是以謝長廷所召開的記者會為主要內容，並以調查局的聲明稿來證明謝長廷的清白。該則新聞的標題為「當國民黨抓耙子？謝：對手選舉策略」、「謝：催生民黨和被判刑可證已清白」以及「非抓耙子 調查局無謝線民檔案」，這些標題中就直接指明謝長廷「非抓耙子」。此外，該則新聞也播放謝長廷當年參加遊行的畫面，並輔以記者旁白：「1987 年為了抗議國民黨國安法，民進黨發動群眾遊行，由謝長廷擔任總領隊。後來被判刑三年，差點喪失律師資格，也開始了謝長廷的逃亡生活，如果是當抓耙子，又怎麼會有這樣的過程」、「種種事證，謝長廷都不是週刊報導的抓耙子」。這則新聞給人「謝長廷絕對不是線民」的印象，對謝長廷相當有利。

而 2 月 14 日的新聞，亦是對謝長廷有利的報導。該則新聞是以謝長廷在記者會上所做出的澄清為主要內容，其標題為「謝長廷證實曾參與廉政諮詢 非抓耙子」、「謝爆這只是小菜 十人集團背後主導」、「謝已委律師將對邱毅等人提告」。此新聞站在謝長廷的立場，駁斥週刊及邱毅等人的指控，並強調將採取法律途徑，突顯謝長廷是「清白的」的正面形象。

5.TVBS

(1) 報導數量

TVBS 在 2 月 13 日及 2 月 14 日二天共以十則新聞報導謝長廷的調查局線民風波，其中 2 月 13 日有三則相關報導，2 月 14 日則有七則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2 月 13 日的三則新聞中，有一則完全以泛綠陣營的候選人及支持者為主；另一則雙方陣營的候選人、支持者出現的

時間大致平均；其餘一則新聞當中，雙方陣營的人士均沒有出現於新聞畫面之中。2月14日的七則新聞中，有四則完全以綠營的候選人、支持者為主；有一則完全以藍營的人士為主；其餘二則新聞中，雙方陣營的人士均沒有出現於電視畫面之中。整體而言，TVBS在報導此事件時，給予綠營的候選人、支持者較多在電視上出現的時間。

在各組總統 / 副總統候選人在電視上直接發表言論的時間上，2月13日的三則新聞中，謝長廷直接發表言論的新聞有二則，其他三位總統或副總統候選人則完全沒有發言。2月14日的新聞中，謝長廷直接發表言論的新聞有一則，而其他三位總統、副總統候選人亦沒有直接發言。

(2) 消息來源

消息來源方面，TVBS在2月13日的新聞中，平均引用各黨派人士為消息來源的有二則，其餘一則則以調查局為主要的消息來源。

2月14日的七則新聞中，以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有四則，包括謝長廷、民進黨籍的前助理及前立委，以及曾擔任過調查局諮詢委員的城仲模；以泛藍陣營人士為主要消息來源的有一則，包括邱毅及其他國民黨立委；平均引用各黨派人士為消息來源的有一則；而其餘一則新聞則以施明德為主要消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2月13日的三則新聞中，對謝長廷有利的新聞有一則；對謝長廷不利的新聞有一則；而中立的新聞也有一則。在對謝長廷有利的新聞中，分別以謝長廷所做出的澄清以及電台負責人許榮棋對謝長廷的指控為新聞的主要內容。該則新聞的標題為「許榮棋控謝：黨外時期就是抓耙子」、「10年前批他抓耙子 許榮棋再開砲」、「許榮棋指控無據 憑推理揪謝辮子」、「相隔10年再開砲 謝長廷冷回應」。而記者在旁白中指出：「10年之後再批判，許榮棋

仍舊沒有拿出具體證據」。這則新聞暗示許榮棋的指控是舊事重提，且無憑無據，因而對謝長廷較為有利。在對謝長廷不利的新聞中，是以調查局對於此事件所發出的聲明為主，質疑調查局沒有將事實真相全部公開。該則新聞的記者旁白指出：「調查局的聲明避重就輕，專案的真相還有待調查局對國人開誠佈公」。由於調查局只說明謝長廷在 1992 至 1993 年曾擔任諮委，而這則新聞則將焦點轉移至週刊所爆料的時間點以及「光華專案」是否存在，要調查局說出真相，因而對謝長廷不利。而在中立的新聞報導中，則是同時陳述了邱毅及謝長廷雙方的說法，例如以「謝長廷抓耙子？ 邱毅、週刊皆指控」、「謝：抓耙子指控 司法證明沒此事」為標題，分別以雙方的觀點來陳述此事件，立場中立。

2 月 14 日的七則新聞中，對謝長廷有利的有二則；對謝長廷不利的新聞亦有二則；中立的新聞則有三則。在對謝長廷有利的二則新聞中，分別以民進黨的前助理及前立委為消息來源，陳述謝長廷曾被調查局跟監、盯哨的往事，來反駁線民一說。其以「謝自爆曾被臥底 助理是情治人員」、「謝反控調局盯哨」等為標題，塑造出謝長廷是「受害者」的形象，進而給人「謝長廷不可能是線民」的印象，對謝長廷有利。在對謝長廷不利的二則新聞中，其中一則是以邱毅等藍營立委在記者會上對謝長廷的指控為主要內容。該則新聞的標題為「台版無間道？藍再咬謝抓耙子」、「邱毅咬 612 未關佐證」、「邱毅：謝長廷曾遭拘提卻可落跑」以及「再咬謝抓耙子 藍委車輪戰猛轟」，以泛藍陣營的觀點及其所提出的證據質疑謝長廷的線民身分，對謝長廷不利。另一則對謝長廷不利的新聞，則是以施明德為消息來源，暗諷謝長廷身陷風暴是「現世報」，塑造出謝長廷的負面觀感。而中立的三則新聞當中，其中一則是以謝長廷在記者會上的聲明為主要內容，雖然以謝長廷的立場對於線民風暴做出澄清，但記者在新聞旁白中指出：「謝長廷被指控當光華專案線民期間是在 1980-1988 年，而他現在澄清的是他 1992 年以後擔任調查局諮詢委員的事情，從時間點來看，謝對所謂光華專案，只有用謠言交代」。雖然讓謝長廷澄清，但也加以質疑，立場大致中立。另一則中立的新聞是以曾經擔任過廉政諮詢委員的城仲模為消息來源，強調廉政諮委為義務職，絕

無支薪，但記者在旁白中也指明：「就算確定廉政諮詢是真的，是否就能證明沒有所謂光華專案，調查局很低調，強調這問題太敏感，不想捲進政治紛爭」，立場算是中立。其餘一則中立的新聞，則是分別引用了兩位前調查員李義雄及謝育男的說法為消息來源。該則新聞的標題為「前幹員：謝是線民 晤談費一次 60 萬」、「沒出賣沒收錢！ 謝育男不同說法」，雙方觀點均加以陳述，報導相當平衡。而記者在旁白中也說：「同樣是前調查局幹員，同樣接觸過黨外人士，兩造說法，有待驗證」。此旁白沒有對雙方說法加以評論，而是維持中立的立場，指出雙方說法均「有待驗證」。

6.中天

(1) 報導數量

中天在 2 月 13 日及 2 月 14 日二天共以八則新聞報導謝長廷的線民風波，分別是 2 月 13 日有三則，2 月 14 日有五則。

在各組候選人及支持者出現的時間上，2 月 13 日的三則新聞中，有一則完全以泛綠陣營的候選人及支持者為主；另一則新聞中，綠營的候選人、支持者出現的時間較藍營的候選人、支持者為多；而其餘的一則新聞中，雙方陣營的人士均沒有出現於新聞畫面之中。2 月 14 日的五則新聞中，有四則完全以綠營的候選人及支持者為主，藍營的候選人、支持者均沒有於新聞畫面中出現；其餘一則新聞則是雙方陣營的人士平均出現於電視畫面之中。整體來看，中天在報導此事件時，給予綠營候選人、支持者的新聞畫面明顯多於藍營的候選人及支持者。

在各組總統 / 副總統候選人在電視上直接發表言論的時間上，2 月 13 日的新聞中，只有謝長廷於一則報導中直接發言；2 月 14 日的五則新聞中，亦只有謝長廷於二則新聞中直接發言。其餘三位總統或副總統候選人在二天的新聞中均沒有直接發表言論。

(2) 消息來源

消息來源方面，2月13日的三則新聞中，平均引用各黨派人士為消息來源的新聞有二則；而當天的另一則新聞則是以當時的調查局長葉盛茂為主要消息來源。

2月14日的新聞中，以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有三則，包括謝長廷本人以及城仲模；平均引用各黨派人士為消息來源的新聞有一則，該則新聞分別以邱毅及謝長廷為主要消息來源；而其餘一則新聞則是以前調查局長王光宇及前檢察總長盧仁發為消息來源。

(3) 新聞給人的整體印象

在新聞給人的整體印象上，2月13日的三則新聞中，有二則對謝長廷不利；另外一則新聞則是維持較為中立的立場。在對謝長廷不利的二則新聞中，其中一則雖然於報導中引述了雙方的說法，但整體而言卻對謝長廷較為不利。首先，該則新聞在主播引言時，背後的畫面中即以「中華民國 長江一號」、「謝長廷 調局抓耙子」為標題，暗指謝長廷曾經擔任過線民。而記者在新聞的旁白中指出，邱毅說得「信心滿滿」，謝長廷卻是「四兩撥千金」，暗示謝長廷沒有說明清楚，而是有所隱瞞。同時，記者也指出：「開春就被扯上是抓耙子，又被質疑兄妹有綠卡，謝長廷似乎不怎麼順利」，塑造出謝長廷負面新聞纏身的印象，對謝長廷不利。另外一則對謝長廷不利的新聞中，主要是質疑調查局所發佈的聲明避重就輕，主播於引言時即指出：「調查局聲明為1992至1993年，但對週刊中所講到的之前8年則是完全未提」，暗指調查局沒有公開事實的真相，加深外界對謝長廷的質疑。而其餘一則中立的新聞當中，其標題為「謝長廷當過抓耙子？林正杰：不太可能」、「高中同學牽線 謝育男：把黨外意見轉給“上面”」、「抓耙子疑雲罩頂 謝和調查局往來密切？」。該則新聞雖然求證於二位消息來源，但沒有清楚指明或刻意暗示謝長廷究竟是不是線民，立場大致中立。

2月14日的五則新聞中，對謝長廷有利的新聞有二則；對謝長廷不利的新聞

聞有一則；中立的新聞有二則。在對謝長廷有利的新聞中，其中一則是以謝長廷在記者會上的談話為主要內容，以謝長廷的觀點反駁線民一說。該則新聞的標題為「謝證實任調查局諮委 細數當年對抗史」、「『我不是抓耙子』謝提證據 當年公開任諮委」、「證實曾任諮委 謝長廷鬥智鬥力調查局」等，強調是擔任「諮委」，而非「抓耙子」，並以當年和調查局對抗的過程為證據，駁斥外界的質疑。而記者的旁白也說謝長廷「大方承認」任諮委一事，「但絕對沒有當過抓耙子」，並指出謝長廷「用行動證明當年沒有出賣同志，雖然好漢不提當年勇，但這些當年勇可是謝長廷的政治純度保證書」，明顯塑造出謝長廷英勇對抗調查局，不可能是線民的正面形象。另一則對謝長廷有利的新聞是以亦擔任過諮詢委員的城仲模為消息來源，強調沒聽過光華專案或五人小組，且廉政諮詢委員也不是「抓耙子」，間接對謝長廷做出澄清，對謝長廷有利。在對謝長廷不利的新聞中，引用了前調查局長及前檢察總長對「諮詢委員」的看法，該則新聞的標題為「前檢察總長盧仁發：諮詢委員就是線民」、「諮詢委員＝線民 前調查局長否認此說法」，雙方說法皆引用，看似中立，但記者於旁白中卻指出：「諮詢委員到底是不是線民，謝長廷到底是不是抓耙子？調查局一句沒有光華專案似乎難以解釋清楚。針對現任的總統候選人，調查局有責任將真相公佈給全民」，不僅質疑調查局的說法，也暗示要以高標準來檢驗總統候選人，對謝長廷較為不利。至於維持中立立場的二則新聞中，其中一則平均引用邱毅、謝長廷雙方的說法，該則新聞標題分別為「自製紀錄片談 612 事件 謝長廷：我是受害者」、「612 帶頭抗爭 謝長廷：被起訴 可證清明」、「抗爭遭起訴卻判緩刑 邱毅：謝當抓耙子禮遇」、「邱毅：謝僅被判緩刑 代表留校察看」，兩面並陳，沒有偏差。而另一則中立的新聞中，雖然是以謝長廷的澄清及指控遭十人集團陷害為主要新聞內容，其標題也站在謝長廷的立場，如「毀謝計畫 謝：十人集團操控『抓耙』案」、「國家悲哀 謝：公佈集團身份會撼動社會」等，但記者於旁白中對謝長廷的指控提出了質疑：「謝長廷咬定背後有人要害他，但是他們到底是誰？又是誰這麼有本事要聯合起來對抗謝長廷？還是沒有答案」、「謝長廷丟出這樣的一個神秘的 X 檔案，是企圖轉移焦點，

還是真的握有證據，令人好奇」。雖然給予謝長廷澄清的機會，卻又加以質疑，因此立場上大致中立。

三、小結

透過以上分析，可將各台在二起新聞事件的報導中，新聞給人的整體印象整理成下表：

表 4-23：六家電視台在二個案中的報導情形

個案	電視台	新聞給人的整體印象
馬英九綠卡風波	台視	共以三則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有一則；中立的新聞有二則。
	中視	共以六則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有一則；對藍營有利的新聞有三則；中立的新聞有二則。
	華視	共以三則新聞加以報導，三則全為立場中立的新聞。
	民視	共以十六則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有十四則；對藍營有利的新聞有二則。
	TVBS	共以十五則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有四則；對藍營有利的新聞有五則；中立的新聞有六則。
	中天	共以十五則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有六則；對藍營有利的新聞有八則；中立的新聞有一則。
謝長廷調查局線民疑雲	台視	共以二則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有一則；中立的新聞有一則。
	中視	共以五則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有一則；對藍營有利的新聞有四則。
	華視	共以一則新聞加以報導，而該則新聞為立場中立的新聞。
	民視	共以三則新聞加以報導，三則全為對綠營有利的新聞。
	TVBS	共以十則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有三則；對藍營有利的新聞有三則；中立的新聞有四則。
	中天	共以八則新聞加以報導，其中對綠營有利的新聞有二則；對藍營有利的新聞有三則；中立的新聞有三則。

由表 4-23 可以看出，六家電視台在二個不同個案中，其報導情形相當類似。華視及 TVBS 二家電視台的報導在六家電視台中最為公正，沒有偏向特定陣營。

台視對於二個個案的報導略為偏向綠營；中天則略微偏向藍營，但不明顯。而中視及民視的報導和其他四台相較，偏差的情形較為明顯，中視在報導二個個案時，其整體的報導內容較偏向藍營；而民視則是明顯偏向綠營。