

## 第五章 結論

在上一個章節中，本研究以內容分析法分析了六家電視台在報導 2008 年總統大選時，在報導數量、消息來源及新聞給人整體印象的有利不利程度的則數比例分配情形，並探討六家電視台的報導在上述類目中是否存在著差異。同時，本研究也以個案分析的方式，探究六家電視台在兩個個案中的報導情形。而在本章中，除了將上一章的研究發現加以摘要整理外，還將闡述研究發現的重要意義，並以研究發現為基礎，對媒體報導選舉新聞的實務提出建議。此外，本章中也將檢討本研究在研究方法、設計上的缺失，並對未來的研究提出一些建議。

### 第一節 重要研究發現

#### 一、內容分析

本研究在總統大選前三個月的晚間新聞中，隨機抽取二十五天的晚間新聞做為分析的樣本，共分析了 796 則的選舉新聞，其中以中天所報導的選舉新聞最多，有 235 則，佔了 29.5%；其次為民視，有 188 則，佔了 23.6%；再其次為 TVBS，有 184 則，佔了 23.1%；中視有 109 則，佔了 13.7%；台視有 46 則，佔了 5.8%；而華視所報導的選舉新聞最少，只有 34 則，佔全部選舉新聞的 4.3%。以下將針對本研究所提出的研究問題，詳述重要的研究發現：

#### (一) 報導偏差

本研究用來衡量報導偏差的標準，包括報導則數（新聞內容涉及各組總統 / 副總統候選人的則數）、報導時間（各組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者出現的時間）以及選舉聲刺（各組總統 / 副總統候選人直接發表言論的時間）。

首先，在報導則數上，新聞內容涉及到總統及副總統候選人的共有 645 則，其中平均涉及各組候選人的新聞有 157 則，佔 24.3%；主要涉及謝長廷 / 蘇貞昌的有 215 則，佔 33.3%；而主要涉及馬英九 / 蕭萬長的有 273 則，佔了 42.3 的

比例。由卡方分析的結果可以得知，六家電視台對於各組總統 / 副總統候選人所做的報導則數有所差異 ( $\chi^2=55.261$ ,  $p<.001$ )。中視、TVBS 以及中天的選舉新聞中，新聞內容涉及馬英九 / 蕭萬長的報導，其比例均在 40% 以上，且均比涉及謝長廷 / 蘇貞昌的新聞多出了一成多的比例。相較之下，其餘三台（台視、華視以及民視）涉及雙方候選人的新聞則數在比例上差距較小，分配較為平均。因此，若以報導則數來評估六家電視台的報導偏差，可以發現，只有中視、TVBS 以及中天具有些微的報導偏差，其在報導則數上稍微偏向國民黨的總統 / 副總統候選人。

其次，在報導時間上，整體而言，以謝長廷 / 蘇貞昌及其助選員、支持者在新聞中出現的時間較長，有 43,450 秒，佔了 54.2% ；馬英九 / 蕭萬長及其助選員、支持者出現的時間較短，有 36,707 秒，佔 45.8% 的比例。卡方分析的結果顯示，各電視台給予兩組候選人及其助選員、支持者在電視上出現的時間有所差異 ( $\chi^2=2302.2$ ,  $p<.001$ )。六家電視台中，只有民視對於雙方候選人、支持者的報導時間有明顯的差異。民視給予民進黨候選人謝長廷 / 蘇貞昌的報導時間有 13,824 秒，佔 68.6% ；而給予國民黨候選人馬英九 / 蕭萬長及其支持者的報導時間只有 6,332 秒，佔 31.4% ，其間的差距高達 37.2% 。其餘的五家電視台在報導選舉新聞時，給予兩組候選人、助選員、支持者在電視上出現的時間相對平均，其間的差距均未超過一成。其中尤以 TVBS 及中天兩家電視台的報導時間分配最為平均，兩家電視台給予雙方候選人及支持者的報導時間差距均不到 2% 。由此看來，以報導時間來衡量六家電視台總統選舉新聞中的報導偏差，發現只有民視具有明顯的報導偏差，其給予民進黨候選人的報導時間明顯較多；其餘五家電視台在報導時間上則不具有顯著的報導偏差。

最後，在選舉聲刺上，四位總統 / 副總統候選人當中，以謝長廷的發言時間最長，有 5,777 秒，佔 56.4% ；其次為馬英九，有 4,015 秒，佔了 39.2% ；再其次為蘇貞昌，其直接在電視上發言的時間為 241 秒，佔 2.4% ；而發言時間最短的為蕭萬長，只有 207 秒，佔 2.0% 。卡方分析的結果顯示，六家電視台在選舉

新聞中，給予四位總統 / 副總統候選人直接發言的時間有所差異 ( $\chi^2=254.2, p < .001$ )。由於各台給予兩位副總統候選人的發言時間均相當少，因此僅以各台給予總統候選人的發言時間來探討報導偏差。六家電視台在此次總統選舉的新聞報導中，均給予民進黨總統候選人謝長廷較長的發言時間，只是在比例分配上有所差異。六台之中，以台視及 TVBS 的比例分配較為平均，兩家電視台的選舉新聞中，謝長廷和馬英九直接發言的時間在比例上差距不超過一成。而其餘四家電視台的選舉新聞中，兩位候選人的選舉聲刺時間差距較大，其中尤以民視最為明顯，民視給予謝長廷的發言時間有 1,987 秒，佔了 61.7%；給予馬英九的發言時間為 1051 秒，只佔了 32.6%，兩者相差了 29.1% 的比例。因此，若以兩位總統候選人選舉聲刺的長短來評估報導偏差，可以發現，中天、華視、中視以及民視四家電視台在選舉聲刺上都有所偏差，皆偏向民進黨總統候選人謝長廷，只是在程度上有所不同。

## (二) 守門偏差

本研究用來探究守門偏差的指標，包括選舉新聞中主要消息來源的黨派以及主要引述候選人或支持者言論的黨派。

首先，在主要消息來源的黨派上，整體而言，以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有 243 則，佔了 32.8%；其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有 226 則，佔了 30.5%；再其次為引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有 196 則，佔 26.5；而以其他人士為主要消息來源的新聞有 75 則，只佔了 10.1% 的比例。由卡方分析的結果可以得知，各台在報導選舉新聞時，在主要引用的消息來源黨派上有所差異 ( $\chi^2=97.779, p < .001$ )。六家電視台中，台視、華視、TVBS 以及中天在引用的消息來源的黨派上分配較為平均。以台視及華視而言，其平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞比例均超過五成，且主要引用泛綠、泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞在比例上差距很小。而 TVBS 及中天的選舉新聞中，平均引用各黨派人士為主要消息來源的比例雖然沒

有特別高，但兩台的報導中，主要引用泛綠、泛藍陣營人士為消息來源的新聞比例差距極微，分別只有 0.6% 及 0.9%。和上述四台相較，中視及民視的選舉新聞在主要引用的消息來源黨派比例分配上較不平衡。以中視而言，其以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例超過三成；而以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞比例為 23.9%，相較之下，中視主要引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞略為偏多。而民視的選舉新聞報導中，以泛綠陣營人士為主要消息來源的比例高達 41.8%；以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例只有 15.4%，兩者之間相差了 26.4%。由此來看，以各電視台選舉新聞中主要引用消息來源的黨派來衡量守門偏差，可以看出，台視、華視、TVBS 及中天四家電視台在這一方面並沒有明顯偏向任何一方；中視則略為偏向泛藍陣營；而民視的守門偏差最為明顯，其顯著偏向泛綠陣營。

在主要引述候選人或支持者言論的黨派上，總體來說，以主要引述泛綠陣營人士言論的新聞最多，有 244 則，佔了 33.0%；其次為平均引述各黨派人士言論的新聞，有 225 則，佔 30.4%；再其次為主要引述泛藍人士言論的新聞，有 196 則，佔 26.5；而引述其他人士言論的新聞最少，只有 75 則，佔 10.1% 的比例。卡方分析的結果顯示，六家電視台的選舉新聞中，主要引述候選人或支持者言論黨派的比例有所差異（ $\chi^2=99.243, p<.001$ ）。六台之中，以台視、華視、TVBS 及中天的選舉新聞在主要引述候選人、支持者言論的黨派比例分配上較為平均。以台視、華視而言，兩台平均引述各黨派人士言論的新聞比例均超過五成，且主要引述泛綠、泛藍陣營人士言論的新聞在比例上差距不大。而 TVBS 及中天的報導中，平均引述各黨派人士言論的新聞比例雖然沒有特別高，但兩台主要引述泛綠及泛藍人士言論的新聞比例差距相當微小。相對地，中視及民視的新聞報導在主要引述候選人或支持者言論黨派的比例分配上較不平均。以中視而言，其主要引述泛藍陣營人士言論的新聞比例超過三成，而主要引述泛綠陣營人士言論的新聞比例為 23.9% 相較之下，中視主要引述泛藍陣營人士言論的新聞比例稍微偏高。而民視的選舉新聞中，主要引述泛綠陣營人士言論的新聞比例高達 42.3%；

主要引述泛藍陣營人士言論的新聞比例則只有 15.4%。由此可見，以新聞中主要引述候選人或支持者言論的黨派來探究守門偏差，發現只有中視及民視具有偏差，中視略為偏向藍營；民視則明顯偏向綠營。

### （三）陳述偏差

本研究所指的陳述偏差，是以新聞給人的整體印象，包括新聞內容、標題、記者旁白等作為判斷的依據。整體而言，六家電視台在報導選舉新聞時，對謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人較為有利（平均數 = 2.06）；對馬英九 / 蕭萬長這組候選人較為不利（平均數 = 1.97）。

以謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人來看，六台的選舉報導中，對謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人有利的報導有 249 則，佔 37.4%；對其不利的報導有 210 則，佔 31.5%；維持中立的報導有 207 則，佔 31.1%。卡方分析的結果顯示，六台的選舉新聞對謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人的報導在有利 / 不利程度上有所差異（ $\chi^2 = 125.678, p < .001$ ）。六家電視台中，以台視的報導對謝長廷 / 蘇貞昌最為不利（平均數 = 1.83）；而以民視的報導對該組候選人最為有利（平均數 = 2.48）。若以則數比例的分配來看，台視、中視、TVBS 以及中天四家電視台對謝長廷 / 蘇貞昌的報導，均是不利的新聞多於有利的新聞。其中，以台視的比例差距最為明顯，不利的新聞多出有利的新聞 16.7% 的比例；其次為中天，其不利的新聞較有利的新聞多出 14.6% 的比例；而 TVBS 及中視的比例差距較小，兩台對謝長廷 / 蘇貞昌的報導中，有利 / 不利的比例差距均未超過一成。華視及民視兩台對謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人的報導則是有利的新聞多於不利的新聞，不過兩台在比例分配上有所差距。以華視而言，其有利的新聞較不利的新聞多出 7.7%；而民視的報導中，有利的新聞則多出不利的新聞 48% 的比例。

以馬英九 / 蕭萬長這組候選人來看，六台的選舉新聞中，對馬英九 / 蕭萬長這組候選人有利的新聞有 219 則，佔 32.6%；對其不利的新聞有 240 則，佔 35.8%；中立的新聞有 212 則，佔了 31.6%。卡方分析的結果顯示，六家電視台的選

舉新聞中，對馬英九 / 蕭萬長這組候選人的報導，在有利 / 不利程度上有所差異（ $\chi^2=131.588$ ， $p<.001$ ）。六台之中，以民視的報導對馬英九 / 蕭萬長最爲不利（平均數=1.52）；而以中視的報導對其最爲有利（平均數=2.20）。以則數比例的分配來看，除了民視以外，其餘五家電視台對馬英九 / 蕭萬長這組候選人的報導均是有利的新聞多於不利的新聞。其中以中視的比例差距最大，其有利的新聞多出不利的新聞 20.2% 的比例；其次爲台視，爲 16.7%；再其次爲中天，爲 13%。而華視及 TVBS 對馬英九 / 蕭萬長的報導雖然也是有利的新聞多於不利的新聞，但差距很小，均不到一成的比例。民視對馬英九 / 蕭萬長的報導是六台中唯一不利的新聞多於有利的新聞的電視台，且其不利的新聞較有利的新聞多出 47.6% 的比例。

從以上的分析結果來看，若以新聞給人的整體印象來評估六家電視台的選舉新聞是否存在著陳述偏差，可以發現六台之中，華視、TVBS 的報導最爲公正，台視、中視以及中天的報導較偏向藍營的候選人；而民視的選舉新聞則是明顯偏向綠營的候選人。

#### （四）和過往研究的比較

本研究所提出的第四個研究問題，爲和過去的類似研究做比較，探究六家電視台在歷經一連串所有權的變遷後，其在選舉新聞的報導上是否會有所不同。本研究以羅文輝與黃葳葳（2000）以及羅文輝等人（2004）分別在 2000 年及 2004 年的兩屆總統選舉中所做的研究資料做爲依據，來探討六家電視台在 2000-2008 年間的三次總統選舉報導中，其偏差情形是否有所改變。爲便於比較，本研究只針對「新聞給人整體印象的有利 / 不利程度」此一變項加以比較。而由於三次的總統大選中，參選的組數並不一致，本研究將特別針對國民黨、民進黨兩大陣營所提名的候選人進行比較。結果如下表：

表 5-1：2000、2004、2008 年總統選舉中各家電視台新聞給人整體印象的有利 / 不利程度（平均數）

	台視	中視	華視	民視	TVBS	中天
2000 年						
連蕭（藍）	2.64	2.94	2.73	2.13	2.02	1.97
陳呂（綠）	1.96	1.91	2.00	2.38	2.08	2.07
2004 年						
連宋（藍）	1.98	2.78	2.28	1.96	2.18	2.16
陳呂（綠）	2.59	1.71	2.00	2.49	2.25	2.02
2008 年						
馬蕭（藍）	2.17	2.20	2.04	1.52	2.06	2.13
謝蘇（綠）	1.83	1.98	2.08	2.48	1.94	1.85

資料來源：1.羅文輝、黃葳葳（2000）。〈報紙與電視總統選舉新聞的比較研究〉，《聯合報系文化基金會專題研究報告》。

2.羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農（2004）。〈2004 年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，23：1-21。

3.本研究結果

註：平均數的計算方式為，以有利=3，中立=2，不利=1，平均數愈高，代表新聞愈有利

由表 5-1 可以看出，傳統無線三台在歷經黨政軍退出三台及公共化的改革之後，選舉新聞中的偏差情形顯著改善。以台視而言，由先前的文獻探討中可以得知，台視在 2007 年民營化之前，政府對台視有很大的影響力，因而其在 2000 年及 2004 年的總統大選中，分別顯著地偏向藍營及綠營。2007 年，公股退出台視，非凡國際成為台視最大股東，非凡董事長黃崧接掌台視經營權，擔任台視董事長兼總經理。民營化後的台視，在本次的總統選舉中，雖然於新聞給人的整體印象上略為偏向藍營，但平均數的差異明顯低於過去兩次的總統選舉。

而中視的成立背景和國民黨有密切的關係，因而中視在 2000 年及 2004 年兩次總統選舉中的新聞報導，皆明顯的偏向藍營。2005 年，國民黨將所持之中視股權轉售予中時集團董事長余建新所設之榮麗投資公司，國民黨正式退出中視的經營。在本次的總統選舉中，中視的報導雖然仍對藍營的候選人較為有利，但和

2000 年及 2004 年的總統選舉相較，中視的偏差情形已較不明顯。至於華視的選舉報導，自 2000 年起，歷經三次的總統大選，其報導也有愈來愈平衡的趨勢。尤其華視在 2006 年完成公共化後，其在本次的總統選舉中，對於雙方陣營的報導可以說是相當平衡、中立。至於其他三家電視台，民視在三次總統選舉的報導中，均明顯對綠營較為有利，且其偏差情形並無減緩，反而愈來愈明顯；TVBS 在三屆總統選舉所做的報導，偏差情形皆不明顯，立場大致中立；中天新聞在過去兩次總統選舉的新聞報導，偏差情形皆不明顯，而本次的總統選舉報導則較為偏向藍營。

透過六家電視台對 2000 年、2004 年、2008 年三次總統選舉報導的比較，可以發現，媒介所有權對於新聞產製的確具有一定的影響力，傳統無線三台隨著所有權的變更，對於總統選舉的報導偏差情形也有所改變；而和民進黨有密切關係的民視，其在總統選舉的報導也明顯偏向綠營，且此種偏差情形相當明顯。此外，藉由此一比較，也可看出，政府對於無線三台所進行的一連串改革措施，對於三台新聞報導公正性的提升有相當的成效。

## 二、個案分析

本研究分別選取了此次總統選舉中較具話題性及新聞性的兩起事件做為個案分析的對象。首先，在馬英九的綠卡風波當中，台視在報導此一事件時，不論是在報導時間、選舉聲刺及消息來源的處理上均相當中立，沒有特別偏向任一政黨。而在新聞給人的整體印象上，台視所報導的三則綠卡相關新聞中，有一則對綠營的候選人有利，對藍營的候選人不利；其餘二則新聞則是維持中立的立場。中視對於馬英九綠卡風波的相關報導，在報導時間、選舉聲刺及主要消息來源上，均較為偏向藍營的候選人。而在新聞給人的整體印象上，中視所報導的六則相關新聞中，有一則對綠營的候選人有利，對藍營不利；有三則對藍營的候選人有利，對綠營候選人不利；另外二則新聞則是維持中立。華視在報導馬英九綠卡



風波的相關新聞時，在報導時間、選舉聲刺及消息來源上，均略為偏向綠營，但並不明顯。在新聞給人的整體印象上，華視所報導的三則新聞中，立場均相當中立，沒有明顯的偏向任一陣營。民視所報導的綠卡相關新聞中，不論是在報導時間、候選人直接發言的時間、以及消息來源的處理上，均較為偏向綠營的候選人。而在新聞給人的整體印象上，民視的十六則綠卡相關新聞，僅二則對藍營的候選人有利；其餘十四則均為對綠營候選人有利，對藍營的候選人不利的新聞。TVBS 對於綠卡風波所做的相關報導中，在報導時間上給予藍營的候選人及支持者較多在電視上出現的時間；在選舉聲刺上則是給予謝長廷稍多的發言時間；而在消息來源的引用上，TVBS 並沒有特別偏向任一陣營，其所引用的消息來源在黨派比例分配上相當平均。至於在新聞給人的整體印象上，TVBS 所報導的十五則相關新聞中，對藍營有利的有五則；對綠營有利的新聞有四則；其餘六則新聞則是維持中立的立場。中天所報導的綠卡新聞中，在報導時間上，其給予藍營的候選人及支持者較多的出現時間；在選舉聲刺上，雙方候選人的發言時間大致均等；而在消息來源上，則是以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞稍多。至於在新聞給人的整體印象上，中天所報導的十五則綠卡相關新聞中，對藍營有利的有八則；對綠營有利的有六則；中立的新聞有一則。

總結各家電視台對馬英九綠卡風波的報導，發現中視及民視兩家電視台在處理此一新聞事件時，偏差的情形最為明顯，中視偏向藍營，民視則偏向綠營。兩家電視台不僅在報導時間、選舉聲刺以及消息來源的選擇上出現偏差，同時也以許多帶有價值判斷的標題及記者旁白來報導此一事件，導致立場失衡，進而影響閱聽眾的認知。其餘的四家電視台中，台視在報導時間、選舉聲刺及消息來源的引用上均相當公正，其利用了許多分割畫面，使雙方陣營在電視畫面中出現、發言的時間較為均等。雖然在新聞給人的整體印象上對藍營稍微不利，但整體來說，偏差情形並不明顯。華視雖然在報導時間、消息來源的選擇等方面略為偏向綠營，但其報導中的標題及記者旁白都以陳述事實及不具記者個人立場的字句為主，因此給人報導中立的整體印象。TVBS 的報導無論在報導時間、選舉聲刺或

消息來源的黨派上均無獨厚任一陣營；而該台在新聞給人的整體印象上也以中立的新聞所佔的比例最高。因此整體來看，TVBS 對綠卡事件所做的相關報導算是相當中立。而中天的報導中，雖然在報導時間、消息來源及新聞給人的整體印象上均對藍營較為有利，但其偏差的情形和中視及民視相較，較不顯著。

其次，在謝長廷的調查局線民事件當中，台視在報導此一事件的相關新聞時，在報導時間及選舉聲刺的處理上，較偏向綠營的候選人；在消息來源的選擇上，則維持中立，沒有偏差。而在新聞給人的整體印象上，台視所報導的二則新聞中，對綠營有利的有一則；其餘一則則是維持中立的立場。中視在報導此一事件時，給予綠營的候選人及支持者較多的出現時間；選舉聲刺上亦只有綠營的總統候選人在電視上直接發言；而消息來源的引用上，也以綠營人士較多。但在新聞給人的整體印象上，中視報導的五則相關新聞中，對藍營有利的有四則；對綠營有利的只有一則。華視對於此事件所做的報導，在報導時間及消息來源的處理上均相當公正，沒有偏向任一陣營；而在選舉聲刺上則給予綠營的總統候選人稍多的發言時間。至於在新聞給人的整體印象上，華視所報導的唯一一則新聞立場相當中立，沒有特定的偏差。民視對於此一事件所做的相關報導中，不論在報導時間、選舉聲刺及消息來源的選擇上均偏向綠營的候選人。而在新聞給人的整體印象上，民視所報導的三則相關新聞中，全部都是對綠營有利的新聞。TVBS 在報導此一事件時，在報導時間、選舉聲刺及消息來源的引用上均較為偏向綠營的候選人。而在新聞給人的整體印象上，TVBS 所報導的十則相關新聞中，對藍營有利的有三則；對綠營有利的亦為三則；維持中立的新聞則有四則。中天對於此事件的報導，不論是在報導時間、選舉聲刺及消息來源的選擇上，均較為偏向綠營的候選人。至於在新聞給人的整體印象上，中天所報導的八則相關新聞中，對藍營有利的新聞有三則；對綠營有利的有二則；而維持中立的新聞則有三則、

總括各台對於謝長廷調查局線民事件的報導，可以看出，由於整起事件是由平面媒體及國民黨立委邱毅所揭發，和國民黨的總統 / 副總統候選人沒有直接的關聯；再加上謝長廷本人及綠營人士均對此一指控大力反擊，因此六家電視台

中，大多給予綠營候選人及支持者較多的報導時間及直接發言的時間；在消息來源的選擇上，也以泛綠陣營人士居多。而若單就新聞給人的整體印象來評估六台在報導此事件的偏差情形，發現中視及民視仍是六台中偏差最為明顯的兩家電視台。首先，就報導則數來看，針對此一對謝長廷不利的事件，中視、民視兩台在報導的則數上明顯和對馬英九不利的綠卡事件有所不同。以中視而言，在綠卡風波中，其在三天以六則新聞對該事件加以報導；而在調查局的線民事件中，其在二天就以五則新聞加以報導，給人刻意強調此事件的感覺。而民視對綠卡風波的報導，在三天中以十六則新聞加以報導；但對於謝長廷的調查局線民風波，在二天之中只以三則新聞加以報導，報導量明顯減少，似乎有刻意忽略此事件的意圖。再就新聞給人的整體印象來看，中視及民視對於此事件的相關報導，對於雙方陣營有利 / 不利程度的則數比例明顯失衡。兩台在多則新聞的標題及旁白中，皆以具有價值判斷的字句，使新聞對特定候選人較為有利，而民視更是在新聞中以種種資料畫面，來呈現出謝長廷對民進黨的貢獻及忠誠，明顯對謝長廷有利。相較之下，其餘四台在調查局線民事件的相關報導中，立場較為中立，尤其是華視及 TVBS，該兩台在新聞給人整體印象的則數比例分配上相當平均，完全沒有偏向任何一方。台視及中天雖然不比華視及 TVBS 公正，但和中視、民視兩台相較，偏差情形並不明顯。

## 第二節 研究發現的意義

本研究以內容分析法及個案分析法，探究 2008 年總統選舉中，六家電視台的報導是否存在政治偏差。依照學者對政治偏差的定義，所謂新聞報導中的「政治偏差」，指的是「長時間對一個候選人、政黨或議題的一方給予系統性的差別待遇」(Stevenson & Greene, 1980；Waldman & Devitt, 1998)。根據此一定義，再綜合本研究的研究結果，可以看出，六家電視台於本屆總統大選中的報導，只有中視及民視具有明顯的政治偏差，中視較為偏向藍營候選人；而民視則明顯偏向

綠營的總統 / 副總統候選人。

綜觀六家電視台對於總統選舉所做的相關報導，可以發現，媒體所有權對於新聞的產製的確具有相當程度的影響力。由先前的文獻探討可以得知，在選舉新聞報導中明顯偏向綠營的民視，其成立背景及高層管理人士均和民進黨有著密切關係；而國民黨雖已將中視股權轉售，但中視的報導仍較為偏向藍營候選人。不過，和過去的總統選舉新聞相較，中視及其他兩家無線台在歷經一連串所有權的變更之後，其政治偏差情形已明顯改善。Boyer（1989）指出，當媒體的主權有所改變時，該媒體的價值取向及所產製的新聞內容等通常也會有所改變。而此一情形也顯示，政府針對傳統無線三台所進行的「黨政軍退出三台」及「公共化」等改革，對於三台新聞報導的公正性有一定的助益。

由於傳統的無線三台長期受到政府或政黨的掌控，影響所及，使三台淪為「意識形態的國家機器」，而其所生產的訊息也扭曲了社會圖像，箝制了台灣電視文化及公民意識的發展（林麗雲，2005：175）。為了改善此一現象，並回應民間團體及學者發起的改革浪潮，政府針對無線三台的所有權、經營權問題進行了一系列的改革，台視、中視、華視三台於 2005-2006 年間，陸續完成「黨政軍退出三台」、「公共化」等改革措施。本研究間接證實，這些所有權模式的改變，對於提升新聞報導品質及公正性有一定的成效，而其中尤以華視的「公共化」成效最為顯著。本研究的各項數據及個案分析的結果均顯示，華視在本次總統選舉中的報導，幾乎不存在任何政治偏差，報導相當平衡、公允，而這也符合了學者對於公共化能夠減輕政治包袱、排除不當政黨干預的期待（翁秀琪等，2001）。

而除了政治偏差外，各電視台對於總統大選的報導，也普遍存在著結構性偏差。所謂結構性偏差，指的是由於新聞產製過程中的種種特性或規範，使得新聞報導對特定的候選人較為有利（Gulati, Just, & Crigler, 2004）。金溥聰（1996）指出，由於此種結構性偏差，會使較擅長營造媒體效果的候選人，得到較多曝光的機會。在總統選舉中，總統候選人往往較副總統候選人受到更多的關注，對於媒體而言，總統候選人的一言一行也較具新聞價值，因此總統候選人較容易成為

媒體報導的焦點。而本研究的結果顯示，總統候選人所得到的報導明顯多於副總統候選人。此外，從本次總統選舉的諸多新聞事件中可以看出，在此次總統選舉的過程中，民進黨的總統候選人謝長廷較國民黨的總統候選人馬英九更擅長營造媒體效果。以本研究所分析的兩個個案而言，在馬英九的綠卡事件中，完全是由謝長廷主導話題，馬英九是處於較被動的角色。而在謝長廷的調查局線民事件中，謝長廷面對藍營的指控，相當積極地召開記者會澄清，大動作反擊；而馬英九在此一事件中，面對記者提問，並沒有多做評論。因此，對於媒體而言，謝長廷較具有話題性及新聞性。而本研究的研究結果亦發現，民進黨總統候選人謝長廷在直接發表言論的時間上明顯多於國民黨總統候選人馬英九，這些都顯示了結構性偏差的存在。

### 第三節 對選舉實務的建議

本研究探討台視、中視、華視、民視、TVBS 及中天六家電視台在報導總統選舉相關新聞時的偏差情形。結果發現，和過去相比，大部分電視台的政治偏差情形雖已明顯改善，但仍有許多值得檢討及改進之處。以下將針對媒體報導選舉新聞的實務提出一些建議。

首先，在消息來源方面，根據本研究的研究結果，發現六家電視台中，政治偏差最為明顯的中視及民視，其在消息來源的選擇上也具有明顯的偏向。其中尤以民視最為嚴重，民視在全部 182 則新聞中，以泛綠陣營人士為主要消息來源的就佔了 41.8% 的比例。由此可見，新聞記者會依媒介組織本身的意識形態來選擇消息來源。Hagan (1993) 就指出，新聞記者會傾向於選擇與自身政治傾向類似，或是符合媒介編輯方針的消息來源。然而，消息來源對於新聞內容有很大的影響力，新聞內容會因記者所選擇的消息來源的不同而有所差異 (Hagan, 1993)，Sigal (1986) 即指出，消息來源是新聞的「主要定義者」。因此，新聞報導若要客觀公正，消息來源的選擇是一大關鍵。羅文輝 (1995) 指出，新聞記者在選擇

消息來源時若有所偏差，新聞就無法達到公正客觀，而這也會嚴重影響媒介組織的可信度。媒體在報導選舉新聞時，若能謹慎選擇消息來源，遵守消息來源選擇的「多樣化」及「平衡性」，使不同的消息來源皆有機會透過媒體表達意見

(McQuail, 1992)，則選舉新聞的報導將會更為客觀中立。

而在選舉新聞當中，選舉聲刺是很重要的一部分，也是學者研究所關注的焦點。所謂的選舉聲刺，指的是「在電視選舉新聞中，選舉候選人的臉孔和聲音同時出現，未經記者打斷的演說或談話片段畫面」(金溥聰, 1996: 79)。由此一定義可以看出，選舉聲刺未加入記者個人意見，對於候選人而言，是傳遞自身主張、看法的最佳利器；而選民也可以透過選舉聲刺，直接接收候選人的言論，了解候選人對於議題的看法或政見，因此對於電視新聞而言，選舉聲刺具有一定的重要性。因此，新聞記者若在選舉新聞報導中能夠給予各候選人較為均等的選舉聲刺秒數，對於選舉報導公正性的提升亦會有很大的助益。

此外，隨著時間的演進及新媒介的發展，電視選舉新聞的報導和早期相比，已有很大的改變。Hallin (1992) 指出，和 1960 及 1970 年代相比，當代的電視新聞不論是在新聞結構或是記者角色上都有很大的轉變。現代的電視新聞記者已不再是被動的傳播者，而是積極的分析者，除了報導新聞事件外，更對新聞內容加以詮釋。本研究對於兩起新聞事件所做的個案分析顯示，電視新聞記者在報導選舉新聞時，往往不是單純地陳述事件經過，在大多數的新聞中，記者會在新聞標題或旁白中使用具有價值判斷的字句，使新聞內容不只是對事件的描述，也包含了記者對事件的詮釋或分析，而此種分析或詮釋，也是導致新聞給人的整體印象對特定候選人有利或不利的關鍵因素之一。Gulati (2004) 等人就指出，隨著新媒介的發展，報紙或電視等傳統媒介為了和新媒介有所區隔，對於新聞的處理不再只是單純地加以報導，在新聞中加入各種詮釋的分析式新聞報導逐漸成為趨勢。對於新聞記者而言，單純報導新聞事件不再是報導選舉新聞的主要方式，在新聞中對於候選人的政見、行動、發言做更深入的分析成為主流，而記者也認為，此種報導方式更能教育選民，使其做出理性的投票決定。但此種新聞報導，使記

者個人的「主觀性」成爲選舉報導的一部分，對於傳統新聞報導所要求的「客觀性」規範產生了衝擊。

新聞報導的客觀性一直以來都是新聞界重要的專業規範之一。客觀新聞報導的核心價值在於，記者在蒐集資訊、撰寫報導的過程中，必須要摒除個人的偏好，且不爲特定的政治、經濟利益服務，在報導中呈現真實、正確的訊息（Ryan，2001）。藉由客觀的新聞報導，可以減少報導偏差，提供公眾最正確的資訊，並可提升新聞媒介的可信度（Holbert & Zubric，2000）。因此，新聞記者在報導選舉新聞時，必須在詮釋性的新聞報導及客觀新聞報導之間取得平衡，避免在報導中加入個人意見，儘量提供閱聽眾正確、不具任何意識形態的資訊。

綜合以上所述，記者在報導選舉新聞時，要特別注意消息來源的選擇、選舉聲刺的分配以及新聞給人的整體印象幾個方面的公正性及平衡性，使選舉新聞的報導更加客觀、中立。

#### 第四節 研究限制

本研究基於時間的限制，只針對 2008 年的總統大選進行詳細的分析。雖然研究中亦利用二手資料將本次總統選舉的報導和過去做了比較，但只是粗略地比較，未做詳盡的分析，因此無法完整描述出台灣電視總統選舉新聞報導的演變。

研究設計方面，本研究內容分析的樣本選取，是在選舉前三個月的電視新聞中，以隨機抽樣的方式，抽選二十五天的選舉新聞進行分析。然而，各家電視台對於 2008 年的總統選舉均相當重視，除了以相當多的新聞則數加以報導之外，在選舉前三個月之前便有許多相關新聞。本研究只於選前三個月的選舉新聞中，抽取二十五天的新聞做爲分析對象，在樣本的選取上有所不足。

而在內容分析的類目建構上，本研究以 D'Alessio 與 Allen（2000）所提出的三種偏差類型爲基礎，建構出一系列類目以測量選舉新聞報導中的政治偏差。其中，本研究用以衡量守門偏差的標準，包括主要引用消息來源的黨派及主要引述

候選人或支持者言論的黨派。而研究結果發現，六家電視台在此兩個類目中的則數比例分配相當接近，顯示兩個類目之間有所重複，這是本研究在內容分析類目建構上的不足之處。建議未來的研究可採用其他類目來取代「主要引述候選人或支持者言論的黨派」，以便更能精確地測量守門偏差。

在資料分析方面，本研究在分析新聞給人的整體印象時，是以重新編碼的方式（有利=3，中立=2，不利=1），分別計算兩組候選人在新聞給人整體印象此一類目中所獲得的平均數，來判斷其所獲得的報導為有利或不利。然而，在同一則新聞中，新聞給人的整體印象可能對一組候選人有利，對另一組候選人不利；也可能對一組候選人有利，而對另一組候選人則持中立的立場。本研究所採用的計算方式，無法突顯出此種差異。建議未來的研究可以採用加重計分的方式（例如，當新聞報導對一組候選人有利，對另一組候選人不利時，則獲得有利新聞報導的候選人所得到的計分，會高於當新聞報導對該組候選人有利，而對另一組候選人持中立立場的情形），以便更能判斷新聞中的政治偏差情形。

在個案分析方面，本研究所選取的兩個個案，話題均延燒許久，而本研究在分析個案時，只選擇當中的幾天加以分析，沒有涵蓋和個案相關的所有新聞報導，在樣本的選取上亦有所不足。建議未來的研究在做類似的個案分析時，若時間上允許，可以針對所有和個案相關的新聞報導加以分析。

## 第五節 對未來研究的建議

本研究基於時間的考量，只針對 2008 年的總統選舉做了詳盡的分析。雖然研究中亦利用二手資料將本次總統選舉報導和過去做了比較，但只是粗略地比較，未做完整的分析。建議未來的研究，除了對往後的總統選舉新聞做持續的觀察外，也可以利用更為精確的統計方式，對於歷次的總統選舉報導做更加詳細的分析，以深入探究台灣各電視台對總統選舉新聞報導的演變趨勢。

而在內容分析方面，本研究針對電視新聞報導中的各項要素，包括報導量、



消息來源、選舉聲刺、及新聞給人的整體印象等做了分析。而由於電視新聞具有許多特性，包括 SNG 現場連線、重點新聞提示以及新聞畫面中的跑馬燈。這些電視新聞的要素也可能影響新聞報導的公正性。建議未來的研究可以針對這些要素建構出一系列的類目，來探討電視選舉新聞中的政治偏差。另外，因為電視是一種聲光效果兼具的視聽媒介，因此電視新聞所呈現的視覺印象也是值得探究的一個環節。建議未來的研究可針對候選人於電視新聞畫面中的視覺形象深入探討，並以此一角度分析電視新聞選舉報導的政治偏差。

此外，本研究在探討聲刺時，只針對正、副總統候選人的發言做分析，然而，正、副總統之外的發言人、助選員、黨工等在電視上直接發表的言論對於選舉也有一定程度的影響力。因此，未來的研究可針對正副總統候選人以外的選舉相關人士的發言加以分析，以便更深入研究選舉新聞報導的公正性。

在個案研究上，本研究所選取的兩個個案，分別是對藍營候選人及綠營候選人不利的新聞事件，具有相當的代表性，適合用於分析政治偏差。然而，這兩起新聞事件均是和候選人個人的人格相關的話題，而非候選人的政見或是對議題的看法。因此，未來的研究可以選擇選舉中各陣營的候選人對於特定議題的看法做為個案分析的研究對象，從各家電視台對於「議題」的報導來探究其中是否存在政治偏差。