

## 參考文獻

### 壹、中文文獻

#### 一、中文書籍

1. 王承守、鄧穎懋，美國專利訴訟攻防策略運用，臺北市：元照，2007年6月，二版。
2. 周延鵬，一堂課 2,000 億：非常優勢競爭—智慧財產的戰略與戰術，臺北市：商訊文化，2006年12月，第一版。
3. 周延鵬，虎與狐的智慧力：智慧資源規劃 9 把金鑰，臺北市：天下遠見，2006年3月，第一版。
4. 林俊益，仲裁法之實用權益，臺北市：永然文化，2001年4月，初版。
5. 邱聯恭，程序制度機能論，臺北市：三民，1996年，初版。
6. 范建得、陳丁章、江國慶、宋皇志、錢逸霖，面對專利戰爭的「新」思維，臺北市：新學林，2006年4月，一版。
7. 陳郁婷、周延鵬、王承守、鄧穎懋，跨國專利侵權訴訟之管理，臺北市：元照，2007年9月，初版。
8. 陳煥文，仲裁法逐條釋義，臺北縣中和市：陳煥文，1999年10月，一版。
9. 陳煥文，國際仲裁法專論，臺北市：五南，1994年4月，初版。
10. 馮震宇，國際智慧財產公約及國際發展趨勢，臺北市：經濟部智慧財產局，2007年2月，初版。
11. 楊崇森，專利法理論與應用，臺北市：三民，2007年1月，二版。
12. 楊崇森、黃正宗、范光群、張迺良、林俊益、李念祖、朱麗容合著，仲裁法新論，臺北市：中華民國仲裁協會，2008年3月，三版。
13. 謝銘洋，智慧財產權問題基本研究，臺北市：謝銘洋，1999年7月，初版。
14. 藍瀛芳，國際私法導論，臺北市：藍瀛芳，1995年1月，初版。
15. 藍瀛芳，國際貿易糾紛的處理程序，臺北市：藍瀛芳，1999年3月，初版。
16. 商務仲裁論著彙編（一），臺北市：中華民國商務仲裁協會，1988年8月，一版。
17. 商務仲裁論著彙編（四）—智慧財產權篇（I），臺北市：中華民國商務仲裁協會，1998年7月，一版。

18. 智慧財產案件審理法新制問答彙編，臺北市：司法院，2008年6月，第一版。

## 二、期刊專文

1. 于喜富，論仲裁臨時措施的決定與執行，山東審判，2006年第1期。
2. 王琚，論仲裁中的正當法律程序—兼評我國《仲裁法》的完善，探索與爭鳴理論月刊，2008年第4期。
3. 王學峰，網上仲裁分析，中國發展，2006年第4期。
4. 王曉玫，臺灣科技業，深陷全球智財戰，天下雜誌，375期，2007年7月。
5. 古筱玫、彭彥婷、張荔涵、皇甫青、李書賢，美國專利侵權訴訟對臺灣半導體產業營運的影響，收錄於經濟部「培訓科技背景跨領域高級人才計畫」95年海外培訓成果發表會論文集，<http://iip.nccu.edu.tw/mmot/upload/file/95MMOT-7.pdf>。
6. 戎水木，世界主要仲裁國家之現況探討，工業財產權與標準，27期，1995年6月。
7. 朱玉璋，國際商事仲裁中臨時保全措施的決定與執行，安徽教育學院學報，24卷4期，2006年7月。
8. 李文毅、李柏靜，聯發科之併購策略--以ADI之併購為例，國立政治大學法律暨科技整合研究所96年度第2學期「智慧財產與企業併購專題研究」課程期末報告。
9. 李念祖，國外重要民間仲裁機構介紹，商務仲裁，42期，1996年6月。
10. 李娟，網上仲裁的要件問題探析，長江工程職業技術學院學報，第25卷第2期，2008年6月。
11. 李貴英，國際商會與國際商務仲裁，商務仲裁，49期，1998年3月。
12. 吳志豪，淺介美國ADR制度之意義與模式—以美國加州為例(上)，司法周刊，1324期，2007年2月1日。
13. 吳志豪，淺介美國ADR制度之意義與模式—以美國加州為例(下)，司法周刊，1325期，2007年2月8日。
14. 林永頌主持，鄭妙音紀錄，解決紛爭的明日之星--仲裁制度[座談會]，林俊益法官發言內容，司改雜誌，54期，2004年12月。
15. 林首愈，專利扣合機制之介紹以及引進我國法制之評估，臨床試驗中英文季刊，2007年8月1期。
16. 林俊益，論智慧財產權糾紛之仲裁，收錄於「商務仲裁論著彙編(四)—智慧財產

- 權篇（I）」，臺北市：中華民國商務仲裁協會，1998年7月。
17. 周延鵬，自序，深思智慧財產鉅額付出做對什麼？得到什麼？，氏著「一堂課 2000 億：非常優勢競爭—智慧財產的戰略與戰術」，臺北市：商訊文化，2006年12月，第一版。
  18. 周延鵬、莊弘鈺、林家聖、林宜靜、官欣雨、葛孟堯、陳郁婷，創造專利最大價值之教戰策，技術尖兵，135期，2006年3月。
  19. 邱琦，移付調解與強制仲裁—以美國伊利諾州庫克郡巡迴法院為例(上)，司法周刊，1304期，2006年9月14日。
  20. 邱琦，移付調解與強制仲裁—以美國伊利諾州庫克郡巡迴法院為例(下)，司法周刊，1305期，2006年9月21日。
  21. 邱聯恭，「程序保障之機能—基於民事事件類型審理必要論及程序法理交錯適用肯定論之觀點」，收錄於氏著「程序制度機能論」，臺北市：三民，1996年，初版。
  22. 姜世明，德國民事訴訟法第十編修正草案試譯（二），司法周刊，816期，第二版，1997年3月5日。
  23. 范建得、莊春發、錢逸霖，管制與競爭：論專利權之濫用，公平交易季刊，第15卷第2期，2007年4月。
  24. 洪志勳，專利集管授權之專利權濫用探討，科技法律透析，第18卷第9期，2006年9月。
  25. 俞鴻玲，國際商務仲裁新架構，仲裁，84期，2007年12月。
  26. 徐盛國，由美國智慧權仲裁法制之發展論我國仲裁法於智慧權紛爭之侷限，智慧財產權，14期，2000年2月。
  27. 徐宏昇，以商務仲裁解決高科技專利糾紛，商務仲裁，46期，1997年7月。
  28. 宿文堂，張哲倫，論國際商務仲裁中的「正當法律程序」，仲裁，67期，2002年12月。
  29. 張天舒，專利糾紛的類型及處理方式（上），智慧財產，17期，1996年3月。
  30. 張天舒，專利糾紛的類型及處理方式（下），智慧財產，18期，1996年6月。
  31. 張宇樞，評析「智慧財產案件審理法」草案中與秘密保持命令相關的規定—兼論美國實務之運作模式，月旦法學雜誌，139期，2006年12月。
  32. 陳希佳、李貞儀，以仲裁作為兩案智慧財產權之保護機制可行性之分析，仲裁，73期，2004年12月。

33. 陳家駿，談電腦軟體智慧財產權糾紛之仲裁—以 IBM v. Fujitsu 爭議為例，收錄於「商務仲裁論著彙編（四）—智慧財產權篇（I）」，臺北市：中華民國商務仲裁協會，1998 年 7 月。
34. 陳堂麒，中國 印度 韓國 古巴 將乘著生技浪潮 站上世界舞臺？—委外研發生產 學名藥競爭 造就生技金磚四國竄起？，生技與醫療器材報導，106 期，2008 年 5 月。
35. 陳歆，各國專利權伸張情勢，智慧財產權，11 期，1999 年 11 月。
36. 許泉毓，論專利侵權處理，月旦法學雜誌，101 期，2003 年 10 月。
37. 黃正宗，中華民國仲裁協會仲裁規則之研究，仲裁，62 期，2001 年 9 月。
38. 馮震宇，從美國司法實務看臺灣專利案件之假處分救濟，月旦法學雜誌，109 期，2004 年 6 月。
39. 楊崇森，仲裁程序證據調查面面觀，仲裁，79 期，2006 年 11 月。
40. 趙秀文，論《承認與執行外國仲裁裁決公約》的適用範圍—兼論外國裁決與非內國裁決的界定，月旦民商法雜誌，7 期，2005 年 3 月。
41. 熊頌梅，當公法遇上私法—從智慧財產案件審理法第十六條談起，月旦法學雜誌，139 期，2006 年 12 月。
42. 劉江彬、吳雅貞，智慧財產權爭議調解—兩岸智慧財產爭議調解實務，月旦法學雜誌，159 期，2008 年 8 月。
43. 劉國讚，美國專利無效之訴訟及複審制度之研究，智慧財產權，89 期，2006 年 5 月。
44. 蔡東廷，從比較法之觀點檢視我國對於專利之獎勵與保護--以美國及日本為例，智慧財產權，42 期，2002 年 6 月。
45. 蔡東廷，美國專利仲裁制度淺介，智慧財產權管理，36 期，2003 年 4 月。
46. 蔡坤財，美國專利仲裁之運用—兼論我國專利仲裁之可行性，收錄於「商務仲裁論著彙編（四）—智慧財產權篇（I）」，臺北市：中華民國商務仲裁協會，1998 年 7 月，一版。
47. 蔡明誠，論智慧財產權仲裁的適用範圍，工業財產權與標準，27 期，1995 年 6 月。
48. 蔡明誠，論我國資訊智慧財產權糾紛之仲裁容許範圍，收錄於「商務論著仲裁彙編（四）—智慧財產權篇（I）」，臺北市：中華民國商務仲裁協會，1998 年 7 月，一版。

49. 蔡瑞森，涉外智慧財產權糾紛之仲裁，工業財產權與標準，27期，1995年6月。
50. 謝銘洋，論智慧財產權糾紛之可仲裁性，收錄於氏著「智慧財產權問題基本研究」，臺北市：謝銘洋，1999年7月，初版。
51. 藍瀛芳，談商務仲裁之意義及其法律基礎，收錄於「商務仲裁論著彙編（一）」，臺北市：中華民國商務仲裁協會，1988年8月。
52. 藍瀛芳，從德國新仲裁法看我國新仲裁法，商務仲裁，51期，1998年11月。
53. 藍瀛芳，訴訟外解決爭議的方法（ADR）之現代功能與展望，全國律師，3卷3期，1999年3月。
54. 藍瀛芳，仲裁制度的形成與其發展的過程，仲裁，75期，2005年8月。
55. 與談人：謝銘洋、黃銘傑、許士官、吳志揚、熊頌梅、蔡兆誠，「期待真正發揮功能的智慧財產法院—智慧財產案件審理法草案評析」座談會會議記錄，月旦法學雜誌，139期，2006年12月。

### 三、碩士論文

1. 江雪玉，專利濫用在我國法規範適用之探討—以飛利浦之 CD-R 專利授權為例，世新大學法學院碩士論文，世新大學法學院碩士論文，2007年1月。
2. 徐盛國，智慧權仲裁之研究，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，1999年6月。
3. 張庭禎，現代國際商務仲裁契約之研究，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，1996年6月。
4. 陳昱奉，專利侵權訴訟機制之再建構—審前程序的檢討與改革，國立政治大學智慧財產研究所碩士論文，2005年7月。
5. 游羽蓁，我國仲裁與訴訟制度解決智慧財產權爭端之比較，私立東吳大學法律學研究所碩士論文，2001年7月。

### 四、報紙及網路資料

1. 李娟萍，四個「不足」 臺灣廠商易吃敗仗，經濟日報，2007年2月5日，A13版。
2. 范振洲，創新研發+品牌行銷，讓台灣產業微笑，經濟日報，2008年7月14日，A14版。

3. 曾仁凱，宏碁惠普專利戰落幕，雙方互控訴訟全數和解，經濟日報，2008年6月10日，D3版。
4. 吳尚昆，公司邁向國際化與國際仲裁條款，<http://www.sunnylaw.com.tw/ib-2.htm>。
5. 林育中，高科技產業的仲裁，  
<http://www.promos.com.tw/website/chinese/industrylist.jsp?id=1025600004727>。
6. 袁梅，繞不過的專利牆 高通暴利大棒想舞進4G時代？，中國新聞網，2007年4月26日，[http://big5.ce.cn/xwzx/gnsz/gdxw/200704/26/t20070426\\_11179332.shtml](http://big5.ce.cn/xwzx/gnsz/gdxw/200704/26/t20070426_11179332.shtml)。
7. 葛沖，大陸21機構增聘台仲裁員，香港文匯報，2007年12月27日，  
<http://paper.wenweipo.com/2007/12/27/TW0712270001.htm>。
8. 廖奇，高通再訴諾基亞侵權 諾基亞稱其指控無依據，北京娛樂信報，2007年4月5日，  
[http://big5.ccidnet.com:89/gate/big5/comm.ccidnet.com/art/1570/20070405/1053431\\_1.html](http://big5.ccidnet.com:89/gate/big5/comm.ccidnet.com/art/1570/20070405/1053431_1.html)。
9. 友達光電取得IBM TFT-LCD核心專利之觀察，STPI 科技產業資訊室網站，  
<http://cdnet.stpi.org.tw/techroom/analysis/pat061.htm>。
10. 掌握台灣創新競爭力優勢，厚植成長潛能，全球台商服務網，2007年7月，  
<http://twbusiness.nat.gov.tw/asp/superior6.asp>。
11. 李復甸，採購法第85條之1先調後仲問題之研究 黃立教授論文之回應發言，昨觸集 李復甸教授部落格，<http://fuldali.blogspot.com/2007/08/851.html>。
12. 馮育傑，鴻海於大陸控訴得意、廣晉侵權，2002年12月25日，智識網，  
[http://www.ipnavigator.com.tw.ezproxy.lib.nccu.edu.tw:8090/news/news\\_view.asp?NewsID=20021225150440](http://www.ipnavigator.com.tw.ezproxy.lib.nccu.edu.tw:8090/news/news_view.asp?NewsID=20021225150440)。
13. 知識產權組織：去年中國國際申請量穩居前十，鳳凰衛視報導，2008年2月21日，  
<http://news.sina.com/ch/phoenixtv/102-101-101-102/2008-02-21/16332684146.html>。
14. 聯合國國際貿易法委員會秘書處關於2006年修正的〈國際商事仲裁模範法〉的解釋說明，  
<http://www.uncitral.org/pdf/chinese/texts/arbitration/ml-arb/ml-arb-c.pdf>。

## 貳、西文文獻

### 一、書籍

1. Howard C. Anawalt, *IP Strategy Complete Intellectual Property Planning, Access and Protection*, Thomson/West (2006).
2. Barry L. Grossman, Gary M. Hoffman, *Patent Litigation Strategies Handbook*, BNA Books, Second Printing, March 2002.
3. Katherine V. W. Stone, *Private Justice: The Law of Alternative Dispute Resolution*, Foundation Press (2000).

### 二、期刊

1. James Bessen, Michael J. Meurer, *Lessons For Patent Policy From Empirical Research on Patent litigation*, 9 Lewis & Clark L. Rev. 1 (2005).
2. Scott H. Blackmand, Rebecca M. McNeill, *Alternative Dispute Resolution in Commercial Intellectual Property Disputes*, 47 Am U.L. Rev. 1709 (1998).
3. M.A. Smith, M. Couste, T. Hield, R. Jarvis, M. Kochupillai, B. Leon. J.C. Rasser, M. Sakamoto, A. Shaughnessy, J. Branch, *Arbitration of Patent Infringement and Validity Issues Worldwide*, 19 Harv. J. Law & Tec 299 (2006).
4. Steven J. Elleman, Note & Comment: *Problems in Patent Litigation : Mandatory Mediation May Provide Settlements and Solutions*, 12 Ohio St. on Disp Resol. 759 (1997).
5. Thomas G. Field Jr, *Patent Arbitration: Past, Present and Future*, 24 Idea 235 (1984).
6. Vivek Koppikar, *Using ADR Effectively in Patent Infringement Disputes*, 89 J. Pat. & Trademark Off. Soc'y 158 (2007).
7. William M. Landes, *An Empirical Analysis of Intellectual Property Litigation: Some preliminary Results*, 41 Hous. L. Rev. 749 (2004).
8. Marion M. Lim, *ADR of Patent Disputes: A Customized Prescription, Not An Over-the-counter Remedy*, 6 Cardozo J. Conflict Resol. 155 (2004).

9. Julia A. Martin, *Arbitrating in the Alps Rather Than Litigating in Los Angeles: The Advantages of International Intellectual Property-Specific Alternative Dispute Resolution*, 49 Stan. L. Rev. 917 (1997).
10. Gregg A. Paradise, *Arbitration of Patent Infringement Disputes: Encouraging the Use of Arbitration through Evidence Rules Reform*, 64 Fordham L. Rev. 247 (1995).
11. D. Alan Redfern, *Arbitration and the Courts: Interim of Protection – Is the Tide About to Turn?*, 30 Tex Int'l L.J. 71 (1995).

### 三、網路資料

1. American Intellectual Property Law Association, Report of Economic Survey 2007.
2. Sophie Lamb, Alejandro Garcia, *Arbitration of Intellectual Property Disputes*, The European & Middle Eastern Arbitration Review 2008,  
<http://www.globalarbitrationreview.com/handbooks/3/sections/5/chapters/66/arbitration-intellectual-property-disputes>.
3. 國際商會仲裁案件 1999 年至 2007 年歷年統計報告，  
<http://www.iccwbo.org/court/arbitration/id5531/index.html>.
4. 國際商會國際仲裁法院簡介，  
[http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/Court/Arbitration/810\\_chinois\\_03.pdf](http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/Court/Arbitration/810_chinois_03.pdf).
5. 高通公司 2007 年 4 月 5 日發佈之新聞稿，  
[http://www.qualcomm.com/news/releases/2007/070405\\_files\\_arbitration\\_demand\\_print.html](http://www.qualcomm.com/news/releases/2007/070405_files_arbitration_demand_print.html).
6. 諾基亞公司 2008 年 7 月 24 日發佈之新聞稿，  
<http://www.nokia.com/A4136001?newsid=1238093>.
7. Reuters, Qualcomm wins a round in patent battle with Nokia, Wed, Nov 21, 2007,  
<http://www.reuters.com/article/governmentFilingsNews/idUSN2120673220071121>



## 參、機構網站

1. 聯合國國際貿易委員會網站，<http://www.uncitral.org>。
2. 世界智慧財產權組織網站，<http://www.wipo.int/portal/index.html.en>。
3. 國際商會網站，<http://www.iccwbo.org>。
4. 美國仲裁協會網站，<http://www.adr.org>。
5. 中華民國仲裁協會網站，<http://www.arbitration.org.tw/index.html>。
6. 司法院網站，<http://www.judicial.gov.tw>。
7. 經濟部智慧財產局網站，<http://www.tipo.gov.tw>。
8. 公開資訊觀測站，<http://newmops.tse.com.tw>。