

第一章 導論

第一節 研究動機及目的

一、研究動機

自 1993 年中國大陸由石油淨出口國轉為石油淨進口國起，原油進口依存度逐年快速增長，使得攸關經濟發展的能源問題，正式浮上了檯面。基於改革開放後以加工製造業為主的產業結構，要達成「世界工廠」的建立必須依托於龐大的，甚至於無效率的能源消耗之上，因此中共官方必須向外尋找更加穩定及更多樣化的供應管道，以因應國內經濟發展需要。並且為了維護本身的資源安全，「能源外交」於 90 年代中期開始迅速實施，首先是得到哈薩克阿克糾賓油氣田的開發權，接著在 1996 年和俄羅斯簽署「中俄關於共同開展能源領域合作的協議」，並於 1997 年投入委內瑞拉油田的開發權爭奪戰等等，再再顯示了中共當局對於能源安全的敏感度和警戒心，也可由此看出這在整個外交政策中的重要性。

中國大陸於 2003 年進口依存度達到了 40%，並同時超越日本成為世界第二大石油消費國¹。近年來，更是在各項能源合作和開發的各領域之中取得了多項重大突破，例如：2004 年獲得蘇丹大尼羅河石油開採公司 40% 股份、9 月中哈石油管線開工、12 月和世界第五大石油生產國委內瑞拉簽署「能源合作協議」、2005 年 1 月與加拿大聯合發表「二十一世紀能源合作聲明」、3 月與菲律賓、越南簽署「在南中國海協議區聯合海洋地震工作協議」等能源合作計畫的成功。由表 1-1 中可以看見中共正努力的邁向石油進口多元化，中東地區的所佔的進口比例逐漸下降。但是在這樣的迅猛突破的過程中，也帶來了世界強國與周邊國家的戒心和疑慮，例如美國、印度、日本等國家，進而對於中共採取了時而合作時而競爭的策略。

題目所界定之「中共能源外交戰略」，意指除了從事「能源外交」中所進行

¹ 何文淵等，「中國油氣資源發展現狀面臨的問題和對策」，**中國能源**，2005 年第 1 期，頁 35

的各種國際能源合作之外，尚包含了爲了確保能源安全所做之近海油源探勘計畫即以此所延伸出維護近海海權的概念，並試圖擴張海軍以保護海上石油運輸通道等相關能源戰略行動，故以「中共能源外交戰略」一詞爲涵蓋這些相關概念的戰略總稱。

表 1-1、中共自各區域進口石油比例

地區	2003 年百分比	2004 百分比
中東	50.9%	45.4%
非洲	24.3%	28.7%
歐洲與西半球	9.6%	14.3%
亞太地區	15.2%	11.5%

資料來源：David Zweig and Bi Jianha, “China’s Global Hunt for Energy,” *Foreign Affairs*, Vol.84, No.5 (Set-Oct 2005), pp.28-30

而本文之所以選擇「日本」做爲研究影響中共能源外交的國際因素，主要是由於日本長期爲世界第二大石油消費國（在 2004 年才被中國大陸超越），和中國大陸一樣對於海外時有著高度的依賴，甚至猶有過之（國內生產石油僅佔總需求量 0.2%）²，並且因爲是中國大陸在亞洲當中經濟實力最強大的競爭對手，其對於中共在亞洲區域內能源外交的成敗影響能力，自然也就遠超過其他鄰國。更直接的原因來自於在中共能源外交一連串進展過程中，所發生的中俄日安納線石油管線的競爭，以及東海石油探勘爭議這兩個引爆點，提供了本研究能夠進一步分析在中共於這兩處的競爭過程中，其能源外交的策略在面對對手競爭時所能夠使用的手段和獲取的成果爲何，並且延伸出對於海上石油運輸通道以及於世界其他地區能源合作的競爭過程中，兩者的相互關係爲何？將會迫使中共的政策產出朝向競爭或是合作發展？

²安豐全、裴建軍，「對日本石油儲備管理經驗的新認識」，*國際石油經濟*，2005 年第 3 期，頁 35

二、研究目的

本文的主要目的在於回答以下四項研究問題：

1. 中共實行「能源外交戰略」的背景動機與實行策略。
2. 日本在中共「能源外交戰略」中所扮演的角色因素以及行為動機。
3. 日本針對中共能源外交戰略的反應，如何影響中共能源外交戰略的再一次產出，對於日本介入會有何回應？
4. 中日雙方在解決雙方能源問題的思維與方式，將會偏向現實主義、自由主義、建構主義中哪一學派的看法。

第二節 文獻回顧

一、能源安全之各學派看法

本文所要進行的文獻回顧，首先從解釋能源在經濟領域中所佔有的重要性出發，再將能源與國際政治及外交政策的關連性透過現實、自由兩派重要學者的論述做出說明，在做出能源重要性的文獻回顧之後，回歸到本文的具體研究主體：中共能源外交以及日本的角色因素，進行對於兩者能源政策、外交關係等相關研究文獻的探討與評論，並表明順著既有的前人研究成果，本文將採取的思維邏輯或是排除其中不適用的研究面向，進行對前人對本研究主題不足之處的補充及試圖提供進一步的學術貢獻和後續研究議題。

首先要說明的是「能源」的定義，根據 1986 年第 12 屆世界能源大會所做出的定義為「一系統能夠產生外部活動的能力」，也就是只可以轉換成績謝能、熱能、電能、化學能等的各種能量資源。自十八世紀蒸氣機發明以來人類在能源使用上進入了煤炭時期，至十九世紀末石油進入人類生活，並在 1965 年石油消費量正式取代煤炭，進入了石油時期³。故在本文所指稱的「能源」，是以石油為主，

³ 劉波，*石油與 20 世紀的變遷*（河南：河南大學出版社，2005 年 9 月），頁 198-200

煤炭、天然氣等為輔的一個概括性名詞。

在「能源經濟學」的領域中，認為能源是現代人類整體經濟活動所不可欠缺的投入項，被用以驅動各項生產工具，以達到經濟發展與生活之需求。由於內燃機的發明與改良，人類大量使用較煤炭廉價且便捷的石油，於是石油所衍生出來的石化、塑膠、紡織等經濟活動創造了更進步的商業文化，於是二十世紀及被稱為「石油世紀」。而世界各先進國家以科技開發能源，並加以有效利用，使得能源成為衡量一國經濟發展程度的指標，亦即一個國家之能源使用量越高，其經濟生產力越高。⁴能源與經濟發展的關係由此可見一般，這也提供了國家確保能源的穩定供給，以維持經濟安全的動機。

在國際關係領域的討論中，對於能源的闡述，多半歸類於國家權力和財富的組成要素之中。本文認為能源作為「石油世紀」以來的重要議題，是必須兼顧傳統以來的自由和現實兩派觀點去探討的議題，套句Nye的話來說：「這是個現實主義和複和式依賴相關連的問題」⁵，也就是能源問題既存在以國家為主體的權力競爭，亦存在相互合作依賴的可能性和既存事實，必需因時制宜的採取相應的觀點加以解釋，故在此列出兩派重要學者對於能源問題的相關論述來討論。

（一）現實主義學派

新興的攻勢現實主義學者John J. Mearsheimer延續著現實主義的傳統，認為國家有兩種權力：潛在權力和軍事權力，前者是後者得以建立和維持的社會經濟基礎⁶。而具備這兩者的大國，為了生存和延續大國地位，其主要目標之一就是使其財富最大化，這是一個獲得超過對手軍事權力的可靠途徑。因為財富很容易轉換成軍事力量，所以大國想阻止對手控制世界上的財富生產地，並使本身能夠控制那些區域，而美國之所以會關心波斯灣，就是因為這裡的石油為亞洲和歐洲的

⁴ 許志義、陳澤義，**能源經濟學**（台北：華泰書局，民 82），頁 5-11

⁵ Joseph Nye, JR. 著，張小明譯，**理解國際衝突-理論與歷史**（上海：上海世紀出版集團，2002，頁 290-297

⁶ John J. Mearsheimer 著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（上海：上海世紀出版集團，2003），頁 89-90

經濟提供燃料⁷。換句話說，他認為石油產地即為財富生產地，勢必會為各大國所競爭，以阻止對手控制或增加本身財富，能源對於國際政治中的大國來說僅有競爭關係可言。

要理解這樣的觀點，必須往前回溯到前一代的結構現實主義學者在石油危機時期對能源問題的看法上，結構現實主義的代表 Kenneth N. Waltz 就以美國如何面對石油危機做為例子，說明能源對於經濟及外交政策的影響能力。他認為國際上的原料、能源的日漸缺少將導致美國對於原料供應國的依賴增加，所以美國必須儲備足夠的原料，包括金屬、石油等，更必須進行供應管道的多元化來提供保障。70 年代發生的能源危機中，美國之所以能夠不必對阿拉伯國家讓步，憑恃的正是當時中東石油僅佔美國國內總需求的 2%；Waltz 由此導引出了一項結論：一國越是依賴他國，對他國權力越小，因為這關係到他的國計民生，所以在實力不平等的國際環境中，越能夠自給自足的國家，其外交、政治的選項就越具有行動自由，此即為美國特殊地位的來源。

以前後兩代現實主義學者對能源安全的看法而言，都將能源與權力的確保和獲得加以連結，這樣勢必將會導致在現實主義者的無政府狀態之中，各個國家在爭奪權力以自保時，必須將能源也納入競爭過程之中，也就是說，能源將無可避免的會使各國朝競爭而非合作的方向發展。⁸

（二）自由主義學派

然而，同樣是對於石油危機，自由主義學者 Joseph Nye 卻提出了不同的見解，他認為石油在這一次的危機中，產油國未能迫使美國讓步的原因雖然有著跨國石油公司的技術轉移和石油輸出國組織的力量被市場稀釋兩項制度性因素的影響，但主因仍在於相互依賴的相互性，尤其是在武力這項原因⁹。一方面是因為沙烏地阿拉伯這個在產油國中佔有舉足輕重地位的國家，在安全上必須依賴美國的武力支持；另一方面，當時的國務卿 Henry Kissinger 曾聲明：「美國如果面臨窒

⁷ John J. Mearsheimer 著，王義桅、唐小松譯，*大國政治的悲劇*，頁 207-208

⁸ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, New York: McGraw-Hill, 1979, pp.146-157

⁹ Joseph Nye, JR. 著，張小明譯，*理解國際衝突-理論與歷史*，頁 289-297

息的危險，那麼就可能使用武力」，這也產生了一些恫嚇的效果。所以雖然武力並沒有實際的使用在軍事行動上，卻在幕後起到了實際作用。

另一名自由主義者Robert O. Keohane在論及石油時，是包含在霸權的概念之中所談論的，因為他所認為的霸權概念中，能夠自由的控制資源、使用關鍵原料是成爲霸權四項條件中極重要的一項，50年代的美國即以此獨自掌控石油分配。Keohane明確的以50年代時美國以其霸權控制石油分配，到1973年石油危機發生，從此進入後霸權時期爲止，作爲論證美國霸權興起與衰落的實證依據。並得出霸權在衰弱時，其所主導的霸權合作是可以實現的，並會產生於紛爭的現實之中，而在沒有高度制度化下的合作，其特徵是：合作會受到國家在海外擴張實力和獲取財富的機會，以及國內資本主義（企業）和多元政治的約束¹⁰。更進一步的說，在霸權完全衰落之後，由霸權所主導的合作無法實現，此時就必須依賴多邊的合作機制來進行危機管理，於是乎國際能源機構的產生彌補了這一真空，使得能源問題的得以進入到多邊機制合作的狀態。

在自由主義學者的角度而言，能源問題是可以在多邊合作的機制之下共同管理危機的，而這樣的合作是建立在包括國際經濟、建制、能力之上的複合式相互依賴之上。故自由主義學者認爲，在沒有霸權能夠獨自管理能源問題的今天，走向多邊合作是必然的趨勢。

（三）建構主義學派

Alexander Wendt所主張的建構主義，與上述兩種傳統國際政治學派之最大不同點，在於對「無政府狀態」的看法，他認爲這樣的無政府狀態是透過行爲者與國際社會相互建構而成，而非被給定的（Waltz認爲所以的國際關係學者所面對的是同一個世界），體系內部不同行爲者之間的「認知」與互動，將會形塑出不同的無政府型態和體系文化，進而區分出了「霍布斯體系」、「洛克體系」、「康德

¹⁰ Robert O. Keohane著，蘇長和等譯，**霸權之後-世界政治經濟中的合作與紛爭**（上海：上海世紀出版集團，2001），頁182-210

體系」等三種無政府體系¹¹。而國家對於無政府狀態的認知，又是基於對他者的角色結構認知有著敵人、競爭對手、朋友的三種不同而造成了差別。

另一方面，建構主義也主張國際社會是國家主觀的意識到共同利益與價值，而自認應建立起共同規範而產生，這樣的主觀概念是基於互動而逐漸形成的。若以此思路應用在本研究上，檢驗中日雙方是否會因為逐年增加的經貿、政治互動而使雙方對彼此的「認知」改變，在能源問題上能主動建立起共同機制而解決，即能對於建構主義的解釋能力做出判斷。

（四）其他學派

國際政治經濟學者Robert Gilpin認為世界主要經濟大國會鼓勵該國之跨國企業至海外發展，鼓勵其在世界初級商品市場佔有一席之地，以確保對於本國原物料的供應無虞（尤其是石油），最為顯著的例子就是美國在各產油國的努力，即使在 80 年代後美國跨國公司對原物料之控制能力大不如前，美國仍持續的進行這種策略，因為持續的對外投資還有維持其在世界市場上主要地位的作用¹²。

但是哥本哈根學派的Barry Buzan認為能源問題除了牽涉到經濟安全之外，也涉及了環境安全的領域。他認為在經濟安全上，國家作為首要的安全指涉對象，必然的會考量到除非人口和工業所需的資源（包含石油、食物、原物料）能夠自給自足，否則依靠外部供給就必須擔憂受外在政治力的影響或剝削，一旦這種供給性的安全不足以支撐人民生活時，就會造成社會不穩定，甚至造成動亂威脅到政府¹³。而在環境安全中，能源所引發的問題包括了自然資源的消耗（如燃料、木材）、各種污染，包括災難的處理（尤其是核能、石油運輸、化學工也等過程中所造成），以及資源缺乏和分配的不平衡¹⁴。

綜合以上的各派觀點，本文認為在不同之場域時空，有著適合中日雙方所採

¹¹ Alexander Wendt 著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**（上海：上海世紀出版集團，2000），頁 318-323

¹² Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, New jersey: Princeton University, 1987, pp.141-145

¹³ Barry Buzan, *Security: A New Framework for Analysis*, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1998, pp.95-117

¹⁴ Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, pp.71-75

取的不同外交政策取向，也就是依據不同學派的角度思考，將會造成方向不同的政策產出，因此在後續的研究論文本文時，將依此方式判斷中日雙方在各領域之中將會以符合哪種學派的思路做出政策，而最後雙方的整體能源戰略會傾向合作或競爭，以及是否符合其國家利益考量和可行性之評估。

二、「中共能源外交戰略」之相關研究

而在對於中共能源外交戰略的相關論文方面，目前既有的學術文章分別對於中共與拉美、印度、中亞、俄羅斯等地的能源合作與投資做出了許多研究。中共會如此極力的向海外各個石油產地發展合作關係，可說是延續了九零年代以來中國大陸學者胡鞍鋼對於能源戰略所倡導的主要思維---能源供應多元化，以確保維繫經濟發展的能源不至於過份的仰賴於某一單一地區（尤指中東）¹⁵。而台灣清大教授鐘堅也在其文章「中共能源政策初探」¹⁶中論述目前中共已經採取了「油氣全球化」的策略，並且開始加強石油儲備措施，以增加其面對能源價格波動的彈性。故以下的文獻回顧將以中共在中東地區以外的種種行動所做出的研究為主要探討對象，以切合「能源外交」在近年實施上所著重的開發新來源的戰略目標。

而以區域來看，研究中俄能源合作的相關文獻，主要是將注意力集中在中俄石油管線合作計畫---安大線上，蘇聯剛解體之初最初，俄羅斯即由向中共輸出石油的開發計畫，直到普京總統上任初期，對於東亞國家的石油輸出，直到日本加入競爭之前仍僅有輸往大慶油田此單一計畫¹⁷，所以後續的研究文獻多由日本加入之後做為切入點主手研究，因為這不僅考驗了 1996 年所簽訂「中俄關於共同開展能源領域合作的協議」的有效性，甚至也直接的關係到與日本「安納線」之間的競爭，這項計畫的最終結果被學界認為將影響到兩國未來的能源安全消長。如歐亞基金會出版的政策報告「『中』日爭奪俄西伯利亞石油管道之戰略意涵」¹⁸，

¹⁵ 胡鞍鋼，「能源的壓力與挑戰」，**21 世紀中國面臨的 12 大挑戰**（北京：世界知識出版社，2001），頁 63-68

¹⁶ 鐘堅，陳俊清，「中共能源初探」，**展望與探索**，第二卷第二期（民 93 年 2 月），頁 63-80

¹⁷ 齋藤元秀，「ロシアの國際環境とプーチン外交」，**外交フォーラム**，No.199（February，2005），頁 27-33

¹⁸ 邱坤玄主持，王定士綜整，「『中』日爭奪俄西伯利亞石油管道之戰略意涵」（台北：歐亞

即是抱持這種觀點，但一來目前此管線的計畫結果較之本報告完成時又有所變化（目前餓決定改為先建設通往大陸的油管），二來本論文所要研究的範圍比之此份報告，將會包含了除陸上管線外的近海油田、海上通道、國際能源合作等相關的競爭面向，所以有望補足此報告無法顧及之研究區域。

研究中共與中亞的相關文獻亦是近來研究之熱點，黃虹堯所著「911 事件對中共與中亞政經關係的影響」說明了 911 後，中共與中亞在能源合作上面對以美國為首的軍事力量直接進入以及其所代表的西方石油公司對該地區石油資源的競爭，並且帶來了「貿易總額下降，貿易逆差上升」如此不利合作的結果。大陸學者楊中強亦明確表示中亞石油的豐富藏量，可說是「第二個中東」，積極參與其石油開發將對於增加大陸能源安全係數並確保能源供應多元化¹⁹。另一方面，大陸學者孫壯志認為中共利用上海合作組織或是利用雙邊關係與中亞國家達成能源合作的考量中，還有著打擊三股勢力（宗教極端主義、國際恐怖主義、民族分裂主義），以及帶動西部大開發的意圖²⁰。由以上可知，學界對於中共與中亞的能源合作多以地緣政治及能源安全的觀點切入，然本文所要檢證的就是中共在能源外交的主戰略下，對於此區域的作法是否對於和日本之間競爭時所採取的方式有所差異，並評估其成效。

中共在拉丁美洲實行能源外交的最主要目標，當然是西半球第一大產油國---委內瑞拉，中國社科院齊峰田解釋了中共在胡錦濤於 2004 年出訪拉美得以成功的將中委能源合作再次提升的關鍵在於，自 1997 年以來，委內瑞拉在中共的開採技術及設備的支持下，大大的提高了其產量以及探勘技術，中共已提供進一步設備、資金和技術為誘因，成功的實現與委內瑞拉的持續合作，並確保了穩定的石油供應源，這可說是中共能源外交的一項成功的案例²¹。台灣學者張光球在「21 世紀初中共對拉丁美洲的外交」裡也提到，胡 2004 年的這次出訪，還得到了與

基金會，民 93 年 7 月），頁 1-5

¹⁹ 楊中強，「中亞石油與 21 世紀的中國石油安全」，**國際論壇**，第一期（2001 年 2 月），頁 34-38

²⁰ 孫壯志，**中亞新格局與地區安全**（北京：中國社會科學出版社，2001 年 7 月），頁 170~171

²¹ 齊峰田，「委內瑞拉為何矚目中國」，**中國石油石化**，2005 年 02 期，頁 40-41

巴西、阿根廷兩大南錐共同市場成員國的能源合作計畫，並且得到他們對於中國大陸市場經濟的肯定²²。

中印之間的能源合作卻是不同於前述的幾種與產油國的合作模式，印度本身的石油需求量排名世界第六，石油的輸入依存度為 70%，根據計算，印度的GDP每增加%，就必須相應的增加 1.1%的石油需求，預計成長到 2010 年會成為僅次於日本的世界第四大石油進口國²³。大陸學者譚雲東和張杭在「中印能源合作的前景」說明這是屬於一種能源消費國之間的合作，其目的在於減少互相競爭的成本並尋求共同對抗西方大型石油公司的方式。在實質的進展上，兩國已經由印度石油天然氣公司和中國石油天然氣集團公司共同在蘇丹開發Malut油田而實現，再加上兩家公司在伊朗所共同開發的Yadavaran油田（中方佔 50%股權、印度佔 20%，其餘 30%歸伊朗）。甚至在 2005 年時中國外交部副部長伍大偉訪印時也強調中印之間在能源的競爭合作問題上，其共同利益大於分歧²⁴。

國內相關的碩博士論文有：林典龍「中國能源安全戰略分析」²⁵，此篇論文先以中共歷來的能源政策與消耗狀況的演進出發，接著論述在改革開放後為何無法滿足國內石油需求之大幅增長，然後將中共種種針對國內的能源戰略（穩定供給、來源多元、種類多樣）以即與國際間的合作案羅列討論，最後檢討出這些解決方案仍無法完全確保其能源安全之結論。此篇論文對於中共之能源安全現況的確做出了通盤的解釋，然而並未探討到國際因素對於其能源供應多元化的制約，只停留在種種國際合作案的介紹上，故無法提供一個對於中共能源外交成效或是其政策調整原因的答案；再者，其所關注的焦點在於中共是否達到其所預設的解決能源安全的目標，所以對於影響到中共能源安全的原因範圍的討論是比較廣

²² 張光球，「21 世紀初中共對拉丁美洲的外交」，**展望與探索**，第三卷第二期（民 94 年 2 月），頁 25-35

²³ 清水 學，「石油、天然ガスと旧ソ連圏をめぐる國際關係」，**國際問題**，NO.544（2005 年 7 月），No.544，2005 年 7 月，頁 26-41

²⁴ 譚雲冬、張杭，「中印能源合作的前景」，**國際石油經濟**，2005 年第 4 期，頁 39-41

²⁵ 林典龍，「中國能源安全戰略分析」（高雄：中山大學大陸研究所碩士論文，民 91 年 6 月），頁 1-3

泛，但不深入的，而本研究將焦點更明確聚焦在日本對於中共能源安全之影響上，將能夠更具體的提供來自日本這方面的因素，對於中共達到自身預設目標的影響程度，以及可能的共同解決方式。

三、關於中日能源的競爭與合作

對於日本國內的能源戰略，在綜合了「能源安全政策的國際比較」²⁶和「對日本石油儲備管理經驗的新認識」²⁷兩篇文章後，可以明白日本的能源戰略有以下特點：第一、日本極度依賴能源進口：日本 99.7%的石油、97.7%的煤炭、96.6%的天然氣仰賴於進口；第二、能源科技研發佔據世界領先地位：核能發電佔日本總發電量的 1/3，2002 年日本太陽能發電量為全球太陽能發電總量的 46%；第三、以立法、稅收、財政等多種手段保護能源安全：日政府界各項油品稅收獲取戰略儲備所需資金，每年支付之「安全成本」高達 2000 億日圓；第四、長期大量投入戰略儲備：自 1975 年公布「石油儲備法」後，日本即積極的建立國家儲備基地，加上民間儲備，直至 2004 年底，日本的戰略儲備已經達到了相當於日本 176 天的消費量水準。

以此可以推斷無論是從政府力量介入的時機以及管理方法上，日本都較之中共要來的準備長久和先進，畢竟中國大陸變成石油進口國的時日遠不及日本，因此日本學界在能源危機的敏感度也比中國大陸學界要來得早和深入。

欲對近期的中日能源問題的未來走向做出推論，勢必需由二戰以來的中日雙邊關係出發。首先，橫亙在之中的最大問題在於雙方有著深刻且不愉快的歷史糾葛，日本學者天兒慧分析何以中日之間仍無法擺脫歷史包袱，展開實質的友好關係，其主要來自於中共不斷的愛國主義教育、美日同盟的壓迫感、轉移國內問題焦點等三項因素，造成不減反增的仇日情緒，這種民間情緒最顯著的例子表現在 2004 年的亞洲盃足球賽上²⁸。而且對於中國大陸持續的愛國主義教育，也被日本

²⁶ 吳剛等，「能源安全政策的國際比較」，**中國能源**，2004 年第 12 期，頁 36-39

²⁷ 安豐全、裴建軍，「對日本石油儲備管理經驗的新認識」，**國際石油經濟**，2005 年第 3 期，頁 35-37

²⁸ 天兒 慧，「行き詰まる日中關係をどう打開するか」，**東亞**，2005 年 3 月號，頁 8-19

認為是煽動民氣，以為外交上對日要求之用，是種利用民族主義達成中國大陸內部的團結，並造就中共本身在與日本進行外交談判拒不退讓的內部條件²⁹。

第二、中日的雙邊互動更牽涉到日本最大的盟友---美國在亞洲的戰略佈局和利益。然而，因為日本欲保持自身在亞洲的獨立性，以及日本國內政治自 90 年代以來隨著泡沫經濟而變的較不穩定等理由，造成了美日同盟在對華政策上若即若離³⁰，即使美國有借助日本圍堵中共的意圖，日本仍維持著交往與平衡的模糊政策，這樣的情形持續到了小泉純一郎上台之後，安全及對華政策才開始逐漸轉變為清晰，主因在於為了呼應近年來，日本國內要求進一步的邁向正常化國家，並希望對於國際社會有更多的貢獻的呼聲，並以實質上的國家利益為考量，有必要將日美同盟推向緊密的合作³¹。有著美國的介入，更增添了中日雙邊共同解決能源問題的難度。

於是乎，對於中日雙方在能源問題上可能採取競爭或合作，在學界推論出兩種不同的看法，簡單分析如下：

（一）主張競爭者

對於中日之間將會因為能源而產生衝突的就有數本專書著作，首先以著名的「日中衝突」此書為例，書中認為中國大陸已經是可與日美批敵的石油輸入大國，並且斷言因為戰略物資、石油的對外依存度逐漸增加，使得中國海軍有充分的理由為了保護海上通道而大幅擴展，尤其是台灣海峽到麻六甲海峽這條線路的制海權爭奪，最有可能造成中美日三者之間的緊張關係³²。另外，「東亞細亞危機的構圖」（原名：東アジア危機の構図）把衝突焦點放在尖閣諸島（我方稱之為釣魚台）以及東海上，因為自 1986 年聯合國公佈了東海至釣魚台區域內蘊含了豐富石油天然氣資源後，引發了一連串的領海及釣魚台主權爭議，無論是民間的保釣運動或是 1992 年官方公佈的「領海法」並不斷派遣海洋調查船，以及歷史

²⁹ 田島英一，「愛國主義時代の日中關係—中國という文脈における歴史認識とアイデンティティー」，*國際問題*，NO.541（2005 年 12 月），頁 27-61

³⁰ Michael J. Green, *Japan's Reluctant Realism*, New York: Palgrave, 2001, pp.106-109

³¹ 加藤量三，「未來につなぐ日米關係」，*外交フォーラム*，No.200（March 2005），頁 18-25

³² 中國情勢研究會編著，*日中衝突*（東京：實業之日本社，1998），頁 50-53

恩怨和中國民族主義的抬頭都不斷的增加了此區域資源紛爭的複雜性³³。持有相同觀點的還有「中國是威脅嗎？」(原名：中国は脅威か)，但是經由剖析中國大陸的海空軍作戰能力的審視，認為中共並沒有足以達成其控制東海海域的近代軍事投射能力，更遑論防衛遠至麻六甲海峽的海洋通道，惟其所擁有的核子武器和導彈技術在此區域具有實戰優勢，仍會造成美日同盟在此維護安全穩定的挑戰³⁴。

(雖然部分美國學者持反面看法，認為其所引進的國外技術將有助於齊國內軍事工業成長，甚至可能自成一套武器研發體系，將增進其傳統武器能力。³⁵)

綜合上述三本著作，可以歸納出石油資源在此區域將會造成惡性競爭，尤其會造成中日之間的衝突可能性上升，若情勢以這一派的思路發展下去，勢必將會有兵戎相見之日，日本也陸陸續續的在軍備及防衛政策上逐步的做出調整。

近年來日本爲了因應中共大量的潛艦部隊，不斷的提升自衛隊的反潛能力，並且在「平成十六年防衛白書」中明確指出「維持海上交通的順暢與安全爲事關日本存續的生命線」³⁶；此外，於2004年12月10日「平成十七年以後之防衛計畫大綱」(原名：「平成17年度以降に係る防衛計画の大綱」)更提及了要「對周邊海域的武裝工作船以及於領海內潛行的外國潛艦保持高度警戒，並給予適切的反應」³⁷，而這樣的政策恰巧是在2004年11月10日中共核子潛艦侵入日本領海後所發佈的，針對性可見一般。而其自二戰後一貫的「專守防禦」國防方針，在近十年來的討論之後，終於在今年10月由小泉總理的諮詢機關「安全保障與防衛能力懇談會」正式發表了「多機能彈力的防衛力」的構想，日本學者認為這是爲了以因應亞太周邊多元的朝核、東海問題、恐怖攻擊等危機，並包括爲了進

³³ 小島朋之編著，*東アジア危機の構図* (東京：東洋經濟新報社，1997)，頁211-221

³⁴ 天兒 慧編著，*中国は脅威か* (東京：勁草書房，1997)，頁46-64

³⁵ Evan s. Medirios, "Analyzing China's Defense Industries and the Implications for Chinese Military Modernization", *Rand*, Feb 2004, <http://www.rand.org/publications/CT/CT217/>

³⁶ 日本防衛廳，平成十六年防衛白書，
http://jda-clearing.jda.go.jp/hakusho_data/2004/2004/index.html

³⁷ 日本防衛廳，平成17年度以降に係る防衛計画の大綱，
<http://www.jda.go.jp/j/defense/policy/17taikou/taikou.htm>

一步的修憲成立國防武力，合法的對外維護國際秩序等所做出的合理轉變³⁸。

故不論在日本本身需求或是防衛能力兩方面來說，日本對於中共都有能力和動機開啓在亞洲的能源競爭，然而是否會造成現實上的衝突？又或者除了競爭之外上有合作的可能，其可能性又有多少？都將會在本論文後續的研究中做進一步的探討。

（二）主張合作者

其實早在 1970 年代時，中日即有過實施能源外交的合作經驗，1978 年 2 月中日雙方簽訂「中日長期貿易協定」，規定了前五年中國大陸每年向日方出口原油 4,710 萬噸，日方向中方提供計數和成套設備 70~80 億美元，日本學者蛟島敬志認為這是中美主導下促進中日關係正常化的產物，但也解決了部分當時經歷了第一次石油危機後的日本對於石油來源的焦慮³⁹，而中國大陸也在這樣的交換中，成功獲取了日後經濟發展所需的大量外匯與開採技術和設備，並將日本當時對於中俄之間的「等距外交」向中共這一方傾斜（當時中俄仍處在緊張敵對之中），可說是雙方合作愉快的一次經驗，但隨著日後中共內部改革開放後經濟的大幅成長，其石油需求亦日漸吃緊而宣告結束，最後於 1993 年變成了石油進口國後，才發展成了今日的競爭局面。

大陸學者韓立華解釋了目前東北亞能源合作的發展方向，目前既有共同基礎在於中、日、韓對於俄羅斯的能源有著共同需求，而俄羅斯基於地緣政治及經濟考量也樂意提供能源供應上的保障，而且在 2004 年的「第六屆亞太能源部長會議」和「博鰲論壇」兩次會議上，中、日也都分別呼籲各國能源合作的重要性。但目前的障礙則來自於中日、日俄、中俄兩兩之間的關係複雜，其中牽扯到了歷史和領土爭議等因素，而且安納線的決定過程促使中日的競爭檯面化，即便是在 2004 年底已宣布了定案，但現在仍有著先建到大慶管線的爭議存在。而且東北

³⁸ 樋渡由美，「日本と防衛はどうあるべきか」，*外交フォーラム*，No.198（January 2005），頁 27-33

³⁹ 蛟島敬志編，*中國の世紀 日本の戦略*（東京：日本經濟新聞社，2002），頁 16-20

亞各國的仍然停留在零和的概念之上，而從未有過區域化的相互依存概念，深怕合作反而造成受制於人⁴⁰。然而，在「論東北亞能源合作共同體的建構」一文，把合作後的巨大利益闡述了出來，認為 2010 年時中國國內市場的天然氣價格約為每公升 140~160 美元，石油每噸 220~225 美元，但實現了能源合作，共同天然氣和石油管線一旦建成，將可把天然氣價格壓低至每公升 80~85 美元，石油每噸不超過 180 美元⁴¹。

在日本方面，也有著呼籲合作的看法，並且提出了兩種合作方式：一是由中日兩國共同開發海外第三國的油田，如東西伯利亞的石油開發，中共出人力、技術，日本方面提供資金，共享開發出的石油；或是共同分擔自中東運輸石油的油輪運費等等，最終希望能達成亞洲版的「歐洲能源協定」⁴²。二是從日方主動進入中國大陸，幫助中國大陸有效利用國內能源，以減少能源的浪費。作法包括了協助大陸煤礦開採的制度和技術，以及發電系統和電路輸送技術的改進，並提供日本的節約能源經驗以幫助中共緩減石油的需求量⁴³。

所以在競爭與合作的種種討論分陳的今天，本研究認為中日之間對於能源的競爭與合作確實存有相當大的研究空間，而且在不同的場域之中將會有著分別採取合作或競爭的態度，也分別有著不同的利基與困難，本文將會綜合上述的觀點，試圖尋求最適合該場域的途徑，做出適當的解釋與推論。

⁴⁰ 韓立華，「保障東北亞能源安全必須走多邊合作之路」，**俄羅斯中亞東歐市場**，2005 年第 6 期，頁 28-33

⁴¹ 戚文海，「論東北亞能源合作共同體的建構」，**俄羅斯中亞東歐市場**，2004 年第 4 期，頁 30-36

⁴² 神原 達，「中國のエネルギー問題---その日本の理解と日中相互協力の可能性」，**東亞**，2005 年 1 月号，頁 14-17

⁴³ 村田 博，「中國の『省エネルギー法』に学ぶ」，**東亞**，2005 年 1 月号，頁 29-38

第三節 研究途徑與方法

一、研究途徑

Waltz為研究外交政策建立起了一套「多元層次分析」架構，他將戰爭和外交政策的分析劃分為三種層次的意象（Image）去理解，分別是決策者「個人行為」（Human Behavior）、「國內結構」（Internal Structure of State）、「國際」（無政府狀態）（International Anarchy）等三個層次⁴⁴，以試圖對於外交政策的產出進行系統性的多元分析，本文亦將依循這樣的分析方式做為主要的研究途徑。首先、「個人行為」代表的是決策者對於政策對象或是行為目標的主觀概念與想法，在本研究中將會把中共領導人近年來積極採取能源外交的個人內在想法與動機來加以介紹；其次、「國內結構」層次代表外交政策產生的國內社會環境背景，正所謂「外交是內政的延伸」恰符合了這樣的認知概念，中共的國內能源問題以及日本各自國內的能源安全現況皆是本文的分析重點，因為恰是這樣的環境造成了能源外交政策產出的必要性；第三、國際層次，「國際無政府狀態」代表的是國際系統理論所定義的：國家之上沒有更高的政府或權力機構，國家為了生存與自保，不得不以自身利益為主要考量。而在本研究中所研究的國際體系範圍，將東北亞區域所組成的體系，其中包含中、日、俄、美及其他東北亞國家的體系視為一個區域，再將全球的能源環境與市場做為更宏觀的國際背景做為最高的分析層次。

換言之，本文將這三種層次的系統分析將中日雙方代換進入，認為中日能源問題的背後本質終歸還是國際政治的問題，故將從中日對於雙方關係出發，理解中日兩國關係基於歷史恩怨之心理因素所發揮的影響，再來是從雙方國內結構理解雙方內部能源環境之背景以及解決問題之能力與限制，最後從國際層次探討中共在產出這樣的能源外交戰略後，日本所做出的政策回應，將會導致雙方進行競爭或者合作，且日本做為一個「國際」因素，將對中共的政策產出造成怎樣的影

⁴⁴ Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War*, New York: Columbia University Press, 1959, PP.230- 238

響，並分析中共所能採取的各面向回應為何。

二、研究方法

(一) 文獻回顧法:

針對相關的研究論文、專書加以整理比較，並配合官方文件，對中日雙方之政策做出分析，此研究方式講求實質書面的文字報告，具有相當之可信程度，亦有利於研究資料的分類整理和歸納。

(二) 歷史研究法：

歷史研究的目的是在描述歷史事實，並指出某一特定時空發生的歷史事實有一些什麼前因和後果，在經由這樣的因果關係重建過去(the reconstruction of the past)⁴⁵。這樣的方法有助於還原能源外交戰略產出前後，哪些輸出造成了日本方面的反應，哪些政策輸出又是因為日本的反應而後調整。

(三) 個案研究法：

為避免研究範圍過大，有時以個別事件做為深入研究，會更有利於尋找變項以及理論細部的延伸，最大的優點在於能在有限資料與資源下，反覆檢證問題的癥結所在⁴⁶。另外，這樣的方式有助於提供描述性和具體的事實證據以檢證或質疑通則理論，也可以有效率的定義出應變項和自變項⁴⁷，本研究將這樣的方法利用在中日競爭安納線以及東海油田探勘的兩件個案上。

三、研究範圍與限制

本研究的範圍是以中共能源外交戰略做為主體，以其外部國際環境中之日本做為客體，研究主客體之間之相互影響關係，故範圍限縮在兩國之間的雙邊關係，其他周邊國家甚至於美國的影響將做為國際背景的描述，而不列入討論的重點之中。主要研究的文獻內容將以中、日、英文的相關期刊、專書、官方文件做為佐證和分析的對象。

⁴⁵ 易君博，*政治理論與研究方法*（台北：三民書局，民 64），頁 165-168

⁴⁶ Arend Lijphart, "Comparative Politics and the Comparative Method", *American Political Science Review*, Vol.65, NO.3 (1971), pp.690-693

⁴⁷ Stephen Van Evera, *Guide to Methods for Students of Political Science*, New York: Ithaca, 1985, pp.51-55

研究限制在於這樣的範圍設定，可能會在處理雙方於海權問題時，無法討論區域內周邊國家的相應態度和措施。另外如韓國和我國也有相對應中共能源外交戰略的政策，也將不會列入對中共可能造成影響的考量中。而語言限制在從事中日競爭安納線的個案研究時，可能會因為無法使用俄文資料，而無法更全面的蒐集到俄羅斯方如何在中日雙方之間做出選擇的第一手資料。

第四節、研究架構與名詞界定

一、預計章節安排與架構

本研究流程將章節安排為，在第一章導論之中，將研究動機和目的、研究問題等做出界定與交代，回顧既有的先關研究文獻，然後在經過比較整理後，選擇適宜之研究途徑與方法，及發現研究限制之所在。

第二章開始進入本研究主體---中共能源外交戰略的介紹，首先描述中共能源的現況背景，第二節探討「能源外交」的政策產出背後的內部、區域、國際等三項國內外背景因素進行探討。第三節大略的將中共能源外交戰略的作法，區分為若干模式加以介紹。

第三章介紹日本的國內能源現況探討其成為影響中共能源外交因素的原因以及介入的動機，接著從實際能力和國內外環境所帶來的限制兩方面探討日本所能夠發揮的角色功能。

第四章正式將中日雙邊的能源問題透過中日石油管線競爭、東海油田爭議、國際能源合作計畫等三個具體的問題面進行研究與探討，以各領域中的發展狀況與可能的解決方式。

第五章分析中共將總體環境和日本因素的影響消化後，如何做出下一次的政策產出，這樣的產出將導致雙方在政治、軍事、經濟、外交等面向，各會採取哪些反制或妥協，最會將能源問題後帶往競爭或合作的方向發展。

第六章對最初之四項研究問題做出回答與結論，並用來檢證出最解釋能力的

學派，最後在用最適宜的學派來解釋日本做為國際環境的影響層次音速在不同場域中對中共的影響程度有多少，以及後續動向與發展趨勢為何。接著找尋我方從中可以學習或是在未來的東北亞國際環境中可能的因應方式。

二、名詞界定

本研究中有幾項關鍵詞，將會重複出現，故在此必須先給予清楚的界定，以避免各名詞所代表概念的混淆。

能源外交

是指一國為維護和增強本國能源進口或出口安全、追求地緣政治經濟和國家利益最大化，而與能源出口或消費國、跨國石油公司、國際組織和關鍵人物所展開的外交活動。能源外交屬於經濟外交的範疇，經濟外交有兩方面的意涵：第一、利用經濟手段實現某種特定的政治目的或對外戰略意圖；第二、在對外關係中著重發展與各國的經濟關係，以振興和發展本國經濟，通過外交的手段處理經濟事務，修正和協調經濟政策，維護國家對外經濟關係的權益增進國家經濟利益。

能源戰略

國家為了保護本國能源安全、調節國內能源供需關係、平衡能源結構，避免能源短缺對國家經濟民生造成損傷所做出的相關政策，主要的方式包括節能技術開發、開發和探勘油源、對外投資合作等等。其所涉及的層面屬於國家發展政策的一環，因為能源安全直接影響到的乃是國民的民生問題，以及整體經濟景氣消長。

中共能源外交戰略

包括了能源外交和能源戰略兩方面的考量，是一個整體性的名詞，本文用已代表中共官方與能源相關的各種政策。其範圍包括了能源外交、國內能源戰略、石油公司對外投資合作以及為了保護能源來源和運輸安全所採取的軍事合作或是軍事行動手段。