

第一章 序 論

第一節 研究動機與目的

臺灣文學的研究，自七〇年代興起之後，即已逐漸成爲顯學，從資料的發掘和整理，以至針對個別作家、不同時期或文學傾向的研究，乃至文學史的撰述等等，其研究成果可說已是相當可觀。¹ 而臺灣文學的研究領域不僅多樣，而且廣泛，不但在文學界早已備受矚目，甚且可以預見這種現象也將會持續下去。其中有關日據時期文學的研究方面，早在七〇年代初期，當時的主要作品和報紙期刊、文藝雜誌等資料便已陸續整理出來，同時隨著楊逵、鍾理和、吳濁流、賴和等重要作家作品的相繼出版，也爲研究工作初步鋪奠了基礎。到了八〇年代，臺灣文學的研究風氣堂堂進入到學術的殿堂，綜合性的重要論題，例如有關鄉土語文論爭、知識分子在文學運動中扮演的角色、社會主義問題，以至本土論等等，一一成爲研究生撰寫學位論文的研究範疇或題材。² 此外，學界的學者，如林瑞明的賴和研究專書，以及施淑、陳芳明、呂正惠等針對日據時期作家和作品，取得的頗具深度的研究成果，也爲這個領域做出了不少貢獻。

不過，包含日據時期在內的臺灣文學研究，儘管有了這麼豐碩而又多元的成果，但對其研究內容稍加注意的話，很容易就能發現其間隱含著不

¹ 有關臺灣文學的研究情況，多數書籍都有提到，本文參考許俊雅著《日據時期臺灣小說研究》，頁6-24；以及羅宗濤、張雙英共著之《臺灣當代文學研究之探討》。

² 呂正惠，〈日據時期臺灣新文學研究的回顧—七〇年代以來臺灣地區的研究概況〉，《殖民地的傷痕》，頁199-228。

少問題。其中最為嚴重的就是有關臺灣文學的論述，受到政治意識形態的強力支配問題，這種以政治意識形態為前提的文學研究，不僅在界定臺灣文學這個用語的定義和內涵時，出現嚴重分歧現象，同時也因作家的省籍背景差異，而在作品的價值認定時，呈現結論判若雲泥現象。此外，在現實主義和現代主義之間，以及文學史的建構和解釋上，也造成了不必要的對立情形。這些現象的日益加深，很可能會成為全面理解臺灣文學的一個阻礙因素，同時也可能導致持著不同見解的研究者，在相互交流意見，進行發展性對話時，成為一個難以跨越的鴻溝。³ 即使我們充分的肯定文學作品具有文本性質，同時讀者所進行的批評就是讀者自己的文本⁴ 這個概念，而且我們也肯定包含文學研究在內的所有論述，乃是基於權力意志來進行的寫作或批評，⁵ 但是面對現階段臺灣文學研究現況所呈現出來的分歧程度，仍然不得不令人感到憂心。這些文學研究多半從自我的政治立場出發，以其政治意識形態來解釋過去的文學相關狀況，可說多少具有目的導向性質，在此情況下，文學很可能變成為目的服務的一個手段，同時也很容易錯把臺灣文學發展的動因，簡化為一個單純的公式。就如現階段學術界所呈現的某些情況一樣，在臺灣現在所處的客觀政治現實，以及從中衍生出來的政治論述架構之下，外省/本省作家、現實主義/現代主義的二元對立結構，已經非常明顯的被強化了，而且這種情況在短時間內恐怕很難獲得改善。這種分歧現象，不但助長了學術的對立及敵對氛圍，更損害了以多樣見解為其生命的學問多元性精神，就如有些研究者所警告的一

³ 有關臺灣文學研究的分歧現象，詳見周慶華著《秩序的探索－當代臺灣文學論述的省察》，頁89-104。

⁴ 所謂「文本」是從新批評和形式主義以來形成的概念，意指作者所寫下的東西，只是一個空的架構，有待讀者來賦予意義；文本可以經由意符不斷產生、活動和再重組而不斷擴散，因此文本乃逐漸取代了文學，而成為時代的新寵兒。

⁵ 阿圖塞和傅柯等一些新馬克思主義者和後結構主義者，認為意識形態和權力意志應視為寫作或批評的終極依據。見麥克唐納著，陳璋津譯，《言說的理論》。

般，⁶ 這對臺灣文學的長期發展，勢必造成相當負面的影響。不僅如此，這些研究傾向的嚴重分歧，雖在某些個別研究者針對所關心的作家或作品進行研究分析時，獲致若干可觀成果，但更多元而又客觀的眺望二十世紀臺灣文學的發展經過，觀察牽引臺灣文學的原動力，則顯然仍有討論的空間。文學乃人類活動的整體表現，這是無庸置疑的事實，因此，研究文學也需要多面向思考，況且這與探究臺灣現代文學的本質以及其發展動因的工作息息相關，所以儘可能消弭嚴重的分歧現象，乃是眼前相當重要而且極為必要的課題。

其次，考量到臺灣的新文學，起始於1920年代新文學運動的出現，並延續至今，以「現代性」為媒介來考察臺灣文學的發展過程，不但對解決上面所說的分歧狀況有所幫助，或能找出從過去到現在牽引著整個臺灣文學邁進的主要原動力，同時或許也能更全面而客觀的去理解臺灣文學發展的整個過程。這裡所謂的「現代性」(下節將有進一步的說明)，指的是現代化過程中所經歷的經驗，也就是說，資本主義的變化、發展所帶來的影響。因為我們所說的「現代」，指的就是依據資本主義生產方式而規定的歷史階段。在1920年代，臺灣處在日本帝國主義所主導的資本主義化進程中，並於社會各個層面開始接受世界性的眼光，而在這樣的臺灣現實邁出脚步的現代文學，不論就其發展動因或其內容方面，不能否認地是被放在強力的現代性磁場內開展進行的。

有關「現代性」這個議題，最近在世界各地，重新受到高度的關注，同時在各個領域的研究上，也成為相當重要而核心的切入角度。即使在後現代主義高聲嘶喊著要廢掉現代啓蒙方案的今天，現代性議題仍然能夠受到各方的注目。這有許多原因的，其中首先要提出的是，後現代主義的主要論點還是集中在現代性上面，例如，後現代主義理論的基本前提，用一句

⁶ 陳義芝，〈關於臺灣文學經典〉，陳義芝編，《臺灣文學經典研討會論文集》，頁4-8。

話來說，那就是對現代性的全盤否定。後現代主義的論點主要由下面兩個方面構成：第一、後現代主義主張現代已經宣告結束，而現今時代已經進到一個跟以前完全不同性質的後期資本主義或後產業社會的新歷史階段。由於科技的飛躍發展，既有的生產樣式已不復存在，原本建基在古典資本主義的所有現代啓蒙方案，其有效性已完全被取消殆盡，而知識和資訊已變成權力，獨立的記號體系開始支配世界，一個假想現實的時代宣告到臨。第二、與前者相較，算是更為根本性挑戰的，後現代主義認為現代方案本身就是個錯誤的企劃，換言之，原本設定為歷史發展的動力，亦即在人類主體以及在認識論原理上建構的總體性構想，被認為只不過是一種目的論乃或一種形而上學，因而把現代方案全部當成虛構來看待。

在這裡，我們看得出後現代主義理論的核心，不外乎是現代性的問題，它的理論以提起現代性的原因無效來論證後現代(性)的正當性，其問題的關鍵，不在於後現代而在於現代。否定啓蒙方案的後現代主義，是在國家和民族的界線快速模糊的資本主義全球化運動中，結合晚期資本主義的文化邏輯所發展出來的，⁷ 當然，這個「後現代」名稱可說是一種誇張的修辭。隨著社會主義的崩壞，當前就如同馬克思所提到的，世界資本主義單一市場的完成就在眼前，這樣的世界，與其說是「現代」以後，毋寧說是屬於「現代」的最高峰，或許可能還較為貼切。

不僅如此，針對從日據時期即已存在至今的許多臺灣社會問題，如族群對立、環境污染、社會不公與性別差異等政治或社會性問題，期待以主張去中心的後現代主義理論來解決，恐怕也是緣木求魚。因為後現代主義理論本身既是以美國為中心的西方中心主義理論，也是導引資本主義全球化的主要意識形態，其理論終究會將臺灣的政治、經濟、文化等所有領域推向向西方完全開放的地步。但非常明顯的是，向西方完全開放絕不會也

⁷ 詹明信在《晚期資本主義的文化邏輯》中，認為後現代主義為晚期資本主義的文化邏輯。

不能解決臺灣特有的問題，因此，資本主義現代的核心事項－現代性，在現階段仍然是非常有助於徹底考察和分析臺灣文學的母題。

在既有研究論著當中，關注日據時期文學現代性的著作，當首推施淑《兩岸文學論集》中收錄的幾篇論文⁸和〈秤仔與錘－論賴和小說的思想性〉。⁹這些論文非常深入的探討從賴和到呂赫若小說裡的傳統與啓蒙、現代文明與殖民處境、都市與農村，以及資本主義社會中知識分子的思想問題等等，亦即臺灣現代文學初期非常重要的議題，均被一一拿來討論。此外，呂正惠《殖民地的傷痕》中收錄的幾篇論文中，也探討殖民性與現代性衝突的問題；¹⁰陳芳明在〈現代性與殖民性的矛盾－論朱點人的小說〉、〈現代性與本土性：以《南音》為中心看三〇年代臺灣作家與民間想像〉、〈三〇年代臺灣作家對現代性的追求與抗拒〉、〈現代性與日據臺灣第一作家〉等論文，¹¹以及《新臺灣文學史》¹²的專書中，也對殖民地臺灣接受的現代性問題，有非常精闢而深入的分析探討。這些先進學者的研究，在時代脈絡和文學的關係上面，提供了我們一個嶄新而又深刻的研究視角。

本文擬在這樣的研究基礎上，將研究範圍擴及至包括日據時期和戰後初期(1920-1949)的文學，並以現代性為媒介，將其各分為時代精神、文學理論和小說，來探究臺灣現代文學的本質和發展動因。畢竟這兩個時期，都應納入臺灣的現代及現代文學開始的階段。首先，在時代精神方面，該時

⁸ 例如，〈文協分裂與三〇年代初臺灣文藝思想的分化〉、〈日據時代小說中的知識分子〉、〈書齋、城市與鄉村－日據時代的左翼理論運動及小說中的左翼知識分子〉、〈感覺世界－三〇年代臺灣另類小說〉、〈日據時代臺灣小說中頹廢意識的起源〉、〈賴和小說的思想性質〉、〈最後的牛車－論呂赫若的小說〉、〈再前哨－讀楊守愚的小說〉等即是。

⁹ 張恒豪主編，《臺灣作家全集－賴和集》，頁275-284。

¹⁰ 例如〈皇民化與現代化的糾葛－王昶雄《奔流》的另一種讀法〉、〈「皇民化」與「決戰」下的追索－呂赫若戰爭時期小說的「抵抗」模式〉、〈殖民地的傷痕：脫亞入歐論與皇民化教育〉等。

¹¹ 其出處依序如下：江自得主編，《殖民地經驗與臺灣文學》頁63-83；「民間文學與作家文學研討會」(1998)；「第三屆通俗文學與雅正文學全國學術研討會」(2001)；「晚清到四〇年代－文化場域與視界」國際學術研討會(2002)宣讀論文。

¹² 《臺灣新文學史》從1999年8月開始，不定期的在《聯合文學》連載。

期的知識分子，接受以理性與進步為原理的現代性，開始啓蒙大眾，並期望建立現代民族國家。雖然在日據時期，由於受到殖民統治，他們的主張不斷遭到挫敗，及至戰後初期，又因接收政權的性格及受到內戰的影響，他們的願望同樣遭致落空，但是兩個時期的知識分子都同樣主張要用自己的力量，來建立自由、平等的現代國家。這與1949年以後，在臺灣知識分子欠缺參與之下所移植過來的政府形態與國家意識，是有所區別的。另外，在文學理論和小說方面，兩個時期都共同把植基於民衆性的現實主義文學，設定為民族文學的主要內容及方向，而此一情況，同樣又與1949年以後展開的由官方所主導的文學傾向大不相同。因此，在所主張的現代性內容及臺灣知識分子的參與方面，這兩個階段都予人有反覆同調之感，而且與之後所展開的文學活動及內容相比，在特質上也有很大的差異。相信透過這樣的考察，一方面可以融合上述臺灣文學研究的分歧狀況，擺脫後現代主義論述的缺失，同時又能更全面考察從過去到現在牽引整體現代文學的原動力；另一方面則是筆者不揣鄙陋的試圖展開一場更全面更客觀的文學研究之新視野。

第二節 概念定義與基本立場

一、用語的定義和說明

「現代」·「現代社會」 從歷史上第一次出現「現代」這個用語以來，已有數不清的學者提過與現代相關的學說，然而到目前為止，却無法讓人確定現代的本質是什麼，這是因為每個研究者都站在本身的學問領域上，賦

予現代多重意義的關係，同時在經過長時間的歷史變遷之後，現代這個概念所涵蓋的往往不只是一個時代，而是用來說明各個時期的各個現象，它的用法已經以非常廣泛而又多樣的面貌存在。事實上「現代」這個用詞，有時候被拿來作為歷史上的時代區分、現代社會制度的特徵，或是文學藝術新的經驗內容，而有時候又被認為是產業化的過程等等。如此看來，現代這一詞語裡有兩個重疊的意義，其中一個是時代區分的概念，指中世紀以後的歷史階段，另外一個是時代認識的概念，指的是對現在歷史的新的體驗，而後者往往被稱為「現代性」(modernity)。

「現代」(modern)來自拉丁語的modernus，最早出現在十六世紀英國的文學作品或日常用語中，¹³ 到了十七八世紀，西歐的歷史家們把自己的歷史時期，正式稱為「現代」。他們把黑暗的世界(中世)放在古典時代(古代)和自己的時代(現代)中間，同時規定了從一五〇〇年代到當代的那一段時間稱為「現代」(modern era)。¹⁴ 我們學歷史時常用的時代區分概念「現代」，就是從這個地方開始，而這種「古代—中世—現代」的三分法思考被建立之後，經過了黑格爾、馬克思的三分法才確立下來。那麼，有關「現代」開始的時間點，一般認為以文藝復興、宗教改革、地理大發現、商業發展等，世界史上發生了顯著變革的十六世紀為基準，從那時候開始到現在的時間全部稱為「現代」。另外，「現代」的時期分類上，普遍以封建絕對主義完全崩盤的十八世紀後半為分水嶺，把之前的時間稱之為「初期現代」(early modern)，而之後的時間稱為「後期現代」(late modern)。

如上所述，「現代」一語本是為方便區分時代而開始使用，但是對照

¹³ 按照拉丁語字典的內容，modernus解釋為比較最近的(qui nunc)、屬於我們時代的(nostr o tempore)、新的(novelus)、現在的(praesentaneus)，而其相反詞為古代的(antiquus)、很久以前的(vetus)、之前的(priscus)等。(Matei Calinescu,《現代性的五個面向》)

¹⁴ 17世紀末，德國歷史家Cellarius將從日耳曼民族移動到文藝復興時期稱為中世紀，而之前稱為古代，之後稱為現代，這個三分法後來沿用到基爾喬、彌休萊爾等人，並在歷史研究上逐漸被確立下來。(來自M.Block,《為歷史找藉口》，轉引自朴成壽,《歷史學概論》。)

於「古代」或「中世」已有固定的定義，「現代」的解釋倒具有相對的彈性。這是因為現代這個用語誕生之後，每個活在當代的人們，總把自己的時代認為是歷史的邊端，而稱之為「現代」的關係。因此，從文藝復興時期、啓蒙主義時期，以至十九世紀、二十世紀，現代的觀念隨著時間的推移，其定義及推算方式，往往出現前後不一的情形。不過即令如此，一般還是認為，「現代」是指把封建社會結束後產生的資本主義(capitalism)當成生活基礎的市民社會而言。而「現代社會」就是指藉由文藝復興所形成的現代文化，經過宗教改革、地理大發現等歷史上重大變遷之後，開始累積了資本以及經過產業革命過程，終而形成的資本主義社會。¹⁵

構成現代社會的階級有資本家和勞動者，勞動者乃完全的自由人，他們解除了土地的束縛，按照自身的能力和勞務獲得工作和酬勞。工業發達和資本形成之後，產業資本決定了社會經營的方式和結構，而在這個轉換期出現了市民革命。一般來說，市民革命是經由下面三個階段完成：第一是依據土地占有形態(高利貸和農奴制度)的變革；第二是隨著商品生產及流通制度，確立了人的自由和平等；第三是要求民主主義的政治性要求。因此，現代社會被稱為「資本主義社會」，也稱作「市民社會」，而市民社會是在政治、社會、經濟、文化等各個層面的相互影響過程中形成，其相互影響作用的結果，呈現出來的主要特徵：一、經濟層面上，由於資本主義的發展，經過工業化、都市化過程，實現了經濟成長；二、社會層面上，特權階級(身分制度)或特權團體(同業組合)被消滅，持有自由及平等的「個人」構成了社會成員；三、政治層面上，確立了保障個人基本人權的立憲議會政治，進而在國民合議的基礎上成立了國民國家；四、文化層面上，理性、科學的合理主義支配了整個思想界，此外科技被應用於生產過程，解放了飢

¹⁵ 參考Joseph Strayer、Hans Gatzke著，陸盛譯，《西洋近古史》；Paul Kennedy著，張春柏、陸乃聖等譯，《霸權興衰史》；A.J.P. Taylor著，李宛蓉譯，《革命與革命者》；Norman F. Cantor主編，金貞培等譯，《Perspectives on the EUROPEAN PAST Conversation with Historians》等書。

餓、疾病帶來的困頓等等。在此首先要明白指出的是，這些現代概念，並非價值指向，而是價值中立性的，其目的是想把西方的經驗，當作一個典型的例子來說明而已。

總之，所謂「現代」，是指西方社會從前一個時代，移轉到現代的過程中，所呈現的多元複雜的變化而言，而這些「現代社會」的特性就被稱為「現代性」(modernity)。也就是說，從支配著西方現代的生活和社會的認識論概念出發，包括從中產生的文化現象以及價值體系在內，這些東西的總合就是所謂的「現代性」。¹⁶

「現代化」·「現代性」 「現代性」作為一個專有名詞，在二次世界大戰以來的西方人文社會科學，特別是社會學中，出現得極為頻繁。至於現代性的概念，亦如「現代」一詞一般，迄今為止，學者們對此言人人殊，各有己見。但是，一般來說，現代性問題是與現代化問題緊密連繫在一起的，儘管有關現代化的定義多樣紛紜，但是，一般來說，現代化的定義大致可以歸結為四種。第一、現代化是指在現代資本主義興起後的特定國際關係格局下，經濟落後的國家通過工業化建設和技術革命，在經濟和技術上趕上世界先進水平的歷史過程。¹⁷ 第二、現代化實質上就是工業化，工業化浪潮始於十八世紀後半英法的工業革命；對西歐、北美而言，至二十世紀中葉，工業化程度已達高度成熟階段，工業化的過程不僅限於經濟方面，它還影響及於社會的各個層面，尤其是造成傳統農業社會的破壞。第三、現代化是指每個社會或民族、國家，在科學技術革命的衝擊下，在各個層面已經經歷或正在進行的轉變過程；這些層面涉及政治、經濟、社會、思想價值、精神文化等各個方面，它包含工業化但又不等同於工業化。第四、現代化是一種心理狀態、價值觀和生活方式的改變過程，是一種代

¹⁶ A. Giddens, 《The Consequences of Modernity》, 轉引自金聖基譯, 《什麼叫現代性》, 頁 22。

¹⁷ 這是一種來自列寧的、被前蘇聯和中國所認同、實踐的「社會主義現代化」。

表我們這個歷史時期的「文明形式」，是一種「合理化」，即全面的理性在社會各個方面的實現過程。¹⁸

以上各種有關「現代化」的定義和範圍，由於各自切入與論述的角度不同，所導出的結論和內涵自然也不盡相同，但是它們之間也有相互包容滲透、相輔相成之處。因此，現代化可以說是一種世界性的歷史現象，它是指人類社會從工業革命以來，在科學技術和工業革命的推動下，在人類社會各個方面所發生的一系列巨大的、深刻的變革。這種變革體現在物質經濟、制度規範、價值取向、思想意識、精神心理等所有領域，並使那種合理化的科學和工業主義精神滲透、體現於這所有領域中。

而與現代化有緊密關係的「現代性」(modernity)，就是社會在現代化過程中，在各個領域出現的與現代化相適應的屬性，譬如與經濟的現代化相適應，便會出現工業化、都市化、社會分工化、職業化等現代化過程中必然產生的物質文化的現代性趨勢和現象。工業化雖然不能代表現代化的全部，但却是現代化的核心內容，而工業化必然要求有合理化的企業設施，合理的工業技術，合理的核算與管理，合理的產銷市場體系，以及合乎工業化需要的技術專家集團和人才資源，乃至便捷的交通和信息傳播等等。因此，為適應如此環境，在社會的制度領域和制度文化規範上，就必然會出現現代企業制度，完善的現代法律制度，提高國民整體素質和大量培養人才的普及化教育制度，以及發達完善的信息傳播媒體制度和廣泛大眾共同參與的民主化政治等一系列「制度的現代性」。在精神文化領域，如價值觀念、人格結構、心理態度、文化結構等方面，也會相應出現自我本位的個人主義價值取向，習慣於都市化生活節奏和模式的心理態度，強調和追求高度效率、富裕文明、自我價值實現的人格素質與結構，以及公共文化空間和大眾通俗文化的日益擴大等等，形成一系列「精神領域的現代

¹⁸ 此種觀點主要以德國著名社會學家馬克斯·韋伯為代表。

性」標識。

以上所述的現代化和現代性概念，更明白的說，前者是一個社會學概念，它指的是對傳統社會的根本變革，包括發達的市場經濟和工業化，政治的民主化以及相應的文化變革。後者則是一個哲學性的概念，它是指一種不同於古典時代的新的生活方式，它被一種理性精神所支配。這種現代理性包括工具理性(科學)和人文理性(自我價值)。也就是說，理性精神成爲現代性的核心，理性精神的統治是現代社會的標識。對理性的尊崇使接受啓蒙的人們自信可以成爲宇宙萬物的主宰，理性可以改變一切，創造一切，征服一切，評判一切。從十六世紀開始一連串發生在歐洲的科學革命、政治(制度)革命、工業革命，這些引起歐洲和全世界發生歷史性變化的現代化運動，可以說都與啓蒙運動以後理性的宏揚和至尊有著內在深層的關係。

不過，到了十九世紀中末葉，西方的現代化已臻於頂峰，而引起了社會各個領域的全面現代性變革，並向非西方世界擴散。與此同時，現代化歷史過程所導致的巨大現代性變革，也開始暴露出它越來越爲明顯的負面價值。科學技術的進步，一方面使人類對自己身處的自然和社會環境的控制力極大強化，另一方面又造成對自然和社會的極大破壞；一方面大大拓展了人類理性的空間，另一方面又削弱乃至摧毀了人們的神性信仰和終極性關懷。都市給人們的生活帶來了極大便利，同時也消滅了前現代的鄉村農居生活的自然性、道德性、親和性和禮俗性，促使都市人生活的自然空間、心理空間、道德空間，日趨縮小，並加速斬斷著人與人之間的自然禮俗性和道德親情性關係。以大工業大機器爲代表的工業文明，帶來了紀律守時、規矩秩序，相對的也帶來了單調刻板、機械雷同和千篇一律；帶來了生產力，擴張了人類征服自然的能力，但也養成了人類對機器的依附習性，使人的重要性和地位相對降低，以至淪爲機器的奴隸。此外，工業化帶來了快節奏，但也造成社會心理的普遍緊張與焦慮；個人主義價值帶來

了自由，也造成了人與人之間的距離隔閡等等。凡此種種，促使西方在現代化和現代文明的迅速發展過程中，不可避免地也出現了「反現代性」的傾向和思潮，這種傾向和思潮，在文學藝術上乃演變成反文明反理性的現代主義(modernism)——一種「美學上的現代性」。由是，在西方現代化歷程中便產生了兩種現代性：一種是作為科學技術和工業文明產物的，以進步、理性、個人主義為核心價值並滲透到社會各個領域的「資產階級(資本主義)現代性」；一種是對此予以否定和批判的「美學現代性」——在文學藝術上它表現為多種現代主義派別，如十九世紀後期陸續出現的象徵主義、表現主義、超現實主義、存在主義及意識流小說等。¹⁹

「現代性的原理」 現代性最基本的屬性，可以說就是在針對時代的自我意識基礎上，「擁有不斷地想要自我改進的內面邏輯(逆動性)」。²⁰ 一方面不斷地接受新的東西，另一方面又絕不會滿足現況而想要有所突破的改革意志，這就是現代性的源泉。在十七八世紀，現代性以「變化」和「進步」為理念，取得了具體的成果。首先，在科學方面，從哥白尼到刻卜勒和伽利略，十七世紀的科學革命，開啓了現代世界觀的一種契機。在哲學領域方面，透過笛卡爾、霍布斯、洛克等人，根據認知自然科學的合理主義，把人本身視為認識主體，確立了人的理性思考，提出了向上提升生活品質的方法論，並且在自然法的再發現基礎上，定立出進步理念，進一步解體了既定的形而上學和神學體系。同時，依據這些合理主義精神，從十八世紀中期開始擴散開來的啓蒙主義，透過市民社會的形成、資本主義經濟的確立、個人的解放、理性的單方支配、對進步的信賴等歷史變遷，呈現出現代性的主要特徵——「啓蒙」和「進步」的信念，而這些特徵標識著與傳統的關係斷絕。

¹⁹ 有關現代化和現代性概念，參考逢增玉，〈現代性與中國現代文學的幾個基本問題〉；該文收錄於宋劍華主編，《現代性與中國文學》，頁208-221。

²⁰ Agnes Heller(阿格妮絲·赫勒)，《The theory of history》，頁348。

另外，令人關心的重要問題是，現代西方探究用什麼來替代神的地位？如果人類拋棄了神賦予的必然性和堅固性，那麼就必須用自身的理性和不屈不撓的意志來對抗生活。黑格爾曾經以「新的時代原理」提出「主觀性」(subjectivity)概念，認為我們所謂的「理性」或「市民社會」，可以說都是以特定型式來體現主觀性。這樣看來，現代性的核心不外乎「主體」(subject)或「自我」(self)的問題。哈伯瑪斯進一步為黑格爾所說的主體性提出解釋，認為它包含著個人主義、批判的權利、行為的自律性和觀念論哲學等四種涵義。²¹ 這些主體性的原理，進一步規定了現代文化的樣貌，並且成為區分時代的轉捩點或中心點。而個人的主體性自由，就是相信自己的判斷，認為自己的行為是正確的，不過，這樣的自由不能單方面只顧著自身的特殊利益，必須調整自己和別人追求利益時所發生的衝突，也就是說，人的主體意志，雖然根據個人自由這個一般法則，但同時也要重視所謂「合理主義」的自律性。黑格爾認為能實現這種自律性的時代，就是最新的時代，而這個新的時代—現代世界，向未來發展開著一扇大門，與舊的世界不同，它不斷地向前走，本身隱含著不滿足現況的改革意志，並且相信當下就是新的時代，相信「進步」的想法。

現代性的產生，實際上發端於對相關知識的無限憧憬或企圖改善社會道德的追求上。那麼就美學層面上來講，一般認為，現代性始於十七世紀末發生的法國新舊論爭(querelle des anciens et des modernes)，²² 這個論爭的焦點，集中在討論古代人在知性或藝術性方面是否比現代人更為優越這一問題上面。論爭中擁護古典主義與否，決定其美學立場，從此開始有了古

²¹ 仔細的說明整理如下：一、個人主義—在現代世界中無限多的個別特殊性，可以主張自己的要求。二、批判的原理—在現代世界的原理所要求的，被每一個人認定的東西，如果站在那個人的立場上看來，都是正當的。三、行為的自律性—既然屬於現代，那麼我們應該對自己的行為負責任。四、觀念論哲學—哲學能把握自我認識的理念。徐道植，《生活世界與體制：哈伯瑪斯的二階段社會理論》，頁40-45。

²² Matei Calinescu(卡林尼斯古)，《Five faces of modernity》，頁33-47。

典主義是否適合當代的討論風氣。不管哪一時代的當代人，總對前時期被訂定的美學規範持著懷疑態度，他們開始重新思考具有超越性、獨特性美的典範，而這個問題在美學批評的領域上，也多次被廣泛的討論並引起論爭，然而現在則一般同意要肯定各個時代的特殊性觀點。「現代性」概念開始擴散之後，在文學藝術方面確立其類型，可以拿波德萊爾來當例子說明。在現代剛開始之初，波德萊爾曾對讓人感到「不安、嘔吐和戰慄」的新的時代，作出美學反應，之後便被評論為取得「美學現代性」的藝術家。

綜合以上說法，有關「現代性」的概念可進一步整理說明如下。以十七世紀思想為基礎出發的西方特有的現代性方案，經過十八世紀啓蒙主義的洗禮後被確立下來。它所呈現的傾向是，人們累積了合理又具經驗性的知識，探究出自然的秩序，並透過這些知識支配及控制事和物的所有發展過程。而有了這些支配自然的信念，便構成了現代進步概念的基礎，進步理念慢慢地從知識、藝術領域擴大到一般生活層面上。現代性的原理，來自於改革時代的意志力，而這意志力係以「理性」和「進步」的形態表現出來。理性和進步，不但在各個時代各日常生活的各個領域上，發揮了反抗傳統的力量，同時也對自己時代的歷史發展進行了抵抗。例如，標榜理性和進步的西方啓蒙思想，依據理性主體與科學精神，提出了進步社會的模式；馬克思主義也提出主張，認為充滿矛盾的資本主義社會崩盤後，歷史會轉入社會主義社會形態。這個西方特有的現代性方案—對啓蒙的熱狂以及對進步的信賴，貫通整個西方現代社會，以社會的再造過程來達成了人性的解放，而且這個現代性思惟，到現在仍然在我們的歷史上持續地燃燒著。

二、撰寫本文的基本立場

「複數的現代」 如上所述，現代性概念與資本主義生產樣式的發展及受其影響的社會環境有直接的關係。這個事實說明著，現代化是以西方為中心，並逐步擴散到非西方國家，同樣地，現代性概念的提出和獲得研究者的青睞，也是透過同一個路徑。因此，在非西方國家，現代化普遍被認為就是西化、全球化，這個想法裡隱含著強加於他民族身上的歐洲普遍主義，而他們認為自己的文明才具有普遍性；在這樣的認知下，否定了自己的文明是世界各地民族的複數文明中的一個特殊例子，而且主張普遍主義乃全世界必須要追隨的一種規範。²³ 因此，不管是在過去二十世紀的世界歷史，或是面臨廿一世紀資本主義全球化的當今，以西方為中心的普遍主義，動員了軍事經濟的力量，企圖把自己的文明強加注入他民族，進而讓它成為普遍的價值，其目的無疑是為了維護、強化西方為主的資本主義世界體制。歷史已經證明，包括臺灣在內的亞洲各民族國家及第三世界國家²⁴的現代化過程，就是被編入到西方普遍主義所主導的資本主義化過程裡。第三世界所進行的現代化，即資本主義化，可以說是一個被強制的現代化，它從一開始就跟隨著西方的腳步，在主權被剝奪的狀況下進行，因而無法配合地域和民族傳統條件好好的安排現代方案，找出自己的現代化路線。進入現代以後，一直就處在帝國主義殖民政策及美國的經濟援助下，達成現代化的臺灣，可說就是一個典型的例子。

²³ 對普遍主義的批判，參考華勒斯坦，《脫離美洲和文化移動》中〈以文明來看現代世界體制〉；以及薩依德，《文化和帝國主義》中〈協力、獨立，還有解放〉部分。

²⁴ 一般指先進資本主義國家，為第一世界；指舊蘇聯、東歐的社會主義國家，為第二世界；而其他開發中國家，則為第三世界。第三世界國家，大部分為二次世界大戰後獨立的國家，共同經歷過第一世界的帝國主義殖民支配。當今，雖然社會主義第二世界逐漸從歷史的前進中消失，因此這個分法及用詞普遍受到挑戰，不過，第三世界所代表的歷史經驗和文化認識概念，仍然保有其重要性。

不過，話雖如此，第三世界的許多民族國家，為抵抗資本主義現代方案，提出過許多的替代現代方案，並設法努力去實踐力行。在本文中，我把這些努力定義為「複數的現代」，這是與以西方為主的「單數的現代」相抗衡的概念。「複數的現代」概念，重視各個民族國家的現代，具備了多樣性和特殊性，並且嘗試摸索不同於西方現代的另一種新的現代可能性。舉例來說，日據時期臺灣小說所呈現的殖民性和現代性問題，或者戰後小說中對資本主義的批判、堅持以民衆角度關心階級矛盾，以及環境破壞問題和族群、民族問題等等，這些二十世紀臺灣文學曾經關注過的問題，都是直接或間接跳過以西方為中心的單數現代，而努力爭取的複數現代的產物。對抗歐洲普遍主義—單數的現代，追求複數的現代，其意義可說就在於闡明現代的民族特殊性。其實不管哪一個民族，一旦走上現代之路，那一定得在民族的特殊傳統和歷史條件的相互作用下進行，若非這樣，只是單方面接受外來文明，那麼這時該民族僅能變成一個他者罷了。臺灣的現代化過程，是在移植進來的現代和主體的現代間的緊張關係中進行的，在此過程當中，地域和民族特殊性一直都被重視著，這就證明了臺灣人民反對單數的現代，把目標定在本文所謂有主體性的「複數的現代」。²⁵

「**解放的現代性**」除了「複數的現代」的特殊性概念以外，另一個必須注意的問題是，現代這個時期重視理性和啓蒙精神，並依照資本主義生產樣式的發達來進行，不過反資本主義的現代企劃以及對工具理性的批判，同樣也屬現代性的範疇裡。從殖民地時期的民族解放運動、社會主義運動，到對於資本主義經濟侵略的批判以及民衆民主主義，這些思潮都是為摸索不同於資本主義現代所付出的努力成果，它們站在資本主義「技術的現代性」的對立面，引導人們指向「解放的現代性」。²⁶ 也就是說，這些都是為了

²⁵ 有關「複數的現代」概念，來自華勒斯坦的理論，在這裡係綜合整理他的意見。

²⁶ 有關「技術的現代性」和「解放的現代性」之間的差異及對立關係，請參考華勒斯坦，《自由主義以後》第七章〈是哪一種現代性的結束？〉。

消除所有榨取和壓抑，實現真正自由平等共同體的運動。因此，二十世紀臺灣的現代，可以說是在資本主義的現代和替代方案的現代，即技術的現代性和解放的現代性的對立和競爭中，共創的歷史總體。

「後殖民主義角度」 如上所述，本文以現代性為媒介來考察臺灣文學時，將儘量努力擺脫西方中心的普遍主義，而以肯定臺灣的地域性、民族特殊性，以及堅持對抗因資本主義發展所帶來的人性喪失和階級不均衡的「解放的現代性」等三個基本立場，作為研究的方向，同時把後殖民批判當作基本切入角度。後殖民主義以第一世界通過國際資本主義對第三世界的壓迫和控制來把握當今的世界秩序，它特別重視的是西方通過知識話語對第三世界控制的特殊意識形態，它把關注點放在西方話語對第三世界主體、文化身分和歷史的建構上，這些建構使得第三世界因無法形成和表述自己獨立的主體和歷史意識，而不能不屈從於西方意識形態，成為政治和文化上的被壓迫者。²⁷ 雖然它批判的矛頭往往不是直接指向作為經濟體制的資本主義，但是資本主義全球化已經是現實也是意識形態。²⁸ 它之所以現實，是因為西方資本主義國家透過它，把世界經濟重編為有利西方資本主義的關係，因此，它在傳播著「要打破國家間邊界，使資本和勞動自由流動，跳過個別國家向世界走出去，才是將來廿一世紀世界中活下來的唯一生存策略」這個新自由主義意識形態話語。它對現代民族國家存在的核心根據—資本和勞動，進行了有效管理及調整，並且把這些依據無限延伸到國家的邊界外面，削弱了民族國家的角色，這種情形甚至造成民族國家衰退論的說法出現。但是以現實的角度來看資本主義全球化，它以跨國企業和國際金融資本來掌握世界，因此，如WTO、IMF或任何一個國際組織的體制一樣，它的所有經濟活動是在「國家間體制」這個模式上運作的，即使只看這一點，我們就可知道資本主義全球化並未排除民族問題，而是以

²⁷ 後殖民主義的定義，參考徐賁著，《走向後現代與後殖民》，頁174。

²⁸ Arif Dirlik(德利克)，《After the revolution: waking to global capitalism》，頁73-75。

不同方式來更加深化它。在維持資本主義世界經濟這個議題上，「國家間體制」以國際分工和位階秩序為基礎，使得所有經濟活動，都以有利於強大國的方式運作，並且各國間為了自國的利益極大化而互相競爭，因此，在這個國家間體制仍維持運作的前提下，民族問題，也就是民族國家之間的問題，將會持續存在下去。就現今的世界局勢而言，跨國企業仍有它自己的母國，國際金融資本也與一定的國家保持著樞紐關係，在為母國追求最大利益而努力奉獻的現實裡，「摧毀資本和勞動的國界」這句話，恐怕也只是第一世界的全球化意識形態而已。可見無國境疆界的勞務移動，更因語言文化的差異和根本性的資本利害關係，而不太可行。例如外籍勞工的差別待遇，即可從資本家成本支出減少及本國勞工受到特別保護的現實環境裡，充分獲得證明。

「批判後現代主義」 後殖民主義角度，對於以新自由主義為理念，贊成資本主義全球化邏輯的後現代主義，堅持著抵抗、對立的立場。就如薩依德所言，所謂的後現代主義時期，就是西方的文化霸權代替了西方以往對第三世界經濟和政治的直接控制，從這個角度來看，後殖民就成了與後現代這個代表著新形式的西方中心模式相對抗的概念，因此後殖民批評要揭露「後現代主義遠不是非中心的，而恰恰是中心」，後殖民主義「要斷然地將後現代認定並指責為新帝國主義。」因此可以這麼說，後殖民這個概念乃是第三世界從所謂後現代世界秩序的邊緣與其中心的對抗，以殖民關係定位來重寫後現代狀況。²⁹

後現代主義的基本前提，一言以蔽之，就是前面所說的對於現代性的全面否定，也就是視現代方案的效果喪失，甚或把現代方案本身當成虛構來看待。像這樣，後現代主義以論證現代性的原因無效來證明後現代(性)的正當性，但它的問題在於雖然高喊著後現代，但却無法提出相對應於後

²⁹ 《走向後現代與後殖民》，頁173。

現代的方案。其實包含後現代論在內，所有反現代論的背後都隱藏著對民主主義和市民社會的不信任，波聚雅或李歐塔的現代批判是最典型的例子。而且新社會運動論或後結構主義也是執著於非政治性社會運動或微權力，事實上這等於是放棄總體性變革構想。再者，後現代論的最主要攻擊目標，就是對啓蒙方案的否定，而這也必然會導致對主體性和歷史的否定，最終必然歸結於微敘事或微權力。因此我認為後現代主義論述的全面接受，必然招來方向的喪失。本文建議把現代性設定為討論上世紀文學的主要論點，並預期它在未來的廿一世紀文學研究當中，仍屬重要的媒介。其理由在於現今的資本主義全球化趨勢，就是資本主義的原本屬性，也是資本運動的必然過程，因此以後的時期在性質上並不是全新的時代，它只是現代的延續，而且促進現代的可能性持續存在著。

「肯定民衆性」促進現代的動力可以說是民主主義和市民社會，其中民主主義，一般被認為是對中產階級的資本累積有所貢獻的有產階級支配工具，但是現代民主主義的起源，就如法國革命所呈現的一樣，是來自對抗封建體制的有產階級和民衆的階級聯合的鬥爭產物。階級聯合得以促成，主要原因是民主主義不僅於有產階級有利，並且是符合民衆利害關係的一種理念，一種制度。而民主主義本身具有隨著有產階級和民衆之間的力學關係不斷變化的流動性，這可從以社會主義作為草根民主主義的觀點上，重建法國革命理念，或以「對抗自由主義的傳統，試圖回復直接民主主義思想」，來說明社會主義的一些見解中，找到例子。³⁰ 民主主義本身並未具有固定的階級特徵，而是按照主體的性格和位相，隨時變換其階級的內容，也就是說，民主主義的可能性是無限的，其本質跟民衆的基本利害一致。換言之，民主主義雖然是資本主義的產物，但它具有不單方面被資本主義的力量規範界定的逆動性及可能性。

³⁰ 指巴里巴和赫爾德的想法。參考巴里巴著，尹素英譯，《馬克思主義的歷史》；以及赫爾德著，李廷植譯，《民主主義的模特爾》。

另外，市民社會與民主主義的逆動性同樣都是保障現代逆動性的主要基礎，市民社會雖然是資本主義市場經濟的產物，但它超越了資本主義市場經濟的領域，具備自身的自律性。這是因為市民社會中多種多樣的制度性理念性機制，係在自動自發的同意基礎上達成，並且依據多數市民的同意來決定市民社會的支配權(hegemony)。³¹ 換言之，市民社會可以說是多樣的階級和階層的利害關係與意識形態互相衝突交流的競爭空間，而這個空間並不單方面被有產階級的利害和意識形態來行使其支配權，因此，在民主主義以及市民社會尚存一息的前提下，現代是絕不可能成為資產階級或資本主義生產樣式的專有物，也因為如此，我們可以說，現代的潛在能力猶然存在，現代終了後現代主義論述也將無法令人接受。

「**民族主義立場**」 本文雖然強力主張後期資本主義時代民族國家的重要性，但這並不表示是在鼓吹民族主義(無論其定義如何)，或堅守本土主義立場，因為不管是中華民族主義或臺灣本土主義，畢竟那都是自我民族中心主義，不足以展望它能克服資本主義的未來，而這兩者的侷限性，也都同樣顯露在西方的民族主義，或在反帝國主義、批判資本主義的第三世界民族主義裡。³² 民族主義如果變成自我民族中心主義，便會分成我們民族和他民族，而容易把他民族他者化，在過度強調自我民族時，將會重蹈過去二十世紀的歷史覆轍，容易轉化為帝國主義，甚或軍國主義，在此情形下，弱勢的他民族勢必被迫犧牲。因此，面對廿一世紀資本主義全球化全面攻勢的現今，後殖民主義的視角是急切需要的。民族主義和後殖民主義在本質上的差異是：前者是處於分離主義性質的自我民族中心主義，後者則視他民族和自我民族一樣，有主體性的存在，而在這個基礎上去探究各

³¹ 這是來自葛蘭西的看法。

³² 一般來說，西方的民族主義，發展為帶有侵略性格的帝國主義，其終極目標在於服務資本的利益；相反的，第三世界民族主義，帶著抵抗性格與民眾結合，發展為抵抗民族主義。不過，不管是哪種民族主義，基本上都以排他性為其特徵。有關世界的民族主義，參考霍布斯邦著，李金梅譯，《民族與民族主義》。

民族間的相互關係，並藉此檢視自己處在國家間體制裡的複合位置，眺望及批判中心地域和周邊地域、半周邊地域之間的不均衡關係。不僅如此，民族主義的展望僅停留在國家建設這個願景上，但相對的，後殖民主義認為民族問題是否能夠根本性解決，完全在於帝國主義的世界秩序是否解體，而在這個視角上去展望克服資本主義的願景。也就是說，後殖民主義開啓了民族矛盾和資本主義階級矛盾相互關係的總體認知的可能通路。另外，談到與他民族的關係上，在此想要附帶提出的是民族分裂的問題。民族的分裂，首先，由於軍備競爭帶來雙方莫大的物質損失，其次，思想和表現的自由等基本權利勢必因而受到侵害，進而造成對外關係的不均衡，而且這樣的分離狀況，極易成為克服資本主義多樣理論的摸索或實踐的障礙，它更與民族的主體性和國家的地位息息相關。不管其形態如何，儘早克服分離狀況是非常重要的，這個問題在國家間體制中直接跟國家的地位有關，而且也將是資本主義全球化趨勢到來時，一個非常重要的課題。

「**第三世界視角**」 如上所述，過去的二十世紀，一般被看作是走向世界資本主義的編入過程，而已開始出帆的廿一世紀，如果將它看待成是以國家間體制為架構來運作的全球化資本主義時代，那麼，民族和資本主義的克服問題，則不該視之為已成過去，而應是現在以及未來仍要加以考慮的重要課題，因此後現代主義主張所謂現代的結束，有必要重新思考。考慮到此，我認為以正確的視角看待民族問題，仍應堅持第三世界的反帝國主義民族主義和民衆民族主義路線。因為西方的民族主義，在國內服侍著資本家的利益，對外却扮演著帝國主義意識形態的角色；與此相較，第三世界的民族主義是從對抗帝國主義的抵抗民族主義出發，³³ 它不同於西方民族主義的，是它企圖擺脫殖民地從屬狀態而努力的反帝國主義反抗思想。換句話說，它並不是為了榨取或壓迫他民族的一種意識形態，而是為了對

³³ 有關第三世界民族主義的正面意義，參考華勒斯坦所著《自由主義以後》及薩依德著《文化和帝國主義》中的說法。

抗擄取與壓迫，想要確立自己主體性的思想實踐。現代是人類脫離了自然或神的支配，對自己的主體性有所覺醒，並企圖實踐其主體性的時代，它也是明確指出人就是歷史的主體的時代。不過，第三世界對主體性的覺醒，不同於西方的從個人開始，而是從民族主體性的覺醒開始，這是跟隨殖民地從屬歷史經驗下的必然結果。也就是說，第三世界的人們，是在經歷帝國主義侵略和擄取的歷史經驗中，覺悟到一定要先脫離帝國主義的支配，始能確立民族的主體，不然將無法成為具備主體性的個人。第三世界民族主義的形成背景就在於此，因此，第三世界民族主義乃走上不同於西歐民族主義的路途。總之，它走向對抗帝國主義的抵抗民族主義這個方向，進一步結合民衆，發展為民衆民族主義。像這樣，西歐民族主義終極是為資本家的最大利益而服務，而第三世界的民族主義則是結合民衆，採取對資本主義有一定程度的批判立場，因此，處於資本主義全球化波濤洶湧的現今時刻，在有關民族問題的認知上，我認為第三世界的反帝國主義、民衆民族主義，提供我們一個可行的通路。當然，在這裡我必須再一次的強調，我所主張的並不是以自民族為中心的排他性民族主義，而是必須持續維持克服資本主義的願景。以上所談到的觀點以及角度，即為本文寫作的基本立場。

第三節 研究範圍與章節安排

本論文的研究目的是以現代性為媒介，考察臺灣現代文學的發展經過及其動因，研究範圍設定在1920年到1949年。這期間涵蓋將近一半的日據時期和戰後初期，可說就是臺灣現代文學的初期階段。這兩個時期雖然歷

經被殖民和解放的歷史變遷，在自主發展上多少受到限制，但從意識的覺醒、資本主義的發展、都市化的進展，到現代文學的開始，在在都說明這個時期是臺灣現代的開始，同時也是開啓自主發展可能性的時期。下面試就這些概念，進一步說明如下：第一、所謂「現代」問題，最早即是在這個時期被提出來，成爲具體且具有現實性的討論對象；而且在社會各個層面，也都面臨著現代化的各種挑戰。亦即，在政治上，處在帝國主義殖民地的局面下，以提出議會設立請願運動的形態，謀求政治自決；在經濟上，尋求對現代產業體制的適應；在社會上，則面臨到身分社會及家族觀念的挑戰；而在文化上，開始流入了標榜理性和進步的啓蒙主義。雖然這些現代的徵兆，在被殖民的環境下，它的發展普遍受到壓抑與限制，因而在接受「新的科學和知識」及「自主性或主體性」這兩種現代性上，面臨到困境，但是它仍然透過多樣的現代性論述，試圖爲確立現代化以及民族主體性付出努力。第二、這個時期企圖把有關時代變革的討論重點，透過文學性論述來進行傳播，而其具體形態就是新文學運動的展開。新文學運動是以追求現代文化的新文化運動之一環展開，因而在內容方面不只包含追求文學本身的現代性，還企圖把時代變革的觀點注入到新文學裡。總而言之，這個時期比起任何時期，都要強調文學的社會效用，同時也非常重視時代精神和文學發展的關聯性。

本文首先將研究範圍分成日據時期和戰後初期兩大部分。第二到四章敘述日據時期部分，第五章則敘述戰後初期部分；然後再就各個時期的時代精神、文學理論和批評，以及小說作品，³⁴ 根據前述基本立場，考察其所反映的現代性，並進行分析與評價。章節安排方面，本論文全文共分六章。第二章爲「日據時期的時代精神與現代性」；此章將就文化啓蒙、社

³⁴ 黑格爾說：小說是布爾喬亞的敘事詩。盧卡奇也認爲小說是資本主義社會典型的文學形式。這些話可以解釋爲有了現代性的條件，人才可以正確地認知世界，而這個時候小說被看成是主要的文學方式，所以小說代表了現代的文學形態。本文承襲這個觀念，把小說當作能表現出現代性形態的文學樣式來進行討論。

會主義運動，以至皇民化時期的時代精神和現代性論述，進行審視評論。首先在第一節中，將考察文化啓蒙運動的理論根據，並從中分析當時新興知識分子所接受的現代價值和評價；第二節將探討社會主義發展所意味的殖民處境及現代性特徵；最後，將對日本殖民主義的本質和皇民化運動所帶來的現代性歪曲和挫折，進行分析論述。

第三章為「日據時期文學理論與現代性」。此章第一節，首先將就新文學運動中所提出的主義和主張，試作一番整理，並找出其中的文學現代性成分；第二節除說明社會主義左翼文學理論的形成和發展的經過外，將設法整理出透過文藝大眾化、鄉土文學論爭和臺灣話文論戰中，確立的寫實主義文學理論；接著，在第三節中，將檢視代表右翼民族主義立場的葉榮鐘和張深切的文學觀；最後則對身陷日據末期皇民文學的澎湃浪潮中，為擁護文學主體性而努力的記錄－寫實主義論爭，進行考察與評判。

第四章為「日據時期小說所反映的現代性」。此章將依據日據時期主要小說作品所要傳達的內容，分成初期的敘事樣式和啓蒙論述、殖民統治帶來的現代性問題、殖民資本主義的弊病和現代性、現代化真相和人的疏離現象、個人的主體性自覺和慾望、對皇民化的文學對應等小節，探討其所反映的現代性內涵。

第五章為「戰後初期的時代精神及文學所反映的現代性」。此章主要是討論從日帝手中獲得解放，對當時知識分子所帶來的希望及意義所在。在第一節中，將就當時民衆對建設現代民族國家的期待，以及對民主主義的渴望，舉出實例來加以論證，並討論現代國民形象與民族認同問題；在第二節中，將論述戰後初期重建臺灣文化和臺灣文壇的問題，以及寫實主義人民文學論的內涵；在第三節中，則將把戰後初期的小說內容，分成光復的喜悅與歷史的方向、批判殖民統治及其留下來的問題、戰後初期的臺灣社會狀況等三個部分，針對光復帶來的希望未能落實在臺灣的原因，作一深入的探討。

本文希望藉由上述的討論，能使我們對現代初期臺灣社會所反映出來的現代性思考，有較全面的掌握，同時也希望對現代文學理論和小說中的現代性思考，有所了解。如前所述，「現代性」是以資本主義生產方式和社會經濟發展過程，以及人的自我發展為核心內容。臺灣在殖民地狀況之下進入現代，因此這些現代性內容的進展，一開始就面臨了許多困難。帝國主義日本在以自國利益優先的前提下，強制臺灣實施資本主義及現代社會體制，在這過程中，大部分的臺灣人民無法自主的參與自我民族的歷史發展，甚至還面臨到生存的危機。因此，西方現代的核心課題—個人自我和個性發現，更是難以實現。而且這種狀況還延續到光復後，回歸祖國懷抱的短暫喜悅，很快的變質為同民族之間的對立，而且在反共意識形態的統制下，民衆追求自主性現代的希望，同樣落空幻滅。

不過，儘管如此，現代初期的知識分子和民衆，透過文化啓蒙運動、社會主義運動、新文學運動，仍然努力的摸索著適合自我民族現實的現代性—抵抗的、民主主義的指向。所以，我們或許可以把這個時期，看成是資本主義的現代和代替方案的現代，技術的現代性和解放的現代性，這兩者的相互作用—對立和競爭—所產生出來的歷史空間。而這些現代性樣貌，透過文學理論、批評和小說作品，形成了現代性論述。在資本主義全球化已成既定趨勢的現在及未來，這個現代性論述，仍然是有效的研究課題。個人至為期盼本研究能作為將來研究二十世紀臺灣文學全面的一個基礎。

現代性與臺灣文學的發展(1920-1949)