

結論

首先，讓我先來總結一下目前所作的探討的結果。本篇論文的主要目的就是針對唯物消除論的宣稱，一方面探討過去 Paul Churchland 版本的唯物消除論所遭受到的批判與質疑之外，另外也著重在 Churchland 最新的論文〈唯物消除論的演化命運〉當中所提出來，並用以支持消除論的新論證，即我將之稱作爲「動物認知論證」的觀點，來進行反駁與批判。在導論當中，我概略地簡述了唯物消除論在哲學討論之中的發展以及逐漸受到重視與式微的過程。而在第一章之中，我就針對以 Paul Churchland 過去在 1981 年所發表的一篇重要論文〈唯物消除論與命題態度〉爲基礎來建構他的消除論版本的主要論證：即前提一：通俗心理學是一個理論；前提二：通俗心理學同時也是一個錯誤的理論；前提三：通俗心理學錯誤到沒辦法被平順地化約到腦神經科學當中；以及結論：所以我們應該要取消通俗心理學而以腦神經科學來取代它。而這將也是之後章節的反駁與批判的基礎。第二章開始則是將重點放在 Churchland 所提出的消除論的兩個主要前提，即通俗心理學的理论性與錯誤性的觀點的批判上，並整理過去一些哲學家對於這兩項前提的反駁意見與論證，最後我再將這些反駁論點歸納成三個消除論所無法解決的困境。而從第三章之後，我就開始討論與檢視 Churchland 對於消除論的近期觀點，其來自於 2007 年他所發表的一篇文章〈唯物消除論的演化命運〉。而除了考察與確認他消除論立場的一致性之外，同時也分析他在該篇論文之中所提出的新論證「動物認知論證」。接著，第四章則開始針對新論證中所蘊含的一些前提與推論作出一些批判，並呈現出就算 Churchland 有提出一個新的用來支持消除論的論證途徑，但這個論證卻未必可以直接推論出其所宣稱的結論，因此其消除論的新論證途徑是有一些不足之處的。

此外，Paul Churchland 曾經說過，他的希望是期待有一天能夠看到通俗心理學中的本體地位完全地被腦神經科學所取代，但是假若他要能夠達到這樣的目

的，則他除了必須要先面對消除論眾多的反駁觀點之外，同時也必須要再對該新論證中的觀點做出回應。而且，若是從現實面的角度來看待的話，就算我們要取消通俗心理學，但實際上卻也無法作到，因為我們根本就不知道要如何去放棄它。畢竟這種我們長久以來將意義歸屬於心理狀態的通俗心理學，其不僅只是一個前科學理論而已，它同時也是我們對於心理狀態所唯一擁有的一個現象。另一方面，就算不管先前討論的一些對於消除論批判的主張，而直接從解釋簡潔性的角度來看待通俗心理學的存在價值，則我們以信念及慾望語詞來解釋他人的行為，的確會比用複雜的腦神經過程來解釋行為要簡單且有效的多。此外，通俗心理學就大體上而言，其解釋的成功率不僅相當傑出，並且其錯誤性也都在我們可以容許的範圍之內，因此，這也就是為什麼通俗心理學一直存在而不會消失的主要原因之一。所以與其取消通俗心理學，倒不如將其保留下來會更好。甚至，如果通俗心理學其真的是如此錯誤的一個理論的話，則 Churchland 根本就不需要透過唯物消除論來達到他的目的，通俗心理學本身會自然地被視作爲一個淘汰的理論而消失了。因此，就算在目前腦神經科學的盛行下，我們似乎也不太能夠放棄通俗心理學的使用，而也許這個問題只有在當以腦神經科學的語彙來說明與預測人類行為的現象在未來成爲一種普遍的既定經驗事實(empirical facts)之後，這個爭論才會有可能得到解答吧。