

第四章 學校志工參與行為意向模式

為瞭解影響退休教師參與學校志工行為意向的因素，以對於政府或學校單位在退休人力運用方案的規劃與管理提供改善建議。本章第一部分首先透過描述性統計，分析樣本特性、學校志工服務情形與各信念結構分布；第二部分為問卷之信效度分析；第三部分為「學校志工參與行為意向模式」的驗證；第四、第五部分為是否持續參與學校志工者、以及不同行為意向者在各概念上的差異分析。本研究將經由這些研究結果，提出退休教師人力運用策略之建議。

4.1 描述性統計分析

4.1.1 樣本基本人口統計變項分析

本研究共針對台北縣國中小正在參與以及曾經參與學校志工的退休教師，發出 316 份問卷，回收 238 份，其中 3 份為無效問卷²²，有效問卷共 235 份，有效回收率為 74.37%。其中目前正在參與的有 168 位，曾經參與但目前未參與學校志工的退休教師有 67 位。以下分別依 235 位有效樣本、168 位目前正在參與學校志工樣本（A 卷樣本）、以及 67 位未持續參與學校志工樣本（B 卷樣本）之人口特性²³，包括：性別、年齡、退休時間、學校志工經驗、學校層級、婚姻狀況、子女年齡、宗教等九個部分，運用 SPSS 次數分配表進行描述性統計分析，結果統計如表 4.1.1 所示。本研究樣本特徵包括：

1. 在性別方面，參與過學校志工的退休教師，大多是女性，佔全部樣本的 80% 左右（全體樣本 81.2%，A 卷樣本 78.8%，B 卷樣本 87.5%），這與我國國中小教師性別，原本就是女性教師居多數有關²⁴。但男性退休教師在 B 卷樣本的比例（12.5%）略低於 A 卷樣本（21.2%），顯現雖然男性退休教師參與學校志工的情形較少，但持續參與的比例較女性教師為高。

²² 依據統計法則，一份樣本具有 50% 以上的遺漏值時，就必須刪除(Hair et al., 2006: 55)，本研究問卷共有 57 題，將遺漏值達 28 題以上者，視為無效問卷予以刪除。

²³ 正在參與學校志工的樣本，是本研究問卷 A 卷的研究對象，分析時簡稱為 A 卷樣本；曾經參與但目前未參與學校志工的樣本，是本研究問卷 B 卷的研究對象，分析時簡稱為 B 卷樣本。

²⁴ 自 2003 至 2008 年，全國國中小教師男女性別比例平均為 32.9% 與 67.1% (教育部統計處，2008a)；2006 至 2007 年國中小教師教學年資為 25 年未滿 30 者（即將退休者），男女教師性別比例平均為 36.0% 與 64.0% (教育部統計處，2008c, 2008d)。

表 4.1.1 樣本人口統計變數分布表

人口變項	類別	全體有效樣本 (N=235)		目前參與樣本 (A 卷)(N=168)		未持續參與樣本 (B 卷)(N=67)	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
性別	男	43	18.8%	35	21.2%	8	12.5%
	女	186	81.2%	130	78.8%	56	87.5%
年齡	未滿 50 歲	0	0%	0	0%	0	0%
	50-54 歲	68	29.3%	54	32.5%	14	21.2%
	55-59 歲	93	40.1%	66	39.8%	27	40.9%
	60-64 歲	50	21.6%	32	19.3%	18	27.3%
	65 歲以上	21	9.1%	14	8.4%	7	10.6%
退休至今	未滿 1 年	9	3.9%	8	4.9%	1	1.5%
	1-3 年	71	31.0%	55	33.5%	16	24.6%
	4-6 年	112	48.9%	81	49.4%	31	47.7%
	7-9 年	20	8.7%	9	5.5%	11	16.9%
	10 年以上	17	7.4%	11	6.7%	6	9.2%
學校志工 經驗	0 ≤ x < 2 年	48	21.6%	23	14.3%	25	41.0%
	2 ≤ x < 4 年	88	39.6%	62	38.5%	26	42.6%
	4 ≤ x < 6 年	71	32.0%	63	39.1%	8	13.1%
	6 ≤ x < 8 年	7	3.2%	6	3.7%	1	1.6%
	x ≥ 8 年	8	3.6%	7	4.3%	1	1.6%
學校層級	國中	52	22.3%	33	19.9%	19	28.4%
	國小	181	77.7%	133	80.1%	48	71.6%
配偶	無	22	11.2%	20	14.3%	2	3.6%
	配偶有工作	73	37.2%	55	39.3%	18	32.1%
	配偶退休或無工作	91	46.4%	59	42.1%	32	57.1%
	配偶已過逝	10	5.1%	6	4.3%	4	7.1%
子女數	0	13	5.6%	12	7.2%	1	1.5%
	1	16	6.9%	10	6.0%	6	9.1%
	2	143	61.6%	104	62.7%	39	59.1%
	3	51	22.0%	34	20.5%	17	25.8%
	4	9	3.9%	6	3.6%	3	4.5%
最小子女 年齡	無子女	13	5.8%	12	7.5%	1	1.5%
	未滿 7 歲	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	7-12 歲	2	0.9%	2	1.3%	0	0.0%
	13-18 歲	10	4.4%	8	5.0%	2	3.0%
	超過 18 歲	201	88.9%	138	86.3%	63	95.5%
宗教	無	56	24.0%	37	22.2%	19	28.8%
	佛教 ^a	111	47.6%	79	47.3%	32	48.5%
	道教 ^a	29	12.4%	21	12.6%	8	12.1%
	基督教	25	10.7%	19	11.4%	6	9.1%
	天主教	7	3.0%	7	4.2%	0	0.0%
	一貫道	2	0.9%	2	1.2%	0	0.0%
	其他	3	1.3%	2	1.2%	1	1.5%

^a在宗教信仰方面，全體樣本與 A 卷樣本中，各有 11 份樣本同時信仰佛教與道教，採取複選題分析，其「人數」代表「反應次數」、「百分比」為「反應百分比」。

2. 在年齡方面，受測者年齡集中在 50 至 59 歲之間，其中 55-59 歲者最多 (40.1%)，50-54 歲居次 (29.3%)，65 歲以上者較少 (9.1%)。單就目前正在參與學校志工的退休老師來看，也呈現相似的分布結果，不過有較年輕化的傾向，A 卷樣本中 50-54 歲的人口比例 (32.5%) 較全體樣本 (29.3%) 高一些，而 60-64 歲的人口比例 (19.3%) 比全體樣本 (21.6%) 略低；相反地，未持續參與學校志工的 B 卷樣本年齡分布則較為年長。
3. 在退休時間方面，全體樣本以退休 4-6 年者最多 (48.9%)，其次為 1-3 年 (31.0%)，退休 7-9 年 (8.7%) 與 10 年以上 (7.4%) 比例接近，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本也呈現類似的分布，但在未持續參與學校志工的 B 卷樣本中，可以發現 B 卷樣本的退休時間分布較 A 卷樣本為長，特別是退休 1-3 年者，B 卷樣本的比例 (24.6%) 低於 A 卷樣本 (33.5%)，而退休 7-9 年 (16.9%) 高於 A 卷樣本 (5.5%) 許多。
4. 在擔任學校志工服務的經驗方面，本研究採開放式填答方式讓受測者填寫，全體樣本平均從事學校志工的經驗為 3.2 年，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本為 3.6 年，未持續參與的 B 卷樣本為 2.3 年。依年限進行次數分配整理，發現全體樣本退休教師以從事志工 2-4 年者最多 (39.6%)，4-6 年者次之 (32.0%)，6 年以上者較少 (6.8%)。由於「退休菁英風華再現」計畫於本研究發放問卷期間已推行至第 5 年，問卷結果發現服務 6 年以上者，在全體樣本中共有 15 位教師 (6.8%)，其中 A 卷樣本有 13 位 (8.0%)，B 卷樣本有 2 位 (3.2%)，顯示有部分教師於政府推行「退休菁英風華再現」計畫之前，就已經開始擔任學校志工服務，但比例不是太高。
5. 在退休時服務學校層級方面，本研究受測者以國小退休教師居多 (全體樣本 77.7%，A 卷樣本 80.1%，B 卷樣本 71.6%)，這與我國國小教師的人數原本就比國中教師人數為多有關²⁵。
6. 在配偶部分，本研究受測者已婚者居多 (88.8%)，已婚者的配偶工作情形，又以配偶已退休或無工作者 (46.4%) 最多，配偶有工作者 (37.2%) 居次，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本以及未持續參與的 B 卷樣本也呈現類似的分布，但在 A 卷樣本中無配偶者的比例 (14.3%) 高於 B 卷樣本 (3.6%) 許多，顯示未婚或已離婚的退休教師，持續參與學校志工的比例較高。

²⁵ 自 1999 至 2008 年，台北縣國小與國中教師數比例平均為 68.4%與 31.6%(教育部統計處，2008e)。

7. 在子女部分，全體樣本顯示本研究受測者大多有 2 個子女 (61.6%)，3 個子女者居次 (22.0%)；從最小孩子年齡來看 (同時將無子女者一起探討)，子女超過 18 歲者最多 (88.9%)，其次為無子女者 (5.8%)，顯示本研究受測者的子女大多已成年能獨立自主，或沒有子女需要擔心。由目前正在參與的 A 卷樣本，以及未持續參與學校志工的 B 卷樣本來看，也呈現類似的分布。但在 A 卷樣本中無子女者的比例 (7.2%) 較 B 卷樣本 (1.5%) 為高，這可能與 A 卷樣本中，未婚者持續參與學校志工的比率較高有關。
8. 在宗教信仰方面：本研究受測者大多皆有宗教信仰 (76.0%)，以篤信佛教者最多 (47.6%)，道教居次 (12.4%)。個別由目前正在參與的 A 卷樣本，以及未持續參與學校志工的 B 卷樣本來看，分布情形也相當類似。

4.1.2 退休教師參與學校志工服務情形

為瞭解退休教師參與學校志工服務情形，本研究針對台北縣國中小正在參與以及曾經參與學校志工的退休教師，以問卷調查為主，輔以深度訪談法的方式，瞭解退休教師參與學校志工的服務項目、每週服務時數、「退休菁英風華再現」計畫的訊息來源以及工作分配情形，結果說明如下：

一、學校志工服務項目

退休教師擔任學校志工服務項目的次數分配結果，整理如表 4.1.2 所示。從中可以發現退休教師從事學校志工的服務項目，以協助學生學習輔導的人數最多 (62.3%)，行為輔導次之 (42.4%)，再來是行政支援 (27.3%)，這可能與退休教師最希望擔任學生輔導的工作，或是學校最需要志工協助學生的輔導有關。

「其他」工作項目中，歸納受測者在學校從事其他的志工服務項目，可分成三大部分：(1)與教學經驗傳承有關的服務，包括：協助不適任教師、編撰晨間導讀教材、教學及輔導經驗的分享；(2)與學生指導有關的服務，包括：生命教育輔導、情緒管理課程、帶領讀經靜思語教學和品德教育等等，顯示退休教師對於學生不僅限於個別式學習輔導和行為輔導，有些老師也會到各班級帶領學生進行學科以外的學習活動；(3)另外由於本研究問卷中「行政支援」的定義較為籠統，部分受測者會在「其他」欄中補充其支援的項目，除了一般常見的：交通導護、健康中心、圖書館志工、校園美化和活動支援之外，還包括：擔任家長會諮詢、培訓補救教學志工、帶領故事媽媽、

舉辦成人終身學習活動、學校博物館導覽等。顯示退休教師回到學校可以協助的工作項目種類繁多。因此本研究深度訪談受訪者 B02 國小校長認為：

除了教學與行政工作以外，因為具有不可替代性…坦白說，他們（退休教師）任何事情都可以做，問題關鍵在於退休老師願不願意的問題（受訪者 B02）。

顯示退休老師返回校園擔任學校志工服務項目的多樣化。但整體說來，退休教師回來從事服務的工作項目，通常還是以從事學習輔導或行為輔導的工作為多數，與劉靜怡（2003：151）、林銘山（2002：134）的研究結果相同。

表 4.1.2 退休教師參與學校志工服務項目內涵^a

服務項目類別	被選次數	反應百分比	樣本百分比
學習輔導	144	35.7%	62.3%
行為輔導	98	24.3%	42.4%
行政支援	63	15.6%	27.3%
說故事	29	7.2%	12.6%
社團指導	21	5.2%	9.1%
親職教育	16	4.0%	6.9%
協助新進老師	9	2.2%	3.9%
其他	23	5.7%	10.0%
總計	303	100.0%	174.5%

^a N=231，未填答 4 位

二、平均每週擔任學校志工時間

本研究以問卷調查法，請受測者以開放式填答的方式，填寫他們每週回到學校擔任志工的服務時數，研究者再計算其平均值、標準差、等相關統計測量數，並加以分組整理成次數分配表，分析結果整理於表 4.1.3。

表 4.1.3 退休教師參與學校志工平均每週服務時數^a

變項	類別	人數	百分比	平均數	標準差	最小值	最大值	眾數
每週服務 時數(小時)	$0 \leq x < 2$	41	19.1%	3.24	2.99	0.5	24	2
	$2 \leq x < 4$	108	50.2%					
	$4 \leq x < 6$	45	20.9%					
	$6 \leq x < 8$	9	4.2%					
	$x \geq 8$	12	5.6%					

^a N=215，未填答 20 位

表 4.1.3 顯示受測者平均每週回到學校服務的時數為 3.24 小時（標準差為 2.99），每週回校服務時數介於 30 分鐘至 24 小時之間，其中又以回來服務 2 小時者最多（67 人，28.5%）。由次數分配情形可以發現，擔任志工每週服務時數在 2-4 小時者最多

(50.2%)，其次為 4-6 小時者 (20.9%)，但與 0-2 小時者 (19.1%) 差異不大；服務時間在 6 小時以上者較少 (9.8%)。

本研究透過深度訪談法發現，學校對於退休老師擔任學習輔導的志工，大多會要求退休教師至少每星期來學校一、兩次，利用早自習、午休約半小時到一小時的時間指導學生課業：

他們（輔導處）有開會…一個禮拜要來個一次、兩次（受訪者 C04）

除了我這個一週兩個早上的，好像也有一種固定禮拜一下午三節注音符號這種（受訪者 C02）

大部分的認輔老師，都是一個禮拜來一個中午，因為小孩子他們大部分會在午休的時間過來（丙校受訪者 B04）

不同的退休老師會依照自己的意願，可能輔導一位學生，也可能同時輔導多位學生，又或者自願擔任多項學校志工工作，因此每人每週服務時數，會因意願不同而有所差異。例如：本研究受訪者 C01 退休教師依自己的意願，同時在學校輔導處、合作社幫忙，全天候都在學校服務；受訪者 C04 回到學校參與學校志工的工作則是每週花費兩天早自習約 1.5 小時的時間，對一位學童進行補救教學。顯示退休教師們擔任學校志工，最基本要求的服务時數其實不多，普遍每週回校服務 1、2 小時即可。

三、「退休菁英風華再現」計畫訊息來源

本研究以問卷調查詢問參與「退休菁英風華再現」計畫的退休教師的訊息來源，瞭解計畫的傳遞情形，問卷分析結果整理於表 4.1.4。

表 4.1.4 退休教師得知「退休菁英風華再現」計畫訊息來源^a

「退休菁英風華再現」訊息來源	被選次數	反應百分比	樣本百分比
學校行政人員	171	55.9%	74.0%
已退休同事	62	20.3%	26.8%
同事（現職但非行政人員）	43	14.1%	18.6%
報紙新聞	10	3.3%	4.3%
網站	7	2.3%	3.0%
主管機關出版品	4	1.3%	1.7%
其他 從未得知	4	1.3%	1.7%
服務後才得知	1	0.3%	0.4%
自願擔任與計畫無關	4	1.3%	1.7%
總計	306	100.0%	132.5%

^aN=231，未填答 4 位

由表 4.1.4 可以發現，退休教師經由學校行政人員得知計畫內容的比例最高 (74.0%)，其次為已退休同事 (26.8%) 和非行政人員的現職教師 (18.6%)，顯示政

府單位主要是以公文行文給各機關學校，再由學校行政人員推廣，或由參與此項計畫的退休老師經由人際網絡傳遞計畫訊息；退休教師經由報紙新聞、網站、主管機關出版品得知計畫訊息的比例較低（分別為 4.3%、3.0%、1.7%）。

由學校行政人員主動邀請退休教師參與學校志工的方式，可以使退休教師直接獲取計畫訊息，在志工招募方面具有快速、確實的優點，但學校畢竟人力有限，政府單位除了運用現有的方式進行宣導，也應該注重大眾傳播的方式，像是在每學期開學之際，透過發佈新聞稿、新聞跑馬燈宣傳，並且在退休教師可能會瀏覽的網頁，包括各校網站、行政院人事行政局的「退休人員專區」、或是徵詢「全國教師會」、「全國退休教師聯盟」等單位的意見，將相關資訊的公佈於該組織的網頁之中，促使更多退休教師瞭解參與學校志工的資訊。

由開放式填答的「其他」訊息來源部分發現，有少數幾位退休教師即使已實際擔任學校志工，但並不知道有此計畫（1.7%），另有一些退休教師則表示在實際從事服務後才得知（0.4%），又或者是覺得參與學校志工是他們自己既有規劃，與是否瞭解「退休菁英風華再現」計畫無關（1.7%）。由於退休教師從事志工的地點為原服務學校，因此教師們在退休前可能會依據自己的教學經驗、或看到其他同事從事學校志工的行為，決定參與學校志工，與其他組織志工招募需要釋放大量招募訊息讓民眾知道的情形不太相同，退休教師本身就曾是組織中的一員，因而出現少數教師不瞭解「退休菁英風華再現」計畫，或是退休教師是否參與學校志工與此一計畫關聯不大的情形。

四、志工任務分配情形

適性的任務分配，可從中激發與維持志工的參與意願，本研究透過問卷分析，瞭解退休教師參與學校志工時，學校單位任務分配過程是否能夠符合退休教師志工的需求，各項問項以 Likert 七點尺度衡量，採 1~7 單極計分方式（非常不同意~非常同意），將受測者對於志工任務分配的評分結果整理於表 4.1.5。從中發現不論是在學校志工的服務項目、服務時間長度還是服務時段，各問項的平均值都在 6.13 以上，表示學校單位在任務分配時，大多都能考慮到退休教師的需求，依照退休老師的興趣、專長、時間適性分配，或讓退休教師自由選擇擔任志工服務的項目、時間和時段，不過由表 4.1.5 也發現，與「選擇」有關的變項（包括：工作項目、時間長短、時段可以選擇）標準差都在 1 以上，較其他變項為大。

表 4.1.5 任務分配情形的描述性統計分析(N=235)

問項內容 (非常不同意~非常同意)	平均值	標準差
服務項目		
工作項目是我喜歡的	6.41	0.71
工作項目是我的專長	6.13	0.85
工作項目可以選擇	6.18	1.04
服務時間長度		
時間長短可以選擇	6.13	1.07
時間長短可以負荷	6.40	0.66
服務時段		
時段可以選擇	6.13	1.02
時段可以接受	6.31	0.76

透過訪談結果得知，退休教師參與學校志工時，服務的時段雖然可以自由選擇，但是有條件的選擇權，尤其是與學生有關的輔導工作，必須先以配合學生的時間為主：

我們在安排時間的時候，除了考慮自己之外，也要考慮到小孩子方便的時間（受訪者 C02）

正課你不能耽誤，只有一個早自習、一個午間靜息這樣子，課後都不太可能，留太晚責任我們沒辦法承擔（受訪者 C03）

他有可以選你禮拜幾、幾點，我也要配合他們，老師還沒有上課以前那段時間（受訪者 C04）

不過學校也會盡量協調各方需求，找到雙方都可接受的服務時段：

認輔的時間，有時候就會跟小朋友、跟導師還有科任老師做一個協商（受訪者 B04）

整體而言，問卷分析結果顯示學校進行志工任務分配的過程，大多能符合退休教師的需求，在服務時段上，學校也會盡量在退休教師與學生之間找到一個平衡點，讓大部分的退休教師能夠在自己願意的時間下，從事他們所希望服務的工作。

4.1.3 各信念結構的描述性統計分析

為瞭解受測者對於「學校志工參與行為意向模式」中各重要變項的看法，本研究將對於各信念結構下的變項進行描述性統計分析，並將衡量各潛在變項的測量變項加總平均，問項皆採取 Likert 七點尺度 1~7 單極計分的衡量方式（非常不同意~非常同意），其中「Y₈ 阻礙我擔任學校志工的因素非常多」採取負向計分，各信念結構的描述性統計分析結果如表 4.1.6 所示。

表 4.1.6 各信念結構的描述性統計分析(N=235)

問項內容	平均值	標準差	問項內容	平均值	標準差
態度			次群體		
Y ₁ 相當愉快	6.35	0.77	X ₁₂ 同事支持	6.11	0.84
Y ₂ 相當有益	6.07	0.95	X ₁₃ 朋友支持	6.04	0.84
Y ₃ 相當值得	6.23	0.88	X ₁₄ 政府機關支持	5.92	0.98
態度平均	6.21	0.80	次群體平均	6.02	0.71
自我取向			行為控制知覺		
X ₁ 獲得成就感	5.79	1.11	Y ₆ 全取決於我自己	6.34	0.92
X ₂ 心靈獲得滿足	5.91	1.07	Y ₇ 全然在我的控制下	6.07	1.12
X ₃ 保持活力	6.18	0.91	Y ₈ 阻礙我的因素很多	5.01	1.67
X ₄ 充實生活	6.18	0.94	行為控制知覺平均	5.80	0.97
自我取向平均	6.01	0.91	自我能力		
人際取向			X ₁₅ 體能狀況允許	6.16	0.91
X ₅ 和老友保持聯絡	6.28	0.76	X ₁₆ 家庭經濟狀況允許	6.25	0.73
X ₆ 接觸人群	6.10	0.87	X ₁₇ 足夠的專業技能	6.13	0.79
人際取向平均	6.19	0.72	X ₁₈ 足夠的時間	5.65	1.31
利他取向			自我能力平均	6.05	0.75
X ₇ 減輕同事負擔	6.06	0.95	便利狀態		
X ₈ 回饋社會	6.37	0.70	X ₁₉ 校園環境	5.90	1.01
X ₉ 讓學生獲得幫助	6.38	0.70	X ₁₃ 瞭解計畫訊息	5.24	1.32
利他取向平均	6.27	0.67	X ₁₄ 學校距離	5.39	1.57
主觀規範			便利狀態平均	5.51	0.97
Y ₄ 重要他人支持我	5.80	1.15	行為意向		
Y ₅ 重要他人認為我應該	5.63	1.15	Y ₉ 本學期持續參與	5.77	1.47
主觀規範平均	5.72	1.05	Y ₁₀ 未來一年內擔任	5.68	1.49
主群體			行為意向平均	5.73	1.46
X ₁₀ 配偶支持	5.97	0.98			
X ₁₁ 家人支持	6.00	0.94			
主群體平均	6.00	0.91			

一、態度信念架構的描述性統計

包含「態度」、以及態度信念下的「自我取向」、「人際取向」與「利他取向」的態度信念架構部分，透過表 4.1.6 得知參與過學校志工的退休教師對於擔任學校志工的「態度」，均抱持相當正向的看法，受測者認為擔任學校志工相當愉快、有益以及值得的總體平均值達 6.21，標準差為 0.80，表示絕大多數的受測者對於擔任學校志工，具有相當正面的態度。

在態度信念下的「自我取向」、「人際取向」、「利他取向」部分，由總體平均值可以發現退休教師對於參與學校志工的「利他取向」動機（平均值為 6.27），是態度信念結構中獲得正向者支持比例最高的構面，「人際取向」動機居次（平均值為 6.19），「自我取向」動機最低（平均值為 6.01），顯示認同參與學校志工將可以帶來利他取

向結果的退休教師比例較高。

二、規範信念架構的描述性統計

包含「主觀規範」、以及規範信念下的「主群體」與「次群體」的規範信念架構之中，透過表 4.1.6 得知，在「主觀規範」部分，本研究受測者認為會影響他們作決定的個人或團體支持其參與學校志工，或認為他們應該參與學校志工的總體平均為 5.72，標準差為 1.05，表示大部分退休教師，覺得其重要他人對於他們返回學校擔任志工的行為相當認同。

在規範信念下的「主群體」與「次群體」部分，由總體平均值發現退休教師對於「次群體」支持他們參與學校志工的贊同度較高(平均值為 6.02)，「主群體」較低(平均值為 6.00)，顯示受測者參與學校志工服務的行為，獲得次群體的鼓勵較多，這可能是由於參與學校志工是回到退休教師之前所服務的單位服務，因此感受到同事與朋友等次群體的支持程度較高；但受測者感知主群體支持其參與學校志工的度雖然較次群體略低，但兩者差異不大。整體來說，大多數受測者都認為重要參考群體支持他們從事學校志工的行為。

三、控制信念架構的描述性統計

包含「行為控制知覺」、以及控制信念下的「自我能力」與「便利狀態」的控制信念架構部分，表 4.1.6 顯示在「行為控制知覺」部分，參與過學校志工的退休教師對於參與學校志工的行為控制知覺的總平均值為 5.80，標準差為 0.97，表示大部分的退休教師認為擔任學校志工的行為是其所能控制的。但在衡量行為控制知覺的三項測量變項之中，「Y₈ 阻礙我擔任學校志工的的因素非常多」變項，受測者覺得阻礙其擔任學校志工的因素不多者的評分(平均值為 5.01)，較 Y₆、Y₇ 變項(分別為 6.34、6.07)為低，表示可能有部分退休教師覺得他們參與學校志工將會遇到一些不確定的阻礙因素，例如：時間、體能等等，影響他們參與學校志工的意願。

在控制信念的「自我能力」與「便利狀態」部分，由總體平均值發現退休教師對於其擁有擔任學校志工所需的「自我能力」贊同度較高(平均值為 6.05)，「便利狀態」較低(平均值為 5.51)。造成「便利狀態」平均分數較低的原因，由衡量「便利狀態」的「X₁₃ 瞭解退休菁英風華再現訊息」以及「X₁₄ 學校與家裡的距離」可以發現，這兩個變項的平均值(分別為 5.24 與 5.39)，較其他衡量「自我能力」的變項為低，這可能是由於少數退休教師，在政府推行「退休菁英風華再現」計畫前，就已經返校參與

學校志工，又或者覺得參與學校志工是他們自己的既有規劃，與是否瞭解計畫訊息關聯不大；不過本研究透過深度訪談法發現，對於退休時間較長，且有一段時間都未回來學校的退休教師而言，瞭解此計畫訊息對他們參與學校志工的影響則相對重要，但由於剛退休回來學校服務的教師比例較高，因此本研究樣本在「 X_{13} 瞭解計畫訊息」的平均值較其他變項略低。在「 X_{14} 學校與家裡的距離」部分，則可能由於部分退休教師回到原服務學校從事志工，是因為對於校園環境很熟悉或認同這所學校，因此覺得服務地點的距離，不是其參與學校志工的主因，進而影響受測者對於擔任學校志工「便利狀態」認知。

四、行為意向的描述性統計

表 4.1.6 顯示在「行為意向」部分，參與過學校志工的退休教師認為他們在本學期持續擔任學校志工的意願，以及未來一年內可能會擔任學校志工的總平均值為 5.73，標準差為 1.46，其中本學期參與的行為意向（平均值為 5.77）較未來一年內的得分（平均值為 5.68）略高一些。表示本研究受測者在未來的一段時間內，大多具有返回學校擔任志工的行為意向，但參與的行為意向可能會隨著時間增長而逐漸下降。

4.2 信度及效度分析

4.2.1 Cronbach α 信度分析

本研究首先透過 Cronbach α 係數檢驗衡量同一潛在變項的各項測量變項之間是否具有一致性，通常 Cronbach α 必須達到 0.7 以上才表示量表達到可信的程度（林震岩，2007：197）。SPSS 信度分析的結果顯示本研究問卷各分量表，在「行為控制知覺」與「便利狀態」的 Cronbach α 偏低，分別為 0.64 和 0.57，未達 0.7 的標準。因此本研究分別將「行為控制知覺」以及「便利狀態」量表中信度較低的題目（「 Y_8 阻礙我擔任學校志工因素非常多」與「 X_{21} 學校與家裡的距離」）刪除，不納入後續分析。量表原始的內部一致性信度與修正後的結果整理於表 4.2.1。

由表 4.2.1 可以發現修正之後「行為控制知覺」量表的 Cronbach α 已提昇至 0.84；「便利狀態」量表在修正後雖然僅提昇至 0.65，但已符合一般實務運用上 0.6 的信度要求（林震岩，2007：197），顯示刪除信度較低的部分題項之後，本研究衡量各項潛在變項的量表，具有相當高的一致性與同質性。

表 4.2.1 量表內部一致性信度分析與刪除 Y_8 、 X_{21} 的修正結果

分量表名稱	原始 衡量項目	原始 Cronbach α	修正後 衡量項目	修正後 Cronbach α
行為意向	2	0.97	2	0.97
態度	3	0.92	3	0.92
主觀規範	2	0.80	2	0.80
行為控制知覺	3	0.64 ^a	2	0.84
自我取向	4	0.92	4	0.92
人際取向	2	0.71	2	0.71
利他取向	3	0.81	3	0.81
主群體	2	0.92	2	0.92
次群體	3	0.71	3	0.71
自我能力	4	0.79	4	0.79
便利狀態	3	0.57 ^a	2	0.65

^a 信度未達標準，刪除衡量「行為控制知覺」的 Y_8 變項與衡量「便利狀態」的 X_{21} 變項

4.2.2 驗證性因素分析

本研究問卷各題項內容是由相關文獻整理而來，且歷經指導教授與三位專家的建議與修正，應具有相當的內容效度，但為了確保測量變項能確實衡量各項信念構面，本研究在進行整體模型分析之前，先利用 LISREL 軟體進行驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)²⁶，得到各測量變項對該潛在變項的因素負荷量和測量誤差，藉以計算與檢視本研究量表的各項信效度指標是否達到標準，確保量表具有信度和收斂效度(convergent validity)。

在信度分析方面，本研究除了在 4.2.1 節以 Cronbach α 係數進行信度檢測之外，SEM 亦經常使用建構信度(construct reliability, CR)進行信度估計²⁷，CR 高代表測量變項間具有內部一致性，存在相同的潛在構面。同時，本研究並透過多元相關平方(squared multiple correlations, SMC)²⁸，衡量量表的項目信度(item reliability)，SMC 越高表示其受到潛在變項影響的程度越高，反應個別測量變項能夠被潛在變項解釋的百分比，類似於迴歸分析的 R^2 。

²⁶ 運用結構方程模式進行分析，若採用配對刪除法，會使每一次估計使用的樣本數不同，造成估計的失敗或不正常的參數估計，因此本研究在 4.2.2 與 4.3.1 節運用 SEM 進行的驗證性因素分析及整體模型的驗證過程中，對於遺漏值的處理採取平均數取代法，將遺漏發生的變項平均值作為該名受測者的答案。

²⁷ $CR = (\sum \lambda_i)^2 / (\sum \lambda_i)^2 + \sum \delta_i$ ，其中， λ 為各測量變項的因素負荷量， δ 為測量誤差。一般而言，CR 值在 0.7 以上表示具有很高的信度(Hair et al., 2006: 778)。

²⁸ $SMC = \lambda_i^2 / (\lambda_i^2 + \delta_i)$ ，其中， λ 為各測量變項的因素負荷量， δ 為測量誤差。通常 SMC 以大於 0.5 為佳(Fornell & Larcker, 1981: 46)。

在效度分析方面，本研究透過因素負荷量與平均萃取變異量(average variance extracted, AVE)進行衡量。因素負荷量說明共同因素與個別變項的關係，測量變項的因素負荷量越高，代表其可以解釋該潛在變項的能力越高²⁹。而 AVE 是潛在變項中各標準化因素負荷量平方和的平均值，用以評估潛在變項的各測量變項對於該潛在變項的變異解釋能力，AVE 越高潛在變項的信度與收斂效度越佳³⁰。

以下將透過初階驗證性因素分析，對本研究架構中的外衍測量模型與內衍測量模型的各项信念結構進行信效度分析，並根據驗證性因素分析結果，修正各信念結構中影響不顯著或影響模式配適度的測量變項，使後續在「學校志工參與行為意向模式」的驗證能達到收斂，並增加模式對行為意向的解釋能力。

一、外衍測量模型

(一) 信效度分析

本研究針對包含 7 項外衍潛在變項（自我取向、人際取向、利他取向、主群體、次群體、自我能力、便利狀態）與 20 項外衍測量變項($X_1 \sim X_{20}$)組成的外衍測量模型，進行初階驗證性因素分析³¹，此模型的衡量變項，已先經過 Cronbach α 信度分析，將衡量「便利狀態」構面的「 X_{21} 學校與家裡的距離」變項刪除，提高量表的內部一致性，各項信效度指標，整理於表 4.2.2。

1. 態度信念結構

表 4.2.2 顯示在包含「自我取向」、「人際取向」、「利他取向」三項信念構面的態度信念結構之中，所有測量變項的標準化因素負荷量皆在 0.5 以上，並具有統計上的顯著水準，三項潛在變項對於各個測量變數都有顯著影響，雖然在人際取向中的「 X_5 和老朋友保持聯絡」變項 SMC 僅有 0.44，可以被入際取向（潛在變項）解釋的百分比未達 50%的水準，但考量入際取向僅有兩項測量變數，刪除 X_5 之後，入際取向就只剩下一項觀察指標，如此將假設該指標是一項沒有誤差的測量變項，違反潛在變項至少要有兩個以上測量指標的要求，因此本研究仍保留 X_5 ，不進行修正。

²⁹ 因素負荷量在 0.5 以上為可接受標準，0.7 以上為相當良好(Hair et al., 2006: 777)。

³⁰ $AVE = \sum(\lambda_i^2) / N$ ，其中， λ 為各測量變項的因素負荷量， δ 為測量誤差，N 為測量變項的數目。AVE 一般建議應在 0.5 以上(Hair et al., 2006: 777)。

³¹ 規範信念中「 X_{10} 我的配偶相當支持」變項，詢問退休教師認為配偶對學校志工的支持程度，本研究在這部分進行遺漏值處理時，將人口統計變項為無配偶、配偶已過逝的樣本共 16 筆整筆刪除，不使用平均數取代法，以免造成偏誤，外衍測量模型的 CFA 分析樣本數共 219 份。

表 4.2.2 初步外衍測量模型之信效度分析

信念構面	代號	標準化因素負荷量	標準誤	t 值	SMC	CR	AVE
態度信念結構							
自我取向	X_1	0.78	0.06	13.62**	0.62	0.92	0.75
	X_2	0.87	0.06	15.99**	0.76		
	X_3	0.90	0.05	17.05**	0.82		
	X_4	0.90	0.05	16.99**	0.82		
人際取向	X_5	0.66	0.05	9.96**	0.44	0.71	0.55
	X_6	0.82	0.06	12.54**	0.68		
利他取向	X_7	0.71	0.06	11.42**	0.51	0.83	0.63
	X_8	0.89	0.04	15.46**	0.79		
	X_9	0.77	0.04	12.64**	0.59		
規範信念結構							
主群體	X_{10}	0.89	0.05	16.23**	0.79	0.93	0.87
	X_{11}	0.97	0.05	18.63**	0.94		
次群體	X_{12}	0.86	0.05	14.69**	0.74	0.76	0.53
	X_{13}	0.83	0.05	14.09**	0.69		
	X_{14}	0.41	0.07	5.99**	0.17		
控制信念結構							
自我能力	X_{15}	0.75	0.06	12.16**	0.56	0.82	0.54
	X_{16}	0.81	0.04	13.53**	0.66		
	X_{17}	0.72	0.05	11.50**	0.52		
	X_{18}	0.65	0.09	10.10**	0.42		
便利狀態	X_{19}	0.81	0.09	8.47**	0.65	0.65	0.49
	X_{20}	0.57	0.11	6.91**	0.33		

** $p < 0.01$

2. 規範信念結構

在包含「主群體」、「次群體」兩項信念構面的規範信念結構部分，表 4.2.2 顯示「 X_{14} 我覺得政府機關相當支持」的標準化因素負荷量為 0.41，未達到 0.5 以上之標準，表示次群體對於 X_{14} 的影響不大，反應在 SMC 上 X_{14} 可以被次群體解釋的百分比只有 17%，項目信度相當低。但除了 X_{14} 變項對外，量表中其餘測量變項的因素負荷量與 SMC 都分別達到 0.8、0.6 以上；主群體與次群體的建構信度和平均萃取變異量也都具有 0.7、0.5 以上的標準，顯示構面指標的內部一致性良好，各測量變項對於這些潛在變項的變異解釋能力達 50% 以上，符合信效度水準。但由於 X_{14} 的項目信度太低，本研究將 X_{14} 變項刪除。

3. 控制信念結構

表 4.2.2 顯示在控制信念結構包含的「自我能力」與「便利狀態」兩項信念構面，所有測量變項的標準化因素負荷量皆在 0.5 以上，並具有統計上的顯著水準，代表自我能力與便利狀態兩個潛在變項對於各個測量變數都有顯著影響。但是在項目信度部分，「 X_{18} 具有足夠的時間」與「 X_{20} 瞭解退休菁英風華再現的訊息」兩項變項的 SMC

分別為 0.42 與 0.33，可以被潛在變項解釋的比例不高，未達 0.5 之信度標準。在建構信度與平均萃取變異量的部分，「便利狀態」構面也分別僅有 0.65 和 0.49，顯示衡量便利狀態的測量變項內部一致性以及和解釋變異量能力不佳。本研究根據上述信效度指標，刪除 SMC 項目信度不佳的 X_{18} ；但由於在便利狀態部分，僅有兩項測量變數，將 X_{20} 刪除後將違反潛在變項至少要有兩個以上測量指標的要求，因此保留 X_{20} ，僅刪除衡量自我能力構面的 X_{18} 變項。

(二) 模型契合度

本研究經由 Cronbach α 信度分析刪除 X_{21} 變項之後，針對包含態度信念結構、規範信念結構與控制信念結構的外衍測量模型，進行初階驗證性因素分析。各項模型契合指標： $\chi^2(149, N=219)=341.03$ ， $p<0.001$ 、卡方自由度比(χ^2/df)=2.29、平均概似平方誤根係數(root mean square error of approximation, RMSEA)=0.077、調整後契合度指標(adjusted goodness-of-fit index, AGFI)=0.81、NNFI=0.96、CFI=0.97 等，整理於表 4.2.3。其中，初步外衍測量模型的 GFI 與 AGFI 處於可接受標準的邊緣，顯示模型應再進一步進行修正，增加模型可以解釋觀察資料的比例。

表 4.2.3 初步外衍測量模型之模型契合度指標

契合度指標	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
初步外衍測量模型	2.29	0.077	0.86	0.81	0.94	0.96	0.97
可接受值	<3	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.95

(三) 修正指標

LISREL 修正指標顯示，衡量便利狀態構面的「 X_{16} 家庭經濟狀況允許」變項與態度信念結構的「人際取向」構面具有關聯（修正指標為 8.6）³²，「 X_{16} 家庭經濟狀況允許」與衡量人際取向的「 X_6 接觸人群」變項之間的標準化殘差值也偏高（-3.95，修正指標為 15.2）³³，顯示 X_{16} 變項除了被「自我能力」因素影響外，還可能受到「人際取向」因素的影響，然而缺乏理論基礎顯示「 X_{16} 家庭經濟狀況允許」與「人際取向」存在關聯，因此考量將 X_{16} 變項進行修正。

LISREL 報表也指出，態度信念結構中的測量變項「 X_1 獲得成就感」、「 X_2 心靈獲得滿足」、「 X_3 保持活力」、「 X_4 充實生活」、以及「 X_7 減輕同事負擔」這 5 個變項之間

³² Jöreskog & Sörbom (1993，引自葉旭榮，1998：87)認為當修正指標大於 7.882 時有修正的必要。

³³ 標準化殘差值在 |2.5| 至 |4| 之間應特別注意，在 |4| 以上應考量修正測量變項(Hair et al., 2006: 800)。

的標準化殘差偏高， X_1 與 X_2 變項、 X_3 與 X_4 變項、 X_7 與 X_2 變項、 X_7 與 X_1 變項的標準化殘差值分別為 6.90、5.65、2.97 和 2.77（修正指標分別為 47.6、32.0、13.0、9.7），代表這些測量題目在假設模架構之下，導出的共變數與觀察值不能配合。此外，在規範信念結構中的「 X_{13} 朋友」與「 X_{11} 家人」、以及「 X_{13} 朋友」與「 X_{10} 配偶」3 個變項之間，修正指標也指出若增加這些變項之間的殘差共變假設，將可以減少 χ^2 值 12.6 與 9.5，使整體配適度提高。但由於殘差部分的共變調整涉及研究基本假設，沒有理論可以證明這些變項之間，另外存在其他潛在變項的影響，因此本研究考慮將這些測量變項刪除，進行修正。

在基於不過度對模型進行修正³⁴，以及每一潛在變項至少需有兩項測量變項衡量的原則下，本研究將態度信念結構下的 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_7 、規範信念下的 X_{10} 、 X_{11} 、 X_{13} 以及控制信念結構下的 X_{16} 等 9 個變項中，項目信度較為不佳的 X_1 和 X_7 變項(SMC 分別為 0.62 與 0.51) 刪除，以助於整體模式配適度提昇。

(四) 小結

本研究在外衍測量模型之中，根據 Cronbach α 信度分析以及初步外衍測量模型之驗證性因素分析結果，刪除各信念結構中影響不顯著或影響模式配適度的測量變項包括：「 X_1 獲得成就感」、「 X_7 減輕同事負擔」、「 X_{14} 政府機關相當支持」、「 X_{18} 有足夠的時間」、「 X_{21} 學校與我家的距離」，使修正後的外衍測量模型的各項測量變項具有一定之信效度水準，並增加模型與實際觀察值之間的契合度。

二、態度、主觀規範與行為控制知覺

(一) 信效度分析

本研究針對包含 3 項內衍潛在變項（態度、主觀規範、行為控制知覺）與 7 項內衍測量變項($Y_1 \sim Y_7$)組成的內衍測量模型，進行初階驗證性因素分析，此模型的測量變項，已先經過 Cronbach α 信度分析，將衡量「行為控制知覺」構面的「 Y_8 阻礙我擔任學校志工的因素非常多」刪除，提高量表的內部一致性，各項信效度指標，整理於表 4.2.4。

³⁴ Hair et al. (2006: 797)指出，在模型評鑑中，每 15 個測量變項刪除或修正兩個以下變項的比例，對整體模型影響不大，也較不會發生確證性檢驗(confirmatory test)的危險，反之，超過這個比例則需要新的資料再進行評估。本研究初步外衍測量模型在扣除項目信度不佳的 X_{14} 、 X_{18} 、 X_{20} 變項後，模型中有 17 項測量變項，在合理範圍內，對測量變項的修正以兩個以下為宜。

表 4.2.4 初步內衍測量模型之信效度分析

信念構面	代號	標準化因素負荷量	標準誤	T 值	SMC	CR	AVE
態度	Y ₁	0.84	0.04	15.68**	0.71	0.92	0.79
	Y ₂	0.89	0.05	16.99**	0.79		
	Y ₃	0.94	0.04	18.76**	0.89		
主觀規範	Y ₄	0.82	0.08	12.43**	0.68	0.81	0.67
	Y ₅	0.82	0.08	12.38**	0.67		
行為控制知覺	Y ₆	0.78	0.07	10.63**	0.60	0.85	0.75
	Y ₇	0.94	0.08	12.29**	0.88		

** $p < 0.01$

表 4.2.4 顯示所有測量「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」構面的測量變項，標準化因素負荷量皆在 0.78 以上，並達到統計上的顯著水準，SMC 也都在 0.67 以上，代表這三項潛在變項（態度、主觀規範與行為控制知覺）對於各個測量變數都有顯著影響。在建構信度與平均萃取變異量方面，「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」的 CR 和 AVE 分別在 0.81、0.67 以上，表示構面指標具有良好的內部一致性，測量變項可以解釋各構面的比例達 67% 以上，解釋能力佳。

(二) 模型契合度

表 4.2.5 為本研究初步內衍測量模型的模型契合情形： $\chi^2(11, N=235)=28.30$ ， $p=0.002$ 、卡方自由度比(χ^2/df)=2.57、RMSEA=0.082、AGFI=0.91、NNFI=0.97、CFI=0.98，除了 RMSEA 指標略超出可接受標準之外，其餘各項指標皆達標準，因此必須對模型進行修正，改善 RMSEA 以減少理論模型與飽和模型之間的差距。

表 4.2.5 初步內衍測量模型之模型契合度指標

契合度指標	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
初步內衍測量模型	2.57	0.082	0.97	0.91	0.98	0.97	0.98
可接受值	<3	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.95

(三) 修正指標

LISREL 報表的修正指標指出，衡量態度構面的「Y₁相當愉快」與「行為控制知覺」構面具有關聯（修正指標為 9.5）、「Y₁相當愉快」與衡量行為控制知覺構面的「Y₆是否擔任志工完全取決於我自己」變項之間的標準化殘差值也偏高（2.95，修正指標為 8.7），顯示 Y₁ 變項除了被「態度」因素影響外，還可能受到「行為控制知覺」因素的影響，然而缺乏理論基礎顯示「Y₁相當愉快」與「行為控制知覺」存在關聯，因此本研究將刪除 Y₁ 變項，提昇整體模式配適度。

(四) 小結

在包含「態度」、「主觀規範」、與「行為控制知覺」等三項內衍潛在變項的內衍測量模型之中，本研究根據 Cronbach α 信度分析以及初步內衍測量模型之驗證性因素分析結果，刪除各信念結構中影響不顯著或影響模式配適度的「 Y_1 相當愉快」與「 Y_8 阻礙我擔任學校志工的的因素非常多」兩項測量變項，使修正後的內衍測量模型的各项測量變項，具有良好之信效度水準，並增加模型與實際觀察值之間的契合情形。

4.3 「學校志工參與行為意向模式」的驗證

4.3.1 整體模型的驗證

根據信效度分析以及驗證性因素分析對於測量模型的修正，本研究以 LISREL 軟體，針對調整部分測量變項後的「學校志工參與行為意向模式」進行結構方程模式分析³⁵，以對於本研究假設中各個變項的關係進行驗證。

由於在本研究所建構的「學校志工參與行為意向模式」中，出現「行為意向」的「 Y_{10} 未來一年內參與學校志工的可能性」變項與「行為意向」間的誤差變異數為一個未顯著負值(-0.05)的問題，代表 Y_{10} 能夠被行為意向解釋的變異量超過 100%，這可能與本研究樣本數未達 300 份 (219 份)，或是衡量行為意向的測量變項少於三項有關，通常在樣本數超過 300 份的大樣本並且遵守潛在變項具有三項測量變項的規定，可以避免此一問題的發生，其解決方式包括：設定誤差變異量為一個很小的正值、或刪除具有問題的變項等(Hari et al., 2006: 794)，由於本研究衡量行為意向的測量變項只有兩項，因此選擇將 Y_{10} 的誤差變異量設定為一個很小的正值(0.005)的方法，重新估計模型。

整體模型的各项估計參數、標準誤與顯著水準，如圖 4.3.1 所示。

³⁵ 衡量「主群體」的測量變項「 X_{10} 我的配偶相當支持」，詢問受測者認為配偶對學校志工的支持程度，本研究在此部分進行遺漏值處理時，將人口統計變項中顯示無配偶、配偶已過逝的 16 筆樣本整筆刪除，不使用平均數取代法，以免造成偏誤，模型分析之樣本數為 219 份。

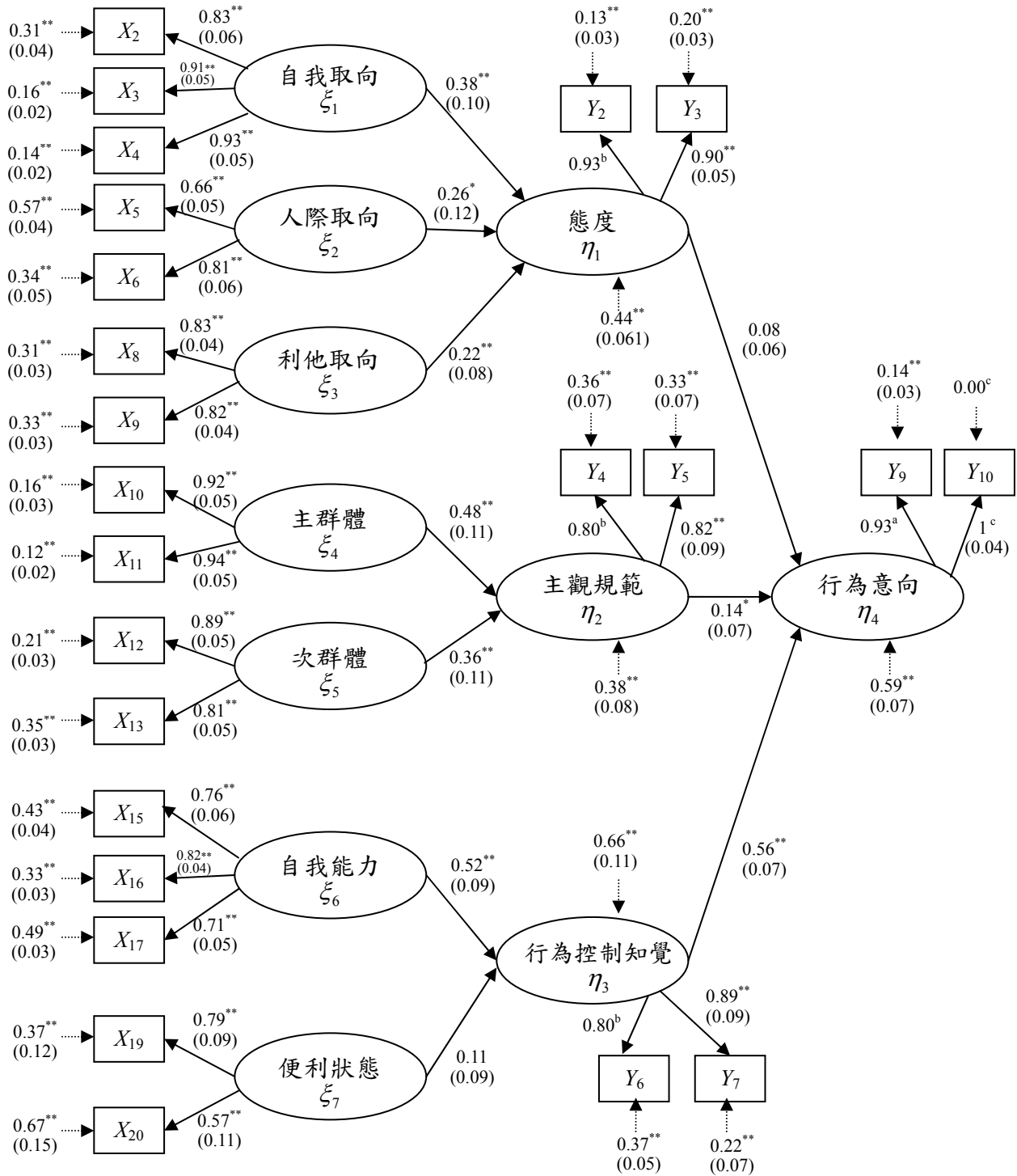


圖 4.3.1 「學校志工參與行為意向模式」路徑圖^a

^a 圖中數字為標準化路徑係數，括弧內的數字為標準誤。

^b 設定為固定參數。

^c Y_{10} 與行為意向間的誤差變異數為未顯著的負值(-0.05)，考量行為意向只有二項測量變項，不刪除此變項，但將 Y_{10} 的誤差變異量設定為一個很小的正值(0.005)，重新估計模型。

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

本研究根據調整後的「學校志工參與行為意向模式」，計算出各潛在變項的平均值、標準差、Cronbach α 係數、建構信度與平均萃取變異量，以衡量測量變項的內部一致性與透過測量變項可以解釋潛在變項的比例，分析結果整理於表 4.3.1。

表 4.3.1 「學校志工參與行為意向模式」各潛在變項的信效度分析

潛在變項	題數	平均數	標準差	Cronbach α	CR	AVE
行為意向	2	5.72	1.43	0.96	0.96	0.93
態度	2	6.15	0.87	0.91	0.91	0.84
主觀規範	2	5.72	1.05	0.80	0.79	0.66
行為控制知覺	2	6.21	0.93	0.82	0.83	0.72
自我取向	3	6.09	0.91	0.92	0.92	0.79
人際取向	2	6.17	0.72	0.70	0.70	0.55
利他取向	2	6.37	0.65	0.81	0.81	0.68
主群體	2	6.00	0.91	0.92	0.93	0.87
次群體	2	6.08	0.77	0.84	0.84	0.72
自我能力	3	6.18	0.68	0.80	0.81	0.58
便利狀態	2	5.58	0.98	0.62	0.64	0.47

表 4.3.1 顯示本研究模型的各项潛在變項中，惟有「便利狀態」的 Cronbach α 、建構信度未達 0.7 的建議標準（分別為 0.62 與 0.64），平均萃取變異量也略低於 0.5 的可接受水準（0.47），但由圖 4.1.1 「學校志工參與行為意向模式」路徑圖，可以發現「便利狀態」與 X_{19} 、 X_{20} 測量變項的標準化因素負荷量分別為 0.79 與 0.57，均大於 0.5 的標準值，代表「便利狀態」的信度與效度雖然偏低，但「便利狀態」中所有的測量變項都是可以信賴的量測指標。此外「學校志工參與行為意向模式」中的其餘各潛在變項，也均具有良好的信效度水準，表示各潛在變項的內部一致性、測量變項可以解釋的變異程度都很高。

在模型契合度方面，調整後的「學校志工參與行為意向模式」整體配適度： $\chi^2(222, N=219)=406.64$ ， $p<0.001$ ，和理論最適值有段差距，推翻了模型與觀察數值間沒有差異的虛無假設，但卡方檢定易受樣本數大小影響，因此將卡方檢定值與自由度的比值進行檢定，發現本模型的卡方自由度比 $(\chi^2/df)=1.83$ ，達到小於 3 的可接受門檻，顯示本研究模型具有理想的契合度，其他模型契合度指標，包括：RMSEA=0.062、AGFI=0.82、NNFI=0.97、CFI=0.98，整理於表 4.3.2。

由各項模型契合度指標得知，本研究所建構的「學校志工參與行為意向模式」與觀察變項之間的差異程度不大，除了 GFI 與 AGFI 指標超出可接受標準之外，其餘各項指標皆達可接受水準以上。GFI 是契合度指標(goodness-of-fit index)，類似於迴歸分

析中的可解釋變異量 R^2 ；AGFI (adjusted GFI)則是將自由度納入考量後計算出來的模型契合度指數，類似於迴歸分析中的調整後可解釋變異量(adjusted R^2)，這兩項數值代表假設模型可以解釋觀察資料的變異數與共變數的比例。本研究的 GFI 與 AGFI 數值低於建議值，可能是由於模型中「便利狀態」構念的平均萃取變異量為 0.47，較建議值 0.5 低一些，影響便利狀態可被測量變項解釋的變異程度，使得評估整體模型可解釋變異量的 GFI 與 AGFI 略低於一般建議標準。不過實務上，很多學者認為 GFI、AGFI 只要大於 0.8，模式配適情形就可接受（王怡舜、湯宗益、湯宗泰，2002：80），因此整體來說，本研究各項契合度指標都達到可接受水準，模式與觀察資料之間的配適情形良好，「學校志工參與行為意向模式」對實際觀察資料具有不錯的解釋能力。

表 4.3.2 「學校志工參與行為意向模式」的模型契合度指標

契合度指標	χ^2 / df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
本研究模型	1.83	0.062	0.87	0.82	0.95	0.97	0.98
可接受值	<3	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.95

以下將分別探討各個信念架分析的結果以及外在變項對於行為意向的關係，對研究假設的各項變項關係進行驗證。

4.3.2 行為意向架構

本研究建構的「學校志工參與行為意向模式」對行為意向的影響因素假設為：

H_{1a-1c} 退休教師擔任學校志工的「態度」、「主觀規範」，與「行為控制知覺」對擔任學校志工的「行為意向」有顯著的影響。

行為意向架構的結構關係方程式為：

$$\text{行為意向} = 0.08 \text{ 態度} + 0.14 \text{ 主觀規範} + 0.56 \text{ 行為控制知覺} \quad R^2 = 0.41 \quad (4-1)$$

(1.28) (2.13)* (7.65)**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ ()內的數值為 t 值

方程式中的數值為標準化迴歸係數，括弧內的數值為 t 值， R^2 值表示潛在變項可以被解釋的變異。由方程式 4-1 顯示，退休教師參與學校志工的「行為意向」可由「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」解釋的變異程度為 41%。透過 t 值進行顯著性考驗，發現在行為意向架構當中，只有「主觀規範」和「行為控制知覺」對於擔任學校

志工的行為意向具有正向的顯著影響，顯示當退休教師感知到從事學校志工的主觀規範與行為控制知覺越強，參與學校志工的行為意向就越大，其中又以「行為控制知覺」的影響最大($\beta=0.56$, $t=7.65$)，「主觀規範」居次($\beta=0.14$, $t=2.13$)，「態度」對行為意向的影響則未達統計上的顯著水準。此結果驗證了研究假設 H_{1b} 、 H_{1c} ，顯示退休教師擔任學校志工的「主觀規範」與「行為控制知覺」，對於擔任學校志工的「行為意向」有顯著的影響。

退休教師的態度，對於返校擔任學校志工行為意向的影響未達統計上顯著水準，可能是由於不同行為意向的退休教師，在態度信念架構的差異程度不如規範信念架構與控制信念架構。表 4.3.1 顯示態度的平均值為 6.15，標準差為 0.87，表示退休教師大多預期擔任學校志工能夠獲得正向結果，因此造成態度影響退休教師參與學校志工作為意向未達顯著的情形。此一研究結果，與葉旭榮（1998）針對民眾擔任老人福利機構志工的研究結果一致，發現民眾普遍對於擔任老人福利機構志工作具有正面的態度，因此態度影響行為意向未達顯著。

重要參考群體對於退休教師形成的主觀規範，雖然對於參與學校志工的行為意向有顯著影響但不是太高($\beta=0.14$, $t=2.13$)，這也可能基於不同行為意向的退休教師，在規範信念架構的差異程度不高所致。表 4.3.1 顯示主群體與次群體的平均值分別為 6.00、6.08（標準差為 0.91、0.77），顯現大多數的退休教師均認為重要他人贊同他們參與學校志工，因此主觀規範對於行為意向的影響雖達顯著，但不是主要的影響因素。

退休教師參與學校志工的行為控制知覺，對於其參與學校志工的行為意向，有正向且顯著的影響($\beta=0.56$, $t=7.65$)，顯示退休教師覺得他返校從事學校志工服務時，擁有的資源與機會，是影響其擔任學校志工作為意向的最重要因素，與過去運用 Ajzen (1985)計畫行為理論的志工參與行為研究，呈現一致結果(Harrison, 1995; Warburton & Terry, 2000; Greenslade & White, 2005; 葉旭榮, 1998; 朱斌好等, 2002; 王芷嫻, 2007)。

因此學校或政府機關在鼓勵退休教師回來學校從事志工作服務時，最重要的應是考量如何增加退休教師擔任學校志工的行為控制知覺，使他們覺得回到學校參與志工的阻礙不多，例如：學校單位在徵詢退休教師回來學校擔任志工的意願時，可以清楚地向他們解說將可以選擇什麼類型的工作以及所需時間，如果臨時有事無法來校服務時，他們輔導的學生是否有其他老師可以接任等，讓退休教師對於學校志工作服務內容有更清楚的認識，降低其擔任志工作的可能阻礙；同時，學校也應盡量依教師的專長、意願分派工作，增加退休教師擔任學校志工作所需的資源與機會，提高回來服務的意願。

4.3.3 態度信念架構

本研究建構的「學校志工參與行為意向模式」對態度信念架構的假設為：

H_{2a-2c} 「自我取向」、「人際取向」、「利他取向」的態度信念構面，對擔任學校志工的「態度」具有顯著影響。

態度信念架構的結構關係方程式為：

$$\text{態度} = 0.38 \text{ 自我取向} + 0.26 \text{ 人際取向} + 0.22 \text{ 利他取向} \quad R^2 = 0.56 \quad (4-2)$$

(3.72)** (2.15)* (2.76)**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ ()內的數值為 t 值

方程式 4-2 顯示，退休教師對於參與學校志工的「態度」，可由「自我取向」、「人際取向」、「利他取向」解釋的變異程度為 56%。經由 t 值進行顯著性考驗，發現在態度架構當中，「自我取向」、「人際取向」和「利他取向」對於擔任學校志工的態度均具有正向的顯著影響，顯示當退休教師覺得參與學校志工，可以獲得的自我利益、人際接觸、使他人得到幫助的結果越強，對於參與學校志工的態度就越正面，此一結果驗證了本研究假設 H_{2a-2c} ，其中又以「自我取向」對於態度的影響最大($\gamma = 0.38$, $t = 3.72$)，「人際取向」居次($\gamma = 0.26$, $t = 2.15$)，「利他取向」最小($\gamma = 0.22$, $t = 2.76$)。因此學校或政府機關若希望提昇退休教師對於擔任學校志工的態度，應先將焦點置於自我取向和人際取向的面向。

目前政府在提倡「退休菁英風華再現」計畫時，多半都是強調參與學校志工對於學童可能帶來的幫助（利他取向），對於退休教師生活調適的面向不是那麼注重，很少提及退休教師參與學校志工能為自己帶來的好處。政府或學校單位應加強參與志工的自我利益與人際取向的宣導，例如：可以提供退休教師增加社會接觸的機會、找到新的生活重心、維持身體健康等等，讓退休教師明瞭參與學校志工不僅助人又利己，提昇其對於參與學校志工的正面態度。

表 4.3.3 為態度信念架構中，各潛在變項與其測量變項之間的估計參數。觀察各測量變項的項目信度(R^2)可以發現，「 X_5 和老朋友保持聯絡」變項，可以被人際取向解釋的比例較低，但觀察各測量變項與潛在變項之間的因素負荷量發現，所有測量變項的因素負荷量皆達到 0.66 以上，且具有顯著水準，表示本研究所建構的態度信念架構內在品質良好，所有潛在變項對其測量變項皆有很高的顯著影響。

表 4.3.3 態度信念架構參數估計值

信念構面	代號	標準化因素負荷量	標準誤	t 值	R ²
態度	Y ₂	0.93	— ^a	— ^a	0.87
	Y ₃	0.90	0.05	17.17**	0.80
自我取向	X ₂	0.83	0.06	14.89**	0.69
	X ₃	0.91	0.05	17.32**	0.84
	X ₄	0.93	0.05	17.70**	0.86
人際取向	X ₅	0.66	0.05	9.92**	0.43
	X ₆	0.81	0.06	12.45**	0.66
利他取向	X ₈	0.83	0.04	13.50**	0.69
	X ₉	0.82	0.04	13.25**	0.67

^a表設定為固定參數=1

** p<0.01

4.3.4 規範信念架構

本研究建構的「學校志工參與行為意向模式」對規範信念架構的假設為：

H_{3a-3b} 「主群體」、「次群體」的規範構面，對擔任學校志工的「主觀規範」具有顯著影響。

規範信念架構的結構關係方程式為：

$$\text{主觀規範} = 0.48 \text{ 主群體} + 0.36 \text{ 次群體} \quad R^2 = 0.62 \quad (4-3)$$

(4.45)** (3.37)**

** p<0.01 ()內的數值為 t 值

方程式 4-3 顯示，退休教師對於參與學校志工的「主觀規範」，可由「主群體」與「次群體」等不同參考群體解釋的變異程度達 62%。經由 t 值進行顯著性考驗，發現在態度架構當中，「主群體」和「次群體」對於擔任學校志工的態度均具有正向的顯著影響，此一結果驗證了本研究假設 H_{3a-3b} 對於規範信念架構的假設，顯示當退休教師覺得主群體和次群體對於退休教師從事學校志工相當支持時，其所感知到的社會壓力就越大。在這兩個構面之中，又以與退休教師較為親密、經常互動的「主群體」對於主觀規範的影響較大(γ=0.48, t=4.45)，屬於偶發性而非全面性互動「次群體」較低(γ=0.36, t=3.37)，但兩者的差距不大，對於退休教師皆具有相當程度的影響。政府或學校單位可以透過這些參考群體的力量推廣，例如校長、教職員，或是目前正在參與學校志工的退休教師，增加退休教師從事學校志工的主觀規範。

表 4.3.4 將規範信念架構中，各潛在變項與其測量變項之間的估計參數進行整理，透過 t 值檢定，顯示各項測量變項與其潛在變項之間皆具有顯著影響，由項目信

度(R^2)觀察，所有的測量變項可以被其潛在變項解釋的比例，都達到 64%以上，表示本研究所建構的規範信念架構內在品質相當良好，每一測量變項可以被其潛在變項解釋的比例，都具有理想水準。

表 4.3.4 規範信念架構參數估計值

信念構面	代號	標準化因素負荷量	標準誤	t 值	R^2
主觀規範	Y_4	0.80	^a	^a	0.64
	Y_5	0.82	0.09	11.00**	0.67
主群體	X_{10}	0.92	0.05	17.18**	0.84
	X_{11}	0.94	0.05	17.84**	0.88
次群體	X_{12}	0.89	0.05	15.34**	0.79
	X_{13}	0.81	0.05	13.53**	0.65

^a表設定為固定參數=1

** $p < 0.01$

4.3.5 控制信念架構

本研究所建構的「學校志工參與行為意向模式」對控制信念架構的假設為：

H_{4a-4b} 「便利狀態」與「自我能力」的控制信念構面，對擔任學校志工的「行為控制知覺」具有顯著影響。

控制信念架構的結構關係方程式為：

$$\text{行為控制知覺} = 0.52 \text{ 自我能力} + 0.11 \text{ 便利狀態} \quad R^2 = 0.34 \quad (4-4)$$

(5.58)** (1.15)

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ ()內的數值為 t 值

方程式 4-4 顯示，退休教師對於參與學校志工的「行為控制知覺」，可由「自我能力」和「便利狀態」解釋的變異程度為 34%。經由 t 值進行顯著性考驗，發現在控制信念架構當中，只有「自我能力」對於擔任學校志工的行為控制知覺具有正向的顯著影響($\gamma = 0.52$, $t = 5.58$)，「便利狀態」的影響未達到統計上的顯著水準，此結果驗證了本研究假設 H_{4a} ，顯示當退休教師對於自己擔任學校志工所需能力的自我評估越高，就越具擔任志工的行為控制知覺。

「便利狀態」對於退休教師擔任學校志工的「行為控制知覺」沒有顯著影響的原因，可能是由於便利狀態量表本身的信度與效度稍微偏低所致($CR = 0.64$, $AVE = 0.47$)，因此「便利狀態」對於退休教師參與學校志工的「行為控制知覺」沒有顯著影響的推

論，須持比較保留的看法。造成「便利狀態」信效度偏低現象，可由表 4.3.5 控制信念架構中各潛在變項與其測量變項之間的參數估計值瞭解，「X₂₀瞭解退休菁英風華再現訊息」可以被「便利狀態」解釋的百分比為 33%，未達一般建議水準，這可能與退休人員在原服務學校從事志工的的特殊性有關，本研究透過 4.1.2 節退休教師參與學校志工情形得知，少數退休教師在「退休菁英風華再現」計畫之前就已經在學校擔任志工，或是在退休前即根據自己的生涯規劃，自願回到學校幫忙，因此覺得是否瞭解「退休菁英風華再現」計畫的訊息，對於他們認知自己是否具有參與學校志工的機會的影響較低，而減弱「X₂₀瞭解退休菁英風華再現訊息」變項被便利狀態的解釋能力。

退休教師回到原服務學校服務，相較於從事其他單位志願服務工作，普遍擁有的資源或機會較為充足，反而使得退休教師覺得參與學校志工的便利狀態，對於行為控制知覺帶來正面的影響不大。方程式 4-4 顯示，退休教師對於其擁有擔任學校志工所需能力的自我評估（自我能力），才是影響退休教師對於擔任學校志工「行為控制知覺」的主要因素。因此政府或學校單位應盡量讓退休教師覺得自己具有足夠的資源與能力從事學校志工服務，包括：學校單位應依照退休教師的專長、興趣分配志工任務，並適當地視退休教師情形提出邀請，避免因為太過積極的邀請，反而讓退休老師承擔過重的志工工作；學校也可以提供教學指引、辦理經驗分享座談會等，增加退休教師擔任學校志工所需的自我能力，提高其擔任學校志工的行為控制知覺。

表 4.3.5 為控制信念架構中，各潛在變項與其測量變項之間的估計參數。觀察各項測量變項的項目信度(R²)可以發現，雖然「X₂₀瞭解退休菁英風華再現的訊息」變項可以被便利狀態解釋的比例較低，但各項測量變項與潛在變項之間的因素負荷量皆在 0.57 以上，並達到顯著，表示本研究所建構的控制信念架構的內在品質具有一定水準，所有測量變項都是可以信賴的量測指標。

表 4.3.5 控制信念架構參數估計值

信念構面	代號	標準化因素負荷量	標準誤	t 值	R ²
行為控制知覺	Y ₆	0.80	- ^a	- ^a	0.63
	Y ₇	0.89	0.09	11.10**	0.78
自我能力	X ₁₅	0.76	0.06	12.22**	0.57
	X ₁₆	0.82	0.04	13.56**	0.67
	X ₁₇	0.71	0.05	11.30**	0.51
便利狀態	X ₁₉	0.79	0.09	8.46**	0.63
	X ₂₀	0.57	0.11	6.96**	0.33

^a表設定為固定參數=1

**p<0.01

4.3.6 「學校志工參與行為意向模式」整體影響效果

本研究透過 LISREL 報表所得到的數據資料，將 SEM 對「學校志工參與行為意向模式」中所有潛在變項間的直接效果與間接效果的分析，彙整於表 4.3.6。表中顯示在整體模型中，只有「自我能力」對於退休教師擔任學校志工的「行為意向」有正向顯著的影響，顯示退休教師的體能(X_{15})、家庭經濟狀態(X_{16})、專業技能(X_{17})，是影響退休教師返回學校參與志工最重要的因素。因此促使退休教師覺得自己具有足夠的資源與能力擔任學校志工，應是政府或學校推行退休教師人力運用方案的首要考量。

表 4.3.6 「學校志工參與行為意向模式」的整體影響效果

	行為意向	態度	主觀規範	行為控制知覺
態度	0.08	-	-	-
主觀規範	0.14*	-	-	-
行為控制知覺	0.56**	-	-	-
自我取向	0.030	0.38**	-	-
人際取向	0.021	0.26*	-	-
利他取向	0.018	0.22**	-	-
主群體	0.068	-	0.48**	-
次群體	0.052	-	0.36**	-
自我能力	0.29**	-	-	0.52**
便利狀態	0.060	-	-	0.11

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

4.4 是否持續參與學校志工者在各概念的差異

本研究的研究對象包含目前正在參與學校志工 (A 卷樣本)，以及曾經參與但目前未參與學校志工的退休教師 (B 卷樣本)，為瞭解可能影響退休教師持續參與學校志工的因子，本研究將檢驗 A 卷與 B 卷樣本，在各個信念結構上是否具有顯著差異，期望藉由改善這些影響因素，使願意奉獻自我時間擔任學校志工的退休教師，能夠持續參與學校志工。在 235 份樣本中，目前正在參與學校志工的退休教師有 168 位，佔 71.5%，曾經參與學校志工但目前未持續參與者有 67 位，佔 28.5%。

4.4.1 是否持續參與學校志工者在行為意向及其影響因素上的差異

本研究對於目前參與學校志工以及曾經參與但目前未持續參與的退休教師，在行為意向及影響行為意向因素上的假設為：

H_{5a-5d} 是否持續參與學校志工者，在擔任學校志工的「行為意向」、「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」有顯著差異。

本研究以獨立樣本 t 檢定，分析目前參與學校志工以及曾經參與但目前未持續參與學校志工的退休教師，對於參與學校志工的「行為意向」、「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」上是否具有顯著的差異³⁶，分析結果整理於表 4.4.1。

表 4.4.1 是否持續參與學校志工者在行為意向及其影響因素上的差異

	目前參與者 (A 卷樣本) (n=168)		未持續參與者(B 卷樣本) (n=67)		t 值
	平均值	標準差	平均值	標準差	
行為意向	6.35	0.67	4.11	1.70	10.15***
態度	6.36	0.68	5.86	0.97	3.89***
主觀規範	5.89	0.95	5.26	1.17	3.88***
行為控制知覺	6.40	0.60	5.70	1.39	3.92***

*** $p < 0.001$

表 4.4.1 檢定結果顯示，是否持續參與學校志工的退休教師，對於參與學校志工的「行為意向」、以及影響行為意向的「態度」、「主觀規範」和「行為控制知覺」都具有顯著差異，使本研究假設 H_{5a-5d} 獲得驗證，其中，又以目前是否參與學校志工者，在行為意向上的差異最大($t=10.15$)，行為控制知覺次之($t=3.92$)。

在「行為意向」面向，未持續參與學校志工的退休教師對於參與學校志工的行為意向（平均值為 4.11），顯著低於目前參與學校志工的退休教師（平均值為 6.35），表示未持續參與學校志工者，對於未來再次參與學校志工的可能性多持中立態度，而目前參與學校志工者，對於未來參與學校志工的行為意向則相當高。

在「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」面向，可以發現未持續參與學校志工的退休教師對於學校志工的「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」，都顯著低於目前參與學校志工的退休教師，表示未持續參與學校志工的退休教師，覺得參與學校志工愉快、有益、值得的程度較低，由週遭參考群體感受到的社會壓力也較弱，並且覺得未來再次回到學校擔任志工不是容易的事，進而影響他們未來再次參與學校志工的行為意向。

³⁶ 「行為意向」、「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」的評分，是由衡量各潛在變項的測量變項加總平均而得，其中衡量「行為控制知覺」的「Y₈ 阻礙我擔任學校志工的因素很多」變項的項目信度不佳，影響 Cronbach α 甚鉅（請參見 4.2.1 節），未納入「行為控制知覺」的分析之中。

4.4.2 是否持續參與學校志工者在各信念架構上的差異

本研究對於是否持續參與學校志工者在各信念架構上的假設為：

H_{5e-5g} 是否持續參與學校志工者，在擔任學校志工的「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」有顯著差異。

此部分主要在於比較目前參與學校志工的退休教師以及未持續參與學校志工者，對於擔任學校志工的「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」是否具有顯著差異。由於三項信念架構的概念分別具有整體性，將分量表中的各項子題視為一體較為適宜，因此本研究將以可同時考驗兩個以上的依變數的多變量變異數分析(multivariate analysis of variance, MANOVA)³⁷，運用 Hotelling's T^2 統計量以及 Hotelling's T^2 轉換的 F 值，檢測目前是否持續擔任學校志工的退休教師，於各信念架構上是否存在顯著差異。分析結果如表 4.4.2 所示。從中顯示目前參與學校志工以及曾經參與但目前未參與學校志工的退休教師，在「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」三個概念的整體性差異，皆達到統計上的顯著水準，驗證了本研究假設 H_{5e-5g} 。

表 4.4.2 是否持續參與學校志工者在各信念架構上的分析

項目	Hotelling's T^2	F 值
行為信念	0.144	3.548 ^{***}
規範信念	0.152	6.238 ^{***}
控制信念	0.372	13.828 ^{***}

^{***} $p < 0.001$

為瞭解是否持續參與學校志工者在哪些子題具有顯著差異，以下將依 MANOVA 在各變數的檢定結果，進行探討：

一、是否持續參與學校志工者在「行為信念」上的差異

本研究將目前參與學校志工以及未持續參與的退休教師在行為信念上的分析結果，整理於表 4.4.3。發現在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，除了「 X_1 獲得成就感」變項，目前參與學校志工的 A 卷樣本，對於 $X_2 \sim X_9$ 各項行為信念的評分，皆顯著高於未持續參與的 B 卷樣本，表示退休教師預期參與學校志工能夠帶來心靈滿足、保持活力、充實生活、和老朋友保持聯絡、接觸人群、減輕同事負擔、回饋社會和幫助學生等正向評

³⁷ 控制信念之中的「 X_{21} 學校與家裡距離」變項因為項目信度不佳（請參見 4.2.1 節），未納入分析。

價，可能會影響他們決定是否持續參與學校志工，政府或學校單位應設法提高退休教師對於這些行為信念的態度，以提昇他們繼續回來學校服務的意願。

表 4.4.3 是否持續參與學校志工者在行為信念上的差異

問項	目前參與者 (A 卷樣本)(n=168)		未持續參與者 (B 卷樣本)(n=67)		F 值	p 值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
X ₁ 成就感	5.87	1.14	5.61	1.04	2.62	0.107
X ₂ 心靈滿足	6.04	1.01	5.58	1.15	9.35	0.002**
X ₃ 保持活力	6.30	0.87	5.88	0.95	10.26	0.002**
X ₄ 充實生活	6.28	0.92	5.91	0.94	7.71	0.006**
X ₅ 和老友保持聯絡	6.39	0.70	6.00	0.84	13.06	0.000***
X ₆ 接觸人群	6.23	0.77	5.76	1.01	15.10	0.000***
X ₇ 減輕同事負擔	6.13	0.86	5.85	1.11	4.30	0.039*
X ₈ 回饋社會	6.46	0.65	6.17	0.78	8.50	0.004**
X ₉ 幫助學生	6.51	0.57	6.08	0.88	19.31	0.000***

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

二、是否持續參與學校志工者在「規範信念」上的差異

本研究將目前參與學校志工以及未持續參與的退休教師，在規範信念上的分析結果，整理於表 4.4.4。

表 4.4.4 是否持續參與學校志工者在規範信念上的差異

問項	目前參與者 (A 卷樣本)(n=168)		未持續參與者 (B 卷樣本)(n=67)		F 值	p 值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
X ₁₀ 配偶	6.19	0.84	5.50	1.08	23.98	0.000***
X ₁₁ 家人	6.25	0.72	5.55	1.08	29.53	0.000***
X ₁₂ 同事	6.27	0.69	5.77	0.96	18.07	0.000***
X ₁₃ 朋友	6.18	0.75	5.67	0.93	17.37	0.000***
X ₁₄ 政府	5.97	0.99	5.67	0.99	4.12	0.044*

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

透過表 4.4.4 可以發現在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本在「配偶」、「配偶以外的家人」、「同事」、「同事以外的朋友」與「政府機關」5 種參考群體的規範信念(X₁₀~X₁₄)，皆顯著高於曾經參與但目前未參與的 B 卷樣本。其中，由 F 值得知，A 卷樣本與 B 卷樣本感知到「配偶以外的家人」對於他們擔任學校志工的支持程度差異最大(F=29.53)，其次為「配偶」(F=23.98)，政府機關的差異程度最小(F=4.12)，顯示家人、配偶等主群體對於退休教師是否持續參與學校志工的影響較同事、朋友、政府機關等次群體大。但不論是主群體還是次群體，這些重要參

考群體的支持程度，都可能對於退休教師是否持續參與學校志工帶來影響。政府或學校單位可經由提高退休教師重要參考群體支持程度的面向，增加退休教師繼續在學校參與志工的意願。

三、是否持續參與學校志工者在「控制信念」上的差異

是否持續參與學校志工者，在「控制信念」上的分析結果如表 4.4.5 所示。

表 4.4.5 是否持續參與學校志工者在控制信念上的差異

問項	目前參與者 (A 卷樣本)(n=168)		未持續參與者 (B 卷樣本)(n=67)		F 值	p 值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
X ₁₅ 體能狀況	6.37	0.60	5.64	1.28	35.01	0.000***
X ₁₆ 經濟情況	6.37	0.51	5.95	1.05	16.22	0.000***
X ₁₇ 專業技能	6.25	0.68	5.81	0.96	15.35	0.000***
X ₁₈ 足夠時間	6.05	0.82	4.69	1.67	67.86	0.000***
X ₁₉ 校園環境	5.97	1.01	5.70	1.02	3.23	0.074
X ₂₀ 計畫訊息	5.30	1.34	5.11	1.27	0.92	0.339

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

由表 4.4.5 可以發現在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本在「體能狀況」、「家庭經濟狀況」、「專業技能」、「足夠時間」等四項衡量「自我能力」的控制信念(X₁₅~X₁₈)，顯著高於曾經參與但目前未參與的 B 卷樣本；但是在「具有參與學校志工氣氛的校園環境」，以及「瞭解退休菁英風華再現計畫訊息」等衡量「便利狀態」的控制信念上，A 卷樣本與 B 卷樣本的差異則未達統計上的顯著水準。顯示退休教師覺得自己是否具有擔任學校志工的自我能力，為影響其決定是否繼續參與學校志工的重要因素。

其中，由 F 值可以發現，「足夠時間」為是否持續參與學校志工者差異最大的變項(F= 67.86)，體能狀況次之(F= 35.01)，表示退休教師對於自己擔任學校志工所需時間和體能的自我評估，對於他們是否持續參與學校志工具有很大的影響。政府或學校單位欲維持退休教師參與學校志工的意願，可由志工服務項目的安排著手，依退休教師需求適性分配工作，提高他們對於自己擔任學校志工所需能力的自我評估。

4.5 不同行為意向者在各概念上的差異

本節的目的在於探討對於參與學校志工具具有不同「行為意向」的退休教師，在各個信念及外在變項上是否具有顯著差異，以瞭解可能影響退休教師參與行為意向的各

項因素。此乃由於在 4.4.1 節，本研究雖然發現目前正在參與學校志工的退休教師與曾經參與但目前未參與者，對於參與學校志工的行為意向具有顯著差異，但仔細觀察未持續參與學校志工的 B 卷樣本對於參與學校志工的「行為意向」分布，發現 B 卷樣本在「行為意向」上的分布相當廣泛，在問項以 Likert 七點尺度 1~7 單極計分方式之中，B 卷樣本在「行為意向」的標準差高達 1.7，四分位數 $Q1=2.5$ 、 $Q2=4$ 、 $Q3=6$ ，顯示未持續參與學校志工者當中，仍不乏對於參與學校志工意願相當高的退休教師；相對地，目前正在參與學校志工的 A 卷樣本之中，雖然普遍對於參與學校志工的行為意向很高，但其中亦有一些教師的行為意向僅達中等程度，可能成為下一學期就不再繼續擔任學校志工的潛在族群。

因此本節進一步以對於擔任學校志工「行為意向」進行分組的方式，檢驗樣本資料中，對於參與學校志工具具有不同「行為意向」的退休教師，在各個信念及外在變項上是否具有顯著差異，以瞭解可能影響退休教師參與行為意向的各項因素。同時，本研究除了探討不同意向者在各概念上的差異，並特別對於具有高意向的未持續參與者，探討其與目前正在參與學校志工的高意向者，在各概念上的差異，期望藉由改善這些影響因素，提高退休教師參與學校志工的行為意向。

本研究依據受測者在兩題行為意向問項 (Y_9 本學期持續擔任學校志工的意願、 Y_{10} 未來一年內擔任學校志工的可能性) 得分的平均高低，將退休教師分為「高意向者」、「中意向者」與「低意向者」三種群體，由於問項是以 Likert 七點尺度 1~7 單極計分方式 (非常不同意~非常同意)，因此本研究將平均得分為 1~2.5 分者，稱為「低意向者」；平均得分為 3~5 分者，稱為「中意向者」；平均得分為 5.5~7 分者，稱為「高意向者」。在 235 份樣本中，「高意向者」有 176 位，佔 77.5%，「中意向者」有 34 位，佔 15.0%，「低意向者」有 17 位，佔 7.5%。其中，在高意向者中，目前正在參與學校志工者有 156 位，未持續參與者有 20 位³⁸，本研究將探討不同意向者，以及高意向是否持續參與學校志工者在影響行為意向因素上的差異。

4.5.1 不同意向者在影響行為意向因素上的差異

本研究對於不同行為意向者在影響行為意向因素上的假設為：

³⁸ SPSS 交叉表分析顯示，目前正在參與學校志工的退休教師 (A 卷樣本)，對於參與學校志工為高意向者有 156 位，中意向者有 8 位；未持續參與學校志工的退休教師 (B 卷樣本)，高意向者有 20 位，中意向者 26 位，低意向者有 17 位。

H_{6a-6c} 對於擔任學校志工的「行為意向」不同者，在「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」有顯著差異。

本研究以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，檢定對於參與學校志工行為意向高、中、低的三種群體，在「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」上是否具有顯著的差異³⁹，若有顯著差異，再透過對於違反分配常態性與變異一致性兩項假設較不敏感的 Scheffe 法進行多重比較檢定，分析結果整理於表 4.5.1。

表 4.5.1 不同行為意向者在態度、主觀規範、行為控制知覺上的差異

	①高意向者 (n=176)		②中意向者 (n=34)		③低意向者 (n=17)		F 值	Scheffe 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
態度	6.38	0.68	5.67	0.88	5.69	1.13	32.05 ^{a***}	①>② ①>③
主觀規範	5.89	0.95	5.03	1.12	5.32	1.30	11.83 ^{***}	①>②
行為控制知覺	6.44	0.62	5.63	0.86	4.91	2.03	30.76 ^{a***}	①>② ①>③ ②>③

^a 由於變異數不相等，ANOVA 的 F 統計量以均等平均數的 Robust 檢定的 Welch 值代替
^{**} $p < 0.01$ ^{***} $p < 0.001$

由於在「態度」、「行為控制知覺」單因子變異數分析之中，高意向者、中意向者與低意向者的同質性檢定未符合變異數相同的基本假設，本研究分別將態度、行為控制知覺的分數，以平方根、對數以及倒數轉換三種方法進行資料轉換後，仍然無法達到變異數同質的要求，因此以 Welch 統計量代替 ANOVA 的 F 統計量檢定平均數的相等性。表 4.5.1 檢定結果顯示，至少有兩組不同行為意向的退休教師，在「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」上具有顯著的差異，使本研究假設 H_{6a-6c} 獲得驗證。

在「態度」面向，「高意向者」對於學校志工的態度，顯著高於「中意向者」與「低意向者」，表示退休教師對於擔任學校志工的正面感受越大，從事學校志工的意願就越高。政府或學校單位在推廣、宣傳時，應讓參與學校志工行為意向不高的退休教師瞭解擔任學校志工是一件相當有益、值得的社會參與活動，不僅可以解決學校人力不足之問題，讓學童得到幫助，也能使退休教師的專業有一個發揮的空間，從中找尋自我價值；在退休教師從事學校志工服務時，學校單位也應適時向退休教師表達感謝之意，使參與服務的退休教師覺得他們的貢獻確實對於學校帶來助益，值得繼續參

³⁹ 不同行為意向者在「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」的評分，是由衡量各潛在變項的測量變項加總平均而得，其中衡量「行為控制知覺」的「 Y_8 阻礙我擔任學校志工的的因素很多」變項因為項目信度不佳（請參見 4.2.1 節），未納入「行為控制知覺」的分析之中。

與，提昇這些退休教師對於參與學校志工行為的態度。

在「主觀規範」面向，「高意向者」對於擔任學校志工所感受到的主觀規範，顯著較「中意向者」為大，但「低意向者」所感受到的主觀規範與「高意向者」、「中意向者」則無顯著差異，顯示對於參與學校志工行為意向較低的退休教師來說，是否感知到周遭他人對從事學校志工的支持，不是影響其行為意向的主因，但對於參與學校志工行為意向中度者，社會壓力的認知則相當重要。因此政府或學校單位應設法讓退休教師感覺其周遭的重要他人都是非常支持他們回來學校服務，建立一個歡迎、開放退休教師再回來的校園環境，增加中意向者持續參與學校志工的意願。

在「行為控制知覺」面向，「高意向者」對於擔任學校志工的行為控制知覺顯著較「中意向者」及「低意向者」為高，而「中意向者」又顯著較「低意向者」為高，表示退休教師認為其從事學校志工的行為越能由自我掌控者，對於擔任志工的行為意向將越大，因此如何促使中、低行為意者覺得自己具有足夠的資源與能力從事學校志工服務，對於提昇他們參與學校志工的行為意向有很大幫助。

4.5.2 不同意向者在各信念架構上的差異

本研究對於不同行為意向者在各信念架構上的假設為：

H_{6d-6f} 對於擔任學校志工的「行為意向」不同者，在「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」有顯著差異。

由於「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」三項信念架構的概念分別具有整體性，將分量表中的各項子題視為一體較為適宜，因此本研究採取 MANOVA 分析⁴⁰，透過 Wilks' Λ 值以及 Wilks' Λ 轉換的 F 值，檢定擔任學校志工的高意向、中意向與低意向者，於各信念架構上是否存在顯著差異，分析結果如表 4.5.2 所示。

表 4.5.2 不同行為意向者各信念架構上的分析

項目	Wilks' Λ	F 值
行為信念	0.781	3.145***
規範信念	0.800	4.734***
控制信念	0.698	7.124***

*** $p < 0.001$

⁴⁰ 控制信念之中的「 X_{21} 學校與家裡距離」變項因為項目信度不佳（請參見 4.2.1 節），未納入分析。

透過表 4.5.2 可以發現，不同行為意向者在「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」三個概念的整體性差異，皆達到統計上的顯著水準，驗證本研究假設 H_{6d-6f} 。以下將對於這三項信念架構進行組間效果與事後比較的分析，本研究採用 Scheffe 多重檢定方法進行平均數差異的事後比較，瞭解不同行為意向者在哪些子題具有顯著差異。

一、不同行為意向者在「行為信念」上的差異

不同行為意向者在「行為信念」上的分析結果，整理於表 4.5.3。

表 4.5.3 不同行為意向者在行為信念上的差異

問項	①高意向者 (n=175)		②中意向者 (n=34)		③低意向者 (n=17)		F 值	Scheffe 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
X_1 成就感	5.93	1.10	5.38	1.13	5.53	0.87	4.18*	①>②
X_2 心靈滿足	6.09	0.98	5.29	1.06	5.47	1.28	10.53***	①>②
X_3 保持活力	6.31	0.88	5.82	0.72	5.53	1.23	9.35***	①>② ①>③
X_4 充實生活	6.31	0.92	5.76	0.82	5.65	1.11	8.23***	①>② ①>③
X_5 和老朋友 保持聯絡	6.37	0.72	6.09	0.71	5.71	1.05	7.41**	①>③
X_6 接觸人群	6.20	0.82	5.82	0.94	5.59	1.00	6.02**	①>③
X_7 減輕同事 負擔	6.19	0.85	5.59	1.10	5.82	1.07	6.84**	①>②
X_8 回饋社會	6.51	0.61	5.82	0.83	6.24	0.75	16.04***	①>②
X_9 幫助學生	6.51	0.60	5.97	0.76	6.06	0.97	12.28***	①>② ①>③

* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

由表 4.5.3 可以發現不同行為意向者在各項行為信念($X_1\sim X_9$)皆具有顯著差異，進一步由 Scheffe 進行多重比較檢定，發現擔任學校志工具具有高行為意向的退休教師，在「 X_3 保持活力」、「 X_4 充實生活」、「 X_9 使學生獲得幫助」，皆顯著大於中意向與低意向者；在「 X_1 獲得成就感」、「 X_2 心靈獲得滿足」、「 X_7 減輕同事負擔」、「 X_8 回饋社會」的面向上，高行為意向者的平均得分顯著高於中意向者；在「 X_5 和老朋友保持聯絡」、「 X_6 接觸人群」等人際取向的面向上，高行為意向者的平均得分顯著高於低意向者。

顯示在學校志工的行為信念上，欲提高中意向者的行為意向，應對於中意向者強調參與學校志工所能帶來的自我取向和利他取向的正面效果，像是可以帶來成就感、充實生活、回饋社會和幫助學生等等；對於低行為意向者來說，除了自我取向的保持

活力與充實生活和利他取向的幫助學生，更應強調參與學校志工具具有的人際取向利益，像是可以和老朋友保持聯絡以及接觸人群。政府或學校單位可以透過政策宣導、或心得分享座談會，讓退休教師更瞭解參與學校志工可帶來的好處，同時也應積極對於退休教師提供相對應的協助，增加退休老師在回校服務時，與過去同事的接觸的機會，例如辦理志工老師之間的聚餐活動、設立退休老師志工休息室，增加退休教師與過去同事聯繫的機會，以改善中低意向者對於學校志工的態度，提高他們的參與意願。

二、不同行為意向者在「規範信念」上的差異

不同行為意向者在「規範信念」上的分析結果，整理於表 4.5.4。

表 4.5.4 不同行為意向者在規範信念上的差異

問項	①高意向者 (n=161)		②中意向者 (n=33)		③低意向者 (n=14)		F 值	Scheffe 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
X ₁₀ 配偶	6.16	0.83	5.33	1.02	5.57	1.51	12.72 ^{***}	①>②
X ₁₁ 家人	6.24	0.70	5.39	1.06	5.43	1.40	18.39 ^{***}	①>② ①>③
X ₁₂ 同事	6.24	0.72	5.61	1.03	6.07	0.73	9.18 ^{***}	①>②
X ₁₃ 朋友	6.16	0.76	5.61	0.97	5.64	0.93	8.06 ^{***}	①>②
X ₁₄ 政府	6.01	0.95	5.33	1.14	5.86	0.77	6.63 ^{**}	①>②

** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

由表 4.5.4 可以發現不同行為意向者在「配偶」、「配偶以外的家人」、「同事」、「同事以外的朋友」與「政府機關」五種參考群體(X₁₀~X₁₄)的規範信念上，具有顯著差異，觀察 F 值發現，參考群體之中又以家人、配偶等「主群體」的支持程度，對於退休教師參與學校志工的行為意向影響較大；同事、朋友、政府等次群體的影響較小。

進一步由 Scheffe 進行多重比較檢定，結果顯示對於擔任學校志工具具有高行為意向的退休教師，認為「X₁₁ 配偶以外的家人」對其擔任學校志工的贊同度顯著較中意向者及低意向者為高；高意向者認為「X₁₀ 配偶」以及次群體（「X₁₂ 同事」、「X₁₃ 同事以外的朋友」和「X₁₄ 政府機關」）對其擔任學校志工的贊同度，則僅顯著高於中意向者。顯示在學校志工的規範信念上，欲提高低意向者的行為意向，應特別加強低意向者家人對於他們參與學校志工的 support 程度；對於中行為意向者來說，則不論是主群體還是次群體的支持程度都相當重要。

三、不同行為意向者在「控制信念」上的差異

不同行為意向者在「控制信念」上的分析結果，整理於表 4.5.5。

表 4.5.5 不同行為意向者控制信念上的差異

問項	①高意向者 (n=175)		②中意向者 (n=33)		③低意向者 (n=17)		F 值	Scheffe 檢定
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
X ₁₅ 體能狀況	6.36	0.68	5.67	1.02	5.24	1.60	21.19 ^{***}	①>② ①>③
X ₁₆ 經濟情況	6.39	0.52	5.94	0.93	5.53	1.28	16.76 ^{***}	①>② ①>③
X ₁₇ 專業技能	6.27	0.69	5.67	0.85	5.82	0.95	11.06 ^{***}	①>②
X ₁₈ 足夠時間	5.97	0.95	4.94	1.30	4.00	2.18	31.33 ^{***}	①>② ①>③ ②>③
X ₁₉ 校園環境	6.01	0.98	5.70	0.95	5.35	1.12	4.43 [*]	①>③
X ₂₀ 計畫訊息	5.35	1.34	5.24	0.97	4.47	1.42	3.62 [*]	①>③

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

結果顯示不同行為意向者在各項控制信念(X₁₅~X₂₀)皆具有顯著差異，由 F 值觀察發現，6 項控制信念之中又以衡量「自我能力」構面的「時間」、「體能」，對於退休教師參與學校志工的行為意向影響較大；衡量「便利狀態」構面的「參與學校志工氣氛校園」與「瞭解退休菁英風華再現訊息」的影響較小。

進一步由 Scheffe 進行多重比較檢定，發現對於參與學校志工具具有高行為意向者，認為其具有「X₁₈ 足夠時間」顯著高於中意向者與低意向者，而中意向者又高於低意向者；在「X₁₅ 體能狀況」、「X₁₆ 家庭經濟狀況」面向，高意向者的平均得分顯著高於中意向與低意向者；而高意向者在「X₁₇ 專業技能」、「X₁₉ 參與學校志工氣氛的校園環境」與「X₂₀ 瞭解退休菁英風華再現訊息」方面的平均得分則顯著高於中意向或低意向者。顯示在學校志工的 control 信念上，欲提高中意向者的行為意向，應特別改善中意向者對於擔任學校志工所需的自我能力，包括：體能、經濟狀況、專業能力、足夠時間等條件上不足的認知；對於低意向者，除了應改善低意向者對於擔任學校志工所需的體能、經濟狀況、足夠時間等自我能力面向上不足的認知，也應注重退休教師參與學校志工的便利狀態，建立一個具有參與學校志工氣氛的校園環境，和讓退休教師明瞭「退休菁英風華再現」計畫訊息的機會。

四、高意向之是否持續參與者在各概念上的差異

為瞭解對於擔任學校志工具有高意向的退休教師，目前卻未持續參與學校志工的影響因素，本研究針對同樣為高行為意向者，比較是否持續參與學校志工的退休教師，在各概念上的差異。透過獨立樣本 t 檢定發現，高行為意向者，不論其是否持續參與學校志工，在「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」等面向的差異不大，皆未達顯著，這可能是由於兩組群體皆具有高行為意向，因此在影響行為意向因素的「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」等面向沒有顯著的差異⁴¹。

以 MANOVA 分析高意向之是否持續參與學校志工者，在各信念架構上是否存在顯著差異，分析結果顯示具有高行為意向之未持續參與者，與目前正在參與學校志工者，僅在「控制信念」具有顯著差異(Hotelling's $T^2=0.24, F=6.63, p<0.001$)，而檢視控制信念的各項子題，又發現在各項控制信念之中，高意向之是否持續參與學校志工者，只有在「 X_{18} 足夠時間」問項上的得分有顯著不同($F=21.23, p<0.001$)⁴²。顯示未持續參與學校志工，但仍具有高行為意向的退休教師，目前可能只是基於時間無法配合的因素而未再參與學校志工，當退休教師認為其具有擔任學校志工的足夠時間時，這些教師還是相當願意再回來學校繼續從事志工服務，因此政府或學校單位應設法讓這些教師感到自己具有擔任學校志工所需的時間，以促使他們再度回到校園擔任志工。

4.5.3 外在變項與行為意向的關係

本研究為瞭解參與學校志工的退休教師當中，不同外在變項對於退休教師參與學校志工的行為意向是否產生影響，對於外在變項的假設為：

H_{7a-7i} 外在變項包括「性別」、「年齡」、「退休時間」、「學校層級」、「婚姻狀況」、「配偶工作情形」、「子女數」、「子女年齡」、「宗教」等，對於擔任過學校志工者參與學校志工的「行為意向」，具有顯著差異。

⁴¹ 「態度」、「主觀規範」與「行為控制知覺」的評分，是由衡量各潛在變項的測量變項加總平均而得，其中衡量「行為控制知覺」的「 Y_8 阻礙我擔任學校志工的因素很多」變項因為項目信度不佳（請參見 4.2.1 節），未納入「行為控制知覺」的分析之中。高意向之是否持續參與學校志工者，在「態度」、「主觀規範」、「行為控制知覺」的 t 值分別為 0.30、0.62、0.46 皆未達到顯著。

⁴² 控制信念之中的「 X_{21} 學校與家裡距離」變項因為項目信度不佳（請參見 4.2.1 節），未納入分析。對於擔任學校志工同樣具有高行為意向，但目前正在參與以及未持續參與學校志工兩群體，在「行為信念」、「規範信念」、「控制信念」的 F 值分別為：1.37、1.64、6.63***，而在控制信念之中， X_{15} 體能、 X_{16} 經濟、 X_{17} 專業技能、 X_{18} 充足時間、 X_{19} 校園環境、 X_{20} 計畫訊息的 F 值分別為：3.35、0.31、0.22、21.23***、1.98、1.52。

本研究針對參與過學校志工的退休教師，檢定不同外在變項對於退休教師參與學校志工行為意向是否具有顯著差異。當外在變項為二分類別變項時（如性別），採用獨立樣本 *t* 檢定進行分析，三分以上的類別變項時（如年齡），則以單因子變異數分析進行檢定。在最小孩子年齡面向，由於本研究沒有未滿 7 歲的樣本，7-12 歲也過少，因此將其併入 13-18 歲的分類，命名為「18 歲以下」；在宗教面向，有受測者同時信仰佛教與道教，因此將佛、道教合併，另外考量信仰天主教者較少，將其併入基督教一併討論，並刪除樣本過少的一貫道與其他宗教。分析結果如表 4.5.6 所示。

表 4.5.6 參與過學校志工，具有不同外在變項者在行為意向上的差異分析 (N=235)

外在變項	類別	人數	平均值	標準差	<i>F(t)</i> 值	<i>p</i> 值	Scheffe 檢定
性別	男	43	6.03	1.10	1.886	0.063	
	女	180	5.65	1.53			
年齡	50-54 歲	68	5.98	1.14	1.263 ^a	0.294	
	55-59 歲	92	5.67	1.50			
	60-64 歲	47	5.52	1.68			
	65 歲以上	20	5.60	1.61			
退休至今	未滿 1 年	9	6.17	0.35	3.478 ^a	0.015 [*]	1-3 年 > 7-9 年
	1-3 年	70	6.04	1.10			
	4-6 年	110	5.64	1.59			
	7-9 年	19	4.87	1.91			
	10 年以上	15	5.70	1.37			
學校層級	國中	50	5.37	1.41	1.966	0.051	
	國小	176	5.83	1.46			
婚姻狀況	未婚或離婚	21	6.12	1.08	1.299	0.195	
	已婚	205	5.69	1.49			
配偶工作情形	配偶有工作	73	5.73	1.48	0.269	0.764	
	配偶退休或無工作	89	5.56	1.53			
	配偶已過逝	9	5.50	2.32			
子女數	0	12	5.88	0.86	0.797 ^a	0.537	
	1	16	5.72	1.02			
	2	140	5.65	1.54			
	3	50	6.00	1.25			
	4	8	5.06	2.43			
最小孩子年齡	無子女	12	5.88	0.86	1.690 ^a	0.210	
	18 歲以下	12	6.17	0.83			
	超過 18 歲	196	5.68	1.54			
宗教	無	55	5.61	1.42	0.208	0.812	
	天主教、基督教	30	5.82	1.26			
	佛教、道教	126	5.72	1.56			
	一貫道 ^b	2	7.00	0.00			
	其他 ^b	3	5.67	1.53			

^a 由於變異數不相等，ANOVA 的 *F* 統計量以均等平均數的 Robust 檢定的 Welch 值代替

^b 信仰一貫道、其他宗教者的樣本數過少，未納入 ANOVA 分析之中

* $p < 0.05$

其中由於「年齡」、「退休時間」、「子女數」、「最小子女年齡」在單因子變異數分析中，不同組別的同質性檢定未符合變異數相同的基本假設，本研究將行為意向的分數以平方根、對數以及倒數轉換三種方法進行資料轉換，仍然無法達到變異數同質的要求，因此以 Welch 統計量代替 ANOVA 的 F 統計量檢定平均數的相等性。

在分析外在變項與行為意向的關係之中，本研究將先透過表 4.5.6 觀察本研究樣本在不同外在變項的分布情形，然後再進一步檢視參與過學校志工的退休教師，不同外在變項對於退休教師參與學校志工行為意向是否產生影響，分述如下：

一、樣本在不同外在變項的分布情形

如何維持參與過學校志工的退休教師，繼續參與學校志工的行為意向，是本研究問卷分析的重點，因此本研究問卷分析的研究對象為曾經或目前正在參與學校志工的退休教師，未包含從未參與過學校志工者。不過在分析外在變項與行為意向之間的關係之前，可以先觀察本研究樣本在不同外在變項的分布情形，是否與一般教師在外在變項的分布具有明顯的差異，瞭解外在變項對於退休教師參與學校志工可能帶來的影響。透過表 4.5.6 可以發現：

1. 在性別部分，本研究樣本男女教師人數分別為 43(19.3%)與 180 人(80.7%)，以女性教師居多數，雖然研究者沒有台北縣國民中小學退休教師性別比例的數據，然而根據教育部統計處(2008c, 2008d)得到 2006 至 2007 年學年度國中小教師教學年資在 25 年未滿 30 年者的統計數據，得知即將要退休的男女教師性別比例平均為 36.0%與 64.0%，男女性別比例的差異沒有本研究參與過學校志工的退休教師來得大，顯示女性教師參與學校志工的意願可能較男性為高。推測這可能與男女性別的個性、人際互動需求差異和健康情況不同有關，女性通常較男性具有利他精神，視參與志願服務工作為妻子與母親角色的延伸(Negrey, 1993: 93; Wilson, 2000: 227)，並且高齡女性通常是為了維繫友誼而參與志工，男性則多是為了結交新朋友(Gallagher, 1994: 84)，在回來原服務學校從事志工服務具有維繫過去同事情誼的特性的情形下，可能會因此而影響男女教師參與的意願。此外，由國人歷年平均餘命觀察，顯示女性壽命較男性為長⁴³，男女退休教師的健康情況也可能存在差異，將可能會對於不同性別退休教師參與學校志工的意願造成影響。

⁴³ 以 2007 年為例，男、女兩性平均餘命分別為 75.5 與 81.7 歲(中華民國統計資訊網，2008)。

2. 在年齡與退休時間部分，本研究樣本以 50-59 歲、退休 6 年以下者為多數，年齡在 60 歲以上、退休 7 年以上者較少。依據公務人員退休撫卹基金管理委員會（2008）1997 至 2007 年歷年全國教育人員退休人數的統計，發現本研究於 2008 年底的問卷施測時間，全國退休 1-3 年、4-6 年與 7-9 年教師的人數比例分別為 24.2%、40.9%與 34.9%⁴⁴，而本研究樣本中，參與過學校志工的教師退休時間為 1-3 年、4-6 年與 7-9 年的人數分別為 70 人（35.2%）、110 人（55.3%）與 19 人（9.5%），顯示退休 7-9 年者，參與學校志工教師的比例低於全國同樣退休時間教師的比例許多，推測這可能與退休教師的身體狀況、與學校舊有同事的連結漸弱、或不瞭解參與學校志工的訊息有關，影響退休 7 年以上教師參與學校志工的意願。
3. 在退休時服務學校層級部分，本研究樣本國小教師與國中教師的人數分別為 176 人（77.9%）與 50 人（22.1%），而根據教育部統計處（2008e）得到自 1999 年至 2008 年，台北縣國小與國中教師數的比例平均為 68.4%與 31.6%，雖然也是以國小教師居多數，但學校層級比例的差異沒有參與過學校志工的退休教師來得大，顯示國中退休教師參與學校志工的意願可能較低。推測這與邱民華（2004：113）指出國小教師大多居住在服務學校附近，並且過去國小教師的師資培育方式為培養「全能」教師，形成國小教師具有事事親自參與的人格特質有關，再加上國小採取包班制，教師與學生互動較為密切，因此國小退休教師較國中教師具有回到學校擔任志工的意願。
4. 在婚姻狀況部分，本研究樣本顯示參與過學校志工的退休教師為已婚、未婚或離婚的人數分別為 205 人（90.7%）與 21 人（9.3%），雖然研究者沒有國中小教師婚姻狀況的相關資料，但由 2007 年台北縣 50 至 69 歲縣民的婚姻狀況（台北縣政府主計處，2008）統計，顯示已婚以及未婚或離婚的比例分為 85.6%與 14.4%，發現參與學校志工的退休教師已婚的比例較一般台北縣民為高，但由於本研究無法得知國中小教師已婚情形是否原本就較一般縣民為高，在比例差距不是太大的情況下，本研究對於婚姻狀態會造成退休教師擔任學校志工意願的影響，持比較保留的看法。

⁴⁴ 計算方式是以 2008 年 10 月問卷施測時間為基準，將全國教育人員於 2005-2007 年退休者（至 2008 年已退休 1-3 年）、2002-2004 年退休者（至 2008 年已退休 4-6 年），及 1999-2001 年退休者（至 2008 年已退休 7-9 年）的人數加總，再計算三種不同退休時間群體的分布百分比。

5. 在子女數部分，本研究樣本平均子女數為 2.12 人，與台北縣全體縣民於 2001 年仍健在之子女數平均為 1.89 人（行政院主計處，2002）差距不大，顯示子女多寡對於退休教師參與學校志工意願的影響可能不大。
6. 在配偶工作情形、最小子女年齡與宗教信仰部分，本研究樣本以配偶已退休、最小子女年齡已成年、信仰佛、道教者居多，這些外在變項雖然沒有相關的統計數據可以參考，但大致都與我國 50-69 歲的人口在這些外在變項的分布相近，顯示這些人口變項對於退休教師參與學校志工意願的影響可能不大。

二、參與過學校志工不同外在變項者在行為意向上的差異分析

本研究進一步針對參與過學校志工的退休教師，分析不同外在變項者對於退休教師參與學校志工行為意向是否具有顯著的差異。透過表 4.5.6 檢定結果顯示在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，外在變項僅有「退休時間」對於參與學校志工的行為意向產生顯著影響($Welch=3.48, p=0.015$)，使研究假設 H_{7c} 獲得驗證，表示至少有兩組不同退休時間的教師，對於擔任學校志工的行為意向具有顯著差異。

透過 Scheffe 法進行多重比較檢定，發現退休 1-3 年與退休 7-9 年的教師，在參與學校志工的意向上顯著不同($p=0.047$)，退休 1-3 年的退休教師對於參與學校志工的行為意向，顯著高於退休 7-9 年的教師，表示剛離開教職的教師，與教育環境尚未脫離太久，回來學校從事志工的意願也比較高；退休時間較長的退休教師，一方面可能由於年紀較大、身體老化而逐漸減少社會活動的參與，二方面退休時間較長的退休教師也可能因為離開學校時間較久，感到新進老師越來越多，或是學校校長、主任等行政人員的更替，逐漸淡化對於原來服務學校的情感，而影響參與學校志工的行為意向。

在「退休時間」變項，Scheffe 檢定雖然發現，參與過學校志工的退休教師之中，退休 10 年以上的教師對於參與學校志工的意願，與其他退休時間組別沒有顯著差別，不過經由前述樣本在不同外在變項的分布情形發現，退休 10 年以上者的人數佔全體樣本比例不高（15 人，6.7%），表示退休時間長短可能影響教師參與學校志工的意願。因此整體來說，學校單位對於退休時間較長的教師，在志工管理上都應該特別注意，在安排退休老師們的工作時，除了尊重退休老師的意願之外，也應設身處地考量退休教師的體力與精神狀況，避免給予其過多的工作造成身體健康負荷；並且學校也應主動協助退休教師與新進老師建立情誼、增加互動，維持退休教師與學校之間的情感連結，增進退休時間較長者擔任學校志工的意願。

三、學校志工服務項目與性別的關係

由於過去文獻指出，性別差異不只可能對於退休教師參與學校志工的意願帶來影響，也可能與志工願意從事服務的工作類型有關，女性通常較喜愛照顧他人、從事人與人之間的工作(Wison, 2000: 227-228)，男性則較喜歡服務性與專業性的志工工作(Babchuk, 1979: 583)，因此本研究除了檢視性別對於退休教師參與學校志工行為意向的影響之外，亦進一步分析性別在退休教師志工服務的工作項目，是否具有影響。本研究透過交叉表，檢驗不同性別者在學校志工服務項目上的分布，是否具有顯著差異，統計結果整理於表 4.5.7。

表 4.5.7 性別與學校志工服務項目的交叉分析

服務項目	類別	性別		合計	χ^2 值	p 值
		女性	男性			
學習輔導	是	118	24	142	1.029	0.310
	性別內的%	64.1%	55.8%	62.6%		
	否	66	19	85		
	性別內的%	35.9%	44.2%	37.4%		
行為輔導	是	77	19	96	0.078	0.780
	性別內的%	41.8%	44.2%	42.3%		
	否	107	24	131		
	性別內的%	58.2%	55.8%	57.7%		
行政支援	是	51	10	61	0.353	0.552
	性別內的%	27.7%	23.3%	26.9%		
	否	133	33	166		
	性別內的%	72.3%	76.7%	73.1%		
社團指導	是	10	11	21	16.851	0.000***
	性別內的%	5.4%	25.6%	9.3%		
	否	174	32	206		
	性別內的%	94.6%	74.4%	90.7%		
說故事	是	27	1	28	4.951	0.027*
	性別內的%	14.7%	2.3%	12.3%		
	否	157	42	199		
	性別內的%	85.3%	97.7%	87.7%		
親職教育	是	12	4	16	0.411	0.521
	性別內的%	6.5%	9.3%	7.0%		
	否	172	39	211		
	性別內的%	93.5%	90.7%	93.0%		
協助新進老師	是	5	4	9	3.969	0.046*
	性別內的%	2.7%	9.3%	4.0%		
	否	179	39	218		
	性別內的%	97.3%	90.7%	96.0%		

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

表 4.5.7 的統計結果顯示，男女性別不同的退休教師，在從事「社團指導」、「說故事」、「協助新進老師」三項志工服務項目上，具有顯著差異：

(一) 社團指導

在「社團指導」面向，卡方檢定結果顯示卡方值為 16.85 ($p < 0.001$)，表示性別與退休教師在參與學校志工時是否從事社團指導的工作，具有顯著關聯，男性退休教師從事社團指導的比例 (25.6%) 顯著較女性為高 (5.4%)。推測這與社團指導工作屬於學校當中較具有獨特專業性的志工服務項目有關，與 Babchuk et al. (1979: 583) 認為男性較喜歡參與專業性的志工團體的論點相符。

(二) 說故事

在「說故事」面向，卡方檢定結果顯示卡方值為 4.95 ($p < 0.05$)，表示性別與退休教師在參與學校志工時是否從事說故事的工作，具有顯著關聯。女性退休教師擔任說故事志工的比例 (14.7%) 顯著較男性為高 (2.3%)。推測這與說故事工作比較具有照顧、社會性服務的特性有關，與 Negrey (1993: 93) 與 Wilson (2000: 227-228) 認為女性通常會將志願服務工作視為妻子和母親角色的延伸，較喜歡參與照顧他人工作的觀點一致。

(三) 協助新進老師

在「協助新進老師」面向，卡方檢定結果顯示卡方值為 3.97 ($p < 0.05$)，表示性別與退休教師在參與學校志工時是否從事協助新進老師的工作，具有顯著關聯，男性退休教師負責協助新進老師的比例 (9.3%) 顯著較女性教師為高 (2.7%)。這可能是由於要找出新進老師問題徵結，提供改善建議，是一項比較偏向為專業性的志工服務工作，因此男性教師參與協助新進老師工作的比例，較女性教師略高。

雖然由本研究男女性別樣本的分布分析，顯示男性教師參與學校志工的意願，可能較女性教師為低，但若將學校志工的工作項目分開檢視，則可以發現不同性別的退休教師，在從事「社團指導」、「說故事」、「協助新進老師」三項志工服務項目上，具有顯著差異，男性教師對於從事社團、協助新進老師工作上的比例較女性教師多，女性教師在說故事工作的比例則較男性為高，因此學校單位若有這些服務工作需求，在招募退休教師回來服務時，也可將性別因素納入考量，以提高退休教師在這三項服務工作上的參與意願。