

第六章 結論

2008 年立法委員選舉台灣首度採用「單一選區兩票並立制」之混合選舉制度。在新選制下，多數選民除了必須面對選區範圍與應選席次重新規劃外，台灣選民也首度有機會握有兩張選票選舉立法委員，一票投人、一票投黨，提供選民多元投票組合的可能性。選民在投票時，除了個人因素會影響投票意向外，所處的外在環境也會在選舉時影響其投票抉擇。本研究旨在同時探索這兩者的影響。

既然在學理上，選民個人與選區環境皆可能對投票抉擇產生影響力，因此在投票行為的研究方法上，理應將兩層次可能的影響變數同時納入分析。過去或由於資料蒐集困難，或由於統計方法的侷限，研究者忽略總體層次的影響，單以個體層次探討選民的投票抉擇。在方法上可能因為忽略群內個體間的相關性，以致高估個體層次自變數在統計檢定上的顯著效果。本研究藉由多層模型的建構，依據學理將可能影響選民投票抉擇的個人因素與所處的選區環境因素，同時納入模型分析，以釐清選民個體與選區總體層次間對選民投票抉擇的影響力。此外，在混合選舉制度下，選民對於兩張選票的投票組合相當多元，可能將兩張選票「一致」投給特定政黨及其提名候選人，亦可能將兩張選票「分裂」投給不同的政黨及候選人，其所呈現的投票組合型態、在個體與總體層次上的影響因素，亦是本研究的另一焦點。

研究結果發現，選民所處之選區環境特性，確實對選民的投票抉擇具有相當程度的影響效果，尤其對單一選區候選人票的影響力要高於比例代表的政黨票。台灣國土面積雖然不大，地區間自然與人文環境的差異性也不如中國大陸或美國來的明顯。但要在單一選區兩票制下，探討選民的投票抉擇，即便在目前民意調查資料相對容易取得的情形下，選區環境的特性更不應受到忽略，惟有同時將總體與個體層次一併納入考量，才能真正探析影響選民投票抉擇的因素。此外，在兩票制下，台灣選民的分裂投票確實存在以藍綠分歧為主的「聯盟投票」型態，尤其泛藍陣營的聯盟投票型態要泛綠陣營來的明顯，也概括驗證台灣目前政黨競爭的情境與氛圍。筆者對於本文的各項研究發現、研究過程中所遭遇的問題，以及未來發展建議，提出細部說明如下。

第一節 研究發現

一、總體層次因素對選民投票抉擇的影響

由於單一選區是以選區候選人為競爭主軸，除了強調候選人的個人特質與形象外，各候選人無不針對選區特性提出競選策略，爭取選區選民的認同，也強化了選區之間的差異性。比例代表的選舉則是以全國為一個選區，以政黨作為選擇對象。比例代表選舉中政黨在擬定競選策略或議題時，並無地方選區之分，降低了比例代表選舉在選區之間的差異性。本研究即發現，選區的失業率、農牧人口比例、縣市長的黨籍，皆對選民在單一選區中的投票抉擇具有顯著的影響力。在失業率與農牧人口比例愈高，以及由國民黨人士擔任縣市長的選區中，選民皆有顯著較高的相對機率將選票投給國民黨候選人。其中，農牧人口比例的影響分析結果與過去一般對「北藍南綠」的認知不一致。這除了凸顯國民黨在傳統農業地區，善於進行組織動員的競選策略外，也表示外界普遍將南部縣市與農業縣市劃上等號，來解釋「北藍南綠」之政黨勢力的分佈並不恰當。另外，候選人的「現任者優勢」僅對民進黨候選人有顯著的影響。當選區中的民進黨候選人是現任者時，選民即有顯著偏高的相對機率將選票投給他。這種現任者優勢則不存在國民黨候選人身上。之所以如此，除了國民黨（含無盟）提名參選的現任者高達八成以上，國民黨善於「組織戰」而民進黨善於「文宣戰」的競選策略，則是另一項解釋。

至於在政黨比例代表的投票選擇中，選區總體層次的各項變數幾乎不具有顯著的影響效果。除了新黨在 2001 年立委選舉的選區得票率，對選民投給新黨與否具有顯著的影響力，顯示新黨政治版圖的穩定性外，其餘變數對選民在政黨票上的投票抉擇皆不具有顯著的影響。也說明了在以全國為一個選區的政黨比例代表選舉中，選民的投票抉擇較不具有選區間的差異性。此外，在比例代表票之投票抉擇的多層模型結果，亦無法證實 Herron 等學者(2001; 2005)所提出在混合選舉制度中，選民對於兩張選票的抉擇可能發生的交互作用影響。也就是說，在台灣首度採行混合選舉制度的 2008 年立委選舉，即便政黨在單一選區提名候選人參選，也無法顯著提高選民將政黨票投給該政黨的相對可能性。

二、個體層次因素對選民投票抉擇的影響

本文多層模型的結果多數符合理論預期，除了選民的政治世代及省籍外，選

民的政黨認同、統獨立場、族群認同、對陳水扁的施政滿意度、對政黨與候選人的喜好評價等，皆是影響選民投票抉擇的重要變數。第一世代、大陸各省市人、認同國民黨、自認中國人或都是、對陳水扁的施政滿意度愈低、對國民黨候選人評價愈高的選民，有顯著偏高的相對機率，在單一選區中投票支持國民黨提名的候選人。而在政黨比例代表的投票抉擇上，主要的影響因素在於選民的政治態度，其中除了政黨認同、族群認同與施政滿意度外，選民對各政黨的喜好程度以及兩岸關係的統獨立場，亦具有顯著的影響力。

較值得說明的是，民眾的施政滿意度在早期研究中未見對選民的投票抉擇具有顯著影響力。但在 2008 年立委選舉，不論是單一選區或政黨比例代表的選舉中，施政滿意度皆顯著影響選民的投票決定。這顯示選民對陳水扁的施政評價，在受到一連串與第一家庭有關之貪污醜聞的影響下，確實不利民進黨在此次立委選舉的選情，也對民進黨在此次選舉之所以敗選提出一項解釋原因。另外，統獨立場的影響力主要發生在比例代表的政黨票上，除了單一選區候選人較為低調、刻意模糊外，長期以來統獨議題即是各政黨主要競爭與分歧所在，選民對各政黨在統獨光譜上的位置也十分清楚，在政黨票的抉擇上自然發揮重要的影響力。

三、一致與分裂投票的型態

選民在兩票混合選舉制下，並非皆有一致或分裂投票的機會。當政黨未在單一選區或比例代表中提出候選人或政黨名單時，選民即面臨「無機會」一致投票的情境。2008 年立委選舉，雖然國民黨與親民黨、新黨在單一選區合作提名，但新黨在比例代表上則提出自己的政黨名單，國民黨也在 4 個選區放棄提名以「禮讓」無盟參選人，導致新黨支持者以及部分國民黨認同者「無機會」一致投票。在泛綠陣營方面，民進黨雖然未與台聯合作提名，但在實際政治勢力的考量下，民進黨也在 4 個選區放棄提名，台聯更只有在 13 個選區提名參選，都讓部分泛綠選民面臨「無機會」一致投票的情境。

依據 TEDS2008L 的調查資料結果顯示，選民將兩張選票一致投給國民黨的比例高達 47.6%，一致投給民進黨的比例也達 28.8%。若將少數一致投給其他政黨的選民也算入，則有高達 76.6% 的選民採取一致投票。採分裂投票的選民僅佔 23.4%。在分析採取分裂投票的選民發現，不論是因政黨未在單一選區提名以致選民「不得已」採取分裂投票，或是選民在有選擇機會下，因為策略投票或其他因素而「自願」採取分裂投票，多數皆存在以泛藍或泛綠為主的「聯盟投票」模

式。其中，泛藍陣營的支持者若採取分裂投票，多數會將兩張選票投給同屬「泛藍陣營」的國民黨、新黨或無盟。反之，泛綠陣營的支持者若採取分裂投票，則會在民進黨或台聯之間進行選擇。只是泛藍政黨認同者採取聯盟投票的型態，要比泛綠政黨認同者來的明顯許多。另外，在此次選舉中，確實存在策略投票的傾向，政黨票投給台聯或其他小黨的選民中，絕大多數在單一選區仍是投給國民黨與民進黨提名的候選人，以避免在單一選區中浪費選票。而在政黨比例代表的選舉部分，也發現認同國民黨或民進黨的選民，有一定的比例會選擇將政黨票投給藍綠立場相近的新黨或台聯，除了對於立場相近的小黨保有一定程度的支持外，也可避免同聯盟小黨因無法跨越選舉門檻喪失席次分配權。

四、一致與分裂投票的影響因素

本文藉由多層模型的建立，依據學理將總體層次與個體層次，可能影響選民採取一致或分裂投票的因素同時納入。其分析結果顯示，在選民個體層次上，年紀愈輕、政治知識愈高，以及對選區候選人的偏好與自身黨性相衝突的選民，有顯著偏高的相對機率採取分裂投票。在國民黨與民進黨認同者中，皆符合黨性愈強，採取分裂投票之相對機率愈低的預期，但僅在國民黨認同者身上達到統計上的顯著水準。至於台聯認同者，在控制單一選區是否提名的情形下，仍有顯著偏高的相對機率採取分裂投票，也顯示出其在單一選區中採取策略投票的結果。在選區總體層次方面，當選區中有脫黨參選或強勢獨立候選人參選，或政黨未在單一選區中提名候選人參選時，選民即有顯著偏高的相對機率採取分裂投票。但台聯是否在單一選區中提名，對於選民採取一致或分裂投票，並沒有顯著的差異。這也表示並非是因為「無機會」一致投票，策略投票才是台聯選民採取分裂投票的關鍵因素。

在將選民對兩張選票所採取的各種主要投票型態，以「混合勝算對數模型」(MXL)進行分析，也顯示選民的政黨認同依舊是影響投票抉擇的主要因素，並呈現出國民黨、新黨為「泛藍」，民進黨、台聯為「泛綠」的聯盟競爭態勢。另外，選民的統獨立場與族群認同也對其投票抉擇具有顯著影響，其中，傾向兩岸統一或維持現狀，以及自認中國人或都是的選民，有較高的相對機率採取「國民黨一致投票」，或「政黨票投新黨、候選人票投國民黨」的泛藍聯盟。至於選民對陳水扁施政滿意度愈低的選民，其採取「民進黨一致投票」的相對機率愈低，可見此一因素乃是民進黨此次敗選的原因之一。

第二節 檢討與建議

一、檢證兩票交互作用的後續發展

雖然本文的多層模型結果並未證實兩票交互作用的存在，但如同本文所提及，Herron 等學者(2001; 2005)以在模型中增加控制變數的方式，並無法解決依變數與自變數互為因果的「內生性」問題，也就是政黨在單一選區提名候選人參選會增加比例代表的選票。但政黨之所以在單一選區中提名，卻也是因為政黨在該選區具有高度的版圖勢力。兩者之間誰為因？誰為果？實難以釐清。雖然 Maeda(2008)採用「處理效應模型」解決「內生性」的問題，並否證了兩票交互作用的存在，但此一模型尚無法適用於僅舉行過一次混合選制的台灣。應如何檢證即有待後續的發展。

二、多層模型與類別選擇模型的結合

黃紀(2008b)曾針對單一選區兩票制下選民的投票抉擇研究，提出「多層混合勝算對數模型」(a multilevel mixed-logit model for voter choices under the MMM electoral systems, 簡稱 MMXL)。嘗試將現行各自獨立發展的「多層模型」與「類別選擇模型」(discrete choice model)相結合。除了依據選民握有兩張選票，以及選民與選區之間相互隸屬的階層關係，藉由多層模型將總體層次變數同時納入考量外，在類別選擇模型部分也將採取「混合勝算對數模型」，將個體層次的「選民特徵變數」與「選項特徵變數」同時納入分析，並得以放寬對 IIA 的假定。若能將這兩種模型相結合，不但得以兼顧選區多層結構與兩票雙重抉擇的特性，也使模型更具彈性及務實，以避免模型估計與推論的偏誤(黃紀 2008b, 141-146)。目前這模型架構雖然僅止於統計學理的推演，但無疑將會是未來單一選區兩票制下選民投票抉擇的重要分析方法。

三、長期追蹤的持續研究

本文針對單一選區兩票制下台灣選民的投票抉擇進行探討，但選民投票抉擇的考量因素並非一成不變，制度的變革、外在環境的變化，乃至於選民個人心理態度的成長，皆可能改變選民的投票抉擇考量(黃紀 2008a)。其中，從 SNTV 選制改變為單一選區兩票制，是否對選民的投票抉擇造成影響？台灣採取混合選舉制度後，選民會不會因對選制更為熟悉而改變投票模式？這些問題皆屬於長期

追蹤(longitudinal)的研究課題，也需要更豐富的定群追蹤資料(panel data)來進行分析與檢證。