

第三章 目標不一致、逆選擇與道德冒險及最適所得稅

本章延續第二章的模型架構，但將勞動市場予以擴充一般化至雇主與員工間除了存在有逆選擇問題外，雇主尚須考量員工的道德冒險問題。雖然此一問題的刻劃將會使模型變得較為複雜，不過，這樣設定的優點是除了較符合實際社會情況外，亦較能與既存的最適所得稅文獻作一連結。根據第二章的結論可發現在忽略勞動誘因的問題（道德冒險問題），政府在決定最適所得稅時將有誘因破壞雇主篩選員工的機制，而讓高能力員工的邊際稅率訂定為 1，但有鑑於員工的道德冒險行為，當我們將員工的努力誘因一併納入探討時，則政府最適所得稅制將會在此兩種考量間取得協調。在本章的模型架構下，最適所得稅制的邊際稅率將會小於 1，而與傳統文獻不同的是此時高能力員工所面對的邊際稅率將不再為零。

3.1. 模型與假設

延續 2.2. 模型與假設的基本架構，但對勞動市場的設定加以擴充一般化，除了考慮雇主與員工間所存在的逆選擇問題外，並考慮員工的道德冒險行為，亦即將員工的工作努力決策問題一併納入探討。此時對問題的探討雖然較勞動為外生給定之狀況較為複雜，但卻有助於與既存的最適所得稅文獻做適當的連結。當我們在員工具有逆道選擇問題下，另外納入員工的工作努力考量，並假設生產活動中存在不確定性，此時令產出 y 滿足以下的關係式：

$$y_i = \omega_i e_i + \varepsilon, \quad i = H, L \quad (3.1)$$

其中， ω_i 為員工的生產力參數， $0 < \omega_L < \omega_H < \infty$ 、 e 代表員工的努力程度、 ε 則為一常態分配的隨機變數，其平均數為 0、變異數為 σ^2 ，此項隨機變數捕捉生產過程中所具有的不確定性。

由於本文所探討的焦點在於勞動工資契約對最適所得稅制的影響，對於工資契約的設定，我們採用文獻上常見的線性工資契約，雇主透過此種工資契約型式來篩選員工並誘使員工付出最大的努力程度：

$$z(y) = \alpha + \beta y \quad (3.2)$$

其中， α 為雇主支付給員工的固定底薪、 β 為雇主給予員工的分紅比例，其介於 0 與 1 之間，即 $0 \leq \beta \leq 1$ 。雇主提供給員工工資契約的型式 $C = \{(\alpha, \beta)\}$ 。

關於政府租稅的政策，我們採取與 2.3. 相同的設定方式，即 Nava et al. (1996) 與 Racionero (2001) 文中所定義之一般化非線性所得稅方式。

綜合以上論述，當我們將雇主面對員工存在逆選擇與道德冒險行為問題加以考慮後，一個包含政府、雇主與員工的經濟體系，三個決策者間的互動關係形成三階段賽局，其賽局的決策順序如下：

第一階段：政府在預期到租稅政策對於勞動市場及員工決策行為的影響下，訂定租稅政策。

第二階段：在既定的政府租稅政策下，雇主提供工資契約組合給員工選擇，並誘使員工提供最大的努力程度。

第三階段：員工在給定政府租稅政策及雇主提供的工資契約組合下，選擇對自己最有利的工資契約組合並決定其努力程度。

在求解上述三階段賽局時，我們利用逆推法 (backward induction)，分別計算各階段之子賽局均衡解，即先求解員工的努力決策問題，再求解雇主對勞動工資契約組合的訂定策略，最後再探討政府租稅政策的設定問題。³²

3.2. 員工努力決策問題與勞動市場的均衡工資契約

本節中，我們將先求解給定政府租稅政策及雇主工資契約下，員工的努力決策問題，接

³² 本文求解的方式係依循 Boadway et al. (2006) 的概念來推導。

著探討勞動市場的均衡工資契約型式。為使能夠較為清楚的說明勞動市場均衡工資契約的訂定方式，擬於 3.2.1. 節中先分析沒有政府租稅政策時勞動市場的均衡工資契約型式，再於 3.2.2. 節中探討納入政府租稅政策下均衡工資契約的訂定。

3.2.1. 不考慮租稅政策下，勞動市場的均衡工資契約

在不考慮政府租稅政策的前提下，本節將分別探討勞動市場為訊息充分，以及勞動市場存在逆選擇與道德冒險行為時，工資契約的訂定方式。文後為簡化分析，我們依循 Rothschild and Stiglitz (1976) 均衡解的概念，直接探討分離均衡工資契約的情況。由於本文中勞動市場除了道德冒險問題外，還合併存在逆選擇的問題，在假設雇主擬提供給高、低能力員工 H 與 L 的工資契約分別為 (α_H, β_H) 與 (α_L, β_L) 下，由於員工的能力以及其努力程度均無法觀察，因此契約的制訂必須滿足自我選擇的條件 (self-selection conditions)，以及符合其努力程度的最適化。前者主要為解決逆選擇問題，而後者則在於克服道德冒險的問題。

為方便分析納入道德冒險行為後，員工 i 的努力決策問題，我們將員工 i 因為努力所帶來的負效用予以貨幣成本化，並簡化假設為 $\delta(e_i) = \frac{1}{2}e_i^2$ 。當員工 i 接受雇主所提供之工資契約 $C_j \equiv (\alpha_j, \beta_j)$ 時，其預期效用水準為如下：³³

$$EU_i(C_j) = E \left[U(\alpha_j + \beta_j y_i^j - \frac{1}{2}e_i^2) \right], \quad i = H, L \quad (3.3)$$

其中， $y_i^j = \omega_i e_j + \varepsilon$ 。依循 2.2. 的設定方式，我們可將員工的預期效用函數轉變為平均變異效用函數 (mean-variance utility function)，即：

$$EU_i(C_j) = U \left((\alpha_j + \beta_j \omega_i e_j) - \frac{1}{2}e_j^2 - \frac{1}{2}\beta_j^2 r \sigma^2 \right) = U(v_i^j), \quad i, j = H, L \quad (3.4)$$

其中， $v_i^j = (\alpha_j + \beta_j \omega_i e_j) - \frac{1}{2}e_j^2 - \frac{1}{2}r\beta_j^2\sigma^2$ 即所謂的確定當量 (certainty equivalent)。³⁴由

³³ 當 $j = i$ 時，代表員工 i 選擇遵守雇主的約定；反之，當 $j \neq i$ 時，則表示員工 i 選擇背離雇主的約定。

³⁴ $(\alpha_j + \beta_j \omega_i e_j) - \frac{1}{2}e_j^2$ 表示員工選擇工資契約 C_j 時的淨預期報酬，而 $-\frac{1}{2}r\beta_j^2\sigma^2$ 則為風險貼水，可

於指數函數 $-e^{-r[\cdot]}$ 具有單調轉換 (monotonic transformation) 的性質，故在求解勞動市場均衡時以確定當量 v_i^j 來替代員工的效用水準並不會改變勞動市場的均衡解。

當員工 i 選擇遵從雇主提供的契約，則員工 i 的努力程度決定於：

$$e_i^* \equiv \arg \max v_i(C_i) = \beta_i \omega_i, \quad i = H, L \quad (3.5)$$

另一方面，計算比較靜態可知， $\frac{\partial e_i^*}{\partial \beta_i} = \omega_i > 0$ ，代表當雇主提高分紅比例 β 時，員工的最適努力程度會上昇； $\frac{\partial e_i^*}{\partial \alpha_i} = 0$ 則代表員工的最適努力程度並不會受到底薪 α 的影響。³⁵

將 (3.5) 式代入 (3.4) 式，可得：

$$v_i^j = \alpha_i + \frac{1}{2} \beta_i^2 (\omega_i^2 - r\sigma^2), \quad i = H, L \quad (3.6)$$

(3.6) 式表示員工 i 在最適的努力程度下，選擇遵從契約時的確定當量。同理，我們可計算員工 i 在最適的努力程度下，選擇背離契約時的確定當量為：

$$v_i^j = \alpha_j + \frac{1}{2} \beta_j^2 (\omega_i^2 - r\sigma^2), \quad i \neq j, \quad i = H, L \quad (3.7)$$

雇主在預期到給定工資契約下員工的努力決策問題後，為誘使員工付出最大的努力程度，並解決勞動市場所存在的逆選擇問題，則工資契約 (α_i, β_i) , $i = H, L$ 的訂定必須滿足以下的自我選擇條件：

$$\begin{aligned} v_H^H &\geq v_H^L \\ v_L^L &\geq v_L^H \end{aligned} \quad (3.8)$$

即

$$\alpha_H + \frac{1}{2} \beta_H^2 (\omega_H^2 - r\sigma^2) \geq \alpha_L + \frac{1}{2} \beta_L^2 (\omega_H^2 - r\sigma^2) \quad (3.9)$$

$$\alpha_L + \frac{1}{2} \beta_L^2 (\omega_L^2 - r\sigma^2) \geq \alpha_H + \frac{1}{2} \beta_H^2 (\omega_L^2 - r\sigma^2) \quad (3.10)$$

合併 (3.9) 與 (3.10) 兩式，可得：

視為員工面對不確定性時所造成的風險效率損失。

³⁵ 從經濟直覺來看，在員工付出努力會帶來負面效用的情況下，當員工面對雇主採取的定額策略時，其最適反應便是不變動任何的努力程度。因此，雇主所採行的定額策略對於員工的努力誘因並不會產生任何影響。

$$\beta_H \geq \beta_L$$

輔助定理 3.1：考量員工的道德冒險行為下，為滿足自我選擇的條件，雇主提供給高能力員工的分紅比例不可低於低能力員工的分紅比例。

輔助定理 3.1 的經濟直覺為，當勞動市場存在不確定性時，由於高能力員工有較大的機會實現較佳的結果，故相對於低能力員工，高能力員工會比較重視分紅的比例，也就是說在相同的分紅比例下，高能力員工願意放棄的底薪程度會大於低能力員工，因此雇主便可利用此項性質，透過給予高能力員工較大的分紅比例，誘使高、低能力員工各自選擇雇主想要他們選擇的工資契約。

在雇主誘使員工提供最適努力程度並提供滿足自我選擇條件的契約時，其所對應的預期利潤如下：

$$\begin{aligned}\pi_i(C_i) &= E[y_i - (\alpha_i + \beta_i y_i)] = -\alpha_i + (1 - \beta_i)\omega_i e_i^* \\ &= -\alpha_i + (1 - \beta_i)\beta_i \omega_i^2, \quad i = H, L\end{aligned}\quad (3.11)$$

而由市場競爭均衡時 $\pi_i(C_i) = 0$ 的條件可知：

$$\alpha_i = (1 - \beta_i)\beta_i \omega_i^2, \quad i = H, L \quad (3.12)$$

接著，為了將員工的無異曲線及雇主的等利潤線表達於 (α, β) 空間上，我們分別計算員工無異曲線與雇主等利潤線的斜率及二階導數如下：

$$\left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{v_i = \bar{v}} = -\beta_i(\omega_i^2 - r\sigma^2) \quad (3.13)$$

$$\left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{\pi_i = 0} = (1 - 2\beta_i)\omega_i^2 \quad {}^{36}(3.14)$$

³⁶ $\therefore \frac{\partial e_i^*}{\partial \beta_i} > 0$ ，此時利用 (3.11) 式可看出，當 β 值上昇時 $(1 - \beta)$ 下降，但另一方面 e_i^* 會上昇，若 e_i^* 上昇的程度大於 $(1 - \beta)$ 下降的程度，則為維持預期利潤固定（等於零）的條件下， α 值會上降，代表雇

$$\left. \frac{d^2\alpha}{d\beta^2} \right|_{v_i=\bar{v}} = -(\omega_i^2 - r\sigma^2) > \left. \frac{d^2\alpha}{d\beta^2} \right|_{\pi_i=0} = -2\omega_i^2 \quad (3.15)$$

由 (3.13) 式可知，高、低能力員工的無異曲線滿足單交叉性質 (single-crossing property)，爲了簡化分析，文後我們假設 $\omega_i^2 - r\sigma^2 > 0$ ，亦即探討員工無異曲線斜率爲負的情況。根據此一假設，在 (α, β) 空間上的任意一點，由於 $\omega_H > \omega_L$ 故可知：³⁷

$$\left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{v_H=\bar{v}} < \left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{v_L=\bar{v}} \quad (3.16)$$

3.2.1.1. 訊息充分時的均衡工資契約

在訊息充分的情況下，雇主可以明確知道員工的類型，因此雇主對高、低能力員工提供最適工資契約的決策問題爲：

$$\max_{\{\alpha_i, \beta_i\}} U(v_i^i) = U\left(\alpha_i + \frac{1}{2}\beta_i^2(\omega_i^2 - r\sigma^2)\right) \quad (3.17)$$

$$\text{s.t. } \alpha_i = (1 - \beta_i)\beta_i\omega_i^2, \quad i = H, L \quad (3.18)$$

求解上述方程式可得訊息充分下雇主所提供的最適均衡工資契約 $C_i^* = \{C_H^*, C_L^*\}$ ：

$$\alpha_i^* = (1 - \beta_i^*)\beta_i^*\omega_i^2, \quad \beta_i^* = \frac{\omega_i^2}{\omega_i^2 + r\sigma^2}, \quad i = H, L \quad (3.19)$$

此時， $\beta_i^* = \frac{\omega_i^2}{\omega_i^2 + r\sigma^2} \Rightarrow \beta_H^* > \beta_L^*$ 、 $\alpha_i^* = (1 - \beta_i^*)\beta_i^*\omega_i^2 = r\sigma^2(\beta_i^*)^2 \Rightarrow \alpha_H^* > \alpha_L^*$ 。

輔助定理 3.2：在雇主爲風險中立者、員工爲風險趨避者的假設下，縱使雇主能區分員工的類型，一旦雇主將員工的努力決策納入考量，則對於高、低能力員工均應提供具分

主的等預期利潤線爲正斜率；反之，若 e_i^* 上昇的程度小於 $(1 - \beta)$ 下降的程度，則雇主等預期利潤線的斜率爲負。由於正斜率的等預期利潤線會導致均衡工資契約的不存在，故本文僅針對等預期利潤線爲負值的情況予以探討。另一方面，在 (α, β) 空間上，員工的無異曲線愈往外移代表效用水準愈高，雇主的等利潤線則是愈往內移代表利潤水準愈高。

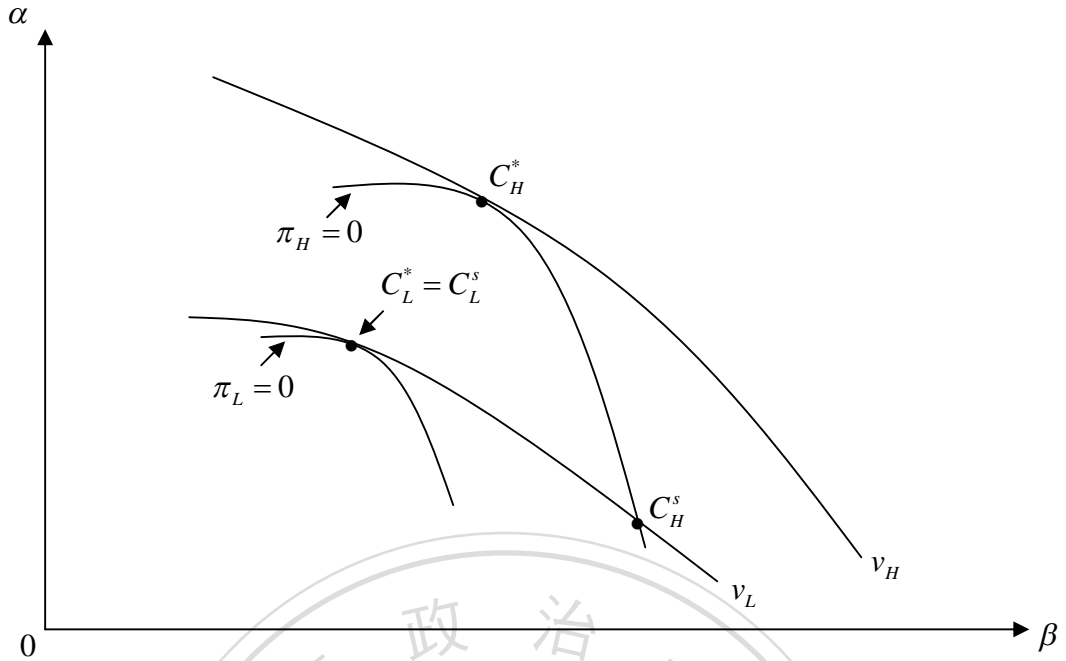
³⁷ 當員工的無異曲線爲負斜率，在 (α, β) 空間上的任意一點，高能力員工的無異曲線較低能力員工的無異曲線陡，是相當符合經濟直覺的，這是因爲高能力員工有較大的機會實現較佳的結果，因此給定相同的分紅比例 β 增量時，在效用水準維持不變的前提下，高能力員工所願意放棄的底薪 α 必然會較低能力員工來得多。

紅比例的工資契約（即員工承受不確定性風險），且高（低）能力員工高（低）分紅、高（低）底薪。

由輔助定理 3.2 可知，當我們僅考慮逆選擇問題而將員工的努力決策視為外生給定時，在雇主為風險中立者、員工為風險趨避者的假設下，若雇主處於訊息充分的情況，則雇主應該承擔所有風險，並給予高、低能力員工相當於全險的工資契約，也就是給予員工固定底薪的工資契約。一旦我們將員工的努力決策納入考量，在努力對員工會產生成本的前提下，若雇主提供固定底薪的工資契約，則員工的最適努力決策將是不付出任何的努力程度。因此，雇主為誘使員工提供正的努力程度，縱使雇主面對訊息充分的情況，仍然應該提供員工具分紅比例的工資契約。

3.2.1.2. 存在逆選擇問題時的均衡工資契約

在雇主無法區分員工的情況下，若雇主提供訊息充分時的工資契約 $C_i^* = \{C_H^*, C_L^*\}$ 給予員工選擇，則低能力員工將有誘因偽裝成高能力員工，這是因為當低能力員工選擇背離契約時的確定當量 $\alpha_H^* + \frac{1}{2}(\beta_H^*)^2(\omega_L^2 - r\sigma^2) >$ 選擇遵守契約的確定當量 $\alpha_L^* + \frac{1}{2}(\beta_L^*)^2(\omega_L^2 - r\sigma^2)$ ，故低能力員工會選擇背離契約，至於高能力員工則沒有背離契約的誘因。



圖形 3

從圖形 3 可看出當雇主提供的工資契約為 $\{C_H^*, C_L^*\}$ 時，只有低能力員工才有誘因偽裝成高能力員工以便獲得較高的效用水準，而高能力員工則沒有誘因偽裝成低能力員工，故本文中擁有訊息優勢者為低能力員工。準此，若以 $\{C_H^s, C_L^s\}$ 代表存在逆選擇及道德冒險問題時勞動市場的分離均衡工資契約，則依循契約理論的概念，雇主對於低能力員工所提供的工資契約並不會予以扭曲，即

$$(\alpha_L^*, \beta_L^*) = C_L^* = C_L^s = (\alpha_L^s, \beta_L^s) \quad (3.20)$$

由於低能力員工有誘因偽裝成高能力員工，以便得到較高的效用水準，而高能力員工卻沒有誘因去偽裝成低能力員工，因此，根據契約理論的精神，雇主對於低能力員工所提供的工資契約便無須加以扭曲，但對於高能力員工所提供的工資契約，除了須滿足競爭市場的均衡條件外，必須另外加以考慮誘因相容限制條件，即低能力員工的誘因相容限制式會受約束 (binding)。根據上述的論點，我們計算雇主對高能力者提供均衡工資契約 C_H^s 如下：考慮低能力員工誘因相容限制條件受約束時，

$$\alpha_L^s + \frac{1}{2}(\beta_L^s)^2(\omega_L^2 - r\sigma^2) = \alpha_H^s + \frac{1}{2}(\beta_H^s)^2(\omega_L^2 - r\sigma^2) \quad (3.21)$$

將 $C_L^s = (\alpha_L^s, \beta_L^s)$ 及競爭均衡下 $\alpha_H^s = (1 - \beta_H^s)\beta_H^s \omega_H^2$ 的條件代入上式，可解得：³⁸

$$\beta_H^s = \frac{\omega_H^2 + \left[(\omega_H^2)^2 - (2\omega_H^2 - (\omega_L^2 - r\sigma^2))\omega_L^2\beta_L^s \right]^{\frac{1}{2}}}{2\omega_H^2 - (\omega_L^2 - r\sigma^2)} \quad (3.22)$$

值得注意的是，由 (3.22) 式可看出雇主對高能力員工提供的分紅比例 β_H^s 會受低能力員工邊際生產力高低的影響，而對低能力員工所提供的分紅比例 β_L^s 則不受到高能力員工邊際生產力高低的影響，此隱含了存在逆選擇問題下，低能力員工對高能力員工所造成的一種外部成本。

3.2.2. 考慮租稅政策下，勞動市場的均衡工資契約

當我們將政府的租稅政策納入考量後，在租稅政策採取 Nava et al. (1996) 與 Racionero (2001) 文中的非線性所得稅方式，即政府對不同類型員工給予差別化租稅待遇下，此時若員工 i 選擇工資契約 C_{ji} ，則員工 i 課稅後的確定當量為（令為 v_{ii}^j ）：

$$v_{ii}^j = t_j^0 + (1 - t_j)(\alpha_{ji} + \beta_{ji}\omega_i e_{ji}) - \frac{1}{2}e_{ji}^2 - \frac{1}{2}\left((1 - t_j)\beta_{ji}\right)^2 r\sigma^2 \quad (3.23)$$

給定政府的租稅政策下，當員工 i 選擇遵從雇主提供的工資契約，則員工 i 的努力程度決定於：

$$e_{ii}^* \equiv \arg \max v_i(C_{ii}) = (1 - t_i)\beta_{ii}\omega_i, \quad i = H, L \quad (3.24)$$

在納入政府的租稅政策 (t_i^0, t_i) 考量後，計算比較靜態分析可知， $\frac{\partial e_{ii}^*}{\partial \beta_{ii}} = (1 - t_i)\omega_i > 0$ ，代

表當雇主提高分紅比例 β 時，員工的最適努力程度會上昇； $\frac{\partial e_{ii}^*}{\partial t_i} = -\beta_{ii}\omega_i < 0$ ，代表政府

稅率的提高會使員工的最適努力程度下降； $\frac{\partial e_{ii}^*}{\partial \alpha_{ii}} = \frac{\partial e_{ii}^*}{\partial t_i^0} = 0$ ，則代表員工的最適努力程度

並不會受到雇主底薪 α 或政府定額移轉政策 t_i^0 的影響。

³⁸ 資訊對稱時， $\beta_H^s = \frac{\omega_H^2}{\omega_H^2 + r\sigma^2}$ 。若存在逆選擇問題，則雇主為區分高、低能力者，對於高能力者的分紅比例會加以扭曲使分紅比例更高，故排除上中之負號解。

將 (3.24) 式代入 (3.23) 式，我們可得到員工 i 在最適努力決策下，選擇遵守契約時的確定當量為：

$$v_{it}^i = M_{it}^i - V_{it}^i, \quad i = H, L \quad (3.25)$$

其中， $M_{it}^i = t_i^0 + (1-t_i)\alpha_{it} + \frac{1}{2}(1-t_i)^2 \beta_{it}^2 \omega_i^2$ ，表示員工扣除努力成本後的淨所得，為確定部分； $V_{it}^i = \frac{1}{2}(1-t_i)^2 \beta_{it}^2 r\sigma^2$ ，表示員工所面對的不確定性（風險貼水）。另外，由 (3.25) 式計算：

$$\frac{\partial M_{it}^i}{\partial t_i} = -\alpha_{it} - (1-t_i)\beta_{it}^2 \omega_i^2 < 0, \quad \text{代表稅率上昇對員工淨所得的影響為負值。}$$

$$\frac{\partial V_{it}^i}{\partial t_i} = -(1-t_i)\beta_{it}^2 r\sigma^2 < 0, \quad \text{代表稅率上昇會使員工所面對的不確定性下降。}$$

綜合以上兩項比較靜態可知當稅率上昇時，一方面會使員工的淨所得減少，導致效用水準的降低，另一方面則會使員工所面對的不確定性下降，提供員工類似於保險的效果，此效果可讓效用水準增加，故稅率的上昇對員工效用水準的影響其正負符號並不明確。

同理，我們可計算給定政府的租稅政策下，員工 i 在最適努力決策下，選擇背離契約時的確定當量為：

$$v_{it}^j = M_{it}^j - V_{it}^j, \quad i \neq j, \quad i = H, L \quad (3.26)$$

其中， $M_{it}^j = t_j^0 + (1-t_j)\alpha_{jt} + \frac{1}{2}(1-t_j)^2 \beta_{jt}^2 \omega_j^2$ ， $V_{it}^j = \frac{1}{2}(1-t_j)^2 \beta_{jt}^2 r\sigma^2$ 。

雇主在面對政府的租稅政策下，為誘使員工付出最大的努力程度並解決勞動市場中所存在的逆選擇問題，則雇主對於工資契約的訂定，必須滿足自我選擇（誘因相容限制）條件如下：

$$M_{it}^i - V_{it}^i \geq M_{it}^j - V_{it}^j, \quad i \neq j, \quad i = H, L \quad (3.27)$$

$$\begin{aligned} \text{即, } t_H^0 + (1-t_H)\alpha_{Ht} + \frac{1}{2}(1-t_H)^2 \beta_{Ht}^2 \omega_H^2 - \frac{1}{2}(1-t_H)^2 \beta_{Ht}^2 r\sigma^2 \\ \geq t_L^0 + (1-t_L)\alpha_{Lt} + \frac{1}{2}(1-t_L)^2 \beta_{Lt}^2 \omega_H^2 - \frac{1}{2}(1-t_L)^2 \beta_{Lt}^2 r\sigma^2 \end{aligned} \quad (3.28)$$

$$t_L^0 + (1-t_L)\alpha_{Lt} + \frac{1}{2}(1-t_L)^2 \beta_{Lt}^2 \omega_L^2 - \frac{1}{2}(1-t_L)^2 \beta_{Lt}^2 r\sigma^2$$

$$\geq t_H^0 + (1-t_H)\alpha_{Ht} + \frac{1}{2}(1-t_H)^2 \beta_{Ht}^2 \omega_L^2 - \frac{1}{2}(1-t_H)^2 \beta_{Ht}^2 r\sigma^2 \quad (3.29)$$

由 (3.28)、(3.29) 兩式可得：

$$\left[((1-t_H)\beta_{Ht})^2 - ((1-t_L)\beta_{Lt})^2 \right] (\omega_H^2 - \omega_L^2) \geq 0 \Rightarrow (1-t_H)\beta_{Ht} \geq (1-t_L)\beta_{Lt} \quad (3.30)$$

輔助定理 3.3：給定政府的租稅政策 (t_i^0, t_i) 下，雇主為誘使員工付出最大的努力程度並解決逆選擇問題，則雇主提供給高能力員工的稅後分紅比例不應低於低能力員工的稅後分紅比例。

當雇主所提供的工資契約滿足自我選擇條件時，其預期利潤表示如下：

$$\begin{aligned} \pi_{it}(C_{it}) &= E[y_i - (\alpha_{it} + \beta_{it}y_i)] = -\alpha_{it} + (1-\beta_{it})\omega_i e_{it}^* \\ &= -\alpha_{it} + (1-t_i)\beta_{it}(1-\beta_{it})\omega_i^2, \quad i = H, L \end{aligned} \quad (3.31)$$

另外，由於市場競爭均衡時 $\pi_{it}(C_{it}) = 0$ ，故可得：

$$\alpha_{it} = (1-t_i)\beta_{it}(1-\beta_{it})\omega_i^2, \quad i = H, L \quad (3.32)$$

為了將員工的無異曲線及雇主的等利潤線表達於 (α, β) 空間上，我們分別計算員工無異曲線與雇主等利潤線的斜率及二階導數如下：

$$\left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{v_{it}=\bar{v}} = -(1-t_i)\beta_{it}(\omega_i^2 - r\sigma^2) \quad (3.33)$$

$$\left. \frac{d\alpha}{d\beta} \right|_{\pi_{it}=0} = (1-t_i)(1-2\beta_{it})\omega_i^2 \quad (3.34)$$

$$\left. \frac{d^2\alpha}{d\beta^2} \right|_{v_{it}=\bar{v}} = -(1-t_i)(\omega_i^2 - r\sigma^2) > \left. \frac{d^2\alpha}{d\beta^2} \right|_{\pi_{it}=0} = -(1-t_i)2\omega_i^2 \quad (3.35)$$

由於員工 i 選擇特定工資契約 (α_i, β_i) 時，將同時面對租稅政策 (t_i^0, t_i) ，因此在 (α, β) 空間上給定任一點代表所面對的租稅政策均相同，故由 (3.33) 式可知高、低能力員工

的無異曲線滿足單交叉性質。

3.2.2.1. 訊息充分時的均衡工資契約

在訊息充分的情況下，由於雇主可明確知道員工的類型，因此，雇主對高、低能力員工提供最適工資契約的決策問題為：

$$\max_{\{\alpha_{it}, \beta_{it}\}} U(v_{it}^i) = U(M_{it}^i - V_{it}^i) \quad (3.36)$$

$$\text{s.t. } \alpha_{it} = (1-t_i)\beta_{it}(1-\beta_{it})\omega_i^2, \quad i = H, L \quad (3.37)$$

求解上述方程式，可得給定政府租稅政策 (t_i^0, t_i) 下，雇主在訊息充分時所提供的最適均衡工資契約 $\{C_{Ht}^*, C_{Lt}^*\}$ 。其中，

$$\alpha_{it}^* = (1-t_i)\beta_{it}^*(1-\beta_{it}^*)\omega_i^2, \quad \beta_{it}^* = \frac{\omega_i^2}{\omega_i^2 + r\sigma_i^2}, \quad i = H, L \quad (3.38)$$

將 (3.38) 式代入目標式 (3.36) 式中可知：

$$v_{it}^{i*} = M_{it}^{i*} - V_{it}^{i*}, \quad i = H, L \quad (3.39)$$

其中， $M_{it}^{i*} = t_i^0 + (1-t_i)\alpha_{it}^* + \frac{1}{2}(1-t_i)^2(\beta_{it}^*)^2\omega_i^2$ ， $V_{it}^{i*} = \frac{1}{2}(1-t_i)^2(\beta_{it}^*)^2r\sigma_i^2$ 。

3.2.2.2 存在逆選擇問題時的均衡工資契約

在本文的模型架構下，低能力員工有誘因為裝成高能力員工以便獲得較高的效用水準，而高能力員工則沒有誘因為裝成低能力員工，故本文中擁有訊息優勢者為低能力員工。準此，若以 $\{C_{Ht}^s, C_{Lt}^s\}$ 代表雇主在給定政府租稅政策，並面對員工存在逆選擇及道德冒險問題時勞動市場的分離均衡工資契約，則依循契約理論的概念，雇主對於低能力員工所提供的工資契約並不會予以扭曲，即

$$(\alpha_{Lt}^*, \beta_{Lt}^*) = C_{Lt}^* = C_{Lt}^s = (\alpha_{Lt}^s, \beta_{Lt}^s) \quad (3.40)$$

由於低能力員工有誘因為裝成高能力員工，以便得到較高的效用水準，而高能力員工卻沒有誘因為裝成低能力員工，因此，雇主對低能力員工所提供的工資契約便無須

加以扭曲，但對於高能力員工所提供的工資契約，除了須滿足競爭市場的均衡條件外，則必須另外考慮誘因相容限制條件，依照契約理論的原則，此表示低能力員工的誘因相容限制式會受約束 (binding)。根據上述論點，我們計算雇主對高能力員工所提供的均衡工資契約 C_H^s 如下。

由競爭市場均衡時雇主預期利潤為零的條件，可知：

$$\alpha_{Ht}^s = (1-t_H)\beta_{Ht}^s(1-\beta_{Ht}^s)\omega_H^2 \quad (3.41)$$

另外，低能力員工的誘因相容限制式受約束條件 $M_{Lt}^{Ls} - V_{Lt}^{Ls} = M_{Lt}^{Hs} - V_{Lt}^{Hs}$ ，即

$$\begin{aligned} & \left[t_L^0 + (1-t_L)\alpha_{Lt}^s + \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2\omega_L^2 \right] - \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2r\sigma^2 \\ &= \left[t_H^0 + (1-t_H)\alpha_{Ht}^s + \frac{1}{2}(1-t_H)^2(\beta_{Ht}^s)^2\omega_L^2 \right] - \frac{1}{2}(1-t_H)^2(\beta_{Ht}^s)^2r\sigma^2 \end{aligned} \quad (3.42)$$

將 $C_{Lt}^s = (\alpha_{Lt}^s, \beta_{Lt}^s)$ 及 (3.41) 式代入上式，可解得：

$$\beta_{Ht}^s = \frac{(1-t_H)\omega_H^2 + \Theta^{\frac{1}{2}}}{(1-t_H)(2\omega_H^2 - (\omega_L^2 - r\sigma^2))} \quad (3.43)$$

其中， $\Theta = (1-t_H)^2(\omega_H^2)^2 - 4\left(\omega_H^2 - \frac{1}{2}(\omega_L^2 - r\sigma^2)\right)(v_{Lt}^{Ls} - t_H^0)$ ，

$$v_{Lt}^{Ls} = M_{Lt}^{Ls} - V_{Lt}^{Ls} = \left[t_L^0 + (1-t_L)\alpha_{Lt}^s + \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2\omega_L^2 \right] - \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2r\sigma^2。$$

為使之後的分析較為清楚，我們將勞動市場具有逆選擇問題時，面對雇主所提供的均衡工資契約下，高、低能力員工的確定當量整理如下：

$$v_{Ht}^{Hs} = M_{Ht}^{Hs} - V_{Ht}^{Hs} = \left[t_H^0 + (1-t_H)\alpha_{Ht}^s + \frac{1}{2}(1-t_H)^2(\beta_{Ht}^s)^2\omega_H^2 \right] - \frac{1}{2}(1-t_H)^2(\beta_{Ht}^s)^2r\sigma^2$$

$$v_{Lt}^{Ls} = M_{Lt}^{Ls} - V_{Lt}^{Ls} = \left[t_L^0 + (1-t_L)\alpha_{Lt}^s + \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2\omega_L^2 \right] - \frac{1}{2}(1-t_L)^2(\beta_{Lt}^s)^2r\sigma^2$$

其中， $\alpha_{Ht}^s = (1-t_H)\beta_{Ht}^s(1-\beta_{Ht}^s)\omega_H^2$ ， $\beta_{Ht}^s = \frac{(1-t_H)\omega_H^2 + \Theta^{\frac{1}{2}}}{(1-t_H)(2\omega_H^2 - (\omega_L^2 - r\sigma^2))}$

$$\alpha_{Lt}^s = (1-t_L)\beta_{Lt}^s(1-\beta_{Lt}^s)\omega_L^2，\beta_{Lt}^s = \frac{\omega_L^2}{\omega_L^2 + r\sigma^2}$$

值得注意的是，雇主對高能力員工提供的分紅比例 β_{Ht}^s 會受低能力員工邊際生產力 ω_L 的

影響，而對低能力員工所提供的分紅比例 β_L^s 則不受到高能力員工邊際生產力高低的影響，此隱含了訊息不充分下，低能力員工對高能力員工所造成的外部成本。

3.3. 政府租稅政策的訂定

本節中，我們將探討政府租稅政策的訂定問題。與傳統最適所得稅文獻不同的是，傳統最適所得稅文獻在求導最適所得稅問題時，忽略了勞動市場存在訊息不充分的可能性，在稅制的設計上只考慮政府提供給納稅人的租稅契約須滿足自我選擇條件，而本文則在政府與納稅人間嵌入勞動市場，此節我們將分別探討雇主與員工間為訊息充分，以及具有逆選擇和道德冒險問題時，政府在預期到租稅政策對勞動市場所造成的影響下，最適租稅政策應該如何制訂。

3.3.1. 勞動市場為訊息充分下的租稅政策

考慮簡單功利主義的社會福利函數，即社會的福祉為經濟體系下所有成員預期效用的總和。而政府所面對的決策問題，即在稅收預算限制的條件下，選擇租稅政策 (t_i^0, t_i) , $i = H, L$ 來極大化社會的福祉。當勞動市場雇主與員工間為訊息充分時，政府在預期到租稅政策對勞動市場所造成的影響下，其決策問題為：

$$\max_{\{t_H^0, t_L^0, t_H, t_L\}} SW = \lambda U(v_{Ht}^{H*}) + (1-\lambda)U(v_{Lt}^{L*}) \quad (3.44)$$

$$\text{s.t.} \quad \lambda t_H y_{Ht}^* + (1-\lambda)t_L y_{Lt}^* - \lambda t_H^0 - (1-\lambda)t_L^0 = R_0 \quad (3.45)$$

其中， $\begin{cases} U(v_{Ht}^{H*}) = -e^{-r[v_{Ht}^{H*}]} \\ U(v_{Lt}^{L*}) = -e^{-r[v_{Lt}^{L*}]} \end{cases}$; $\begin{cases} v_{Ht}^{H*} = M_{Ht}^{H*} - V_{Ht}^{H*} \\ v_{Lt}^{L*} = M_{Lt}^{L*} - V_{Lt}^{L*} \end{cases}$; $\begin{cases} y_{Ht}^* = \alpha_{Ht}^* + \beta_{Ht}^* \omega_{Ht} e_{Ht}^* = (1-t_H) \beta_{Ht}^* \omega_{Ht}^2 \\ y_{Lt}^* = \alpha_{Lt}^* + \beta_{Lt}^* \omega_{Lt} e_{Lt}^* = (1-t_L) \beta_{Lt}^* \omega_{Lt}^2 \end{cases}$ 。而

(3.45) 式為政府的預算限制式，在不失一般化的假設下，可令 $R_0 = 0$ ，代表我們忽略政府支出的問題，而將探討的重點放在所得重分配上。

建立政府決策問題的拉氏函數如下：

$$\Gamma = \lambda U(v_{H_t}^{H*}) + (1-\lambda)U(v_{L_t}^{L*}) + \phi \left[\lambda t_H y_{H_t}^* + (1-\lambda)t_L y_{L_t}^* - \lambda t_H^0 - (1-\lambda)t_L^0 \right] \quad (3.46)$$

其中， ϕ 為拉氏乘數。計算一階條件如下：

$$\frac{\partial \Gamma}{\partial t_H^0} = \lambda U'_H - \phi \lambda = 0 \quad (3.47)$$

$$\frac{\partial \Gamma}{\partial t_L^0} = (1-\lambda)U'_L - \phi(1-\lambda) = 0 \quad (3.48)$$

$$\frac{\partial \Gamma}{\partial t_H} = \lambda U'_H \left[\frac{\partial M_{H_t}^{H*}}{\partial t_H} - \frac{\partial V_{H_t}^{H*}}{\partial t_H} \right] + \phi \lambda \left[y_{H_t}^* + t_H \frac{\partial y_{H_t}^*}{\partial t_H} \right] = 0 \quad (3.49)$$

$$\frac{\partial \Gamma}{\partial t_L} = (1-\lambda)U'_L \left[\frac{\partial M_{L_t}^{L*}}{\partial t_L} - \frac{\partial V_{L_t}^{L*}}{\partial t_L} \right] + \phi(1-\lambda) \left[y_{L_t}^* + t_L \frac{\partial y_{L_t}^*}{\partial t_L} \right] = 0 \quad (3.50)$$

由 (3.47)、(3.48) 兩式可知：

$$\phi = U'_H = U'_L \quad (3.51)$$

(3.51) 式隱含 $v_{H_t}^{H*} = v_{L_t}^{L*}$ 。利用 (3.51) 式代入 (3.49) 式：

$$\begin{aligned} \frac{\partial \Gamma}{\partial t_H} &= \lambda U'_H \left[\frac{\partial M_{H_t}^{H*}}{\partial t_H} - \frac{\partial V_{H_t}^{H*}}{\partial t_H} + y_{H_t}^* + t_H \frac{\partial y_{H_t}^*}{\partial t_H} \right] = 0 \\ \Rightarrow &(-\alpha_{H_t}^* - (1-t_H)(\beta_{H_t}^*)^2 \omega_H^2) + (\alpha_{H_t}^* + (1-t_H)(\beta_{H_t}^*)^2 \omega_H^2 - t_H(\beta_{H_t}^*)^2(\omega_H^2 + r\sigma^2)) = 0 \end{aligned} \quad (3.52)$$

由上式可得：

$$t_H^* = 0 \quad (3.53)$$

同理，我們利用 (3.51) 式代入 (3.50) 式得到：

$$t_L^* = 0 \quad (3.54)$$

命題 3.1：當雇主與員工間為訊息充分的情況時，政府對高、低能力員工所訂定之最適邊際稅率均為零，即 $t_H^* = t_L^* = 0$ 。

由於 $U'_H = U'_L$ ，代表政府的租稅政策可以使所得重分配的效果達到最大。而 $t_H^* = t_L^* = 0$

表示在訊息充分時，為達到所得重分配的目的，政府的最適租稅政策係採取定額稅的方式使高、低能力員工稅後的確定當量相等。從經濟直覺的意義來看，在訊息充分時，由於政府所採取的邊際稅率政策只會使員工的最適努力程度下降，導致產出水準的減少，進而造成員工的底薪下降，故在考慮到租稅政策對產出水準的影響問題時，政府的所得重分配政策應採取定額稅方式來執行。

相較於努力為勞動者決策的外生變數之情況，命題 3.1 隱含當雇主與員工間為訊息充分時，若政府欲對高、低能力員工採取租稅政策來達到所得重分配目標，為避免造成對員工工作努力的打擊，政府須採取定額稅的方式來達成，³⁹而此一概念與 Stiglitz (1982)、Hariton and Piaser (2007)⁴⁰ 文章中訊息充分時所得到之結論相同。

3.3.2. 勞動市場存在逆選擇問題下的租稅政策

相較於 3.3.2. 節中勞動市場為訊息充分的情況，本節考慮勞動市場中雇主為誘使員工付出最大努力程度，且雇主與員工間具有逆選擇問題時的均衡工資契約下，探討政府最適租稅政策的訂定，我們將政府的決策問題表示如下：

$$\max_{\{t_H^0, t_L^0, t_H, t_L\}} \lambda U(v_{Ht}^{Hs}) + (1-\lambda)U(v_{Lt}^{Ls}) \quad (3.55)$$

$$\text{s.t.} \quad \lambda t_H y_{Ht}^s + (1-\lambda)t_L y_{Lt}^s - \lambda t_H^0 - (1-\lambda)t_L^0 = R_0 \quad (3.56)$$

其中， $\begin{cases} U(v_{Ht}^{Hs}) = -e^{-r[v_{Ht}^{Hs}]} \\ U(v_{Lt}^{Ls}) = -e^{-r[v_{Lt}^{Ls}]} \end{cases}$; $\begin{cases} v_{Ht}^{Hs} = M_{Ht}^{Hs} - V_{Ht}^{Hs} \\ v_{Lt}^{Ls} = M_{Lt}^{Ls} - V_{Lt}^{Ls} \end{cases}$; $\begin{cases} y_{Ht}^s = \alpha_{Ht}^s + \beta_{Ht}^s \omega_H e_{Ht}^s = (1-t_H)\beta_{Ht}^s \omega_H^2 \\ y_{Lt}^s = \alpha_{Lt}^s + \beta_{Lt}^s \omega_L e_{Lt}^s = (1-t_L)\beta_{Lt}^s \omega_L^2 \end{cases}$ 。

同理，我們忽略政府的支出問題 ($R_0 = 0$)，將問題的分析著重於所得重分配上，建立政府決策問題的拉氏函數如下：

$$\Lambda = \lambda U(v_{Ht}^{Hs}) + (1-\lambda)U(v_{Lt}^{Ls}) + \kappa [\lambda t_H y_{Ht}^s + (1-\lambda)t_L y_{Lt}^s - \lambda t_H^0 - (1-\lambda)t_L^0] \quad (3.57)$$

³⁹ 與勞動者的努力決策為內生變數不同的是，當勞動者努力的決策為模型中之外生變數時，在訊息充分的情況下，則政府可採取無窮多種的租稅變數組合來達到所得重分配目標。

⁴⁰ Stiglitz (1982) 僅探討政府與員工間的租稅政策問題，未將勞動市場納入考量。而 Hariton and Piaser (2007) 則將勞動市場一併探討，但其勞動市場架構則假設雇主為要素專買市場。

其中， κ 為拉氏函數。計算一階條件如下：

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial t_H^0} = \lambda U'_H \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H^0} + \kappa (\lambda t_H \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H^0} - \lambda) = 0 \quad (3.58)$$

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial t_L^0} = \lambda U'_H \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_L^0} + (1-\lambda) U'_L \frac{\partial v_{Lt}^{Ls}}{\partial t_L^0} + \kappa \left(\lambda t_H \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_L^0} - (1-\lambda) \right) = 0 \quad (3.59)$$

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial t_H} = \lambda U'_H \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H} + \kappa (\lambda y_{Ht}^s + \lambda t_H \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H}) = 0 \quad (3.60)$$

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial t_L} = \lambda U'_H \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_L} + (1-\lambda) U'_L \frac{\partial v_{Lt}^{Ls}}{\partial t_L} + \kappa \left[\lambda t_H \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_L} + (1-\lambda) (y_{Lt}^s + t_L \frac{\partial y_{Lt}^s}{\partial t_L}) \right] = 0 \quad (3.61)$$

若政府對高能力員工所訂定的邊際稅率等於 1 時，由輔助定理 3.3 隱含低能力員工的邊際稅率亦等於 1，此時我們將高、低能力邊際稅率為 1 的值代入 (3.60)、(3.61) 兩

式，計算可得， $\left. \frac{\partial \Lambda}{\partial t_H} \right|_{t_H=1} < 0$ 、 $\left. \frac{\partial \Lambda}{\partial t_L} \right|_{t_H=1, t_L=1} < 0$ ，代表政府對高、低能力員工所訂定的邊際

稅率若由 1 微量下調時，則社會福利水準將會上昇，隱含政府追求極大化社會福利水準的目標下，對高、低能力員工所訂定邊際稅率會小於 1。

為與傳統文獻比較，我們計算政府對高能力員工訂定最適邊際稅率的條件。利用

$$\frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H^0} = 1 - \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_L^0} ; \frac{\partial v_{Lt}^{Ls}}{\partial t_L^0} = 1 ; \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H^0} = - \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_L^0} \text{ 代入 (3.58)、(3.59) 式可得：}$$

$$\kappa = \lambda U'_H + (1-\lambda) U'_L \quad (3.62)$$

將 (3.62) 式代入 (3.60) 式中，

$$\begin{aligned} & \lambda U'_H \frac{\partial v_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H} + [\lambda U'_H + (1-\lambda) U'_L] (\lambda y_{Ht}^s + \lambda t_H \frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H}) = 0 \\ \Rightarrow t_H^s = & \frac{\left[\frac{-U'_H \left(\frac{\partial M_H^s}{\partial t_H} - \frac{\partial V_H^s}{\partial t_H} \right)}{\lambda U'_H + (1-\lambda) U'_L} \right] - y_H^s}{\frac{\partial y_H^s}{\partial t_H}} = \frac{\left(\frac{U'_H}{\lambda U'_H + (1-\lambda) U'_L} \right) \left(\frac{\partial V_H^s}{\partial t_H} - \frac{\partial M_H^s}{\partial t_H} \right)}{\frac{\partial y_H^s}{\partial t_H}} - \frac{1}{\frac{\partial y_H^s}{\partial t_H} \frac{t_H^s}{y_H^s}} t_H^s \end{aligned}$$

移項整理，可得：

$$t_H^s = \frac{\left(\frac{U'_H}{\lambda U'_H + (1-\lambda)U'_L}\right)\left(\frac{\partial V_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H} - \frac{\partial M_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H}\right)}{\frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H} \left(1 + \frac{1}{\varepsilon_H}\right)} \quad (3.63)$$

其中， $\varepsilon_H = \frac{\partial y_H^s}{\partial t_H} \frac{t_H^s}{y_H^s}$ 。

由 (3.63) 式分母及分子的構成，我們可知當勞動市場中雇主與員工間存在有逆選擇及道德冒險問題時，政府對於高能力員工邊際稅率的訂定主要受到三項因素的影響，分別為：(1) $\left(\frac{U'_H}{\lambda U'_H + (1-\lambda)U'_L}\right)$ (2) $\left(\frac{\partial V_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H} - \frac{\partial M_{Ht}^{Hs}}{\partial t_H}\right)$ (3) $\frac{\partial y_{Ht}^s}{\partial t_H} \left(1 + \frac{1}{\varepsilon_H}\right)$ 。其中，第一項可視為公平因子，第二項則為政府租稅政策對高能力員工所提供的保險淨效果，至於第三項則代表政府租稅政策對勞動者產出水準的影響效果，可視為效率因子。因此在本文設定的架構下，政府對於高能力員工所訂定的邊際稅率通常不會為零，其數值與公平、保險及效率等三種效果間的取舍有關。

命題 3.2：當雇主因逆選擇及道德冒險問題分別對高、低能力員工提出 (C_{Ht}^s, C_{Lt}^s) 的工資契約，在政府預期到租稅政策對工資契約所造成的影響下，政府最適租稅政策的邊際稅率小於 1，高能力員工面對的邊際稅率不等於零。

在傳統探討最適所得稅文獻的模型中，忽略勞動市場所存在的訊息及不確定性問題，認為高能力員工享有訊息租，故透過最適所得稅制度的設計將高、低能力員工的類型顯露出來，並藉此從事高、低能力員工間的所得重分配。然而，本文同時考慮勞動市場中員工所存在的逆選擇及道德冒險行為，並納入勞動市場存在有不確定性此一較為切合現實狀況的假設，發現當勞動市場存在有不確定性，使得訊息租轉而由低能力員工擁有時，就雇主的立場而言，若能透過員工分紅工資契約將高、低能力員工予以篩選區分，則會使該雇主較其他雇主處於較有利的競爭位置，但考量到員工存在的道德冒險行為，縱使在雇主為風險中立者、員工為風險趨避者以及雇主與員工間為資訊對稱的狀況，雇

主對高、低能力員工依然會提供具分紅比例的工資契約⁴¹；至於雇主與員工若存在有訊息問題時，則雇主便會進一步扭曲高能力員工的工資契約，以便將高、低能力員工區分開來。不過，由於政府的政策目標在於所得重分配，當低能力員工擁有訊息租時，政府的政策目標便會與雇主對於訊息公開的要求產生方向的不一致性，就政府的立場而言，因為訊息租係由低能力員工所享有，讓訊息更公開（即讓不同類型的納稅人顯露出來）的結果將與所得重分配的目標相互抵觸，因為訊息的公開對高能力員工有利，但對低能力員工則有害。故本文在考量到勞動市場所存在的逆選擇及道德冒險與不確性問題後，根據命題 3.2 的論點，得到政府最適租稅政策的邊際稅率應小於 1，而對高能力員工的邊際稅率則不再如傳統文獻般訂定為零。

雖然本文對於高能力員工課徵的邊際稅率是否為一正值並未明確指出，但事實上從經濟的直覺來看，當政府預期到租稅政策對廠商均衡工資契約訂定的影響時，為達到所得重分配的目的，政府應該優先採行對高能力員工課徵邊際稅率不大於 1 的正值，這是因為高能力員工對於分紅比例的評價不同於低能力員工，在相同的分紅增量下，高能力員工願意放棄的底薪部分較低能力員工來得大，此時政府為實現所得重分配目標先針對高能力者之分紅比例課徵租稅的所得移轉效果，將會大於直接使用定額移轉的方式，⁴²故導致政府對高能力員工所訂定的邊際稅率不再為零，至於政府對於高能力員工邊際稅率的制訂，主要係受到公平、效率及保險等三項因素的影響，由於最適非線性所得稅制的訂定涉及不同效果間抵換關係的考量，本文於下一章中將採取數值模擬方式，計算在各種不同外生變數條件下政府的最適所得稅政策，並透過該數值的計算來說明經濟體系中各項外生變數的變動對租稅政策訂定的影響性。

⁴¹ 在努力為外生給定的情況下，若雇主為風險中立者，而員工為風險趨避者，則不存逆選擇問題時，效率契約要求雇主承擔所有風險，即提供相當於全險的固定工資契約給員工。

⁴² 雖然政府在政策工具的選擇上係先對高能力員工課徵不為零之邊際稅率，但透過對高能力員工課徵不為零的邊際稅率政策亦須考慮到高能力員工的誘因限制條件，故政府對高能力員工所訂定的邊際稅率不可超過 1。