

第四章 研究分析

本章節針對次級資料（政策宣傳、報章媒體報導、協調會報資料）、參與觀察（地方座談會）、深度訪談（各利害關係人），綜合分析探討。依序說明本研究設計研究結果，藉此，了解政策規劃過程與利害關係人之間的關係。透過政策宣傳，提升公民參與，最後將利害關係人的意見，回饋於政策決策層面，再將修正後政策規劃和民眾對話，期許獲得民眾支持，以減少未來政策推行阻礙。

第一節 報章媒體資訊網路、文宣資料宣導成效分析

本研究規劃案為縣府四大旗艦計畫之一，希望獲得民眾支持及共鳴外，也希望民眾對此計畫能夠有熱烈參與。因此，將基本設計規劃透過多元化政策宣導方法，讓民眾能夠在政策推行第一時間內，迅速了解政策內容，並且搭配不同參與方式，讓民眾更為積極投入政策對話行列（詳附錄一、二）。

一、架設網路平台，提供最新資訊

政策規劃多為決策者所制定，然而在地利害關係人卻無法於第一時間窺得其內容。落實環境正義中的程序正義，架設資訊平台網站。將政策規劃內容及方向，開誠佈公。落實資訊透明化，同步開放線上討論，以達雙向溝通。藉由網路無遠弗屆，將第一手資訊能快速傳播給所有民眾（如圖 4.1 及 4.2）。

二、辦理命名活動及河廊橋樑意象創作比賽

- （一）而在 96 年規劃、設計期間，透過實地宣傳活動及媒體合作，向臺北縣民及全國民眾說明臺北縣西區旗艦計畫-中港大排河廊環境改造計畫與舉辦新命名活動，並傳達打造中港大排為臺北縣水岸城鄉的決心。過去中港大排於七十年代曾經整治，然而並未徹底解決問題。於八十年代亦提出

治水徹底解決方案，但是受限於政府經費拮据並未執行。

所以，民眾對於本次政府是否真的要整治中港大排污染環境，並不樂觀。所以，舉辦命名活動（網路票選及實體票選），強化居民對中港大排認同感，也希望未來中港大排能有一個富有新莊文化意涵的新名字。

（二）中港大排沿岸有九座橋樑，長度約 20 多公尺，基本設計規劃重新整建為十一座橋樑。同時，考量地方文化特色，將地方文化風貌凸顯於橋樑外觀造型，舉辦河廊橋樑意象創作比賽。最初構想是基本設計規劃由顧問公司主導，但希望細部設計時，能讓民眾一同參與。

橋樑設計專業的部分，交由建築師及結構技師處理，而橋樑外觀由民眾激發想像競圖，評選初審由當地鄰里長擔任評審，複審再邀請專業人士審件。希望未來橋樑設計有民眾參與元素，同時中港大排整治過程，也邀請民眾共同參與監督。

這些都是置入性宣導，政策宣導最終目的是希望能獲得民眾共同迴響，不管是支持或是反對，這就是民主政治。為了讓民眾了解政策規劃樂於參與其中，我們辦理各種比賽活動，藉此了解民眾對政策的反應及看法。

三、多元化政策宣導方式

（一）中港大排命名活動

1. 電視：電視新聞置入性宣導

- 全國性電視台：年代新聞台、東森新聞台
- 地方性電視台：永佳樂電視台

2. 網路：入口網站 PC home 廣告

(二) Mobile Survey 實體宣傳

(三) 校園巡迴宣傳

(四) 戶外廣告：關東旗製作懸掛

(五) 新莊地區公車車體廣告

經過為期三個月密集媒體及實體宣傳，成功吸引新莊當地居民及全國民眾關注中港大排整治工程，並參與命名投票活動，投票數共計高達四萬多票。從最初共有 800 多件命名，到第一階段命名共 6 件入圍，第二階段將這 6 個名稱，再交由大眾投票，進行最後決選，最後中港綠堤以最高票勝出。

值得一提的是，此次活動的 Mobile Survey 宣傳效果相當良好，建議今後若有類似活動，除了安排傳統媒體宣傳之外，可增加結合實體互動且運用新穎科技的宣傳方式，增加民眾參與程度。過去政策宣傳多為被動式很少跟民眾互動。

本次研究結果發現，當地民眾發現有一個新的活動，如能激發他的好奇心再加上活動獎項誘因，口耳相傳很容易就達到政策宣傳的目的。對於草根性的民眾，應適時考量宣導方式，以求最大成效。另於資訊發達當下，透過媒體宣導，成效驚人，而且可參考深度訪談、參與觀察的結論，作出不同宣導議題的設定，強化政策宣導效果（相關資料，詳附錄一）。

四、中港大排系列工程—公兒二溼地公園開工媒體深入報導

中港大排系列工程共有臺北縣中港大排污染改善暨河廊環境營造工程、臺北縣新莊市中港大排穿越中華路/中原路渠道段五孔箱涵改建鋼構橋樑工程、臺北縣新莊市中港西抽水站進水口改善工程及新莊副都心市地重劃暨區段徵收開發及工程(公兒二濕地公園)四件工程。特別邀請民眾、媒體及地方民意代表參加公兒二溼地公園開工典

禮，在會場將縣府整治中港大排過程做完整說明（相關資料詳附錄二）。

同時觀察報章媒體對於政策規劃的反應，冀望能達到下列成效：

（一）爭取媒體最大曝光，結合全國性媒體報導，讓中港大排改造工程廣為全國民眾所知，增加新莊與臺北縣在全國報章的能見度。

（二）考量平面報紙傳閱率較高，且為多數民眾傳統閱讀習慣，選擇目前主流媒體，採較大篇幅且深入報導方式，使讀者了解中港大排整治重要性。

（三）議題切入：

1.從韓國清溪川整治案例角度看中港大排整治，敘述韓國首爾市民當初如何克服困難整治，清溪川如今不在為首爾之恥，搖身一變成為首爾的觀光名勝。

2.暢談中港大排的過去、現在與未來，請地方人談談對於新莊未來期盼、改造遠景。

3.中港大排整治後的美麗藍圖和先前污染情景，著墨在即將動工時可能遭遇的衝擊部分，讓民眾有心理準備。

經過媒體多樣化宣導，強化居民參與程度與認同感，而民眾對於政策規劃反應多為正面。但是，宣導的方式多為主動性邀請而且互動時間不夠長，例如邀請民眾發問、投票，因此這個過程較少遇到深入問題探討，所以必須再透過其他方式討論深入議題核心。

地方媒體對於中港大排整治也多抱持正面回應，僅希望能比照韓國清溪川整治成功案例，替當地帶來一個美好環境，能夠將都市徹底更新。對於環境正義的程序正義落實，我們提供許多資訊管道，冀望利用不同宣導方式，將資訊傳遞給不同族群的利害關係人，當所有的

利害關係人對於本計畫有所回應不管是正面或是負面看法，政策宣導即有初步成效。

對於台灣未來環境正義如何維護，除了弱勢團體積極參與更應監督政府運作外（紀駿傑，1996），更應架構在充分的資訊提供，以符合環境正義中的程序正義，而利用政策宣導不斷更新、提供最新資訊，以便讓利害關心人能作出正確的判斷。

從次級資料分析所得，地方利害關係人關心政府即將改造這個骯髒惡臭的環境，但最初對於其他相關政策配套並無十分充分了解，透過宣導方式可以讓民眾更深入議題，有助於未來施工時，減少民眾抗爭。

環境營造工程(河廊環境營造)

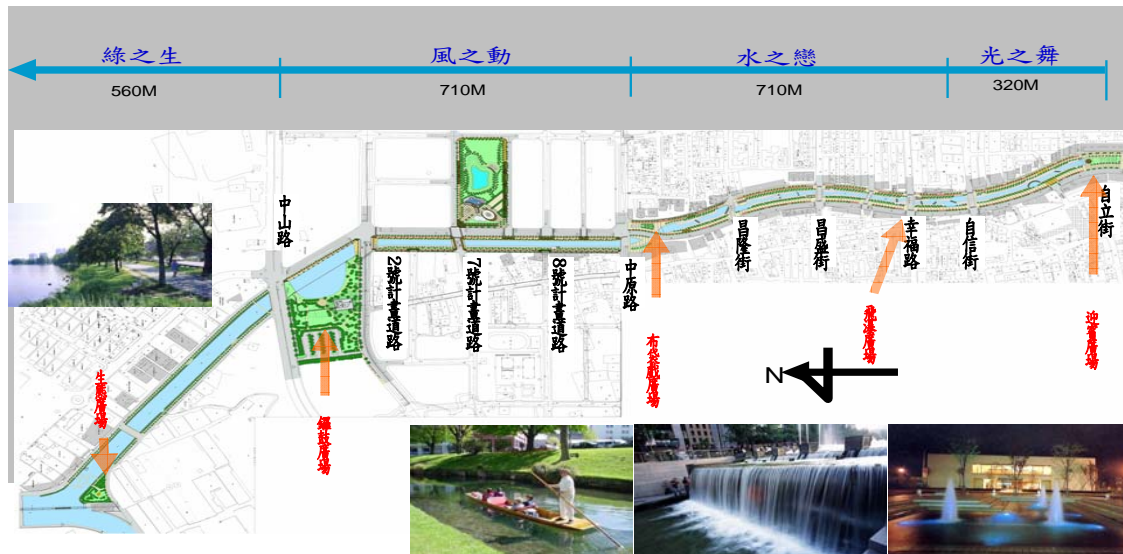


圖4.1 規劃平面圖 (資料來源：本研究整理)

■ 資訊分享與平台建置

<http://dreamriver.tpc.gov.tw>



圖4.2 資訊平台首頁圖 (資料來源：本研究整理)

第二節 利害關係人意見議題分析

本研究培訓中港大排宣導講師、志工團隊，對外辦理地方說明會，預計舉辦 100 場以上的地方說明會。另建議每 2 個月舉辦研討會，希望學界人士能夠參與，共同分享世界各地水岸城鄉整治成功案例。

規劃階段到基本設計階段，至九十六年底已辦理 52 場地方座談會。藉由舉辦座談會提供政策規劃資訊，對於民眾的疑慮直接雙向溝通，了解民眾對本計畫的需求以及關心問題。針對社區居民開始分類辦理社區型座談會，安排村里長及地方民意代表參觀五股工業區污水處理廠設施，以了解污水處理過程。

對於開始舉辦的對象多為學校團體，因一開始地方社區對於政策規劃團隊與民眾團體對話並不支持，過去政府政策規劃並沒有徵詢民眾意見，民眾對這種制定過程並不熟悉。本計畫宣導對他們而言，也只是半信半疑。但是，追求環境正義的過程，我們在意的是公民之間的互動參與，政策規劃的願景未必是民眾真的需要的，而環境正義中的程序正義該如何落實，才能確保社會的公平正義。

觀察團體對話的過程，將問題慢慢釐清、聚焦，並直接回饋政策規劃，完整的循環最後才可能讓民眾有參與的動機，否則如果僅淪為形式，未來地方人士的互動降到冰點。這也是新公共行政及新公共服務所關心焦點，揮別過去傳統行政模式，在理性的溝通下，才能增進行政的效率及儘速解決問題，達到共識。另為彌補參與觀察不足，對中港大排利害關係人做深度訪談，希望能將發現議題做更深入探討，互相交叉比對，試將利害關係人問題核心帶回規劃單位，重新修正政策規劃（詳附錄三、四、五）。

一、水利防洪工程

中港大排過去到現在一直有淹水的問題，治水、防洪保障民眾生

命財產安全是本計畫最重要目標。臺北縣市一個水岸城鄉許多鄉鎮市都臨水而居，過去居住人口尚未像現在密集，造成很多防洪標準必須重新考量。以中港大排而言新莊在民國四十年代只有 2 萬人，而今日已發展到四十萬餘人，許多低地、易淹水地區已蓋滿住宅及工廠，加上今日氣候變遷大、降雨的雨量常超出預計雨量。

使得整體防洪計畫必須盡快修正，以符合現況需求。而現代環保意識抬頭，過去中港大排在七十年代曾經整治過，但是未考量污染排放下水道設計，以致該區變成一個污染嚴重的都會型河川。

今日，新莊地區已經從過去的加工業區慢慢轉型，加上配合環境改善，整治河川刻不容緩。對於政府、地方及當地民眾三方利害關係人意見均有同樣共識。畢竟，營造水岸城鄉的城鄉發展規劃並不是只是縣府單方面的事情而需要地方鄉鎮及民眾共同參與。

- (一) 地方人士並無太大反對意見，僅希望政府能儘速推動，當地過去淹水經驗，每當颱風季節來時，民眾十分擔心可能還會有淹水情形。同時，也希望佈設水位系統監測，是否有滯洪池設計，最好規劃設計時能將兩側排水箱涵增大。
(960409-1、960418-2、960419-1、960508-1、960509-4、960523-1、960802-4、961218-1、970115-1)

大家對於整治工程多寄予厚望，民眾和政府是有共識的。因為當地生活條件、環境衛生實在太差，大家對清溪整治殷切期盼。而且淹水問題像不定時炸彈，希望立即獲得解決。

政策推動者：中港大排對新莊市的重要性，這個工程又發展我們新莊都市景觀的改造，闢建了功能綠地，多了休憩場所，更難得可以讓我們有一個美好的一個未來的城

市綠廊。(A3-01-01-01)

政策推動者：中港大排最重要的就是希望治水為第一要務。(A4-01-04-01)

里長：有些地方被亂丟垃圾環境市容很差。(C6-01-01-01)，要做整治越快越好(C6-01-02-01)

里長：政府整治中港大排對整個環境、周邊，都會帶來很大的商機，這個都很好我們非常贊成。(C4-01-02-01)

里長：中港大排過去又髒又臭就算了，另外一個常常會淹水。(C3-01-01-03)

里長：附近住戶的污水都排放到大排，所以越來越嚴重以至於無法忍受(C1-02-01-01)，希望我們縣政府有這個決心，要來做這個親水公園大排，我們非常贊同。(C1-01-02-01)

- (二) 居民擔心當地在民國七十年代曾經整治過，但是當時並未有與污水截流設施，使得許多生活污水、工業廢水排入中港大排，現地常傳出惡臭，對於政府要整治民眾多抱持正面回應。但是對於本計畫清水方案清水來源，原先計畫方案考慮抽取地下水、引用大溪水、自來水及五股工業區廢水再處理等方案。但經地方人士強烈反對抽取地下水，最後規劃設計方案採用五股工業區廢水再處理，同時也是推展環保觀念，希望能夠達到水資源再利用。但須注意水質維護，因為未來開放民眾清水遊憩，民眾觸摸對健康無礙。(960418-3、960508-2、960509-1、960509-2、960814-3)

政策推動者：把工業區淨化的水，把其他水源淨化的水重新引到中港大排裡面，就有很乾淨的水源進來，它打造這樣的一個基礎並不困難；它的困難度在於說你的清水的功能是怎麼樣設計出來的。(A1-01-04-01)

政策推動者：五股污水處理廠可以處理二級處理，未來可以打算升格到高級處理，高級處理是什麼意思呢？現在這個水拿去污水廠處理以後，從五股的污水處理廠接了一條管道自立街這邊才放進去，從中華路這再給它們放一

次，所以以後這邊的乾淨水，是這些水處理了以後才放出來，但是經過高級處理什麼叫高級處理。高級處理就是說如果你不小心喝下去，你不會拉肚子，你只會覺得心裡上不舒服怪怪，我去喝到一口水，但是高級處理基本上的水是可以喝的，但是不鼓勵你去喝。(A2-01-07-01)

二、交通問題停車位減少配套措施

新莊是早期開發城市，轄內街道狹小、停車空間成長速度趕不上汽、機車成長速度。而整治計畫基本設計規劃，將兩側人行步道增加綠帶寬度，冀望將中港大排打造以人為本親水空間。但卻造成原來兩側車道縮減，加上原先覆蓋在河道上的中華停車場及中原停車場拆除，打開覆蓋面恢復河道透光性。

- (一) 居民反對將停車場搬遷，恐造成未來停車不易。因此，交通單位規劃短、中、長期興建方案增加汽機車停車位，共有副都心、新莊體育場、頭前國中及機九立體停車場四處，原先預期減少停車場數目不僅沒有減少，反而增加。未來更擴大大眾運輸網路，公車路線及捷運運輸，以減少交通黑暗期造成不便。

政策推動者：我們的車位不只是沒有減少了，還甚至增加，而且增加量是比原來的現在大很多；那在中長期計畫，我們在頭前國中的地下的未來改建以後是地下停車場，那現在在一個機九用地會做一個立體停車場。(A2-02-04-01)

政策推動者：大眾運輸系統，要把它做好，讓大家不需要開車，而且同時也很方便，那車子少開了以後，二氧化碳的排放就減少了，整個大排管理變好，空氣也就變好了，所以事實上是不只是個停車場的問題，是一個非常完整的配套。(A2-02-04-03)

- (二) 施工期間施工範圍佔據部分車道，原本就已經擁塞的路

段，施工期間必定是交通黑暗期。規劃單位提出分段施工的概念，中港大排是長條形排水路，沿岸有多座橋樑，以不相鄰橋樑為施工區域，減少施工影響。

交通問題原本就是新莊地區最嚴重問題，讓居民擔心的停車問題與開工後交通阻塞成為每場座談對話焦點，居民頻頻發問，希望規劃單位能提出妥善方案。(960409-2、960418-6、960419-1、960420-2、960420-3、960523-3、960627-2、960718-1、960718-2、960718-5、960718-6、960726、960802-3)

但是如何改變居民使用交通工具習慣，是規劃單位未來需要考量，長期目標運用大眾捷運系統，這也是未來都市發展概念。(960718-8)

里長：最擔憂應該是交通的問題，因為到時候交通上要有配套措施比較好，那至於你說噪音還有生意的部分這是難免的，因為要有好的遠景的話，就會有一點時間上的影響。(C4-01-07-01)

里長：我最煩惱是車子沒地方停，之前就有提過若要動工就要把車位規劃好，宏泰市場及中港大排二岸，還有自立街到中華停車場這邊都要注意，要動工時注意大眾運輸的部份，屆時公車無法通行中華路要改走中港路。(C5-01-07-01)

里長：我最煩惱是施工要多久不知道，施工期間遇到防汛期，這工程應該盡量一年完成不然拖到三年，我會擔心的是施工時間盡量不要拖太久。(C1-02-07-01)

三、景觀、溼地生態規劃

- (一) 中港大排兩岸原本是髒亂不堪，兩側人行道種植兩排樟樹，原兩側箱涵設計在綠帶上，但當地居民希望保留種植多年老樹，反對將綠帶移除，所以保留原綠帶更增種兩排

樹木。不僅如此，更將沿岸多座橋樑景觀設計交由民眾設計競圖，希望共同規劃景觀設計。(960418-3、960523-4、960524-4、960627-1、960718-4)

政策推動者：未來中港大排晚上會比白天漂亮，因為它會做很多的燈光藝術。(A2-01-04-01)

政策推動者：中港大排對新莊市的重要性，這個工程又發展我們新莊都市景觀的改造，闢建了功能綠地，多了休憩場所，更難得可以讓我們有一個美好的一個未來的城市綠廊。(A3-01-01-01)

政策推動者：最重要的還是整個景觀融入整個文化、習俗、民情以及藝術，然後把新莊市整體融入。(A4-01-04-02)

政策推動者：景觀環境的一個改善，我想就可以達到最終的目標，到未來，當然就會成為全省，可以說是國際到台灣來的新地標。景觀的美、景觀的營造就能夠達到大家想要的目標，那非常感謝大家的共同參與一起討論，我想這件事情絕對可以成功的，絕對不會失敗的，那我們全力以赴及配合。(A4-01-05-02)

里長：建議週邊植栽的部分，草、樹可以做比較完整，不要光禿禿的。建議不要木棉花，到時會是環境負擔，不要讓樹葉掉的到處都是，尤其是在雨後特別難清理。(C1-02-03-01)

- (二) 七十年代整治中港大排採用封底及兩面水泥方式加上水質惡化，許多水生動植物並沒有辦法生存。未來整體營造採用溼地生態經營，沿岸種植喬、灌木，提升二氧化碳吸收，打造低碳城市。

溼地規劃是將人工溼地概念導入中港大排規劃設計，溼地經營透過學校教育團體及社區大學定時導覽維護，未來中港大排能夠成為一個寓教於樂的地方。雖然計畫主體是整治工程，其實它包含永續經營概念，如何讓計

畫能深根教育文化，中港大排就是一個天然大教室。

政策推動者：溼地做起來之後發覺到它有個非常大的好處，就是這些溼地打造出來，是魚蟲鳥類的家園，所以當溼地做好後，魚兒回來了，蟲回來了，鳥兒回來了。
(A1-01-06-01)

政策推動者：其實是不只對一個環境上面也有一個很好的改善，對於說未來，我們休閒生活空間，甚至我們一個永續的概念，怎麼樣讓這條小河來變成大家可親近的，可以在上面上課的，可以在上面休閒的，甚至一個河裡的運動空間，甚至大排完成之後，能夠成為我們一個最好的大自然的教室。(B2-01-01-03)

四、都市更新發展

- (一) 中港大排周圍四周多為老舊建築，狹窄的巷道搭配凌亂的店面，騎樓佔滿著商家貨品。沿岸商圈產業以傳統產業居多，許多地方更是攤販聚集之處，早年多為中南部北上打拼民眾，整體生活品質低落。民眾也希望能夠有整體改善方案，引導傳統產業轉型，例如文化商圈整合規劃。有部份居民希望保留傳統文化特色，另一部分希望朝向高格調發展規劃。市民期待擁擠的水泥建築裡，能夠多添加一些休閒空間（960418-2、960420-6、960524-3、960627-3、960802-1、960814-1、970115-2）

政策推動者：中港大排兩邊做一個都市更新，把房子做個改變，尤其它經過副都心的那區域一百公畝的土地開發，經過副都心可以帶來整個副都心整個的經濟價值。你想想看任何一個居住的區域，你要去開發，如果河川是髒的、臭的，沒有人要去那裡，所以那地方就開發不起來；但是如果我們把中港大排整治完之後兩邊開發的商機，何止是百億，這樣子的一個開發，其實是有它經濟的價值，有它親水乾淨的環境，有未來居住城市的打

造，有自然鳥語花香的環境，這環境應該政府做的，所以中港大排它是一個開端，是一個標竿，但是我相信這樣做下去之後大家都會相信說政府整治河川是有決心的，而且是可以做得到。(A1-01-02-01)

政策推動者：旁邊周遭環境的社區營造跟都市的更新，你可以看到尤其到副都心以後，那裡面就有無限的想像空間。(A2-02-03-01)

- (二) 對於兩側老舊建築物，相關單位配合都市計畫更新檢討，未來將附近建造執照申請，應先通過都市計畫審議。老舊建築外觀，居民希望政府單位能專案補助建物外表整修。
(960420-5)

五、公共藝術文化建設

過去新莊市是一個富有文化氣息的地方，許多書畫、詩詞家人文薈萃的地方，當地更有許多地方戲曲（南、北管）、布袋戲、鑼鼓等。但未經妥善保存已逐漸凋零，許多傳統藝術消失在街道巷弄中。

- (一) 基本設計規劃在中港大排設立五大活動廣場及願景館，融入當地傳統文化色彩，例如在牆面或是特殊地區呈現先賢墨寶並預留空間給未來藝術發展。讓中港大排有一個紀錄歷史寫真的地方以及供藝術家表演的場所，打造國際文化之城。(960418-2、960420-1、960814-1、)

政策推動者：呈現的是我們新莊人文化，結合我們文化藝術。除了結合休閒、休憩公園綠地，包括親水等等，我們所有的中港大排做好的，給我們市民可以在那邊假日休閒，可以當作個演藝場所。(A3-01-04-01)

政策推動者：文化、藝術傳承，包括我們布袋戲包括鑼鼓東西，也包括希望整個一個的除了文化藝術傳承之外，我想把整體景觀都做一個徹底的改善，同時也希望配合整個都會的發展能夠把都市更新做一個結合跟配合，
(A4-01-05-02)

規劃了一個藝術文化的傳承，融入了過去到現在的歷史跟文物，(A4-01-06-01)

- (二) 文化資產保存不易，硬體建設幾年內就可以完成。但是文化的發展、創新卻需要經年累月一點一滴去收集，藉由中港大排整治，當地文史工作團體冀望將新莊的人文地景融入公共藝術，回到過去一府、二鹿、三新莊的榮景¹，透過文化藝術將工程規劃與新莊緊緊結合，讓新莊因為大排改造找到過去歷史進而發展未來。(960524-1、960524-5)

政策推動者：要把整個生活跟文化藝術跟歷史跟乾淨的河川自然生態做一個結合。(A1-01-02-01)

新莊有很好的文化藝術你是怎麼規劃，夾雜在裡面的。(A1-01-04-01)

中港大排有四個主題，有四個主題，然後還有十一座橋樑，然後所有新莊文化藝術能夠結合在裡面。所以我們開了超過五十場的座談會，然後更希望中港大排整治完之後，大家都能夠參與，大家都能夠認養，大家都能夠喜歡，大家都能夠來這個地方活動，這樣才會變成讓它中港大排有新的生命，生命力才會再顯。(A1-01-04-02)

政策推動者：這公共藝術，就是說我們希望是有我們新莊文化的底蘊在裡面。公共藝術就是我們為什麼花這麼多時間，跟我們新莊的文史工作者談，因為我們希望他的公共藝術呢，是有新莊特色台灣特色的公共藝術，(A2-01-02-01)

一個布袋戲，非常重要的一個重鎮，甚至是發源地，還有，全台灣做鼓做的最好的响仁和，它有一條三百年來的老街，它有很多廟宇有可能超過三百年，所以他基本上，是一個文化豐富的地方，是全台灣的這個歷史，歷史的過程裏面，一個非常重要的一個重鎮。(A2-01-03-01)

¹新莊在乾隆時期已成為北臺灣中心，1766年官府正式在新莊成立新庄巡檢，又在1789年改為新莊縣丞。當時經濟環境發展已超越淡水外港，對外交通發達成為移民拓墾與商賈貿易重要地點。新莊港是乾嘉時期最重要生活用品與農產品轉運站，新莊港兼具對內、對外二種港口功能。此時新莊地景是最精采豐富，從農田水利到港口碼頭、市集廟街，千帆林立、市肆千家煙火景象，各式各樣行業開始出現，新莊港創造新的繁華時代。

(三) 結合藝文表演規劃成為藝文之鄉，搭配未來公共藝術的設置，將重新把過去新莊舊有消失的文化特色，一一恢復展現在公共藝術設置區，公共藝術不再是淪為放置雕像，開放企業家認養維護公共藝術作品。同時，公共藝術亦結合地方廟宇辦理節慶繞境儀式。(960523-6、961204)

陸、公民參與

各階層民眾對整治工程並不了解，該如何對於一個老舊城市再造，如何促進公民對政策規劃參與，整合利害關係人意見，是政策推動者首要目標。

(一) 面對非專業的民眾，為了讓居民第一時間能快速了解工程規劃，製作基本設計 3D 動畫短片，讓民眾了解未來完工景象。最初用意是希望不管民眾的背景、知識水平，只要他願意關心新莊關心這塊土地的未來發展，我們都願意做下來跟他對話。經過一段時間宣導，民眾慢慢對環境改善也有初步想法。(960411、960418-4、960418-7)

政策推動者：要跟當地的居民一起來座談，一起來談心目中他們想要的，(A1-01-04-02)

政府在做任何建設的時候必須要很謙卑的、很包容的去聽不同的聲音，更重要的是你做出來所有的建設必須和民眾生活息息相關，而且是他喜歡來參與、來認養、來維護它的安全來維護它的整潔，那我們就不需要去花這麼多的力量，而民眾就會把它當作，那就是自己的家園，這樣的一個態度，可以讓中港大排一直維持，那就是下去變成永遠的乾淨、美麗、親水，然後甚至是可以未來新莊開發的另一個新的動脈。(A1-01-05-01)

政策推動者：希望營造一種模式，這個模式就是什麼呢？在這個決策的過程裏面，我們希望居民可以參與，所謂的居民過去大家都講，是地方首長啦、民意代表啦！不是的，我們希望是所有的居民，包括你是販夫走卒，包

括你是小學老師、校長或是文史工作的，社區理事長，各行各業的人你都可以發表你的意見。(A2-01-07-02)
開始從先來跟鄉親報告，整個概念是什麼，然後聽取鄉親的意見，慢慢把這些意見融到我們的設計方案面，全民的參與或更激烈的講法-公民意識，我們希望讓台灣的這些鄉親習慣這些公共工程是大家的事情，不是政府的事情，所以全民應該一起來參與，所以我們不厭其煩的辦了50場，甚至是50多場，我盡量都親自來，然後呢，我們在過去比較習慣就是講工程的內容、工程的細節，從最近開始我們工程內容慢慢的，因為都已經發包了，要再改的空間，大改的空間沒有了，所以慢慢就要談公共藝術。所謂社區的營造，所謂商圈的行為，所以我們慢慢朝軟體面、管理面，在跟我們的鄉親再做溝通，這座談會還會繼續辦。(A2-02-02-01)

- (二) 我們樂見參與公共對話的人多了，新莊人的公民素養慢慢成形。環境維護並非只是政府之責，環境正義推動、社會公平正義維護有賴公民與政府一同努力。不斷和不同利害關係人對話，可以將聽到更多人的看法，讓規劃案更完整。同時，藉由學校教育，培養公民意識，設計課程落實中小學教育。(960508-5、960508-6、960508-6、960709-1、960802-1、960828、961204、)

政策推動者：教育局在這方面的態度，其實我們教育是一個百年的事業，當未來我們居住在這塊地方的時候，其實孩子永遠會住的比我們還久。(B2-01-02-01)

學區是涵蓋整個新莊市文化範圍。一個學校代表一個地區文化的集中，甚至家長所凝聚的意識，也幾乎能代表那區那幾里的意識，所以當我們在形成一個座談會的方式，那也不外乎是一個未來在這地方施行教育，可以提供我們參考的一個指標。(B2-01-02-02)

讓小朋友用自己的觀點看這個問題，從社區大學的觀點看這個問題，以文史的人就會告訴我們說原來中港大排的歷史沿革是什麼樣子，它原來是長得什麼樣子，那他

們就會發現說原來新莊在過去不是我們，今天所熟悉的樣子，它在慢慢就把這個範圍就會想像無限擴大，那如何在這無限想像聚焦，再拉回這個計畫裡面來。
(B2-01-04-01)

- (三) 居民對於參與政策規劃感到十分好奇，也擔心自己的發言不專業政府不會採納自己看法。但是透過對話，讓他們也了解未來家園將被改造成什麼樣子，而政府規劃真的能符合當地居民所需嗎？居民意見才是最重要，因為過去規劃案很少從居民角度去思考。公民參與是本研究重點，了解利害關係人的想法，重新建立機制，未來政府規劃案應從這個角度思考。(960530-2、960530-3、960802-4、960928-1、961218、970122)

里長：我想這個是不錯，「天下為公，人民最大」所以設計有個專業考量沒有錯，地方民眾的考量有點參差不齊，但是你們應該做總歸納，回來以後專家再考量修改，所以我認為這是個不錯的制度，以後你們的工程都可以比照這個樣子。(C2-02-05-01)

里長：我對於政府用這一種跟民眾對話的方式這個是非常好，因為大家都會比較了解，但是要配合里辦公處辦理應該效果會更好。(C4-01-05-01)

里長：你這樣的作法應該是大家都會接受，如果做起來，大家都會很高興，不會擔心政府不會採納，政府提出的政策我們都很信任，大家都依定相信這計畫可以成功
(C5-01-05-01)

里長：當然若是我會先問問當地意見再來處理規劃較妥當，不滿足的人會再抗議。(C6-01-05-01)

里長：像這種對話是很好的，只是說民眾也不是很懂。因為這是整體考量不是單一事件，很多事情都是開工後才會知道，有時候好意會變成壞意，像中華路道路縮減車道，當然用這種溝通方式是預先讓民眾知道，這方式是好的。當然你要建設大家都歡迎，當然要先讓民眾知道你們要施工多久，影響範圍及如何因應。我覺得以前參

*加說明會人很少，透過里長辦說明會效果會更好。
(C7-01-05-01)*

七、網路平台資訊透明化

(一) 民眾對政府規劃方案常常一知半解，是否能藉由網路傳播，將計畫執行進度公佈於網站上，將政策規劃透明化，讓民眾能在第一時間知道並且能在網站上相互討論。建立公民論壇，創造對話空間。透過網站無遠弗屆傳播，對於居民關心計畫推動有相當大助益。(960508-2、960709-6、961011)

(二) 許多隱性族群我們在座談會時並沒有發現，例如殘障團體、弱勢族群、新住民團體及婦女團體，這些都是未來使用中港大排較高機率族群，所以規劃設計時傾聽他們意見是很重要，但如果無法透過面對面對話，可以藉助網路溝通，線上留言再回覆，網站留言板開通後，發現很多過去在座談會沒有聽到聲音慢慢在留言板上發現。而且消除面對面的尷尬，民眾更容易把心理的話表達出來。(961124)

但網路平台仍然只能服務部分會上網族群，尚有部分民眾不會上網，所以資訊傳播平台功能必須再次被重新檢視。(961218-1)

政策推動者：民眾反映意見後經各局處專業評估予以充分討論，結論再透過網路、個別回覆或其他說明會予以回應。(B1-01-03-01)

*對於民眾參與會議及會議紀錄是否公開因涉及行政成本，對於第一手資料的取得尚未普及，公部門應研究朝向資訊透明公開的方向努力，這部份仍有待加強。
(B1-01-04-01)*

政策推動者：我們為了中港大排工程還設置了一個專門網

站，那我們所有的資訊全部在這個網站上面，意思是說我們所有的決策都是透明的。那假如我們的居民即使沒有機會來參加我們的座談，你要是有任何意見，你上我們的網站，你給我們抱怨，我們都會很願意回答你，或是把你的意見納進來，所以我想這個網站還會繼續營運下去，所以請大家多多使用我們的網站，多多給我們指教。未來要怎麼走、未來要怎麼進行？(B2-01-04-03)

里長：網站我是比較沒有去看過，如果有這網站沒參與過說明會的里民有幫助，這網站的設置是很需要的。

(C1-02-08-01)

里長：我不知道有這個網站，現在你們告訴我會上網查詢這資料。(C6-01-08-01)

八、設定不同利害關係人議題

利害關係人一直是我們研究關注焦點，不同利害關係人所關心問題也不相同。如何找出不同利害關係人，整合利害關係人不同意見，這需要政策規劃單位的智慧。跟不同利害關係人對話需準備不同議題，如果利害關係人的利益被犧牲或是破壞，必須提出更好規劃方案，不然就應面對做多次溝通。同時將所得問題回饋政策規劃，修正後的政策規劃再對不同族群利害關係人宣導，往返多次討論，最後的政策規劃才是民眾所需。然而整體政策考量應以全民福祉為主，否則對話溝通儘淪為政客利用工具。(960527-3、960726、960814-1、960928-3、970122-2)

政策推動者：希望是所有的居民，包括你是販夫走卒，包括你是小學老師、校長或是文史工作的，社區理事長，各行各業的人你都可以發表你的意見。(A2-01-07-02)

政策推動者：透過里長系統辦理與居民切身相關的議題，例如：交通、環境營造...，以具體提案邀請民眾參與，辦理型態則參酌參與者的背景，提高其參與意願。

(B1-01-02-01)

里長：根據當初里民反應的意見，坦白講這都是局部的，

不是所有的里民的聲音我們都聽的到，所以要不斷不斷的在串，因為現在細部設計還沒定案，就算細部設計定案之後，有些細部微調也可以改。(C3-01-02-04)

我家就住在這家門口的就會比較關心，若他們不再表示意見，沒人會替他們表示意見的! (C3-01-03-04)

里長：目前在規劃設計時，最好連周邊像中誠街就可以規劃成美食街，還有中泰街都可以納入規劃中，因為到時候觀光人潮湧入，你要將周邊規劃出來，不然大家沒有空間無法互相流通。(C4-01-02-02)

里長：我想要把中港路擴寬，但是我們里長及市長權力很小無法決定。(C5-01-09-01)

因為整治工程尚未動工，所以許多整合介面並未給民眾帶來不便，例如交通黑暗期、噪音、塵土飛揚等等。但雖然這方面地方上的利害關係人並沒有太激烈的反彈只是擔心。但是利害關係人的角色扮演與衝突利益，是會隨著時間而有所改變。因此在未來工程開動時，規劃團隊將進駐社區，針對當地里民作一系列面對面的對話，並隨時對其反對的地方作出回應，而交通配套等相關措施，也早會針對未來現況需求而有所調整。

未來政策的願景，台北縣是一個有多項天然資源的縣市，而境內有多條河川蜿蜒而過，過去居民依山傍水居住，由於產業轉型、外來人口增加，許多河川已遭嚴重污染。經濟的成長並未完全帶來給民眾福祉，而環境的破壞也帶來整體居住環境品質低落。這些過去開發成本都轉嫁到社會中下階層的民眾，經濟能力較好的居民可選擇搬離，但是土生土長的居民如何面對這一連串環境變遷。

民主化的社會追求是社會公平正義，對於社會中下階層居住環境品質改善，是政府責無旁貸的任務。面對過去過度經濟開發的後果，思索未來產業走向，是否應回到以人本為考量。營造環境的美好未來，最好做法其實是將各社會階層的民眾結合起來，共同經營、一起

對話，思索未來生活空間如何改善。

未來不僅追求居住環境污染減少，提升民眾一個親水空間、更進一步打造一個低碳節能社會，整體規劃遠景希望跟上國際潮流，也希望新莊中港大排整治能夠成功，不僅超越韓國首爾清溪川整治，更希望能樹立典範。因為台北縣有太多太多河川需要整治，如大漢溪、鴨母港、湳仔溝、瑠公圳及塔寮坑等等，未來台北縣的遠景指日可待。

第三節 協調會報結果與分析

政府的決策是本研究計畫的核心，而決策的方向及依據，是依不同利害關係人的看法整合所定。協調會報最大的功能就是扮演溝通平台角色，將利害關係人的意見相互融合，再回饋於政策修正。而利害關係人的組成包含政策決策者、推動者及影響者。彼此立場不一，所持看法也不同。建立一個溝通平台透過討論，才能找出問題癥結點，更有助提升修正規劃內容時效。

引用 96 年規劃、基本設計階段共 12 次協調會報會議結論之次級資料，討論地方座談會所收集地方民眾對政府欲推動中港大排整治的看法及希望規劃方案能夠徹底解決地方環境的問題，整合與會各單位不同意見。

確認協調會報的功能及實際發揮協調的結果，如有權責不清之處，由主席裁示由哪一單位續辦。將修正完後的規劃內容，再到地方辦理地方說明會，讓民眾知道規劃內容已經依所提意見修正或是哪部分窒礙難行。經由反覆討論，可以讓規劃內容更接近民眾所需。

（一）協調會報功能

府內共有 16 個局、處、室、智庫單位新願景工作室（後更名為縣政推動小組）、新莊市公所及規劃單位中鼎工程顧問公司與會，將遭遇到問題以及需跨局、處、室協調問題提出解決方案，

透過溝通平台可縮短公文往返時間以及釐清權責（12次協調會報會議資料，詳如附件六）。

針對協調會報功能及各單位業務說明，並針對會議資料分析討論，探討各利害關係人（政府各單位、地方民眾及新莊市公所）意見，並修正於規劃內容。

1.組織分工、權責清楚：

參與計畫單位多達16個以上，平時各單位均有自己專屬的業務，對於這旗艦計畫甚難再獨立出一個新承辦科室。而且部分業務權責並未十分明確，容易造成各單位責任推諉，使得業務延宕。雖然整體規劃方向大致底定，但是進一步規劃細節內容，顧問公司並未設計詳細，因現階段僅是基本設計，以致尚有許多局處室完全了解執行計畫內容，更無法確認責任區塊、落實分工。

所以，藉由協調會報成立溝通平台，統一說明規劃內容，各單位指派專責人士與會。對於尚未責任分工業務區域，於會中由主席裁示承辦單位及配合單位。整合各局、處、室之前，應先擬定具體方案。因為本計畫由規劃到執行完成預計時間為98年年底完工，時間緊迫，從規劃、設計至施工必須各環節緊緊相扣，無法在規劃過程給予太多作業時間，須立即將各局處室的行政資源結合，統一彙整再視其所遭遇問題，修正規劃方案。

2.統一窗口、專責單位，有助業務推動：

為了落實分工，避免責任區分不明。需要統整的介面，協調各局、處、室。成立一個臨時編組的單位「新願景工作室」，賦予了未來臺北縣的願景任務的執行。因為

各單位常有自己的專職業務，一旦有臨危受命的特殊業務，常常心有餘而力不足。這也是基層單位人事異動頻繁的主因。另一方面，在政府內部設立協調機制是必要的，因各單位常會有本位主義，為了破除這種藩籬，需要一個橫向聯繫縣府內部各單位的組織。這個智庫單位堪稱整個計畫的核心，而其他局、處、室及地方鄉鎮市公所即為衛星單位。

新願景工作室先整合各單位的社團名冊，確認應先從哪些地區開始辦理地方說明會。將初步的規劃內容向當地利害關係人說明，希望能同時獲得他們的支持並將民眾所擔心問題帶回討論，在第一時間適時修正調整規劃方案，未來也負責將修正後規劃方案向不同利害關係人溝通說明。

（二）整合不同利害關係人意見、修正規劃方案

會議內容針對計畫周邊範圍確認都市計畫更新區域、針對完工後交通停車空間檢討並提出解決方案，這時涉及民生問題已經開始浮現。

1.運輸交通類：

(1)交通停車問題：在地方首當其衝所遭遇的困難是當地停車場縮減及當地交通阻塞的問題。規劃方案是將覆蓋在河道上的停車場拆除，但是附近居民擔心，原本已經尋覓不易的汽、機車停車位，因拆除後位置更少了。

地方議員提議在沿岸架設輕軌捷運，讓觀光客及年長者能乘坐輕軌捷運欣賞沿岸風光，並可連接新莊捷運線。過去僅考量停車位，現今已將大眾捷運系統加入。如果本

方案經評估可行，台北縣將是第一個將捷運和觀光結合城市。

(2) 交通局配套措施：興建新的停車場一如機九停車場，恢復新莊體育場附近部分的路邊停車位及增設附近頭前國中的地下停車場，加上97年9月中港大排附近副都心段完工後，可再增設約1000個空位以上的汽、機車臨停車位。不僅可消耗原先被拆除的停車位，也可解決原先附近地區不夠的停車位。但仍規劃本計畫地區的大眾捷運系統，作為未來長期運輸方案，政策規劃是希望將該區打造一個屬於行人的徒步空間，雖然如果未來這裡發展成觀光地區，停車空間是不可少的，但是在油價高漲的時代，還是朝向能夠減少車輛使用的低碳節能社會邁進。

新莊地區規劃的捷運線及公車線形成一個完整的運輸網絡，希望短期處理汽、機車停車位，中、長期能夠改變社會大眾使用運輸工具的觀念。但對於這種過大衝擊，應先從政策計畫去實施佐以配套方案，才可扭轉居民使用習慣。

回覆當地議員提案，中港大排沿岸施作輕軌，連結新莊及機場輕軌捷運，以利發展觀光。惟經評估後當地綠帶空間並不大，施作輕軌捷運恐破壞綠帶空間，建議仍維持原來人行步道。

(3) 水利局：未來針對統包商進場必先規劃替代交通路線，限時提送交通維持計畫。透過新聞媒體宣導施工路段，替代道路位置及臨停車位，本計畫採分段施工，減少民眾不便。

2.水利工程問題

(1)中港大排是一個先天不良的都市型排水路，坡度平緩加上中游中原路五孔箱涵角度太大及地勢過低，造成每逢大雨常常會有淹水情形發生。平日污水惡臭、颱風季節揮之不去淹水的夢靨，居民聽到政府要重新整治中港大排，既是期待又怕受到傷害。首先，民眾希望本計畫能夠於96年起3年內完工，因過去中港大排如發生淹水，即造成附近居民財產嚴重損失，而每年5月至11月是防汛期，中港大排是當地重要的排水通路。施工期如增長，現地淹水的機率也增大，淹水是本計畫最重要的危機處理，淹水過後所需要付出的社會成本至少高達4~5億以上。

(2)水利局：本計畫是採用統包方式，一邊施工一邊設計，縮短工期，避免跨越太多防汛期，避開汛期即是降低淹水機率。畢竟，近年來氣候異常，造成暴雨降雨量已超出平均年降雨標準，市區常因突如其來的大雨，一時無法宣洩，即造成市區淹水。而且中港大排兩側部分區段早已蓋滿住宅。倘若要擴大排水斷面，除了要縮減原有車道，還有原有地下密密麻麻不知確切位置的地下管線。該如何提升防洪功能增大排水斷面又不會造成施工淹水，增加了工程施工難度，也降低未來廠商投標意願。

(3)配套措施：重建中游中原路五孔箱涵改建工程、下游中港西抽水站改善工程，水利工程要考慮的非一個點，更應考慮整個面，長期計畫更應考慮整個新莊地區集水區域重新規劃，避免太多集水區的水導入中港大排。同時，本地區末端排水出口無法靠重力排水，僅能仰賴抽水機組，

諸多先天不良因素，造成後來工程設計只能遷就現地情形。

修正措施及配套計畫將在宣導會跟民眾說明，尤其許多民眾並沒有專業工程背景，必須以淺顯方式，讓民眾於第一時間了解規劃方向，才不會產生誤解，更重要的是讓民眾知道他們的意見，已回饋於政策修正。

3.都市計畫問題

(1)新莊為豐富歷史文化城市，因為後來發展成工業區。許多老舊的建築及狹窄的巷道，分佈新莊每一個角落。新舊建築交織，使得都市景觀顯得格格不入。民眾也常詢問未來是否有機會都市更新，打造商圈活絡當地經濟。

(2)城鄉局及經發局：專案提報都市計畫變更，考量未來沿岸土地重新規劃，提升當地地價。進而重整沿岸商圈組織，辦理招商進駐活動，熱絡週遭商業活動，帶動經濟發展。老舊都市更新，需要有整體配套措施，例如建築容積獎勵等。只要都市軸線翻轉成功，未來中港大排將成為台北縣的新地標。

4.景觀、溼地生態教學

(1)過去鮮少將工程規劃部分區域為教學園區，現有許多溼地淨化水質成功案例，不僅處理生活污水。同時，提供保育團體、志工解說、導覽。中港大排附近有許多學校，一直希望可提供一個寓教於樂的場所，另未來工程完工後，除了部分原河底可供居民散步外，居民也希望能有共多地方供居民休憩。

(2)工務局：將中游副都心區段公兒二停車場調整位置，

將原來河廊旁的停車場調整成綠地公園，並增設溼地公園及增加滯洪功能。

(3)教育局：未來提供學校及保育團體作為濕地生態教學，目前國際趨勢除了重視水資源永續利用外，更希望落實環境保育。

(4)水利局：本計畫執行即是推動水岸城鄉理念，計畫目標結合不淹水、乾淨水與好環境三個理想。過去政策是將人與水分隔，現在要打破藩籬，讓居民走向自然、走向親水。另將副都心公兒三規劃成綠地公園及划船區，讓居民能在喧擾的塵囂中，找到一個能放鬆、休息的地方。

5.保留行人道兩旁樟樹、營造綠堤河廊

(1)中港大排兩側人行道有種植20多年的樟樹，替惡臭的人行道帶來一絲綠意，原本規劃是移除兩側行人道樟樹，再施作排水箱涵。移除的樹木再種植灌木樹種，但當地居民還是希望能夠保留這些老樹。

(2)水利局及規劃公司：整個工程計畫是以人本為中心，過去人車爭道的現象將慢慢改善。沿岸的人行道將保留原來種植20多年的樟樹，也因此也提升兩側排水箱涵困難度也將提高。同時，調整後的箱涵位置將縮減原來道路車道，造成施工時可能嚴重影響交通動線及兩旁店家生意及民眾生活起居。但仍考量居民意見，保留多年樟樹，決議修正原設計（原設計是移除樟樹，將排水箱涵施作於行人道下）。

(3)城鄉局：都市計畫委員會考量當地景觀，保留兩側樟樹。

6. 公共藝術推廣

(1)新莊是富有文化藝術古都，對於中港大排的整治，當地的文史工作者希望能夠在工程進行之際，能夠投入公共藝術的規劃。許多舊有新莊文化，例如小西園布袋戲、廟會官將首、南北管、响仁和的鼓等，都代表新莊過去的一段記憶，而且均在台灣文化藝術佔有重要一席之地，未來工程規劃是否也能融入新莊當地文化藝術。

(2)水利局：工程規劃當地前進指揮所，可以發揮工程進行時和民眾直接面對面溝通，將在規劃願景館地方成立臨時辦公室。未來願景館位置設於中原路消防隊舊址。

同時公共藝術預計在工程開始時併同規劃辦理，讓當地社區民眾一同參與計畫推動，將藝術融入工程。而願景館在工程初期扮演公共藝術策劃中心角色，完工後，願景館更是藝術表演、展覽地方，紀錄整個工程完工的歷史紀錄。

(3)文化局：過去民眾對公共藝術並不熟悉，而相關法令亦是近十年才較為完臻，其主要目的是希望生活的周遭環境變得更美好，讓民眾一同打造生活空間。過去藝術創作執著在藝術家創作，另向思考應以民眾的創作、討論為主。

本研究計畫推動不僅是改善當地環境污染，更希望民眾把藝術帶入生活中。打造新的水岸城鄉並不是只有政府單位規劃設計，讓民眾參與社區建設及日後社區經營才是根本之道。計畫訂定程序說明及資訊公開是必要的，民眾選擇他們需要環境保護方案，政府制定相關政策。專業的工程分析設計交給專業工程師，而環境的未來的經營應回到當地居民，未來政府政策推動不僅靠政府單位更應加入民眾參與。

(三) 資訊透明、過程公開

1. 許多民眾並沒有時間參與地方說明會，但仍十分關心政策的決策及規劃內容，不時電詢關心規劃進度。同時部分居民常利用資訊平台或縣長信箱，詢問相關工程問題。
2. 新願景工作室：歷經半年規劃已經有初步雛型，這些過程及資料都公開透明化，以符合程序正義。成立專屬中港大排網站，將所有資訊及活動過程等相關資料放在網站上，供民眾查詢並接受民眾提問，雙向溝通。同時也將不同問題整理，分送相關局、處、室。透過網站無遠弗屆的力量，幫助平時無暇參與活動的民眾，找到一個對話平台，一個沒有距離的平台，沒有時間限制，更不用擔心面對面提問的尷尬，民眾無可暢所欲言發問，網路功能也替小組帶來想不到的效果。

(四) 公兒二溼地公園未來營運接管權責

1. 副都心公兒二溼地公園完成後，管理單位為新莊市公所。但公所接管意願並不大。
2. 水利局：未來公園開放後須有完整管理機制，以避免發生安全問題。本府將和新莊市公所研討管理技術（溼地公園水生植物維護）、經費問題及未來接管時間。

次級資料對於整體研究是十分重要的，所有相關資料反應當時規劃流程。因為本研究者是計畫工程的專案經理人，所有會議資料均可獲得第一手資料。彙整前揭十二次協調會報意見，得知本案參與單位從最初只有水利局著手規劃工程設計，慢慢許多局、處、室都投入參與整體規劃。

過去政府曾倡導組織再造，推展扁平式組織，縮短處理時間，提

升行政流程。而協調會報即是發揮溝通平台功能，讓每個單位能在第一時間掌控整體工作進度，提升行政效率。

利害關係人並不僅針對民眾部分，更包含公部門內各單位，彼此關係交互錯雜，對於民眾的意見必須在最短時間回應。同時公部門應立即思考修正政策方向、規劃內容。倘若權責不清，即會造成作業延宕，所以打造一個溝通平台，有助整個計畫推動落實。

利害關係人的意見回應，在初期規劃設計階段並無法取得民眾確切開工時的問題。民眾關心的焦點在基本民生需求，如交通停車問題、淹水問題、污染改善問題及景觀問題等。

他們對更進一步的政策研擬及配套措施並無法得知，所以僅能從地方座談會取得一些資訊。因此，規劃設計報告有初步成果，緊接就是辦理政策宣導，收集地方相關利害關係人需求及看法，更可將協調會報裁示結論，做成說帖，以利地方宣導。

表4.1 協調會報結果

協調會報	時間	協調事項	備註
第一次	96.01.11	1.水利局、顧問公司規劃清水引入方案。 2.城鄉發展局、水利局顧問公司提報河廊景觀及土地使用方案。 3.環保局、經濟發展局提報沿岸違章工廠及污染排放處理方案。 4.消防局、水利局及顧問公司研究親水方案之消防考量。 5.顧問公司及衛生局研究健康城市計畫。	
第二次	96.01.26	1.研考處、水利局及秘書室負責智庫辦公室籌處。 2.文化局、水利局討論公共藝術設置經費編列來源。	

第三次	96.02.14	<ol style="list-style-type: none"> 1.交通局、工務局討論路燈及交通號誌共桿方案。 2.交通局、城鄉局評估停三、停四停車場規劃綠地公園廣場。 3.城鄉局、工務局針對中原路以南停車困難提供建議。 4.地政局、工務局下次提報自立街、中華路交叉口綠地規劃。 5.水利局、中鼎評估中原路以南工區停車空間。 	
第四次	96.03.08	<ol style="list-style-type: none"> 1.工務局、交通局評估以「共桿」方式結合交通號誌與路燈可行性。 2.各單位於3月12日將計畫說帖送交新聞處彙整。 3.請水利局於三年內完成改造計畫。 	
第五次	96.03.19	<ol style="list-style-type: none"> 1.工務局與交通局討論「共桿」實施地點。 2.各單位於一周內提出說帖草稿。 	
第六次	96.04.10	<ol style="list-style-type: none"> 1.工務局、交通局討論「共桿」實施地點。 2.各局室針對說帖提出建議予新聞處修改。 3.請教育局、水利局於4月16日至4月20日舉辦座談，蒐集民意。 	
第七次	96.06.06	<p>新莊市公所建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.規劃中港大排改造期間之停車措施。 2.製作改造計畫說帖，培訓學生種子志工。 3.地方座談會旨在說明中港大排改造願景。 	
第八次	96.07.05	<ol style="list-style-type: none"> 1.新願景工作室、新聞處召開記者會宣佈命名及徵圖活動。 2.水利局、工務局以說明會宣導人工濕地。 3.建議水利局規劃昌隆橋改建為行人專用陸橋。 	
第九次	96.08.09	<ol style="list-style-type: none"> 1.各局室於9月16日前提交97年度工程建置經費、計畫名稱，由新願景工作室 	

		彙整。	
第十次	96.09.06	1.與新莊市公所、營建署溝通廣二地下污水箱涵相關問題。	
第十一次	96.10.16	1. 請經發局、城鄉局、工務局下次提報「新莊體育場及中港大排周邊地區都市更新計畫先期規劃案」。 2. 建議走入社區舉辦座談會、安排里長參關中港大排設施。 3.公兒二公園由新莊市公所管理，經費由縣府編列。	
第十二次	96.11.13	1.經發局、水利局討論沿岸商家整合。 2.請城鄉局、經發局相互溝通「都市更新計畫」及「商家整合計畫」。 3. 縣府同意補助 95%「機九用地興建機械立體停車場經費」，其餘5%及土地徵收費由新莊市公所自籌。	

(資料來源：本研究整理)

整體方案經過十二次協調會報已逐漸成熟，而最終規劃的基本設計報告也依各單位反應意見修改。希望將方案調整最接近民眾所需，各單位從年初規劃方案並不明朗到九十六年年底確認各單位應執行分工項目及負責方案(如下表)。

表4.2 各權責單位應辦事項(本研究整理)

權責單位	執行進度	備註
水利局	1.完成基本設計報告。 2.召開52場地方說明會。 3.辦理中港大排命名活動。 4.中港大排系列工程：中原路五孔箱涵改善工程細部設計完成、中港西抽水站進水口改善工程細部設計完成。	
新聞處	1.拍攝紀錄片並於12月底結案。	
城鄉局	1.辦理沿岸地區都市計畫更新，內政部已於11月27日通過「中港大排鄰近地區都市更新計畫」，預計97年1月公告。	
交通局	1.已提出中華路停車場拆除計畫。 2.已提出公車、自行車系統圖。	

經濟發展局	1.商圍整合規劃部分，配合工程進度，預計於98年3月委託顧問公司進行細部規劃。	
文化局	1.設置公共藝術部分，將輔導水利局辦理。 2.「新莊地區生活地景調查研究」待水利局撥款、辦理諮詢會議後，預計於97年1月發包執行。	
工務局	1.公兒二公園正請承包商變更設計，預計於12月13日前重新提案。 2.「公兒二公園」池底正在施工。	
消防局	1.中港消防隊搬遷事項，正在申請臨時建照，依招標、申請使用執照時程，預計於97年3、4月間搬遷。	
環保局	1.取締沿岸非法排放污染工廠。	
教育局	1.已借調教師加入新願景。 2.教育局、新願景工作室透過校園工作坊、影像工作坊共同培訓「中港大排」講師。	
衛生局	1.須等整體工程確定實際步道里程，才能估算相關值的轉換（如卡路里消耗）	
地政局	1.已提供中鼎顧問公司自立路等地籍圖。 2.自立街、中華路交叉口已設置公園，無法另行規劃綠地。 3.長期招商計畫轉給經發局負責。 4.已確認願景館用地屬於新莊市公所。	
新願景工作室	1.網站已啟用、命名活動已執行完畢。 2.橋樑意象徵圖活動預計於97年1月11日截止，後續再辦理評選。	
顧問公司	1.已規劃設置陸橋（昌隆橋）。 2.橋樑規劃以橋樑之歷史演進為設計主題，包含仿木橋、仿磚橋等。	

（資料來源：本研究整理）

在2000年以後，環境正義的落實，希望從最佳的政策決策消除環境的不公不義，。擬定政策前，讓居民享有充分的資訊，以決定是否應該被充分公平對待，這即為程序正義（procedural justice），甚至在環境風險已發生時，面對不公平的對待，居民該如何去伸張他的權利，拒絕這些不公平的對待，是政府單位應注意課題。

對於不同族群之利害關係人，所面對的議題也不同。如何妥協爭議，又能維護大部分人的公共利益，這是新公共服務所提倡的精神，。協調會報最大功能是將利害關係人反應意見，透過協調會報被充分表

達出來並立即討論，落實政策規劃方向。最後再將修正後規劃的方案向地方民眾解說，整個由下到上政策參與機制輪廓，已經完成基本架構。