

第一章 緒論

本章分為四節。第一節敘述研究動機與目的，第二節提出研究問題，第三節探究名詞解釋，第四節描述研究範圍與限制。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

一、高中教師教學攸關國家未來競爭力

教育的未來是什麼？微軟與教育界的合作已經超過 10 年，他們了解隨著時代快速的發展，對於資訊傳播科技(Information communication technology, ICT)的需求會不斷增加，因此，希望藉由微軟本身的願景，協助教育產生改革與變化，以學生為學習的核心，培養下一代擁有生存於未來世界的的能力。微軟認為，科技與生活息息相關，未來學校的發展將會隨著科技的普及，發展更趨蓬勃，這樣的思維也為國內教育界注入新的活力，提供我們對未來學校不同的想像空間（湯志民，2008）。

二十一世紀的競爭力何在？美國最有影響力的新聞工作者 Thomas L.Friedman 在「世界是平的」(The world is flat) 這本書裡說：「小時候我常聽爸媽說：『兒子啊，乖乖把飯吃完，因為中國跟印度的小孩沒飯吃。』現在我則說：『女兒啊，乖乖把書唸完，因為中國跟印度的小孩正等著搶你的飯碗。』拜科技之賜，即使在家裡開一個工作室，一個人也可以和大企業搶生意。同樣的，大企業也可以比小公司更靈活，更細膩。從前做夢都沒想到的，今天不只變可能，甚至是必要了。」(楊振富、潘勛譯，2005，p211)

陳雅玲（2007 年 3 月 5 日）報導：「美國要教改了！今年開春，美國成立的『新勞動力技能委員會』來自政界、企業界與學界的專家，熱烈的在華盛頓舉行關係下個一百年美國國力的會議——修改美國從幼稚園到中學的課程。這將是美國百年來幅度最大的一次教改。他們的目標很清楚：減少美國的『全球文盲』(global illiteracy)。所謂『全球文盲』，當然不是識字率的提升，而是為了讓美國學生未來具有在

全世界移動的競爭力。因此，從四大方向提升學生能力：增加認識世界文化與語言的能力、增加思考的彈性、聰明運用資訊科技的能力、人際關係的能力(EQ)。」

在求學的過程中，十五歲到二十四歲是聯合國定義的青少年，如何在關鍵十年培養出未來在等待的人才？教育部顧問室在台大校園舉辦的「高中生人文及社會科學基礎人才培訓計畫」，這是一個新的教學實驗，實驗對象是全台灣北中南八所高中。目標是改善台灣長期重理工、輕人文，重新激發高中生對人文領域的興趣。大學教授教高中還有更大的外溢效果，他們給高中教育開啟教學革命。與其遙想升學與考試制度的改變，目前能做的也應該著手的，是師資與教學內容的變革（李雪莉、丁嘉琳，2007年11月7日）。高中銜接著中等教育與高等教育，是青少年時期步入青年期的成長關鍵階段，獨立人格的養成與未來競爭力的培養，正是高中教師肩負的任務，在這一波變革之中，順應潮流提振高中教師教學專業發展，以為厚植國家競爭力之種籽，顯為必然之趨勢，此為研究動機之一。

二、公立高中教師教學品質缺乏檢測機制

禮記學記篇云：「玉不琢，不成器；人不學，不知道。是故古之王者建國君民，教學為先。」故知教學一事自古即被視為國之重點，然而如何施為才能稱得上是良好教學(good teaching)? 盱衡美國，自1960年代之後，開始關切教師的教學品質。在這四十多年之間，透過教育、學術等社會各界的努力，中小學教師的地位已從早期刻板的技術人員形象提昇至專業人員。學者和教師都認為唯有教學專業化才能保證教學品質。然而教師成為專業人員有其進程，可劃分為三個階段：一是職前師資培育階段，二是初任教師導入階段，三是在職教師成長階段。美國教育界針對這三個階段設計了許多機制，可概括為：實施師資培育機構認可制、初任教師資格檢定、以教學專業標準和教學評鑑促進教師的專業發展（張德銳，1998；簡紅珠，2004）。

針對第三個階段的促進教師專業發展，教育部於2006年4月3日訂頒「教育部補助試辦教師專業發展評鑑實施計劃」，推展一般國中小學及高級中等學校試辦評鑑，以協助教師專業成長、增進教師專業素養、提升教師教學品質。推展至今尚在起步階段，如何強化高中教師教學架構以提升品質達優質教學的水準？如何檢測高中教師教學品

質？則有待進一步的探討。此為研究動機之二。

三、公立高中教師教學評鑑亟需建立指標

教學品質的提升有賴教學評鑑，因為經由它可以蒐集教師教學和學生學習的資料，提供教師教學上的回饋，作為改進教學的參考，這樣教學才會不斷精進（黃政傑，1999）。關於教學與有效的評鑑教學之有意義的對話，必須根植於一個定義清楚的教學實踐架構，這個架構可以反應學校教育工作者的專業一致性（Danielson,2008）。就學科教學而言，當我們在論定一位教師的教學品質時，常以其學生的學習成就做為評鑑指標。但成功的教學（successful teaching）是否就是品質優良的教學？Fenstermacher 與 Richardson（2005）建議，從構成良好教學（good teaching）的三個要素去檢視，亦即教學的邏輯行為、心理行為、道德行為，並認為優質教學是兼顧良好教學與成功教學（簡紅珠，2004），亦即學生的學習成就與教師的教學操作並重的教學模式。

教育部於 2002 年因應新課程變革，委託台灣師範大學教育研究中心進行「發展國民中小學教師教學專業能力指標」專案研究，提出五個層面十二個向度之專業能力指標，分別是：規劃能力—含「課程規劃」、「教學規劃」；教學能力—含「教材呈現」、「教學方法」、「學習評量」；管理能力—含「班級經營」、「資源管理」；評鑑能力—含「課程評鑑」、「教學評鑑」；專業發展能力—含「自我發展」、「專業成長」、「專業態度」（潘慧玲，2004），確立了國民中小學教師教學專業能力的評鑑規準。然而以多年身任公立高中教職之經驗，深感高中教學有別於國中小學之處，乃在於學生獨立思考、多元參與之自律培養，因此在教學評鑑指標上不宜完全沿用國中小學之評鑑規準。為因應「推展高級中等學校試辦評鑑」，建構適用於公立高中教師教學專業能力指標，實屬當下一刻不容緩之事，此為研究動機之三。

四、公立高中教師教學評鑑尚待推展

教育部所規劃的教師專業評鑑制度將教學與非屬教學的教師職務都涵蓋於評鑑項目內。今日強調辦學績效與學業成就的學校教育，不論學校強調的是形成性或總結性的教師評鑑，教師的教室教學表現都受到最大的關切且成為評鑑的焦點（簡紅珠，2004）。教師專業的成長

與發展，除了有賴於職前及在職教育外，教學評鑑亦是常被採用的機制。就制度功能而言，健全的教學評鑑制度，對於教師的教學品質、專業發展及績效責任，自有其正面的作用（孫志麟，2003）。黃政傑（1999）指出，教育改革植基於教學評鑑。教育改革須以教學為焦點，整體發展藉由點滴的教學努力來累積和促進。一切教育改革最終都是為了教學，經由師生互動，促使學生產生學習。如果教學這一環節表現不佳，缺乏績效，所有教育改革和教育發展的努力均將白費。

張德銳、簡紅珠等（1996）認為，每個教師的教學活動固然有其個別特殊性，但是某些重要的教學行為，可以成為教師教學表現的核心；例如明確傳達教學目標及意向、引起及維持學生注意力等，是進行大多數教學活動時，所必須的。且教學可分析成數個重要的教學表現領域；而每個教學表現領域可由數個教學行為來代表；每一個教學行為亦可由數個行為指標加以描述。因此，教師若能表現出某一教學行為內的多數行為目標，則可視其已經掌握該項教學行為。同樣的，教師若能實踐某一教學表現領域內的多數教學行為，則將視其已經實踐該項教學表現領域。是故教師教學行為是可以被客觀評鑑的，透過教學評鑑以確保教師專業水準。

教育部（2006）於補助試辦教師專業發展評鑑實施計劃中明文規定，「教師專業發展評鑑內容得包括：課程設計與教學、班級經營與輔導、研究發展與進修、敬業精神及態度等，其規準由學校參照主管教育行政機關訂定之教師專業發展評鑑參考規準自行訂定之。」又「教師專業發展評鑑方式分為教師自我評鑑與校內評鑑二種：（1）教師自我評鑑：由受評教師根據學校自行發展之自我評鑑檢核表，填寫相關資料，逐項檢核，以瞭解自我教學工作表現。（2）校內評鑑：由學校教師專業發展評鑑小組安排評鑑人員進行定期或不定期評鑑。」目前公立高中教師專業發展評鑑尚在試辦階段，建構公立高中教師教學評鑑指標，或可助教師專業發展評鑑的推動一臂之力，此為研究動機之四。

貳、研究目的

根據上述研究動機，本研究欲達成之目的如下：

- 一、建構公立高中教師教學評鑑指標。
- 二、說明公立高中教師在各評鑑領域的教學責任。

三、陳述公立高中教師在教學評鑑指標上的應用。

四、提供教學評鑑指標給相關單位參考。

第二節 研究問題

根據上述研究動機與目的，本研究待答問題如下：

一、公立高中教師教學評鑑指標的適切性為何？

二、公立高中教師教學評鑑領域的重要性為何？

三、專家群對指標重要程度看法的一致性為何？

四、公立高中教師教學評鑑指標建構內容為何？

第三節 名詞解釋

壹、教學評鑑

教學評鑑（teaching evaluation）乃是以學校教師的教學為對象，有系統的蒐集教師教學過程與結果，透過客觀分析與評估，藉以改善教學或判斷教學績效的教育評鑑活動。

貳、評鑑指標

評鑑指標（evaluation indicators）乃是針對某標的物設計指引，透過測量統計了解事物的質或量，藉此檢視、分析、評估各層面之成效。本研究所定義之評鑑指標乃指評鑑領域中行為目標之敘述，以為評估實踐成效之依據。

參、教學評鑑指標

教學評鑑指標（teaching evaluation indicators）乃指包括評鑑領域、評鑑規準與實施細目等項目，以做為評鑑教師教學成效之工具。其中評鑑領域乃在界訂評鑑之範圍；評鑑規準乃在界定各領域所評鑑之層面；評鑑指標乃是各領域規準之評鑑實施細目。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究對象

本研究採半開放式德懷術研究方法，設定對象為學者專家群，以在教育評鑑領域有相對專業研究的學者專家，邀請為本研究問卷調查的對象。

二、研究內容

本研究內容在於建構公立高中教師教學評鑑指標，首先從文獻探討中分析歸納出評鑑領域、評鑑規準、評鑑指標。包括教學規劃準備、班級經營管理、呈現有效教學、實現專業責任等四個評鑑領域；各領域涵蓋五個規準，四個領域總計二十個規準，包括「有效地計畫教學、有效地計畫學生評估、設定教學結果、展現核心課程的知識、展現學生應具備的學識、建立利於學習的環境、有效的管理學生行為、充分有效的運用課堂時間、安排學生與教學情境、力求公平並欣賞差異、清楚的告知學生學習目標、使用適當的教學技巧、嘗試創新以提煉教學策略、提供學生積極而成功地參與的機會、及時評量並獎勵學生的進步、專業成長與發展、參與專業社群、促進並評估學生成長、與學生家長互動與溝通、保存精確的紀錄」。每一個規準有四個實施細目，總計八十項指標。再透過德懷數專家調查問卷篩選指標數量，最後得出可為教師教學評鑑參考之指標項目。

貳、研究限制

本研究以郵寄的方式進行問卷調查，費時而不易控制進度，在問卷反覆施測時往往流失樣本。本研究於研究過程中寄出專家群問卷14份，回收時流失3份，回收後的有效問卷為10份，經前後三次德懷術專家問卷調查統計分析，所幸流失之樣本未影響研究結果，專家群對於指標項目之重要程度有高度一致性之看法。

至於國外文獻之探討，因時間與語文能力所限，評鑑指標之探討僅及英、美二國，其餘則困於語文素養不足，無法閱讀原文，兼之坊間譯作有限，故未能遍及全球，留待日後有所精進或深造時繼續研究。

